



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все заметки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

1917年11月11日 星期日

今日无事，静坐窗前，听雨声。

雨声淅沥，如诉如泣。

雨声渐大，如鼓如鼙。

雨声如瀑，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。

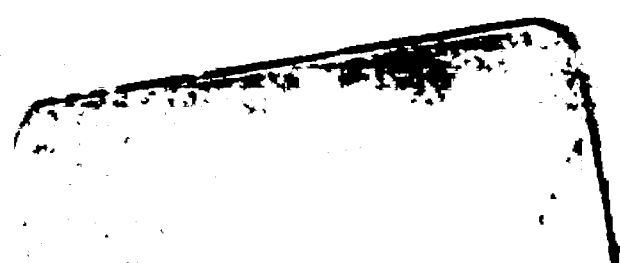
雨声如鼓，如雷如电。

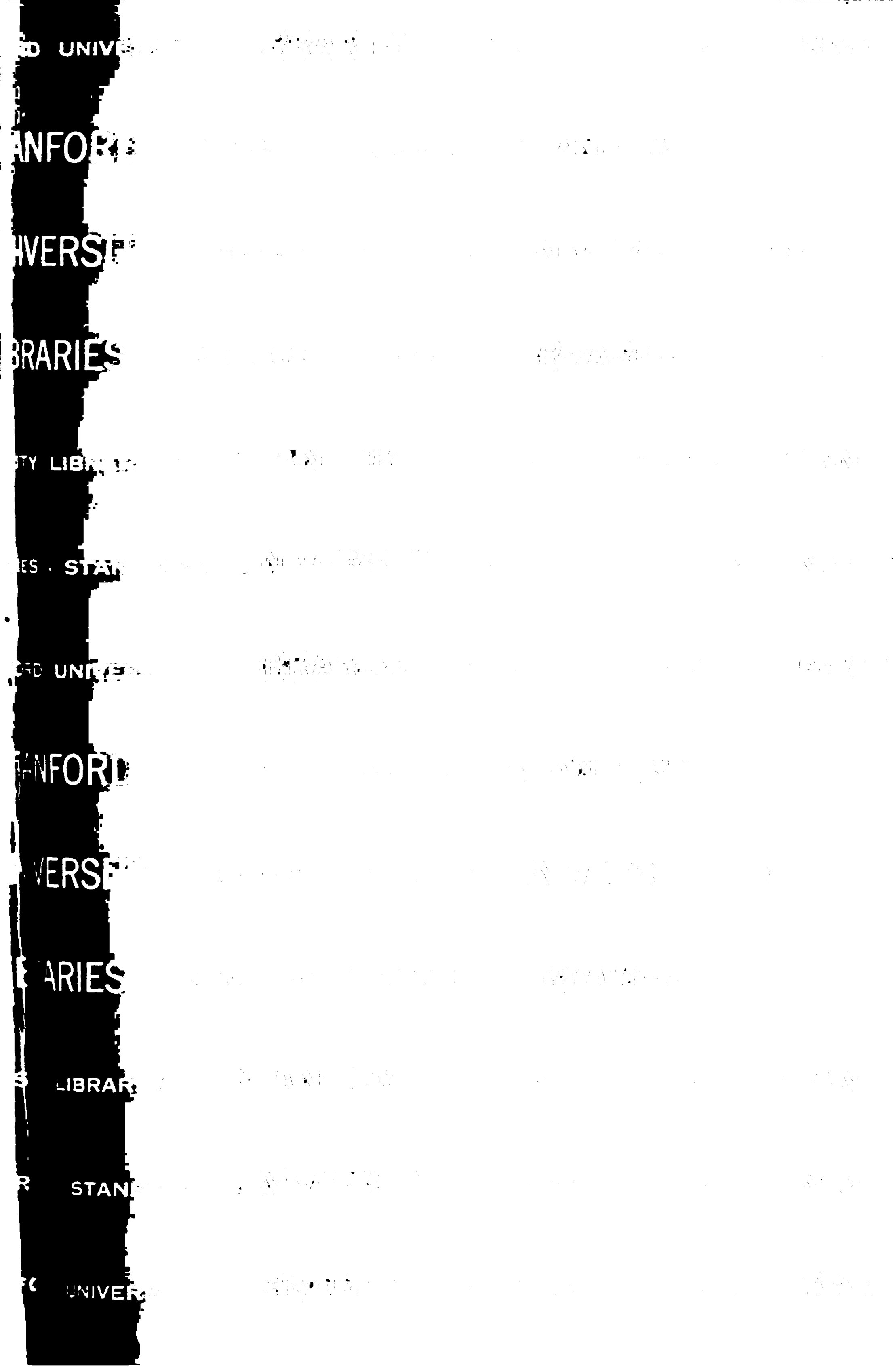
雨声如鼓，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。

雨声如鼓，如雷如电。





ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Современное изданіе.

1860.

ОКТАБРЬ — ДЕКАБРЬ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1861.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
OCT 11 1968

1081

1081

V.6

1081

1081

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Марта 8-го дня, 1861 года.

Цензоръ Гиллровъ-Платоновъ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
OCT 11 1966

DK1

116.7

V.6

116.7

116.7

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Москва. Марта 8-го дня, 1861 года.

Цензоръ Гиларовъ-Платоновъ.

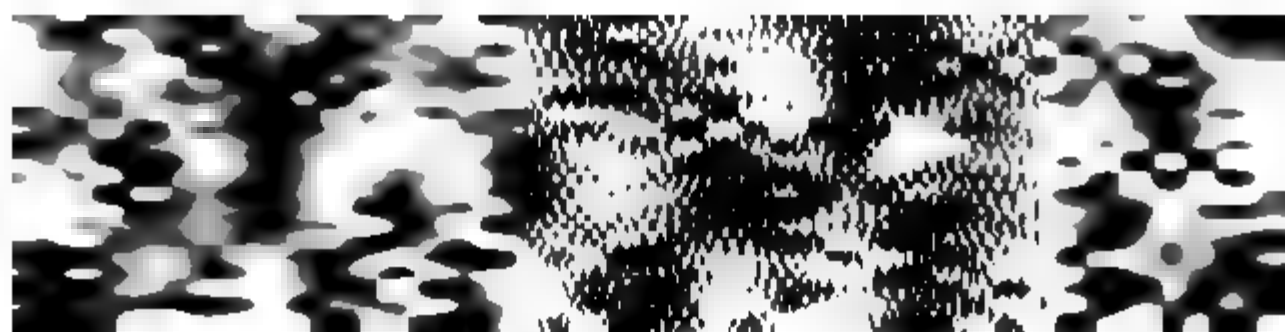
I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ОГНИЩАНИНЪ И КНЯЖЬ МУЖЪ,
ИЛИ
СЛѢДЫ БЫТА ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНСКИХЪ КНЯЗЕЙ
ВЪ
РУССКОЙ ПРАВДѢ.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

СОЧИНЕНИЕ
В. Мстиславскаго.



1. 1. 1.

НѢКОТОРЫЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ПОНЯТІЯ.

Какъ, по видимому, ни спеціаленъ вопросъ, служащій предметомъ предлагаемаго очерка, и хотя онъ относится къ отрицательной сторонѣ жизни, тѣмъ не менѣе рѣшеніе его, по связи этого вопроса со многими другими, относящимися къ глубокой древности, не можетъ не пролить яркій свѣтъ на состояніе страны въ эпоху передъ призваніемъ князей Варяго-Руссовъ. Скоро исторія наша совершитъ тысячелѣтній кругъ свой, и кто будетъ отрицать въ ней связь предыдущаго съ послѣдующимъ, настоящаго съ давноминувшимъ? Кто также не согласится, какое неослабное вліяніе на всю послѣдующую исторію оказываетъ ея начало, точка отбытія? Стоитъ, впрочемъ, замѣтить, что въ эпоху призванія Руси, этому событію, которому такъ безпримѣрно начинается исторія наша, предшествовала значительная катастрофа въ землѣ Русскихъ Славянъ, засвидѣтельствованная отчасти лѣтописцемъ, и живыми памятниками которой въ позднѣйшую эпоху были, по всей вѣроятности, огнищане, княжи мужи Русской Правды. Не менѣе замѣчательно и то, что самая исторія наша началась путемъ отрицанія, и какъ оно было полно и всецѣло, то уже въ самомъ актѣ свободнаго призванія заключалось торжество положительнаго начала, начала нашей исторической жизни. Это случилось, по свидѣтельству Нестора, ровно въ 862 году, когда предки наши рѣшились торжественно сказать князьямъ Варяго-

Руссамъ: «Вся земля наша велика и обилна, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдѣте княжить и володѣть нами.» Кто не согласится, что этимъ актомъ свободнаго призванія Князя предки наши торжественно отрѣшились отъ всѣхъ насильственныхъ мѣръ, отъ тѣхъ потрясеній, которыя когда либо волновали миръ Славянскихъ общинъ и имѣли источникомъ своимъ отсутствіе чувства законности и права, сперва, разумѣется, въ ихъ представителяхъ — родахъ, а затѣмъ уже и въ самыхъ массахъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется лѣтописецъ, говоря: «И не бѣ въ нихъ правды, и вѣста родъ на родъ; быша въ нихъ усобицѣ, и воевати почаша сами на ся. Рѣша сами въ себѣ: поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву:» или, какъ въ другихъ спискахъ: «рядилъ по ряду, по праву.» Какъ ярко рисуется въ послѣднихъ словахъ приведеннаго мѣста идеаль князя по понятіямъ нашихъ предковъ, идеаль, исканіе котораго составляетъ содержаніе внутренней исторіи Новгорода, а главныя черты его обозначены въ такъ называемой Правдѣ Новгородской, имѣвшей выраженіемъ своимъ грамоты Ярославовы, на которыхъ князья цѣловали крестъ къ Новгороду. Но безъ предварительныхъ изслѣдованій, безъ монографій и критическихъ изысканій, не только нельзя прослѣдить безостановочно нить Русской исторіи, или воспроизвести судьбы, положимъ, древняго Новгорода, но часто рѣшительно бываетъ невозможно отдѣлать истинный смыслъ событія отъ кажущагося мѣта. А сколько такихъ мѣтовъ, сколько самыхъ полныхъ и цѣльныхъ идей представляетъ одна Русская Правда, изученіе которой вообще нелишне для успѣховъ исторіи, потому что то была пора перваго, свободнаго, самостоятельнаго развитія Русской жизни и Русскаго духа во всѣхъ отношеніяхъ и преимущественно — общественномъ. — Въ статьѣ о поклепной вирѣ, помѣщенной въ одной изъ книгъ «Русской Бесѣды» за 1858 годъ, я имѣлъ случай объяснить, на сколько позволяли средства, что подъ этимъ названіемъ

въ Русской Правдѣ скрывается учрежденіе нашего древняго публичнаго права или, такъ называемаго, обвинительнаго процесса (*jus publicum*), коренныя начала котораго по Русской Правдѣ и были показаны въ означенной статьѣ. Предлагаемый теперь очеркъ имѣетъ предметомъ своимъ указать слѣды быта древнихъ Славянскихъ князей, сохранившихся въ Русской Правдѣ подъ именемъ княжихъ мужей, огнищанъ. Какъ, повторяю, ни спеціаленъ вопросъ, выводимый въ этой статьѣ, но обойти его невозможно. Напротивъ того, возстановляя, хотя приблизительно, бытъ древнихъ Славянскихъ князей — княжихъ родовъ Славянскихъ — по тѣмъ чертамъ, которыя сохранила о нихъ — въ лицѣ огнищанъ — Русская Правда, мы, во первыхъ, получаемъ возможность видѣть всю несостоятельность ихъ въ эпоху, предшествовавшую призванію князей Варяго-Руссовъ, и такимъ образомъ получаемъ возможность оцѣнить внутренній смыслъ и самого этого событія, съ котораго собственно начинается исторія наша. А во вторыхъ, какъ ни высоко было положеніе огнищанъ въ гражданскомъ быту въ періодъ Русской Правды, тѣмъ не менѣе это были развалины отжившаго свое время кастическаго быта древнихъ родовъ Славянскихъ, и потому не только не удивительно, если среди этой, распавшейся по своимъ историческимъ причинамъ, касты могли имѣть мѣсто явленія, свидѣтельствующія о внутреннемъ разложеніи ея и вызвавшія за тѣмъ особое, исключительное постановленіе Правды объ огнищанахъ съ ихъ тиунами, которое будетъ приведено нами въ ряду прочихъ; но также понятно и то, почему изъ среды этого исключительно высимъ представляетъ Русская Правда огнищанъ древнихъ владѣтельныхъ родовъ, глаголю и въ послѣдствіи образоваться одно такое тѣло, какимъ, на пр., было подобужихъ странахъ. Исторія пошла своею къ дѣятельности другія, свѣжія силы.

Такою силой въ Новгородѣ было сословіе людиновъ (въ послѣдствіи Людинъ конецъ). Имъ, собственно говоря, принадлежало главное участіе въ призваніи Князей Варяго-Руссовъ и въ установленіи Правды Новгородской. Но какъ ключемъ къ разрѣшенію этихъ и многихъ другихъ подобныхъ вопросовъ служить вопросъ объ огнищанахъ, стоявшій нѣкогда, подобно нашему крѣпостному вопросу, на порогѣ древней гражданственности нашей, то на этомъ основаніи я и позволилъ себѣ въ этомъ слабомъ очеркѣ представить нѣкоторыя соображенія по означенному вопросу, съ цѣлю воспользоваться выводами этого изслѣдованія для объясненія внутреннихъ причинъ призванія Руси и тѣхъ началъ, которыя легли въ основаніе Правды Новгородской и вообще Русской Правды. Я увѣренъ, что теперь болѣе нежели когда либо изслѣдователь обязанъ съ найстрожайшею критикой относиться ко многимъ, хотя бы, по видимому, самымъ микроскопическимъ явленіямъ, но въ которыхъ, если внимательно всмотрѣться въ нихъ, могутъ открыться слѣды быта, имѣвшаго въ свое время то или другое значеніе, и также надѣюсь, что никто не взыщетъ за возможное увлеченіе тамъ, гдѣ дѣло идетъ о такомъ темномъ вопросѣ, какъ этотъ вопросъ объ огнищанахъ въ такой отдаленной, языческой древности. При всемъ томъ считаю долгомъ предупредить читателя, что онъ напрасно сталъ бы искать здѣсь полнаго разрѣшенія вопроса. Трудъ будетъ не потерянъ и цѣль статьи достигнута, если вопросъ по возможности будетъ освѣщенъ съ различныхъ сторонъ. *Ars longa, vita brevis* — такъ обыкновенно учивали въ школахъ, или, какъ говорить наша мудрая Русская пословица: «Все минется, одна правда останется.»

ОГНИЩАНИНЪ ■ КНЯЖЬ МУЖЪ,
или
СЛѢДЫ БЫТА ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНСКИХЪ КНЯЗЕЙ
въ
РУССКОЙ ПРАВДѢ.

«Критикъ никакъ не долженъ стѣсняться тѣмъ, что его мнѣніе окажется, можетъ быть, неблагопріятнымъ для нашего памятника, или будетъ противорѣчить выводамъ какого нибудь знаменитаго комментатора Русской Правды: для него да будетъ важнѣе всего на свѣтѣ добросовѣстное изслѣдованіе своего предмета, и всего драгоцѣннѣе святая истина, къ которой онъ долженъ стремиться сквозь мракъ сомнѣній, противорѣчій и всѣхъ другихъ препятствій.»

Н. КАЛАЧЕВЪ.

ныя племена, расы, такъ и отдѣльными и другъ исчезаютъ въ исторіи, но, въ хода судебъ, они перемѣняютъ роль должны играть до позднѣйшей эпохи другими именами и подъ другими. Этотъ общій законъ исторіи приладу-племени нашихъ древнихъ Славянъ-адѣвшихъ, какъ извѣстно, едва ли не мени. Они долго еще существовали на ей Вараго-Руссовъ, скрываясь отъ ~~о~~

ровъ исторіи тамъ и здѣсь подъ разными мѣстными, или случайными, названіями, пока, наконецъ, не сложились въ одно болѣе или менѣе опредѣленное юридическое тѣло или сословіе государственное, извѣстное въ Русской Правдѣ подъ именемъ огнищанъ и княжихъ мужей.

Сколько извѣстно, до сихъ поръ никто изъ изслѣдователей Русской Правды не обращалъ надлежащаго вниманія на это выраженіе ея: княжь мужъ, можетъ быть, по той простой причинѣ, что слово это казалось совершенно понятнымъ всѣмъ и каждому безъ всякихъ дальнихъ справокъ и объясненій. Княжи мужи? Да это просто на просто чиновники княжескіе, придворные князя, его ближняя дружина, вообще классъ почетныхъ, приближенныхъ мужей, состоявшихъ при князѣ — вотъ отвѣтъ, который найдете въ любомъ сочиненіи, болѣе или менѣе касающемся сказаннаго вопроса. И если бы кто пожелалъ узнать, на чемъ основано такое объясненіе, то онъ, конечно, получилъ бы въ отвѣтъ, что въ Русской Правдѣ, равно какъ и въ другихъ памятникахъ старинной письменности нашей, вчастую при словѣ князь встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующихъ: свой мужъ, его мужъ, мужи Ярославли, Всеволожи, Изяславли и т. под., каковыя, де, выраженія и объясняютъ смыслъ къ этой же категоріи относящагося слова: княжь мужъ. Признаемся, намъ и самимъ всегда казалось такое объясненіе совершенно удовлетворительнымъ; но, всматриваясь ближе, замѣчаемъ, что между княжими или своими мужами и собственно, такъ называемыми, княжими мужами Русской Правды не было и не могло быть никакого соотношенія.

Равнымъ образомъ и названіе огнищанинъ до сихъ поръ остается непонятымъ въ Русской Правдѣ. Правда, въ свое время изслѣдователи Русской исторіи попали было на прямую дорогу въ объясненіи этого имени, замѣтивъ, что въ Русской Правдѣ, въ различныхъ статьяхъ ея, тамъ, гдѣ по однимъ спискамъ значится огнищанинъ, въ другихъ на мѣстѣ его стоитъ княжь мужъ. Но вмѣсто того, чтобъ, основавшись на этомъ, идти впередъ въ объясненіи имени княжь мужъ, они остались при прежнемъ понятіи о княжихъ мужахъ, которое распространили и на огнищанъ, признавъ послѣднихъ за какихъ-то придворныхъ князя, которыми они никогда не были; на томъ и остановилось все дѣло. А между тѣмъ отъ сближенія между собою этихъ двухъ словъ многое могло бы уясниться

въ Исторіи нашей, и прѣжде всего можно дойти этимъ путемъ до разрѣшенія вопроса о княжихъ мужахъ, о служебномъ значеніи которыхъ Русская Правда рѣшительно не имѣетъ никакого понятія. Какъ прямое противоположеніе такому понятію о княжихъ мужахъ, является образъ древнихъ Славянскихъ князей, потомки которыхъ жили какъ прежде и послѣ, такъ и въ періодъ Русской Правды, и потому не могли не получить въ ней своего опредѣленія, наряду съ прочими сословіями того времени. Это, по нашему мнѣнію, доказывается: во 1-хъ, особеннымъ, исключительнымъ, но отнюдь не служебнымъ значеніемъ княжихъ мужей въ Русской Правдѣ; во 2-хъ, новымъ же значеніемъ огнищанъ, упоминаемыхъ въ Правдѣ сыновей Ярославовыхъ; и, наконецъ, въ 3-хъ, соотношеніемъ этихъ обоимъ словъ съ названіемъ жити люди, въ которомъ еще Карамзинъ видѣлъ огнищанъ XI вѣка, слѣдовательно, прибавимъ мы, и княжихъ мужей Ярославовой Правды, потому что выраженія: огнищанинъ и княжь мужъ суть тождесловы въ Русской Правдѣ.

Опредѣливъ такимъ образомъ точку зрѣнія, съ которой, по нашему мнѣнію, надлежитъ смотрѣть на огнищанъ и княжихъ мужей, мы, однако жъ, не беремъ на себя рѣшить этотъ вопросъ во всей его полнотѣ. Извѣстно, что въ историческихъ изслѣдованіяхъ успѣхъ нѣмало зависитъ отъ того, какъ постановленъ вопросъ. Относительно вопроса объ огнищанахъ и княжихъ мужахъ наша цѣль будетъ достигнута, если мы успѣемъ доказать, что подъ этими именами скрываются въ Русской Правдѣ особый бытъ какихъ-то княжилыхъ или княжескихъ мужей, по всей вѣроятности, потомковъ древнихъ Славянскихъ князей, а отнюдь не чиновниковъ или какихъ либо мужей-бояръ княжескихъ, что даже и немыслимо по Русской Правдѣ, хотя это мнѣніе до сихъ поръ и остается господствующимъ въ литературѣ этого памятника.

Всякому, знакомому съ языкомъ Русской Правды, извѣстно, что послѣдняя, для выраженія идей своихъ, употребляетъ слова и выраженія ввозимыя опредѣленныя, такъ сказать, типическія, разомъ охватывающія весь предметъ и не подающія повода къ уклоненію отъ произвольныхъ о немъ сужденій или предположеній. На этомъ основаніи мы имѣемъ полное право всѣ эти качества приписать и выраженію княжь мужъ, находящемуся притомъ въ такихъ случаяхъ, которыя, какъ статьи объ убійствѣ, имѣютъ предѣльное свое назначеніе двойной виры — 80 гривенъ — за убійство

лица, означеннаго сказаннымъ именемъ. Но, принимая княжихъ мужей въ значеніи служебныхъ лицъ, состоявшихъ при князѣ, мы, очевидно, ничего не рѣшаемъ относительно сказаннаго слова въ самомъ памятникѣ, потому что не рѣшаемъ: какіе именно чины или должности, въ періодъ Русской Правды, входили въ разрядъ тѣхъ, которые сообщали лицамъ, занимавшимъ ихъ, названіе княжь мужъ, или же самое имя это было опредѣленнымъ юридическимъ терминомъ для означенія извѣстнаго какого либо сана, титула или достоинства, сообщаемого знатнѣйшимъ чиновникамъ княжескимъ по волѣ князя? Для того, чтобъ освободить Русскую Правду отъ незаслуженнаго ею упрека въ неточномъ употребленіи словъ и выраженій, разумѣется, всего скорѣе слѣдовало бы принять здѣсь сказанное имя въ этомъ послѣднемъ значеніи. Но тогда, нельзя не сознаться въ этомъ, мы поставили бы себя въ противорѣчіе со всею древностію нашею, не сохранившею въ памятникахъ своихъ ни малѣйшаго слѣда существованія княжихъ мужей въ качествѣ лицъ, отличенныхъ отъ всѣхъ прочихъ этимъ титуломъ или саномъ своимъ, полученнымъ отъ князя. Такое молчаніе о княжихъ мужахъ, замѣчаемое во всѣхъ послѣдующихъ юридическихъ памятникахъ нашихъ, конечно, имѣетъ свой вѣсъ на вѣсахъ исторической критики, особенно когда извѣстно, что всѣ прочія подобныя имена, или юридическіе термины, не только сохранились въ этихъ послѣдующихъ памятникахъ, но даже получили въ нихъ дальнѣйшее развитіе свое, словомъ, имѣютъ свою исторію. Наконецъ, такое невѣдѣніе о княжихъ мужахъ послѣдующей исторіи нашей, по истинѣ, было бы ни чѣмъ не объяснимымъ явленіемъ, если допустить, что съ этимъ названіемъ соединялось въ Русской Правдѣ понятіе о какихъ либо верховныхъ, исключительныхъ сановникахъ княжескихъ, — установленіи собственно княжескомъ, — которое, по этому, долженствовало бы имѣть всѣ условія, необходимыя для дальнѣйшаго его развитія. Такимъ образомъ, волей, неволей, мы должны отказаться отъ такого предположенія и поискать основаній для объясненія княжихъ мужей въ болѣе обширномъ, собирательномъ значеніи этого слова, на пр., въ значеніи думы, или двора, вообще дружины княжеской. Но здѣсь-то и представляется во всей силѣ вопросъ: на какіе же чины или должности въ составѣ двора или дружины княжеской распространялось это родовое или собирательное имя княжь мужъ? Конечно, ближе всего было бы указать здѣсь на членовъ, такъ называемой, большей или первой

дружины княжеской, которые, какъ извѣстно изъ лѣтописей, дѣйстви-
тельно назывались то мужами, то боярами, въ противоположность
членамъ младшей дружины, называвшимся отроками, дѣтскими.
Но въ томъ-то и дѣло, что между мужами, или боярами, лѣтописей и
княжими мужами Русской Правды не было и не могло быть ни
какого соотношенія; и это утверждаемъ мы, основываясь на свидѣ-
тельствѣ краткаго Новгородскаго, иначе Академическаго, списка, въ
которомъ, на мѣстѣ выраженія княжь мужъ, стоитъ огнищанинъ.
Не скроемъ, что есть изслѣдователи Русской Правды, которые, за-
трудняясь согласить значеніе княжа мужа съ значеніемъ огнищани-
на, выражаютъ сильное сомнѣніе на счетъ достоинства тѣхъ спи-
сковъ ея, въ которыхъ первое названіе замѣнено послѣднимъ. Но
это доказываетъ только отсутствіе твердыхъ началъ въ исторической
критикѣ нашей и убѣждаетъ въ необходимости всесторонняго, спе-
ціальнаго изученія каждой статьи памятника по спискамъ разныхъ
редакцій. Мы вполне раздѣляемъ мнѣніе г-на Дубенскаго, что
огнищанинъ не могъ быть княжимъ мужемъ въ смыслѣ боярина,
или другаго какого либо чиновника княжескаго; ¹ но, вмѣстѣ съ
тѣмъ, слѣдуя Шлецеру, Еверсу, Карамзину, Погодину, Тобину и
Камчеву, не видимъ достаточнаго основанія отрицать несомнѣнное
достоинство краткаго Новгородскаго списка, замѣняющаго послѣд-
нее названіе первымъ, и полагаемъ, что дѣло объяснится само со-
бою, какъ скоро возстановлено будетъ настоящее значеніе княжихъ
мужей, о служебномъ значеніи которыхъ, равно какъ и огнищанъ,
Русская Правда, повторимъ еще разъ, рѣшительно не имѣетъ ника-
кого понятія.

Кромѣ княжа мужа и огнищанина въ Русской Правдѣ упоми-
наются слѣдующія лица, за которыя взималась вира 80 гривенъ:
тѣмъ княжь, подѣздный княжь и конюшій. Вотъ это слу-
жащія лица, и исчисленіе ихъ по должностямъ показываетъ, что
Русская Правда послѣдовала бы этой системѣ и относительно дру-
гихъ чиновниковъ княжескихъ, если бы надлежало распространить
на нихъ постановленіе о 80-ти гривенной вирѣ, тѣмъ болѣе, что
система эта есть господствующая въ Правдѣ.

Наконецъ, нельзя не обратить особеннаго вниманія на то об-
стоятельство, что въ Русской Правдѣ, по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ

¹ См. «Объ Ярославовой Правдѣ» въ кн. 2 «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ
исторіи и древностей Россійскихъ», 1846.

ея, о княжихъ мужахъ упоминается исключительно въ однихъ только статьяхъ объ убійствѣ и вирахъ, т. е., въ статьяхъ, имѣющихъ предметомъ своимъ законы уголовные, государственные; а это, послѣ всего сказаннаго, естественно приводитъ къ вопросу: не означали ль княжи мужи особое какое либо исключительное сословіе въ смыслѣ государственномъ? Дѣло весьма вѣроятное и, смотря на княжихъ мужей съ этой точки зрѣнія, мы получаемъ возможность не только приурочить къ нимъ огнищанъ, принимаемыхъ всѣми лучшими писателями нашими за именитыхъ, почетнѣйшихъ гражданъ, и отъ которыхъ, по ученію Карамзина, произошли извѣстные въ послѣдствіи жити люди, но также объяснить и самое раздѣленіе древняго народонаселенія Руси на три главныя сословія: высшее (княжихъ мужей), среднее (людиновъ-мужей) и низшее или классъ не полноправныхъ, по различію виръ, вообще платы за убійство.

Читаемъ съ этою цѣлью статью объ убійствѣ по Троицкому списку, предшествующую извѣстіемъ объ отмѣнѣ кровавой мести сыновьями Ярославовыми:

«По Ярославѣ же паки совкупившеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и мужи ихъ: Коснячко, Перенѣгъ, Никифоръ, і отложиша убиеніе за голову, но кунами ся выкупати; а іно все, яко же Ярославъ судилъ, тако же і сынове его уставиша:

О убииствѣ.

«Аже кто убиеть княжа мужа въ разбои, а головника не ищють, то виревную платити, въ чьей же верви голова лежитъ, то 80 гривенъ; паки ль людинъ, то 40 гривенъ.»¹

Изъ этой, равно какъ и другихъ, относящихся сюда, статей по спискамъ разныхъ редакцій, узнаемъ, что виръ у насъ было два главныхъ вида: 80 гривенъ и 40 гривенъ, соотвѣтственно чему и самыя лица, за убійство которыхъ взималась та, или другая, вира, принадлежали къ двумъ главнымъ и совершенно различнымъ разрядамъ, княжимъ мужамъ и людинамъ, изъ коихъ первые составляли прямую противоположность послѣднимъ, такъ какъ за убійство людина взималось виревнаго 40 гривенъ, а за княжа мужа вдвое—80 гривенъ.

¹ См. «Текстъ Русской Правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій,» изд. Н. Калачова, 1846, стр. 5, ст. 3.

Дѣло объяснится, какъ скоро обратимся къ значенію людиновъ (не-княжнихъ мужей) въ Русской Правдѣ, для чего напередъ должно объяснить значеніе простой 40-гривенной виры.

Изъ сейчасъ приведенной статьи Троицкаго списка мы видали, что вира въ 40 гривенъ взималась за убійство людина; но по другой статьѣ того же списка, состоящей въ непосредственной связи съ вышеприведенною и отдѣленной отъ нея однимъ, извѣстнымъ уже намъ, сказаніемъ объ отибиѣ мести сыновьями Ярославовыми, эта вира, 40 гривенъ, была взимаема за убійство, такъ называемаго, мужа, къ каковому разряду, за исключеніемъ княжихъ мужей, составлявшихъ, какъ сказали мы, свой особый разрядъ, принадлежали всѣ полноправные Руссы и Славяне, всѣ гридины, купцы и мечники, а изъ неполноправныхъ одни только тиуны боярскіе и изгой. Статья эта, на которую въ послѣдствіи мы обратимъ особое вниманіе, въ нѣкоторыхъ спискахъ носитъ названіе: «Судъ Ярославъ Володимеричъ о душегубствѣ.»

«Аже убьетъ мужъ мужа, то мстити брату брата, либо отцю, либо сыну, либо братучадо, ли братню сынови; аще ли не будетъ кто его мстя, то положити за голову 80 гривенъ, аче будетъ князь мужъ или тиуна княжа; аще ли будетъ Русинъ, или гридь, либо кунецъ, либо тивунъ боярскъ, либо мечникъ, либо изгой, ли Словѣшнъ, то 40 гривенъ положити за нь.»¹—или, какъ яснѣе, въ подобной же, но, судя по содержанію и формамъ, древнѣйшей статьѣ краткаго Новгородскаго списка, отличающагося особенностію редакціи своей какъ отъ Троицкаго, такъ и отъ всѣхъ другихъ подобныхъ списковъ:

«Убьетъ мужъ мужа, то мститъ брату брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братучаду, либо сестрину сынови; аще не будетъ кто мстя, то 40 гривенъ за голову, аще будетъ русинъ, либо гридинъ, либо кунчина, либо ябедникъ (въ прочихъ спискахъ: тивунъ боярски), либо мечникъ; аще изгой будетъ, либо Слове-
положити за нь.»²

И между приведенными статьями, относящиму же предмету, и изъ коихъ двѣ послѣднія, ихъ мести, должны быть отнесены къ пері-

оду Ярославовой Правды, состоитъ въ томъ, что статья краткаго Новгородскаго или Академическаго списка, какъ незнакомая еще съ понятіемъ о двойной вирѣ, очевидно, по времени происхожденія своего, принадлежала къ найдревнѣйшей эпохѣ; статьи же Троицкаго списка, различаясь между собою въ способѣ взиманія вирѣ, или съ самаго головника, если онъ находился на лице, или же, въ случаѣ не отысканія его, съ цѣлаго округа, верви, въ другихъ отношеніяхъ никакой особенной разницы не представляютъ, будучи при томъ совершенно согласны между собою, какъ относительно существа вирѣ, такъ и ихъ раздѣленія на два противоположные вида, почему и должны быть рассматриваемы, какъ принадлежащія къ одному и тому же законодательному циклу, состоя въ непосредственной, взаимной связи одна съ другою, то на этомъ основаніи обѣ онѣ и должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи значенія 40-гривенной виры, равно какъ и древнѣйшая статья Академическаго списка, такъ какъ понятіе о 40 гривнахъ присуще всѣмъ имъ въ одинаковой степени. Что же открывается изъ сличенія статей этихъ? То, что вира — 40 гривенъ, т. е., обыкновенная, простая вира, взимаемая по одной изъ нихъ за убійство людина, а по другой за убійство мужа, къ каковому разряду, по статьямъ обѣихъ разновременныхъ редакцій, принадлежали всѣ полноправные граждане, во 1-хъ, безъ всякаго различія въ племенномъ происхожденіи: «аще ли будеть Русинъ,... ли Словѣнинъ;» во 2-хъ, безъ всякаго отношенія къ роду занятій или службы: «или гридь, либо кунецъ, либо мечникъ,» была установлена собственно для огражденія этого полноправнаго сословія, къ которому изъ неполноправныхъ приурочены были, относительно виры, одни только тіуны боярскіе и изгой, безъ всякаго сомнѣнія, по особенному, исключительному положенію или значенію этихъ лицъ въ государствѣ и обществѣ, подобно тому, какъ въ послѣдствіи, при дальнѣйшемъ развитіи Правды, подведены были подъ виру 40 гривенъ отрокъ княжь, поваръ княжь и конюхъ княжь, очевидно, по уваженію къ этимъ служительскимъ должностямъ ихъ при князѣ. Почему, если мы, слѣдуя тѣмъ же путемъ, отдѣлимъ эти частные случаи, какъ исключенія изъ общаго правила о людинѣ и мужѣ, то послѣднее опредѣлится само собою, и мы увидимъ, что людины и мужи, или, выражаясь точнѣе, людины-мужи и означали именно этотъ полноправный классъ гражданъ, мужей въ полномъ значеніи этого

слова, какъ огражденныхъ общемо и для всѣхъ равною 40-гривенною вирой, и внѣ круга которыхъ стояли ремесленники, тіуны княжи, сельскіе и ратайные, такъ какъ за убійство того или другаго изъ этихъ послѣднихъ взымались не вира, а 12 гривенъ.¹ Последнее обстоятельство, это исключеніе ремесленниковъ, тіуновъ сельскихъ и ратайныхъ изъ постановленій о 40 гривнахъ, возможное только подъ условіемъ полнаго различія между ними и людьми-мужами, окончательно убѣждаетъ, что названіе людинъ не только было равносильно имени мужъ, означая, вмѣстѣ съ нимъ, всѣхъ полноправныхъ гражданъ, огражденныхъ 40-гривенною вирой, но, какъ прямое противоположеніе имени княжь мужъ, обнимало собою сословіе, отличное отъ этихъ послѣднихъ и всѣхъ не-мужей, каковыми были ремесленники, тіуны сельскіе и т. п.; другими словами, оно было опредѣленнымъ юридическимъ терминомъ для означенія извѣстнаго средняго состоянія или быта, выше котораго стояли, такъ называемые, княжи мужи, огражденные двойною 80-гривенною вирой, а подъ нимъ сословіе не-мужей, обнимавшее всѣхъ остальныхъ свободныхъ людей, за которыхъ, какъ то: за ремесленниковъ, тіуновъ сельскихъ и ратайныхъ, взымалось не болѣе 12 гривенъ. Но число 12 гривенъ означало, какъ извѣстно, высшую степень продажи,—пени, установленной собственно за нарушеніе вещнаго права и также взимаемой за убійство холопа въ томъ случаѣ, если онъ убитъ «безъ вины.»² Откуда легко усмотрѣть, что лица, огражденные не вирою, а 12 гривнами, не могли принадлежать къ полноправнымъ гражданамъ и составляли послѣднюю, низшую ступень въ свободномъ народонаселеніи Руси, такъ какъ плата ниже 12 гривенъ, на пр., 5 гривенъ, была взимаема уже за рядовича, составлявшаго переходъ къ несвободнымъ, холопамъ.³

Такимъ образомъ, слѣдую точному смыслу статей объ убійствѣ и вирахъ, видимъ, что все свободное народонаселеніе Руси въ пері-

¹ «А въ сельскомъ тивунѣ княжѣ, или въ ратайномъ, то 12 гривенъ.... а за ремесленика и за ремесленицу, то 12 гривенъ.» Троицк. сп. стг. 11 и 12.

² «А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть; но оже будетъ безъ вины убиенъ, то за холопѣ урокъ платити, или за робу, а князю 12 гривенъ продажѣ.» Тамъ же, ст. 84.

³ «А въ сельскомъ тивунѣ княжѣ, или въ ратайномъ, то 12 гривенъ; а за рядовича 5 гривенъ, тако же и за боярескѣ. А за смерщю холопѣ 5 гривенъ; а за робу 6_ гривенъ.» Тамъ же, стг. 11 и 13.

одъ Русской Правды дѣйствительно раздѣлялось на три главныя сословія: княжихъ мужей, людиновъ мужей и классъ не полноправныхъ, къ которому принадлежали ремесленники, тіуны княжи сельскіе и ратайные, а въ лицѣ сихъ послѣднихъ и все сельское или земледѣльческое народонаселеніе—смерды, такъ какъ для нихъ особой виры не было, да и вообще не было другой средней виры между 40 и 12 гривнами, кромѣ полувирія—20 гривенъ, взимаемыхъ собственно за убійство жены.¹ И какъ мы видѣли, что вира въ 40 гривенъ, установленная собственно въ огражденіе людиновъ-мужей, была распространена также на тіуновъ боярскихъ и изгоевъ по особенному, исключительному, какъ мы сказали, значенію этихъ лицъ въ государствѣ и обществѣ, такъ точно вира 80 гривенъ, ограждавшая сословіе княжихъ мужей, распространена сначала на тіуна княжа, а въ послѣдствіи и на нѣкоторыхъ другихъ чиновниковъ княжескихъ: подѣзднаго княжа и конюшаго; такъ, наконецъ, и самая плата 12 гривенъ, установленная для низшаго свободного народонаселенія, была распространена на воспитателей и воспитательницъ, хотя бы они были даже рабскаго происхожденія: «А за кормилца 12, также и за кормилицю, хотя си буди холопъ, хотя си раба,»² что ясно показываетъ, что прежде всего опредѣлены были преимущества (prérogatives) сословіи, а за тѣмъ уже и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ и должностей.

Объяснивъ, такимъ образомъ, существованіе трехъ главныхъ сословіи въ древней Россіи, спросимъ ли: кто были княжи мужи Русской Правды? Очевидно, это была древняя аристократія наша,

¹ «Оже кто убнетъ жену, то тѣмъ же судомъ судити, яко же и мужа: оже будетъ виновата, то полвиры, 20 гривенъ.» Карамз. сп. ст. 101. Представляемъ здѣсь слѣдующее соображеніе наше, что объ убійствѣ смерда не было особаго постановленія въ Русской Правдѣ по той же причинѣ, по которой не было особаго постановленія и о бояринѣ, хотя въ статьѣ о убійствѣ мужа и упомянуты тіуны боярскіе, что, по нашему мнѣнію, показываетъ, что тіуны, относительно виры, раздѣляли права или преимущества того состоянія или класса, которому они служили и носили его названіе; почему за обозначеніемъ тіуновъ сельскихъ и ратайныхъ и не было никакой надобности говорить особо о смердахъ, подобно какъ за обозначеніемъ тіуновъ боярскихъ не было надобности упоминать о боярахъ. Впрочемъ, на исключеніе имени боярина изъ статьи о убійствѣ мужа были и другія причины, о которыхъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

² Мицк. сп. ст. 14.

мужи княжескаго происхожденія или рода, то, что у Сербовъ были Кнезы, у Чеховъ Владыки, Дѣдинники, ¹ у насъ Княжичи или Княжанцы, вообще княжи мужи въ томъ значеніи слова князь, какое принадлежало ему въ старину, какъ отечественному опредѣленію имени лица княжескаго происхожденія или рода, на пр.: «Князь Дмитрей князь Михайловъ сынъ Пожарской».... или: «Во князь Дмитріевъ жъ памяти Пожарского написано, что ему, князю Дмитрію, меньше быти князь Борисова отца князя Михайла Дыкова не вѣстно» и т. п. ²

Таковъ непосредственный выводъ изъ рассмотрѣнныхъ нами статей Русской Правды. Для повѣрки его обратимся къ исторіи.

Но прежде нежели раскроемъ лѣтописи, позволимъ себѣ отвѣтить на слѣдующій вопросъ, могущій представиться въ настоящемъ случаѣ. Если подъ княжими мужами Русской Правды надлежитъ разумѣть мужей княжескаго происхожденія или рода, то не будетъ ли противорѣчить такому понятію о нихъ понятіе о княжихъ отрокахъ, упоминаемыхъ также въ Русской Правдѣ, и которые, однако жъ, означаютъ собственно служителей княжескихъ? Вопросъ этотъ, если только онъ возможенъ, разрѣшается весьма просто. Княжи отроки означаютъ служителей княжескихъ, потому что самое слово отрокъ, какъ въ лѣтописяхъ, такъ и въ Русской Правдѣ, употребляется именно въ этомъ относительномъ, служебномъ значеніи. Напротивъ, что касается до слова мужъ, то оно прежде всего имѣло значеніе самостоятельное, означая, какъ мы уже видѣли, ³ всѣхъ полноправныхъ людей въ государствѣ, людей въ Русской Правдѣ, — что особенно замѣчательно — понимало также и такіа опредѣле-

зображаютъ
всѣми про-
..., нарочи-
жи (старцы
очему же не

въ «Чтеніяхъ

ріемъ Михайи-
рника 1838 г.
оновской лѣто-
лександра Ми-
(Александр и

къ этому разряду должны быть отнесены и самые княжи мужи, тѣмъ болѣе, что въ Русской Правдѣ они прямо противопоставлены людинамъ-мужамъ, а не княжимъ отрокамъ, т. е., какъ сословіе, они противопоставлены сословію. Но обратимся къ исторіи.

Какъ извѣстно, лѣтописи наши преисполнены извѣстіями о древнихъ князьяхъ Славянскихъ, о цѣлыхъ родахъ княжескихъ. Вотъ классическое мѣсто, свидѣтельствующее о существованіи своихъ княжескихъ родовъ у различныхъ племенъ Славянскихъ: «И по сихъ братьи (Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ) держати почаша родъ ихъ княженъе въ Поляхъ, въ Деревляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣни свое въ Новѣгородѣ»; ¹ и далѣе: «Бяста два брата въ Лясѣхъ, Радимъ, а другій Вятко, и пришедше сѣдоста, Радимъ на Съжю, прозвашася Радимичи, а Вятко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи;» ² или въ другомъ мѣстѣ: «Поляномъ же, живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, иже и до сее братьѣ бяху Поляне и живяху каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще каждо родомъ своимъ»; ³ или подъ годомъ 945: «Рѣша же Древляне (Ольгѣ): посла ны Деревьска земля, рѣкуще сице: мужа твоего убихомъ, бѣше бо мужъ твой яки волкъ восхищая и грабя, а наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю; да поиди за князь нашъ за Малъ; бѣ бо имя ему Малъ князю Деревьску.» ⁴ И такъ если у Славянъ жили и владѣли свои князи; если, по точному свидѣтельству лѣтописей, были цѣлыя генераціи, роды княжи (какъ, на пр., говоритъ Олегъ Аскольду и Диру: «вы нѣста князя, ни рода княжа»....), то спрашивается: куда же дѣвалось потомство ихъ? Уже ли эти, конечно, не малочисленные роды княжи, до того перевелись въ какія нибудь сто, двѣсти лѣтъ послѣ Рюрика, что рѣшительно не оставили никакихъ, сколько нибудь замѣтныхъ, слѣдовъ по себѣ въ быту народномъ? Если это невѣроятно, и притомъ источники

бояре, и гости, и житейскіе мужи унимаша его много».... (см. И. Г. Р., т. IV, прим. 306. «Имя житейскіе, говоритъ Карамзинъ въ этомъ примѣчаніи своемъ, означало то же, что люди жити или, прежде, огнищане въ Новѣгородѣ»).

¹ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 5.

² Тамъ же.

³ Тамъ же стр. 4.

⁴ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 24.

показываютъ противное, свидѣтельствуя о существованіи князей, на пр., у Древлянъ и Вятичей, при Игорѣ, Ольгѣ, Мономахѣ, т. е., прежде и послѣ Русской Правды (разумѣемъ первыя двѣ редакціи ея—при Ярославѣ и сыновьяхъ его), то возможно ли, чтобы послѣдняя, т. е., Русская Правда, забыла упомянуть о нихъ въ статьяхъ своихъ, когда не забыты ею ни грядины, ни мечники, ни купцы, ни ремесленники, ни изгон, словомъ, не забыто ни одно изъ сословій тогдашняго времени?

Пойдемъ далѣе. Извѣстно, что одни племена были покорены князьями Варягами, другія добровольно признали надъ собою власть ихъ; иныя, какъ, на пр., Новгородцы, Кривичи, сами призывали къ себѣ Рюрика, Синеуса и Трувора; и если какъ тѣ, такъ другія и третьи имѣли своихъ князей, свои роды княжескіе («вѣста родъ на родъ»—явленіе, предшествовавшее призванію князей Варяговъ Новгородцами), то ужели эти послѣдніе, по крайней мѣрѣ, у племенъ, добровольно признавшихъ надъ собою власть Князей Варяжскихъ, были столь ничтожны, что не удержали за собою ни одного изъ прежнихъ преимуществъ своихъ, и, ставъ въ ряды народа, смѣшались съ нимъ до безразличія? Такое явленіе, по истинѣ, было бы безпримѣрнымъ въ исторіи и противорѣчило бы понятію о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ приняты Князья Варяги призвавшими ихъ племенами: «судить по праву и рязать по ряду». И такъ, вмѣсто того, чтобы теряться въ произвольныхъ гаданіяхъ и ничемъ не оправдываемыхъ предположеніяхъ о какомъ-то неопредѣленномъ, родовомъ бытѣ Славянъ, или стараться, во что бы ни стало, уничтожить самое слово **родъ**, роды, отрицая коренное, типическое значеніе его въ летописи, не лучше ли обратиться къ этой послѣдней и въ ней поискать слѣдовъ дѣйствительнаго существованія княжихъ родовъ Славянскихъ и тѣхъ правъ, которыми пользовались они при Рюриковичахъ?

Въ договорахъ Олега и Игоря съ Греками упоминаются свѣтлые и великіе князи, сущіе подъ рукой Великаго Князя Русскаго. Тамъ же находимъ извѣстіе, что послы, отправленные къ Грекамъ, были не отъ одного Олега, или Игоря, но также и отъ всякое княжъ, отъ всѣхъ князей земли Русской. На какомъ основаніи мы должны вѣрить, что все это относится къ пришлымъ князьямъ Варяжскимъ, а не къ тѣмъ родамъ Славянскимъ, которые, какъ читали мы, жили и владѣли въ томъ или другомъ племени? И если мы видимъ, что въ числѣ князей, участвовавшихъ въ

отправленіи пословъ Русскихъ, нѣкоторые носили чисто Славянскія названія (на пр., Володиславъ, Тудко, Войкъ ¹), то не въ правѣ ли заключить, что, по крайней мѣрѣ, эти названія принадлежали князьямъ Славянскимъ, которымъ, слѣдовательно, принадлежало право «имѣть участіе въ заключеніи договоровъ и въ дани», — судя по содержанію означенныхъ памятниковъ? ² И такъ, вотъ ихъ значеніе политическое! Въ чемъ же могло состоять ихъ преимущество гражданское? Очевидно въ томъ, что они, стоявъ нѣкогда въ главѣ народа и сослупившись потомъ этого права своего въ пользу князей Варяговъ, должны были образовать собою высшее, исключительно преимущественное сословіе гражданъ, отдѣлившись отъ всѣхъ прочихъ сословіи этимъ родословнымъ, княжескимъ значеніемъ, — княжимъ родомъ своимъ, — на что, видно, и въ то время обращали вниманіе, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ слова Олеговы, сказанныя Аскольду и Диру: «Вы нѣста князя, ни рода княжа.» И какъ разъ такимъ-то сословіемъ въ Русской Правдѣ являются княжи мужи, возведенные надъ всѣми людьми и о преимущественнѣйшемъ значеніи которыхъ свидѣлствуетъ вира 80 гривенъ, установленная собственно въ отличіе этого сословія отъ всѣхъ прочихъ.

Все это такъ естественно и, притомъ, согласно съ свидѣтельствомъ источниковъ, что вся трудность задачи, по нашему мнѣнію, состоитъ собственно въ томъ, чтобы прослѣдить дальнѣйшую судьбу этихъ князей-мужей въ нашей исторіи. Впрочемъ, должно согласиться, что трудность эта зависитъ, большею частію, отъ того, что исторія наша недостаточно освѣщена критикой, отъ чего и происходитъ, что нѣкоторыя изъ явленій ся представляются какъ бы лишенными начала и конца своего. Откуда, на пр., ведутъ начало свое эти княжата, приходившіе въ 1332 году изъ Кіева съ «благоплеменнымъ» воеводою Кіевскимъ Родіономъ Несторовичемъ служить къ В. К. Московскому Ивану Даниловичу? ³ Отъ какихъ первоначальныхъ княжанцевъ получилъ названіе свое княжанскій берегъ въ Новгородѣ, по имени котораго въ XV вѣкѣ безразлично называли княжанцами всѣхъ тѣхъ, которые жили на немъ? ⁴ Кто были эти мужи мудри и смыслени, нарицавшіеся Полянами, и потомки конхъ.

¹ Временникъ Общества исторіи и древн. Росс. кн. 15, 1832 г., стр. 100.

² Погодина «Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русск. Истор.», т. III, стр. 399.

³ И. Г. Р., т. IV, прим. 324.


⁴ И. С. Р. Л., т. III, стр. 102, 240.

жили въ Кіевѣ еще во дни Нестора, о чемъ свидѣтельствуеъ онъ, говоря: «Полянѣмъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, иже и до сее братьѣ бяху Поляне, и живяху каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще каждо родомъ своимъ. Быша три братья, единому имя Кій, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ, сестра ихъ Лыбедь.... и сотвориша градъ во имя брата своего старѣйшаго и нарѣкоша имя ему Кіевъ. Бяша около града боръ и лѣсъ великъ, и бяху ловяща звѣрь; бяша мужи мудри и смыслени, нарицахуся Поляне, отъ нихъ же есть Поляне въ Кіевѣ и до сего дне?»¹ Какъ по всему видно, здѣсь рѣчь идетъ не о Полянахъ въ смыслѣ племени или народа, названнаго такъ—«зане въ полѣ сѣдяху,»—а о какихъ-то владѣтельныхъ родахъ этого племени, о Полянахъ-мужахъ, — какъ именно значитъ въ лѣтописи, потомки коихъ могли жить въ Кіевѣ какъ при Несторѣ, такъ и послѣ него, и которыхъ онъ называетъ мудрыми и смысленими, подобно тому, какъ въ другомъ мѣстѣ его лѣтописи Древляне называютъ добрыми князей своихъ, «иже распасли суть Деревьску землю.»² Таковъ смыслъ вышеприведеннаго мѣста лѣтописи по изданію Археологической Коммисіи. А вотъ что говоритъ объ этихъ Полянахъ «въ Кіевѣ» или Полянахъ «Кіянахъ,» Поляне «Кыевъ» (какъ значитъ въ вариантахъ означеннаго изданія), Бутковъ въ своей «Оборонѣ лѣтописи Русской отъ навѣта скептиковъ»: «Посредствомъ тщательной повѣрки, мы, на обличеніе просмотра скептиковъ, открыли, что Несторъ говоритъ о Полянахъ своего времени: «и суть Поляне Кыевы (т. е., принадлежащіе къ потомкамъ Кія) и до сего дне».³ Ясно ли, что потомки древнихъ князей Славянскихъ еще велись на Руси въ XI, XII, XIII и XIV столѣтіяхъ? Но не останавливаясь на этихъ извѣстіяхъ, спросимъ, наконецъ: откуда ведутъ начало свое извѣстные съ XIV вѣка жити и житые люди, — этотъ почетный классъ гражданъ какъ въ Новгородѣ, такъ и въ другихъ областяхъ Руси? Какъ сказалъ Карамзинъ, такъ остается и до сихъ поръ, что жити люди есть то же, что огнищане XI вѣка.⁴ Если

¹ П. С. Р. Л., т. I, стр. 4.

² Тамъ же, стр. 24.

³ См. означенной книги стр. 56.

⁴ «Имя огнищанинъ, которое встрѣчается только въ лѣтописяхъ Новгородскихъ, произошло въ глубокой древности отъ  очагъ, знаменовало

справедливо такое предположеніе Исторіографа, въ чемъ, какъ кажется, нѣтъ никакого сомнѣнія, то вотъ готовое основаніе для того, чтобы связать бытъ житыхъ съ бытомъ княжихъ мужей, потому что названія огнищанинъ и княжъ мужъ суть тождесловы въ Русской Правдѣ.

До сихъ поръ мы говорили о княжихъ мужахъ. Переходимъ къ огнищанамъ, чтобы видѣть, въ какой степени оправдывается ими, или на нихъ, сказанное о княжихъ мужахъ, и дѣйствительно ли этому послѣднему названію соотвѣтствуетъ въ краткомъ Новгородскомъ списокѣ названіе огнищанинъ.

Выше упомянули мы, что есть писатели, отрицающіе достоинство краткаго Новгородскаго списка, находя невозможнымъ, между прочимъ, согласить значеніе огнищанъ съ значеніемъ княжихъ мужей, о которыхъ какъ-то само собою составилось и утвердилось въ литературѣ Русской Правды понятіе, вовсе несовмѣстное съ тѣмъ, какое принадлежитъ этому слову въ самомъ памятникѣ. Но если, съ помощію доселѣ сказаннаго, намъ удалось снять вѣковой наръстъ съ этого имени, искажавшій донельзя фizioномію княжихъ мужей, то полагаемъ, что этимъ самымъ мы уничтожили преграду, затруднявшую видѣть въ нихъ огнищанъ, а въ этихъ послѣднихъ — княжихъ мужей. Послѣ чего и самые списки, знакомящіе насъ съ огнищанами въ качествѣ княжихъ мужей, пріобрѣтаютъ въ понятіи нашемъ особенную важность: благодаря имъ, мы уже имѣемъ дѣло не съ однимъ именемъ, которое иногда ничего, кромѣ звука, не выражаетъ, но съ живымъ фактомъ, съ людьми историческими, жившими и дѣйствовавшими въ продолженіе XI, XII и XIII столѣтій подъ собственнымъ своимъ именемъ. Впрочемъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, всѣ извѣстные писатели о Русской Правдѣ были высокаго мнѣнія объ источникѣ права этихъ немногихъ списковъ ея, принадлежащихъ къ фамиліи краткаго Новгородскаго. Приводимъ отзывъ о немъ автора «Исслѣдованій о Русской Правдѣ», буквально изучившаго текстъ ея по 50 спискамъ: «Общія постановленія верховной власти, частныя опредѣленія, или мѣры, и даже отдѣльные факты сохраняютъ здѣсь всю свѣжесть современности и этими рѣзкими чертами невольно убѣждаютъ въ ихъ несомнѣнномъ

дренности и подлинности цѣлаго памятника.»¹ Послѣ такого отъ-
мъ столь опытнаго судьи въ этомъ дѣлѣ, нетрудно уже объяснить
подлинность и тѣхъ немногихъ статей этого памятника, въ кото-
рыхъ говорится объ огнищанахъ и которыя намъ должно разсмо-
трѣть здѣсь, чтобъ удостовѣриться въ соименности этихъ послѣднихъ
съ княжими мужами.

Можно принять за несомнѣнное, что статьи объ огнищанахъ
или вообще о 80-гривенной вирѣ, содержащіяся въ краткомъ Нов-
городскомъ спискѣ, составляли начало особеннаго законодательна-
го кодекса или сборника, такъ называемой, Правды сыновей Яро-
славовыхъ, что видно какъ изъ предпосланнаго имъ лѣтописнаго ска-
занія: «Правда уставлена Руськои земли, егда ся съвокупилъ Изя-
славъ, Всеволодъ, Святославъ» и т. д., такъ и изъ самаго содер-
жанія сказанныхъ статей, какъ объяснится это само собою въ по-
слѣдствіи. Съ другой стороны не подлежитъ также сомнѣнію, что
объ извѣстныхъ уже намъ изъ Троицкаго списка статьи, упоминаю-
щія о княжѣ мужѣ и раздѣленные между собою сказаніемъ: «По
Ярославѣ же паки совокупившеса сынове его: Изяславъ, Свѣто-
славъ, Всеволодъ.... і отложиша убиение за голову, но купами ся
выкупати, а іно все, яко же Ярославъ судилъ, тако же и сынове его
установиша,» должны быть отнесены, по времени происхожденія ихъ,
къ эпохѣ, предшествовавшей Правдѣ этихъ послѣднихъ. Въ этомъ

губствѣ
къ уби-
и Яро-
о внут-
реній о
нельзя
связую-
непо-
твѣ въ
же, въ
уга, съ
ва ска-
юве его
на эту

слѣдующую за нѣмъ статью объ убійствѣ въ разбоѣ, одинаково какъ и на предыдущую статью о душегубствѣ, за исключеніемъ содержащагося въ сей послѣдней постановленія о правѣ мести, отыѣненномъ, какъ значитъ, Ярославичами. Отсюда вонятно, что отношеніе между названіями огнищанинъ и княжь мужъ, находящимися въ спискахъ этихъ двухъ разновременныхъ редакцій, опредѣлится само собою, какъ скоро опредѣлено будетъ отношеніе между сказанными статьями, для чего стоитъ только сравнить ихъ между собою.

Отлагаемъ окончательное сличеніе статей этихъ подъ конецъ нашего очерка, а теперь, по порядку, рассмотримъ статьи объ огнищанахъ краткаго Новгородскаго списка, съ цѣлію оправдать ими или на нихъ сказанное о княжихъ мужахъ.

«Правда уставлена Руською земли, егда ея съвокупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Коснячко, Перенегъ, Микифоръ Княинъ, Чудинъ, Микула:

а. Аще убьютъ огнищанина въ обиду, платити за нь 80 гривенъ убици, а людемъ не надобѣ, а въ подъѣздомъ княжи 80 гривенъ.

б. А иже убьютъ огнищанина въ разбои, или убица не ищутъ, то вирное платити въ ней же ви. р. и (верви) голова начнетъ лежати.

в. Аже убьютъ огнищанина у клѣти, или у коня, или у голяда, или у коровѣ татьбы, то убити въ пса мѣсто; а то же поконъ и тивуницу.

г. А въ княжи тивунѣ 80 гривенъ. а конюхъ старши у стада 80 гривенъ, яко устави. Изяславъ Дорогобудци. ¹

(— или какъ въ другомъ, и звунъ за огнищныи (выше: тивуныхъ старши у стада), то 80 гри

Изъ непосредственнаго содешихъ, какъ сказали мы, начало Правды сыновей Ярославовыхъ,—

1) Что всѣ онѣ главнѣйше с двойной вирѣ—въ 80 гривенъ;

2. Что такъ какъ о вирѣ въ вой Правдѣ, за убійство людина,

¹ «Текстъ Русской Правды,» стр. 3.

² Тамъ же, стр. 6.

упоминается ни въ этихъ, ни въ слѣдующихъ за ними, статьяхъ Правды сыновей Ярославовыхъ (говоримъ о краткомъ Новгородскомъ спискѣ, какъ содержащемъ въ себѣ прямое указаніе на Правду, установленную этими послѣдними), то предполагается, что постановленія о ней Ярослава признаны дѣйствительными и его сыновьями: «.... а іво все (кромѣ убіенія за голову, отиѣненнаго сыновьями Ярославовыми), яко же Ярославъ судилъ, тако же і сынове его уставиша.»

3. Что о тиунѣ княжѣ, упоминаемомъ въ Ярославовой Правдѣ, упоминается также и въ Правдѣ сыновей его; а какъ послѣднею устанавливается сверхъ того двойная вира—80 гривенъ и за другихъ чиновниковъ княжескихъ, какъ то подѣзнаго княжа, и конюшаго, то ясно, что это дальнѣйшій шагъ на пути законодательства Русской Правды.

4. Что о княжѣ мужѣ, упоминаемомъ въ Ярославовой Правдѣ, на ряду съ тиуномъ княжимъ, не упоминается въ Правдѣ сыновей Ярославовыхъ; а какъ послѣдняя, содержа въ себѣ, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ вышеприведенныхъ нами статьяхъ своихъ постановленія объ одной двойной вирѣ, показываетъ тѣмъ самымъ, что она имѣла въ виду опредѣлить прежде всего: въ какихъ случаяхъ, кѣмъ и за кого именно должны быть платимы 80 гривенъ, и съ этою, конечно, целью упоминаетъ особо о тиунѣ княжѣ, о которомъ уже

вой, то понятно, что она ѣ оставить безъ вниманія ихъ на первомъ планѣ въ и видѣли, составляли особотъ людяновъ-мужей и находимъ въ Правдѣ сынокакъ называемыхъ, огни-няжескихъ: тиуна княжа, ходственномъ значеніи ко-ъ также вира—80 гривенъ, ина въ обиду, такъ и закъ въ Ярославовой Правдѣ о о нихъ однимъ!

ду собою, что за убійство въ ималась съ самаго убійцы, а за въ случаѣ неотысканія голов-

Какъ ни скудны извѣстія объ огнищанахъ, сообщаемыя не-
точниками, но и тѣ частію подтверждаютъ сказанное нами о кня-
жихъ мужахъ, частію представляютъ новыя черты, необходимыя
для того, чтобы возстановить общій типъ этихъ мужей съ надлежа-
ющею полнотой и точностію. Замѣчательно, впрочемъ, что всѣ извѣ-
стія объ огнищанахъ указываютъ ихъ въ Новгородѣ, и даже упо-
минаютъ объ нихъ одни Новгородскія лѣтописи. Отъ чего это? Не
будемъ разсуждать здѣсь, а замѣтимъ только, что во всѣхъ лѣто-
писныхъ сказаніяхъ—отъ 1166 по 1234 годъ—огнищане являются
рѣшительно первымъ сословіемъ въ Новгородѣ, почему и упоминают-
ся они всегда впереди другихъ. Такъ въ Новгородской первой лѣ-
тописи подъ годомъ 1166 читаемъ: Въ томъ же лѣтѣ на зиму при-
де Ростиславъ изъ Кыева на Луки, и позва Новгородцы на по-
рядъ: огнищане, гридь, купецъ вячшее»....; ¹ или подъ го-
домъ 1195: «Томъ же лѣтѣ на зиму, позва Всеволодъ Новгородцѣ
на Черниговъ, на Ярослава и на все Ольгово племя; и Новгородцы
не отпърѣшася, идоша съ Княземъ Ярославомъ, огнищане, и гридь-
ба и купци».... ² или, наконецъ, подъ годомъ 1234: «Изгониша Лит-
ва Русу оли до тѣргу, и сташа Рушане и Засада, огнищане и
гридба, и кто купецъ и гости, и выгнаша я изъ посада.» ³

Судя по опущенію имени бояръ, какъ въ приведенныхъ мѣстахъ
лѣтописи, такъ и въ извѣстной статьѣ о убійствѣ мужа, упоминаю-
щей, однако жъ, и о гридяхъ, и о купцахъ, и о тіунѣ боярскомъ, и
о мечникѣ, и объ изгояхъ, казалось бы, можно подумать, что подъ
огнищанами, равно какъ и княжими мужаами, вообще разумѣлись бо-
яре. И дѣйствительно, есть писатели, выдающіе это за доказанную
истину въ своихъ сочиненіяхъ. Но такое мнѣніе, скажемъ безъ око-
личностей, противно Русской Правдѣ, дающей знать, что огнищане
относительно нѣкоторыхъ преимуществъ стояли выше бояръ, вооб-
ще высшаго сословія въ государствѣ, что ясно видно уже изъ то-
го, что за убійство тіуна огнищнаго взымалась вира—80 гривенъ,
подобно какъ и за тіуна княжа, а за тіуна боярскаго — 40 гри-
венъ. Что же касается до статьи о убійствѣ мужа, упоминаю-
щей о гридинѣ, купцѣ, тіунѣ боярскомъ, мечникѣ, изгоѣ, и умал-

¹ П. С. Р. Л., т. III, стр. 14.

² Тамъ же, стр. 23.

³ Тамъ же, стр. 49.

чиюущей о бояринѣ, то умолчаніе о немъ совершенно понятно въ означенной статьѣ, потому что имя это вполне замѣняется здѣсь названіемъ мужъ, означавшимъ, какъ мы видѣли, всѣхъ полноправныхъ людей въ государствѣ, каковыми по преимуществу были бояре,—мужи въ полномъ значеніи этого слова. Слѣдовательно, упоминаніе о нихъ было бы здѣсь однимъ пустымъ повтореніемъ, чего Русская Правда, по особому складу языка своего, допустить никакъ не могла, да и не имѣла въ томъ никакой надобности, потому что для сообщенія боярь съ прочими мужами могли казаться достаточными, и действительно суть таковы, и эти не-малообъемлющія слова: «аще ли будетъ Русинъ,.... ли Словѣнинъ,» изъ конѣ однимъ начинается, а другимъ замыкается исчисленіе частныхъ сословій и лицъ, за которыя положена плата 40 гривенъ: «Аже убить мужъ мужа, то.....аще ли будетъ Русинъ, или грядъ, либо купецъ, либо тивунъ боярескъ, либо мечникъ, либо изгон, ли Словѣнинъ: то 40 гривенъ положить за нь.» Скажемъ болѣе, особое упоминаніе о бояринѣ даже невозможно въ статьѣ этой по особенному складу ея, въ чемъ, полагаемъ, согласится съ нами всякій, кто только захочетъ пристальнѣе всмотрѣться въ конструкцію самой статьи.

Извѣстно, что статья эта служила намнемъ преткновенія для изслѣдователей Русской Правды; даже самые добросовѣстные критики видѣли въ ней «номенклатуру далеко не полную и располо-

ценно
ствен-
но
ры, и
оники
ь Ру-
бояри-
азомъ
горою
ы вн-
оста-
-кня-
сред-
статья

дѣлится на двѣ половины по двумъ видамъ виры, и изъ нихъ въ первой говорится о княжихъ мужахъ, которые, будучи первымъ и притомъ исключительнымъ сословіемъ между Руссами и Славянами, и въ самой статьѣ занимаетъ мѣсто внѣ круга тѣхъ и другихъ, такъ что названія Русинъ и Словенинъ, изъ коихъ однимъ начинается, а другимъ замыкается вторая половина статьи, посвященная не-княжимъ мужамъ, становятся уже единственною принадлежностію этихъ послѣднихъ. Но изъ нихъ, исключая боярина, всѣ прочіе поименованы здѣсь, какъ то: гридинъ, куеца, тѣвнъ боярскій, мечникъ, изгой. Попробуйте же помѣстить между ними боярина, и вы лишите всякаго содержанія и сдѣлаете пустыми фразами слова: «ли Русинъ. ли Словѣнинъ,» подъ которыми нельзя же разумѣть ни ремесленниковъ, ни смердовъ, такъ какъ тѣ и другіе были не мужи, и за нихъ взималось не 40, а 12 гривенъ. Отнимите отъ слова мужъ понятіе о бояринѣ, опять та же исторія, опять не кого разумѣть подъ Русиномъ и Словениномъ, потому что, кромѣ бояръ, гридей, куицовъ и мечниковъ, не было другихъ полноправныхъ лицъ, которымъ бы могло принадлежать названіе мужъ, а этимъ-то именемъ и держится все зданіе статьи отъ первыхъ словъ: «аже убьетъ мужъ мужа,» до послѣдняго звука ея: «то 40 гривенъ положить за нь.» И такъ, если нельзя ни отнять отъ слова мужъ понятіе о бояринѣ, ни помѣстить его между Русиномъ и Словениномъ, не разрушивъ смысла статьи и не уничтоживъ достальнаго содержанія этихъ словъ ея: «аще ли будетъ Русинъ. ли Словенинъ,» то волей—неволей приходится разумѣть подъ ними, равно какъ и подъ словомъ «мужъ,» боярина по превосходству, и подивиться художественному построению статьи, умѣвшей совмѣстить въ себѣ удивительную бережливость рѣчи съ полнотою и изяществомъ формъ.

И такъ, теперь мы положительно знаемъ, что огнищане, равно какъ и княжи мужи, не могли означать «бояръ» и стояли въ общественномъ отношеніи даже выше ихъ. И какъ мы уже имѣли случай видѣть изъ статьи объ убійствѣ въ разбоѣ, что княжи мужи состояли въ прямой противоположности къ людямъ, то усматривая теперь изъ статьи о убійствѣ мужа, что они противопоставлялись также Русинамъ и Словенамъ, или, какъ въ нѣкоторыхъ спискахъ, горожанамъ и селянамъ,¹ не вправъ ли заключить, что оба эти

¹ См. Калачова «Исслѣдованіе о Русской Правдѣ,» стр. 33.

названія, огнищанинъ и княжь мужъ, скрывали за собою сословіе исключительное по преимуществу, касту? Вопросъ о кастахъ, стоявшихъ надъ общинами въ періодъ древнѣйшей исторіи нашей, хотя до сихъ поръ еще не объясненъ критикой, тѣмъ не менѣе онѣ существовали у насъ, и извѣстны въ лѣтописяхъ подъ именемъ родовъ, жившихъ и владѣвшихъ въ томъ или другомъ племени. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, тѣсно связаннаго съ вопросомъ о призваніи князей Варяго-Руссовъ, но нельзя не замѣтить, что слѣды кастическаго, обособленнаго быта древнихъ родовъ Славянскихъ сохранились въ таковомъ же бытѣ огнищанъ въ Новгородѣ, гдѣ жили они въ уединенномъ, замкнутомъ состояніи среди всѣхъ прочихъ обывателей города, какъ свидѣтельствуется об этомъ статья «о городскихъ мостѣхъ.» Вообще, соображая топографическія извѣстія, содержащіяся въ этой статьѣ, которую авторъ «Исслѣдованій о Русской Исторіи,» не безъ основанія приписываетъ Ярославу Владиміровичу,¹ можно было бы довольно вѣрно опредѣлить мѣстожительство огнищанъ на Торговой или Славянской сторонѣ Новгорода, въ Славянскомъ концѣ его, тамъ, гдѣ лѣтописи показываютъ берегъ, извѣстный подъ именемъ княжанскаго, чрезъ что, конечно, еще болѣе подтверждалась бы соименность огнищанъ съ княжими мужами, а этихъ послѣднихъ съ княжанцами въ Новгородѣ. Но оставивъ всѣ сіи соображенія до предбудущаго, могущаго представиться, случая, взглянемъ на бытъ огнищанъ въ Новгородѣ, какъ представляетъ его статья о городскихъ мостахъ.

Такъ въ статьѣ этой (она приведена нами подъ чертою)² огнищане хотя и значатся въ числѣ прочихъ обывателей Новгорода, обя-

¹ См. Погодина, «Исслѣдов., замѣч. и лекціи о Русск. Истор.», т. I, стр. 260.

² Статья «() городскихъ мостехъ осменники поплата: А въ Людинъ конецъ чрезъ Гроблю отъ Добрыни улицъ въ городныя врата до Бискупли улицы, а отъ Бискупли улицы съ Прусы до Бориса и Глѣба, а Тиможеномъ до Вережанъ, а Коломняномъ до Неретского мѣсту, а Нерядичаномъ до Вережанъ, а Вережаномъ до Мадъбалъ, а Мадъбалномъ до Чюднцевой улицъ, а Чюднцевѣй улицъ съ Загорожаны до городныхъ воротъ, а Владыцѣ сквозъ городныя врата съ изгон, а съ другими изгон до Острое улицы. 1) Давыджа ста, 2) Слепцова ста, 3) Бонькова ста, 4) Олексѣна ста, 5) Ратиборева ста, 6) Кондратова ста, 7) Романова ста, 8) Сидорова ста, 9) Гаврилова ста, 10) Княжи ста, 11) Княжа ста, 12) Ржевская, 13) Бѣжильская, 14) Володская, 15) Ободовская. 16) Луская, 17) Добская, 18) Волховская, 19) Яжелбичская, 20) до Тысяцкаго, Тысяцкому до вошникъ, »

занныхъ мостить городскія улицы, но тѣмъ существенно отличаются отъ этихъ прочихъ, что послѣдніе, за исключеніемъ лицъ, единственныхъ въ своемъ родѣ, какъ-то: Владыка, Посадникъ, Тысяцкій, Князь, — означены здѣсь или собственнымъ названіемъ мѣстностей, которыя занимали тѣ или другіе изъ нихъ, на пр., Софіяне, Нерядичане, Чюдинцева улица, Михайловцы, Ильичане, или таковымъ же названіемъ племени или народа, къ которому принадлежали тѣ или другіе изъ жителей иностранцевъ, на пр., Нѣмцы (Варяги), Готы (Готландцы), имѣвшіе въ Новгородѣ, какъ извѣстно, свои конторы, церкви, дворы, и селившіеся здѣсь особыми колоніями или улицами, изъ коихъ нѣкоторыя и въ послѣдствіи удержали въ названіи своемъ имя этихъ первыхъ насельниковъ своихъ, на пр., улица Варяжская, или, наконецъ, именемъ главныхъ старшихъ или начальниковъ сотенъ, на которыя раздѣлялся городъ, положимъ, въ полицейскомъ отношеніи, и изъ которыхъ, безъ сомнѣнія, только нѣкоторыя поименованы въ означенной статьѣ по мѣстоположенію ихъ отъ «Острое улицы»: Давыджа ста, Слѣдонова ста, Бовыкова ста, Ратиборева ста, Кондратова ста, и т. д. Исключение остается за вощниками, изгойми, огнищанами, которые — и тѣ и другіе и третьи — названы здѣсь своимъ особымъ именемъ. Но вощники въ Новгородѣ были, къ чему нѣтъ никакого спора, торговцами воска, и, слѣдовательно, названы такъ отъ предмета своей торговли или промышленности, производимой, разумѣется, особымъ какимъ либо товариществомъ или общиной. Въ изгой, по точному свидѣтельству извѣстнаго Всеволодова устава о Церковныхъ судахъ, обращались трои: цоповы дѣти, неумѣющіе грамотъ; кушцы задолжавшіе; холопы выкупившіеся изъ холопства.¹ Каковыя, а можетъ быть, и другіе, подобные, имъ, выходцы изъ своего состоянія, вѣроятно, впредь до выхода въ новое, и жили особыми общинами на опредѣленныхъ мѣстахъ, состоя подъ непосредственнымъ вѣданіемъ Владыки, который и участвовалъ съ ними, какъ значитъ въ статьѣ «о городскихъ мостахъ», въ отбываніи этой городской

великого ряду, отъ великого ряду Князю до Немецго (въ др. сп. Нѣмецкого) вымола, Нѣмцемъ до Ивана вымола, Гтомъ до Гелардова вымола до задняго, отъ Гелардова вымола огнищаномъ до Будитина вымола, Ильичаномъ до Матеева вымола, а Михайловцемъ до Вардины ули, а Вилковичамъ до Климатиныхъ сѣней.» Карамз. списокъ ст. 134. См. «Текстъ Русск. Правды,» стр. 41.

¹ Исследования о Русской Исторіи М. Погодина, т. III, стр. 408.

- ¹ М. Г. Р., тамъ II, примѣч. 67 и т. V, прим. 106.
- ² Москв. Собр. Русск. Лѣт. Томъ I, ст. 3, 4, 5.
- ³ Тамъ названы они въ Уставѣ Новгородскаго Князя Всеволода Гавриила о церковныхъ судахъ. Вотъ подлинныя слова устава: «Изгом трои: поповъ, сынъ грамоти; не умѣетъ; холопъ изъ холопства выкупитъ; ~~и др.~~ ~~оножесть;~~ то

² Илл. Собр. Русск. Лит. Томъ I, ст. 3, 4, 5.

³ Тамъ названы они въ Уставѣ Новгородскаго Князя Всеволода Гавриила о церковныхъ судахъ. Вотъ подлинныя слова устава: «Изгом трои: поповъ, сынъ грамотѣ не умѣетъ; холопъ изъ холопства выкупится, ~~и~~ ~~затѣмъ~~ ~~онъ~~ ~~долженъ~~ ~~быть~~ ~~по~~ ~~прежнему~~ ~~обязанъ~~: то

тельно виры наравнѣ съ полноправными гражданами, мужами, то это, безъ всякаго сомнѣнія, произошло не иначе, какъ въ слѣдствіе особаго попеченія о нихъ Церкви, заботившейся ими въ лицѣ представителя своего, Владыки, что ясно показываетъ, что обособленный гражданскій бытъ этихъ сиротъ древней общественности Русской, принятыхъ подъ свое особое покровительство церковью, ¹ возмѣлъ начало свое не ранѣе какъ въ періодъ времени, послѣдовавшій за эпохой крещенія Россіи. Напротивъ того, огнищане, какъ сами по себѣ, такъ и въ лицѣ тиуновъ своихъ, стояли, какъ мы видѣли, выше бояръ, вообще высшаго сословія въ государствѣ: почему не остается ничего болѣе сказать о нихъ, кромѣ того, что это былъ остатокъ какого-то древняго быта, чина или состоянія (status), имѣвшаго въ свое время высокое историческое значеніе, утраченное потомъ въ слѣдствіе причинъ тоже историческихъ. Другими словами: это былъ остатокъ кастическаго быта древнихъ державныхъ родовъ Славянскихъ («державныхъ княженіе, володѣющихъ») освобождать отъ которыхъ Русскую землю назначено призваннымъ изъ за моря Князьямъ Варяго-Руссамъ. Такимъ образомъ и этимъ путемъ мы приходимъ къ чертѣ, отдѣляющей гражданскую, а вмѣстѣ съ тѣмъ и государственную исторію нашу отъ своеобразнаго быта

люди церковнии, богадѣльнии; а се четвертое изгойство и себѣ приложимъ: аще князь осиротѣетъ.» Хотя нѣкоторые изслѣдователи, основываясь на послѣднемъ выраженіи приведеннаго мѣста: «аще князь осиротѣетъ,» а также на извѣстномъ юридическомъ терминѣ—сироты, встрѣчающемся въ древнихъ памятникахъ, принимаютъ за коренную или первоначальную форму изгойства—сиротство въ буквальномъ смыслѣ, но такое объясненіе, по видимому, противорѣчитъ какъ содержанію извѣстныхъ статей Русской Правды объ опекаѣ, слѣды которой замѣтны уже въ договорѣ Олеговомъ, такъ и подлиннымъ словамъ Всеволодова Устава, въ которомъ говорится объ извѣстныхъ троихъ изгояхъ: поповѣ сынѣ не умѣющемъ грамотѣ, купцѣ задолжавшемъ, холопѣ выкупившемся изъ холопства, слѣдовательно, говорится о сиротствѣ въ смыслѣ гражданскомъ, а не родовомъ или семейномъ. Въ этомъ же смыслѣ, какъ кажется, слѣдуетъ понимать и самое имя сиротъ, о которыхъ упоминается въ древнихъ грамотахъ Княжескихъ и Митрополичьихъ, какъ о лицахъ, живущихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, и состоящихъ подъ вѣдомствомъ церковнаго или владычна суда (См. Акты Археограф. Экспед., т. I, NN. 3, 7, 11, 34, 35), и которымъ по этому всего болѣе приличествуетъ названіе изгоевъ, т. е., людей церковныхъ, богадѣльныхъ, какъ и названы они въ Уставѣ Всеволода.

¹ См. предыдущее замѣчаніе.

древнѣе «княжнихъ родовъ» Славянскихъ, прямымъ продолженіемъ которыхъ въ періодъ новой исторіи и были, во всей очевидности, огнищане—княжи иужи Русской Правды.

Карамзинъ, съ свойственною ему проницательностію, первый указалъ на связь огнищанъ съ житыми людьми; и эта догадка его даже и теперь, послѣ столькихъ открытій въ изслѣдованіяхъ, ни сколько не потеряла цѣны своей. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что связь понятій, выражаемыхъ тождественными словами, непременно должна обнаружиться при ближайшемъ сличеніи этихъ послѣднихъ между собою, взглянемъ на этотъ предметъ съ точки зрѣнія этимологической, съ цѣлью открыть, разумѣется, приблизительно, коренное значеніе житыхъ, а чрезъ нихъ и самаго сословія огнищанъ, въ языческой древности.

Разсматривая форму имени житый, видимъ, что оно произведено отъ коренной формы житъ, точно также, какъ произведено сытый отъ сытъ, витый отъ вить, лютый отъ лютъ и т. п. Слѣдующія, собранныя у Шафарика, ¹ собственные имена или названія городовъ, урочищъ, селъ и даже фамилій, произведенныя отъ слова житъ, свидѣлствуютъ, что слово это искони было извѣстно Славянамъ и употреблялось въ качествѣ собственного, личнаго имени, какъ то: Житоміръ на Волынѣ, Житичи округъ въ Польшѣ, Житава городъ въ Лузаціи, Житичи и Житичина (Sittich)

Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ вышепоказаннаго. столь обширнаго распространенія этого имени между племенами Славянскими, на обозначеніе Жита не указываетъ ли связь этого имени съ мифологическимъ Нежитомъ или Нежитемъ, о которомъ упоминается у Калайдовича въ его Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ, и также въ пяти заклинаніяхъ, или, заговорахъ, открытыхъ г. Буслаевымъ въ одной древней Сербской рукописи. ¹ И какъ послѣднему, т. е., Нежиту, въ памятникахъ, въ которыхъ встрѣчается это имя, приписывается сверхъестественная, вредная для человѣка сила, то не естественно ли допустить, что противоположное ему мифическое существо обладало таковою же благотворною силой, олицетворенною у Чеховъ въ образѣ Живы (Živena, Ceges), а у насъ въ образѣ Житія, Жита, другой половины этой Чешской Цереры.

Конечно, это догадка, но она, во первыхъ, не противорѣчитъ ни одному положительному факту въ области языка и исторіи; а во вторыхъ, сама можетъ служить ключемъ къ объясненію нѣкоторыхъ особенностей языка и самыхъ бытій историческихъ, какъ, на пр., къ объясненію первоначальнаго значенія изгоевъ, этихъ антиподовъ житыхъ людей, житичей, — не жителей въ полномъ смыслѣ этого слова, съ которыми они имѣютъ такое близкое сродство и по самой этимологіи слова, изгой, отъ гоить — жить, откуда, по всей вѣроятности, произошло и Древнегерманское gau. Но, не вдаваясь въ подобныя отвлеченныя соображенія, укажемъ на болѣе извѣстное мифологическое имя Житиврата (у Вацерада, въ его *Mater verborum*), какъ на осложненную форму имени Жить, и согласимся, что въ образѣ этого послѣдняго и Чешской Живы Славяне видѣли Родъ и Рожаницу, которымъ, по свидѣтельству Христолюбца, были устраиваемы «беззаконныя трапезы, мѣнимыя роду и рожаницамъ.» ² Замѣчательно, что послѣднія даже и теперь у нѣкоторыхъ Славянскихъ народовъ слывутъ подъ именемъ Живиць (дѣвъ жизни), отъ Живы. ³

¹ Два такіа заклинанія или заговора напечатаны во 2 т. 2-ой кн. «Архива историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи», 1854 г. въ статьѣ: «Русскія пословицы и поговорки,» стр. 39. «Во всѣхъ этихъ заговорахъ, говоритъ г. Буслаевъ, мифологическое лицо Нежить, или Нежить, встрѣчается съ силою доброю, которая и прегоняетъ Нежита;» или: «Въ этихъ заклинаніяхъ подъ Нежитомъ разумѣется какая-то страшная напасть;» стр. 40.

² Описаніе Румянцевск. Музея, стр. 229.

³ См. Орезневскаго: «Рожаницы у Славянъ и другихъ языческихъ народовъ,» въ «Архивѣ Историко-юридическихъ свѣдѣній,» кн. 21, пол. 1, 1855 г.

Все это, какъ кажется, не лишено нѣкоторой доли правды и непосредственно приводитъ къ заключенію, что наше житые, Житьи, названные такъ изначала по имени нѣкоего верховнаго существа, Жита, были непосредственными его служителями и виѣстѣ съ тѣмъ передовыми людьми народа, которыми во всѣхъ первоначальныхъ языческихъ обществахъ всегда были жрецы.

Жреческій, гіератическій характеръ житыхъ въ глубокой древности подтверждается также сопоставленіемъ слова житъ съ подобозначащимъ словомъ витать, по Чешски *osloviti*. Отсюда витія, Витичъ (ср. Витичево); отсюда вѣщій отъ витскій (ср. Витебляне, Перовитескъ); отсюда витязь, или витезь, почти тоже что вѣщій (ср. вѣщбы витезовы, *scientiae judicales*); отсюда наконецъ цѣлая семья собственныхъ именъ Славянскихъ, начинающихся или оканчивающихся звукомъ витъ, живущимъ доселѣ въ окончаніи отечественныхъ именъ нашихъ на вичъ, вичи. Таковы: Боговитъ, Будевитъ, Далевитъ, Добровитъ, Гостевитъ, Людевитъ, Радовитъ, Самовитъ, Святловитъ и т. п., и наоборотъ, Витогостъ, Витолидъ, Витомиль, Витоміръ, Витославъ и т. д. ¹ Все это, очевидно, имена миеологическаго происхожденія, потому что они обнимаютъ собою рядъ бызій, или сказаній, воплощая въ нихъ, подобно Греческому миеосу, идею вѣщанія, витійства, вообще слова (*μῦθος*) ². Не къ этой ли же категоріи слѣдуетъ отнести, по сродству ихъ съ этими Боговитами, богатырями, витезями, и нашихъ житыхъ людей, Житичей, за которыми, въ слѣдствіе такого миеологическаго происхожденія или свойства ихъ, мы и должны утвердить первоначальное, жреческое или гіератическое значеніе ихъ въ глубокой древности?

Нужно ли послѣ этого говорить, какъ тѣсно совпадаетъ съ этимъ значеніемъ житыхъ названіе огнищанинъ?—Отъ чего происходитъ это названіе? Очевидно, отъ слова огнище, что означаетъ урочное мѣсто, такъ снзать, урочище, вообще хранилище или виѣ-

¹ См. Шафарика «Славянскія древности,» пер. Бодянского 1838 г., т. I, кн. 3, стр. 157, и также Буслаева: «О вліянніи Христіанства на Славянскій языкъ,» 171—176.

² Этимъ объясняется, говоритъ Шафарикъ, не только древнее выраженіе 59 ст. въ сеймѣ: «Выучено вѣштбамъ витезовымъ,» но и извѣстіе Гахла, говорящаго, что Польскій Самовитъ получилъ такое свое имя *ex praesagio futurogum*, и извѣстіе Богухвала, утверждающаго, что Самовитъ тоже значить, что *jam loquens*.»

• Тамъ же.

стилище огня, одного изъ первыхъ условій жизни. Но, кромѣ этого естественнаго значенія своего, огонь, какъ извѣстно, имѣлъ у насъ также значеніе религіозное, былъ символомъ божества или, вообще говоря, самимъ божествомъ, которому поклонялись язычники Славяне, именуя его то божичемъ (по Малороссійски богачъ) ¹, то сыномъ неба—Сварожичемъ (огневи молятся, зовутъ его Сварожичемъ) ², и выводя изъ этого начала цѣлую систему суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ, повѣрій и преданій, живущихъ доселѣ въ понятіяхъ такъ называемаго простаго народа и скрѣпляемыхъ твердою увѣренностію его въ существованіи какого-то домашняго духа—пената, покровителя очага, жилища. Такое высокое понятіе объ огнѣ обожателей его Славянъ, а подъ видомъ огня—и самой жизненной силы, жизни (Zivena, Seges, Жива,—въ Русской отрицательной формѣ—Нежить или Нежить), сближая между собою названія огнищане и жити или житые мужи, естественно и помимо всякихъ другихъ соображеній приводитъ къ вопросу: не получили ль послѣдніе это имя свое по имени бога, которому служили они и возжигали огнища? Болѣе или менѣе положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы видѣли въ имени Жита (положительной формѣ Нежита, Нежити, и первообразной—Житиврата) ³, почему и заключили о гіератическомъ, жреческомъ значеніи лицъ, облеченныхъ сказаннымъ именемъ. Послѣ чего, смотря на предметъ съ этой точки зрѣнія, открываемъ гіератическое значеніе и въ самомъ имени огнищанинъ, чрезъ сближеніе этого слова съ Малороссійскимъ богачъ въ значеніи огня; откуда, по нашему мнѣнію, истекаетъ само собою, что огнищанинъ буквально значилъ боговита, богатыря, витязя, т. е., выражалъ этимъ именемъ своимъ внѣшнюю сторону понятія, конкретнымъ выраженіемъ кото-

¹ Срезневскаго «Святынища и обряды язычн. Славянъ,» 1846, 27.

² Востокова «Описаніе Румянцевскаго Музея,» стр. 228.

³ Считаю долгомъ замѣтить, что для полнаго освѣщенія или окончательнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо, съ одной стороны, живое участіе общесравнительной этимологіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мнѣологіи всего языка или всѣхъ нарѣчій Славянскихъ, безъ чего всегда останется мѣсто на долю видимыхъ или кажущихся только противорѣчій, а съ другой стороны необходимо самое близкое знакомство съ собственно такъ называемымъ народнымъ бытомъ, сохранившимъ въ себѣ не только память о минувшихъ судьбахъ, но и живую связь со всѣми историческими началами своими. Мы ограничиваемся лишь указаніемъ на нѣкоторые изъ нихъ.

раго въ періодъ героической были житьи люди, Житичи, а въ періодъ до-героическій или иионическій—вitezы, Витичи.—И такъ гіератическій, жреческій характеръ огнищанъ и житыхъ людей въ глубокой древности не подлежитъ, кажется, никакому сомнѣнію. И если, собственно говоря, у Славянъ (за извѣстнымъ исключеніемъ Прибалтійскихъ) не было жрецовъ въ смыслѣ отдѣльнаго, строго опредѣленнаго сословія, или касты, а обязанность эту исполняли — относительно каждаго семейства — глава семейства, домовладыка, — относительно цѣлаго племени — владыка племени, Князь, что можно видѣть какъ изъ примѣра бывшаго еще язычникомъ, Владиміра, творившаго потребу съ людьми своими, ¹ такъ и изъ того, что по пришествіи Христіанства Славянами, послѣдніе (хотя и неповсемѣстно) усвоили за своими іерархами названіе, гдѣ князей, гдѣ владыкъ, то, находя подобное же значеніе и въ имени огнищанинъ, окончательно убѣждаемся, что огнищане, они же и княжи мужи (княжанцы), были потомками древнихъ князей Славянскихъ, владыкъ народа, молившагося огню, почему они и могли быть называемы безразлично какъ тѣмъ, такъ и другимъ именемъ.

Такимъ образомъ Русская Правда, исторія и отчасти самый языкъ согласно свидѣтельствуя, что названія огнищанинъ и князь мужъ были различными наименованіями одного и того же быта мужей, происшедшихъ, по всей очевидности, отъ древнихъ княжихъ родовъ Славянскихъ. Вѣрные жреческому характеру своему, князья Славянскіе были представителями владѣльческой касты, и, ставъ въ главѣ народныхъ значеніемъ своимъ, представляли ихъ отъ всѣхъ слоевъ общества, т. е. представляли самое имя людей, свободныхъ, полноправныхъ гражданъ, явившись еще въ то незапамятное время, когда общество состояла подъ верховнымъ вѣдомствомъ огнищанъ, или, выражаясь языкомъ Славянскихъ, характеристическимъ, владѣющихъ, вѣдающихъ, вѣдающихъ борьбу людей кастическаго быта древнихъ

родовъ Славянскихъ, первоначальныхъ насельниковъ Славна на Торговой, или Славянской, сторонѣ Новгорода, можетъ служить блестящимъ оправданіемъ сказаннаго сей часъ о лѣтописномъ значеніи слова родъ, роды, равносильнаго Римскимъ *genus, genega, gentes* (откуда *gentiles*), нашимъ княжимъ мужамъ, огнищанамъ, Дрего-вичамъ, Крив-ичамъ, Радим-ичамъ, Вят-ичамъ, сообщившимъ это родословное имя свое и самымъ племенамъ, среди которыхъ жили они «каждо съ своимъ родомъ, на своихъ мѣстѣхъ,» и владѣли «каждо родомъ своимъ», или посредствомъ рода своего («а Вятко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи»). Мы надѣемся войти въ ближайшее разсмотрѣніе этого предмета въ особой статьѣ, посвященной историческому очерку Новгорода и его первыхъ насельниковъ, а здѣсь коснулись этого вопроса для того только, чтобы показать, въ какой тѣсной связи находятся постановленія Русской Правды съ современнымъ ей бытомъ народнымъ, и какъ необходимо изученіе ея для уразумѣніе внутренней исторіи нашей. — Русская Правда — это ключъ живой воды, которою должны быть вспрыснуты страницы древней исторіи нашей, чтобы повѣяло отъ нихъ теплымъ дыханіемъ жизни. Вотъ почему, скажемъ съ г. Калачовымъ, желательно, чтобы Русскіе ученые, филологи и юристы соединились на тотъ конецъ, чтобы общими силами снять покровъ съ этого — не даромъ слывущаго до сихъ поръ загадочнымъ — памятника юридической жизни нашихъ предковъ, и утвердить каждое изъ постановленій коренной Русской Правды на твердомъ основаніи быта, языка, религіи и народности. Это было бы тѣмъ болѣе кстати, что, по мѣрѣ сближенія тысячелѣтія нашей исторіи, характеръ ея постепенно уясняется, а вмѣстѣ съ тѣмъ выясняются и коренныя черты Русской народности, провести которыя по всѣмъ памятникамъ и явленіямъ Русской жизни, не значить ли удовлетворить требованіямъ науки? Но обращаясь къ Русской Правдѣ и ея огнищанамъ, скажемъ въ заключеніе, что происхожденіе ихъ отъ древнихъ родовъ Славянскихъ еще разъ самымъ блестящимъ образомъ подтверждается самою же Правдою Русскою; ибо только среди этой распавшейся, по извѣстнымъ историческимъ причинамъ, касты могли имѣть мѣсто явленія, никоимъ образомъ не идущія къ мужамъ, огражденнымъ двойною вирой, и которыя, вслѣдствіе постановленій Правды о платежѣ 80 гривенъ за огнищанина, таго какъ въ обиду, такъ и въ разбоѣ, вызвали слѣдующее:

чительное постановленіе объ этой исключительной личности и ея представителѣ—живой тивуницѣ: «аже убіють огнищанина у клѣти, или у коня, или у говяда, или у коровѣ татыбы, то убити въ пса мѣсто, а тоже вонъ и тивуницу.»

Въ заключеніе всего, намъ остается еще разъ взглянуть на замѣщеніе одного другимъ словъ: огнищанинъ и княжь мужь въ спискахъ различныхъ редакцій, чтобъ окончательно удостовѣриться въ подлинности статей, замѣняющихъ послѣднее названіе первымъ.

Повторимъ съ этою цѣлью статью о убійствѣ въ разбоѣ по Троицкому списку: «Аже кто убьетъ княжа мужа въ разбои, а головника не ищють: то виревную платити въ чьей же верви голова лежитъ, то 80 гривенъ; паки ль людинъ, то 40 гривенъ,» — и сравнимъ ее съ соотвѣтствующею ей статьею по извѣстному Новгородскому, или Академическому списку, предшествуемою постановленіемъ о убійствѣ огнищанина и подѣзднаго княжа — въ обиду: «Аже убють огнищанина въ обиду, то платити за нь 80 гривенъ убици, а людемъ не надобѣ; а въ подѣздномъ княжи 80 гривенъ. А ниже (слѣдуетъ статья о убійствѣ въ разбоѣ) убють огнищанина въ разбоѣ, или убица не ищють: то вирное платити, въ немъ же верви голова начнетъ лежати.»

Изъ сличенія этихъ статей по спискамъ двухъ различныхъ редакцій (прочіе списки не представляютъ въ этомъ отношеніи никакой значительной разницы) нельзя не замѣтить, что въ послѣдней статьѣ недостаетъ окончанія первой, т. е., въ статьѣ Новгородскаго списка, говорящей о убійствѣ огнищанина въ разбоѣ, умалчивается о убійствѣ людина, о которомъ упоминается въ статьѣ по Троицкому списку, и за котораго, въ противоположность княжу мужу, назначается въ ней платежъ — 40 гривенъ («.... паки ль людинъ, то 40 гривенъ»). Но мы уже имѣли случай замѣтить, говоря выше объ извѣстныхъ четырехъ статьяхъ, которыми начинается Правда сыновей Ярославовыхъ — по Академическому, или краткому Новгородскому, списку, что они имѣютъ исключительнымъ предметомъ своимъ опредѣлять: въ какихъ случаяхъ, кѣмъ и за кого именно должна быть платима вира 80 гривенъ, т. е., двойная вира, — и потому умолчаніе о убійствѣ людина, окупаемомъ 40 гривенною вирой, совершенно понятно въ указанной статьѣ означеннаго списка, равно какъ и понятно умолчаніе въ этихъ же (т. е., четырехъ выше-

см. стр. 22) и слѣдующихъ за ними статьяхъ

списка — умолчаніе о гридинѣ, купцѣ, мечникѣ, — вообще мужѣ, потому что за убійство того или другаго изъ этихъ людей-мужей взымалась обыкновенная вира — 40 гривенъ, постановленная еще Правдой Ярославовою, хотя съ необходимымъ условіемъ по тому времени: аще не будетъ кто его мьстя (см. статью о убійствѣ мужа). А какъ условіе это пало само собою при сыновьяхъ Ярославовыхъ, отложившихъ убіеніе за голову и постановившихъ на этотъ предметъ общимъ правиломъ: кунами ся выкупати: — «По Ярославѣ же (читаемъ по Троицкому списку) паки совокупившеся сынове его: Изяславъ, Святославъ. Всеволодъ и мужи ихъ: Коснячко, Перенѣгъ, Никифоръ і отложиша убиение за голову, но кунами ся выкупати, а іно все, яко же Ярославъ судилъ, тако же і сынове его уставиша,» — то въ силу этого отложенія и установленія положеніе Правды или Суда Ярославова о 40-гривенной вирѣ, взимаемой за голову мужа (гридина, купца, мечника и т. п.), естественно должно было остаться во всей своей силѣ, равно какъ и постановленіе о 40 гривнахъ, взимаемыхъ за людина (не-княжа мужа), убитаго въ разбоѣ, которое, заключая собою извѣстную статью о убійствѣ («Аже кто убьетъ княжа мужа въ разбои....»), очевидно, есть также постановленіе Суда Ярославова, опредѣлившаго взимать виру за убійство людина — мужа, равно княжа мужа и тіуна княжа, послѣдовавшее въ обиду («аще ли не будетъ кто его мьстя»), съ самаго убійцы, а за убіеніе людина и княжа мужа, учиненное въ разбоѣ, или въ случаѣ неотысканія головника, съ цѣлаго округа—съ верви («.... то виревную платити въ чьей же верви голова лежитъ»....). Изъ чего и слѣдуетъ, что обѣ статьи эти имѣлись въ виду при постановленіи Правды или Суда сыновьями Ярославовыми, и изъ нихъ, сообразно съ особою цѣлью Правды послѣднихъ, заимствовано относящееся только до 80 гривенной виры. А какъ въ первой статьѣ Ярославовой Правды—о убійствѣ мужа—вира 80 гривенъ положена собственно за княжа мужа и тіуна княжа, а во второй, относящейся до убійства въ разбоѣ,—исключительно за одного княжа мужа, — соотвѣтственно чему въ однихъ статьяхъ Правды сыновей Ярославовыхъ говорится объ огнищанинѣ, которому сопоставляются тіунъ княжъ и другіе чиновники княжескіе (подѣздный княжъ и конюшій, или старый конюхъ у стада), а въ особой статьѣ, относящейся до убійства въ разбоѣ, упоминается лишь только объ одномъ огнищанинѣ, какъ въ та-

ковой же статьѣ Ярославовой Правды говорится объ одномъ княжѣ мужѣ, то такая строго логическая соотвѣтственность между постановленіями и именами въ статьяхъ различныхъ редакцій не есть ли несомнѣнный признакъ подлинности самыхъ статей, доказывающій, что послѣднія въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ дошли до насъ (не говоримъ о мелкихъ грамматическихъ особенностяхъ), вышли изъ подъ пера первыхъ редакторовъ ихъ? Слѣдовательно, и самое названіе огнищанинъ въ Академическомъ спискѣ есть подлинное выраженіе Правды сыновей Ярославовыхъ, а не невѣжественная вставка попа Ивана, которому, напротивъ того, исторія Русскаго Права столько обязана за сохраненіе въ своей лѣтописи этого драгоценнаго памятника.

Такъ иногда по двумъ, тремъ словамъ или выраженіямъ въ случайно уцѣлѣвшемъ какомъ либо памятникѣ можетъ быть разгаданъ смыслъ, опредѣлено направленіе извѣстнаго сословія, или быта, и вмѣстѣ съ тѣмъ возстановленъ характеръ самой эпохи извѣстной страны или мѣстности въ данное время. Относительно эпохи 862 года мы еще надѣемся говорить въ особой статьѣ, посвященной историческому обозрѣнію Новгорода и его первыхъ насельниковъ. Тамъ надѣемся также еще разъ встрѣтиться и съ нашими князьями мужами.

В. Мстиславскій.

2 Юнѣ, 1860.

Москва.

ОКЛАДЪ

МСТИСЛАВОВА ЕВАНГЕЛІЯ.

Хранящееся въ ризницѣ Московскаго Архангельскаго собора ¹ харатейное Новгородское евангеліе, называемое по имени своего перваго обладателя и вкладчика въ Благовѣщенскую церковь (1103 г.), Великаго Князя Мстислава Владиміровича, Мстиславовымъ, считается до сихъ поръ вторымъ памятникомъ Славяно-Русской письменности. Отъ древняго своего благолѣпія оно сохранило только украшеніе верхней доски переплета, которое собственно и составляетъ его окладъ и предметъ нашего изученія. Снятые съ этого оклада рисунки отпечатаны красками и изданы уже два раза, именно: въ «Памятникахъ Московской древности», и въ «Древностяхъ Россійскаго Государства.» Но они не удовлетворяютъ вполне требованіямъ Археологій. То же должно сказать и о сдѣланныхъ до сего времени описаніяхъ этого оклада. Введенные въ заблужденіе находящееся въ концѣ евангелія припиской, изслѣдователи отнесли происхожденіе всѣхъ вообще разнородныхъ украшеній его, по мѣсту прои

¹ Мы указали на Московскій Архангельскій храненія Мстиславова евангелія; не знаемъ Благовѣщенскій соборъ: такъ Архимандритъ скихъ Церковныхъ древностей, на стр. 16 въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ Историч. обзор. Финн. ценн. дѣла въ Родеція памятниковъ, имъ исчисленныхъ, зсавова евангелія? См. стр. 57, въ вынока описанія оклада.

хожденія, Константинополю, по времени, XII столѣтію. Отъ повер-
ности взглядовъ на этотъ памятникъ произошли не точные выво-
ды для цѣлой науки, которые повторяются въ каждомъ сочиненіи,
касающемся или этого памятника, или исторіи производства метал-
лическаго и финифтянаго. Замѣчательнѣйшій не только между окла-
дами, но и вообще между памятниками Русской древности, окладъ
Мстиславова евангелія до сихъ поръ нуждается въ приличной архео-
логической оцѣнкѣ. Мы постараемся, по силамъ, удовлетворить
этой потребности; но, прежде всего, чтобы избѣжать нареканій въ

нкоу, мы приве-
же памятника, и
г. Снегирева къ
ь объ окладѣ по-

скомъ отношеніи,
окладу древней,
евангелія покры-
теймами, на конхъ
на коемъ навес-
мя евангелистами,
исси Греческія и
мнями и жемчу-
предполагать,
о въ Констан-
иъ дѣломъ, на

описаніи. Всякій,
подобнаго рода

і почти до слова по-
8); но такъ представ-
ощій послѣднюю фра-
въ изданіи Древностей
что на окладѣ есть

гадательное, противорѣчивое описаніе годно и достойно древняго памятника сканнаго дѣла, сохранившаго, кромѣ того, цѣлое собраніе финифтяныхъ произведеній Греко-Русской иконографіи; и потому, не вдаваясь до времени въ подробный разборъ его, обратимъ вниманіе только на самыя неточныя опредѣленія и предположенія автора, которыя, какъ увидимъ на дѣлѣ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены; именно: 1) что окладъ съ его украшеніями можетъ быть современный написанію рукописи; 2) что онъ сдѣланъ писателемъ въ Константинополѣ, о чемъ будто бы можно судить по его древности и стилю; 3) что онъ Греческаго дѣла, не смотря на Славянскія на немъ надписи; 4) что доски его (а не одна верхняя доска) покрыты съ лица сканью; 5) что скань эта золотая; 6) что камни драгоценныя; 7) что всѣхъ клеймъ или отдѣльныхъ запонъ съ изображеніями, кромѣ Спасителя, 12.

Перейдемъ къ сочиненію другаго автора, къ спеціальному, по финифтяному производству, труду г. Забѣлина, отъ котораго мы въ правѣ ожидать болѣе подробнаго и самостоятельнаго разбора памятника. Его монографія, «Историческое обозрѣніе финифтянаго и цениннаго дѣла въ Россіи,» представляетъ замѣчательное явленіе въ Русской археологической литературѣ, служить существеннымъ матеріаломъ и для исторіи нашего памятника, но со стороны описанія его не удовлетворяетъ ни современнымъ требованіямъ, ни значенію самаго памятника. Уже г. Гёрцъ, въ своемъ историческомъ очеркѣ Византійской эмали, ¹ замѣтилъ слабую сторону сочиненія г. Забѣлина, говоря, что «въ его описи вообще не опредѣлены точно ни эпоха исчисленныхъ эмалей, ни художественный ихъ характеръ.» Заявляя согласіе съ замѣчаніемъ Профессора, въ слѣдствіе убѣжденія на опытѣ въ справедливости его приговора, мы не думаемъ тѣмъ унижить значенія уважаемаго нами труда г. Забѣлина, и относимъ недомолвки его къ неразработанности Русской Археологіи. При

¹ Лѣтописи Русской литературы и древности, кн. I, за 1859 годъ, стр. 111.

хъ отдѣль-
номъ исто-
на или ис-
самое. Въ
писанія от-
це вызвало
ладъ Мсти-

іе оклада,
финифтя-
пирно. Въ
его произ-
гедія. 1

для Нов-
адъ укра-
и цатами,
по сторо-
по сторо-
юбращены
въ верхней
«Престолъ
Матерь и

изъ образъ
я, «Археоло-
гическостяхъ»,
аго указанія
ино: вмѣсто
единкѣ; вмѣ-
той же стра-
ваггелистовъ
ъ тельцемъ,
мятникахъ»,
ъ изображен-
ю видному,

Апостолы, а по угламъ святыя съ четвероконечными крестами въ правыхъ рукахъ. Сканной разводъ мѣстами украшенъ также финифтью, въ видѣ репьевъ и листочковъ. Финифть употреблена разныхъ цвѣтовъ, но болѣе другихъ синяя, червленая, зеленая и блѣдно-голубая также подъ цвѣтъ тѣла. Изъ приписокъ, находящихся въ концѣ евангелія, узнаемъ, что оно написано Алексоемъ Лазаревымъ, сыномъ Пресвитера, а украшено богатымъ окладомъ въ Царьградѣ, куда его возилъ по приказанію Князя какой-то Наславъ.»

Сличивъ весь текстъ этого описанія съ приведеннымъ выше изъ «Древностей Россійскаго Государства» легко понять, какой изъ нихъ въ археологическомъ отношеніи имѣетъ болѣе значенія; но сравнивъ оба съ самымъ памятникомъ, невольно приходишь къ заключенію, что то и другое описаніе исполнено не съ памятника, а съ рисунка. Конечно, трудно объяснить, какимъ образомъ, при всѣмъ извѣстной доступности изученію этого памятника, могло встрѣтиться подобнаго рода обстоятельство, между тѣмъ на повѣрку выходитъ, что оно именно такъ. Отъ чего, на примѣръ, могли произойти слишкомъ рѣзкіе недосмотры въ наглядно видныхъ частяхъ памятника? Невниманіемъ къ предмету объяснить ихъ мы не рѣшаемся, еще менѣе отсутствіемъ археологическаго такта и свѣдѣній въ авторѣ, труды котораго мы привыкли уважать. Посвятившій себя спеціальному изслѣдованію по исторіи финифтянаго производства, при ближайшемъ знакомствѣ съ самымъ памятникомъ, не могъ не замѣтить, что окладъ украшался разновремененно, что на немъ есть финифти совершенно различнаго между собою характера и времени, что на окладѣ, кромѣ разновременныхъ Византійскихъ финифтей, есть и чисто Русскія, даже съ Русскими надписями XVI столѣтія, что, слѣдовательно, всѣхъ финифтей его никакъ нельзя относить къ одному періоду XII вѣка; что сканной разводъ украшенъ вовсе не финифтью, а просто красками, что скань на окладѣ не золотая, а серебряная вызолоченная, наконецъ, что вмѣсто 13-ти отаковъ дощечекъ съ финифтями, ихъ на лицо 14, потому что въ Спасителя, помѣщается на особой дощечкѣ и рѣзко вы-

работѣ отъ финифтяныхъ изображеній, его окружающихъ и помѣщенныхъ на особой четырнадцатой дощечкѣ. Впрочемъ, и по рисунку можно бы было видѣть почти все это; напрасно же г. Забѣлинъ въ своемъ указателѣ памятниковъ замѣчаетъ, что онъ нигдѣ случай всѣ исчисленные имъ памятники финифтянаго дѣла обозрѣвать лично. ¹

Обозрѣвая памятники Московской древности, съ соизволеніи Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, мы познакомились съ окладомъ Мстиславова евангелія еще въ 1848 году и тогда же составили его подробное описаніе; въ настоящее же время только возобновили старое знакомство съ этимъ памятникомъ и, сличивъ составленное нами въ то время описаніе съ послѣдними изслѣдованіями и рисунками, представляемъ читателямъ результаты нашего труда по этому вопросу. Надѣемся, что интересующіеся дѣломъ читатели не упрекнутъ насъ ни за подробности, которыя, какъ извѣстно, весьма важны въ археологическомъ описаніи, ни за смѣлость нашихъ выводовъ, которые, въ свою очередь, могутъ быть оправданы временемъ, во всякомъ же случаѣ поведутъ къ окончательной вѣрному воззрѣнію на рассматриваемый нами памятникъ.

Верхняя доска переплета Мстиславова евангелія ($7\frac{1}{2}$ вершк. длиною, $6\frac{3}{4}$ шириною) обложена сверху и съ трехъ боковыхъ сторонъ ея серебряною, густо позолоченною, совершенно плоскою¹ сканью изъ Греческихъ завитковъ. Рисунокъ боковой скани крупнѣе, выпуклѣе и можетъ даже другаго времени. Сохранившіеся отъ застежекъ крючки, золотые. По сканному разводу оклада сдѣланы крестообразно 13 выемокъ, въ которыя вставлены на отдѣльныхъ золотыхъ дощечкахъ финифтяныя изображенія различнаго размѣра, различнаго характера и времени. Рамку всего оклада и каждаго изображенія отдѣльно составляютъ углубленные же въ скани ложбинки или дорожки съ небольшими среди ихъ колечками, въ которыя продергивалась золотая проволока, съ жемчугомъ, сохранившимся только вокругъ нѣкоторыхъ изображеній. Кромѣ всего этого окладъ украшенъ разставленными между изображеніями камнями. Они весьма не высокаго достоинства, нѣкоторые даже просверлены и, слѣдовательно, очевидно, занесены сюда изъ другихъ памятниковъ. Будучи всажены въ золотые рѣшья, сбоку украшенные сканью, они состоятъ изъ 6-ти жемчужныхъ раковинъ, 2-хъ просверленныхъ блѣдно-синихъ яхонтовъ, 2-хъ просверленныхъ же венисъ, 2-хъ кусковъ подцѣпченнаго подъ аметистъ и синей яхонтъ стекла, изъ просверленнаго блѣдно-розоваго яхонта, 3-хъ бирюзъ, 4-хъ гранатъ, 2-хъ синихъ яхонтовъ и аметистовой коры. Покрашенные въ нѣкоторыхъ мѣстахъ углубленія

Финифтяныя
особой формы Гре

вію  или въ ви

да. Средникъ обр
ною каймою, уни

¹ Мы назвали такъ съ
тельное возвышеніе
ная, походить ско
матникахъ сканнаго
и выпуклая или на
отдѣляющихся отъ
на пр., въ нѣкотор
скани мы скажемъ

установлено на отдѣльной отъ нея дощечки кивотцемъ изображеніе всепаго благословляющаго Спаса, по сторонамъ его, на запонѣ, два стоящихъ архангела, вверху херувимъ, внизу серафимъ, тутъ же, по угламъ, поясные въ финифтяныхъ кругахъ евангелисты. По обѣ стороны запоны на двухъ отдѣльныхъ квадратныхъ дощечкахъ поясные изображенія: Богоматери, вокругъ коей сохранилась жемчужная кайма или обнизъ, и Іоанна Предтечи. Оба изображенія изъ Демсуса. На квадратахъ же, въ верхнемъ концѣ креста изображенъ Престолъ Господень, а въ возглавіи креста, поясные верховные апостолы, Петръ и Павелъ. Каждый изъ пяти квадратовъ прибитъ къ основанію четырьмя позолоченными штифтами. Жемчужная обнизъ сохранилась еще только вокругъ послѣдняго. Въ подножіи креста, на двухъ продолговатыхъ четырехугольникахъ, изъ коихъ каждый прибитъ къ окладу шестью золочеными штифтами, изображены стоящіе апостолы Іаковъ и Вареоломей — оба съ сохранившеюся жемчужною обнизью. Нижній конецъ креста и четыре угла оклада заняты изображеніями поясныхъ святыхъ мучениковъ, съ крестами въ правой рукѣ. Они помѣщены тоже на золотыхъ дощечкахъ кивотца, какъ и изображеніе Спасителя, одинаковаго размѣра и прибиты къ доскѣ такимъ же количествомъ штифтовъ. Жемчужная рамка сохранилась только на среднемъ клеймѣ нижней лвиіи оклада. Подробныхъ разборъ всѣхъ этихъ изображеній мы займемся далѣе, а злѣсь обратимся къ внѣшней ихъ формѣ

тяными изобра-
зобою рамку или
а, по формѣ своей
ь 6 изображеній
третьемъ только
имому, внѣшнее
важное значеніе
къ которому они
и украшенъ, да-
омъ формата до-
иціа изображенія
ь между собою.
нифтей разнаго
нести изъ нихъ,
яти, наконецъ

явленіе совершенно другаго характера Греческихъ надписей на двухъ остальныхъ и Русской на окладѣ середника. Если же сравнить финифти особыхъ отдѣловъ между собою, то мы найдемъ въ нихъ слѣдующія особенности: окладъ середника украшенъ финифтями съ Русскими надписями XVI столѣтія, изъ 5-ти квадратныхъ финифтей, на четырехъ надписи Греческія одного характера и времени, съ ошибочнымъ правописаніемъ, исполнены по обѣ стороны изображеній, на особыхъ узенькихъ золотыхъ же полоскахъ, на которыхъ буквы вырѣзаны изъ металла, поле же залито финифтью свѣтло-голубаго цвѣта; всѣ они вертикальныя, кромѣ сокращенной надписи или монограммы Богоматери; буквы, по видимому, безразлично помѣщены въ одинъ и два столбца, потому что у нѣкоторыхъ изображеній встрѣчается и то и другое вмѣстѣ: наконецъ, на пятомъ изображеніи этого отдѣла встрѣчаемъ Русскую надпись, исполненную красною финифтью среди сдѣланныхъ для того углубленій. Въ Русской археологіи еще мало обращали вниманія на характеръ начертанія буквъ по памятникамъ или на археологическую палеографію въ тѣсномъ смыслѣ и потому этимъ средствомъ трудно рѣшить окончательно, къ какому времени относится надпись; но по содержанію рисунка, его исполненію, даже по невозможности сдѣлать подобнаго рода надпись послѣ окончанія работы финифти, безъ особаго риска для ея рисунка, наконецъ по формѣ буквъ, подходящихъ къ почерку самаго евангелія, по всему этому вмѣстѣ, мы имѣемъ право заключить въ пользу древности этой финифти, и отнести начало ея къ XII вѣку, хотя надпись ея скорѣе горизонтальная, чѣмъ вертикальная: потому что двѣ только буквы поставлены здѣсь сверху внизъ, и то, очевидно, по недостатку мѣста. Наконецъ надписи, сдѣланныя на двухъ продолговатыхъ четвероугольникахъ отличаются отъ всѣхъ и своею общею формою, и формою буквъ, и правописаніемъ. Они вертикальныя и исполнены на отдѣльныхъ, весьма узенькихъ, пластинкахъ мелкими золотыми буквами по земаѣ красной финифти. Не смотря на то, что надписи эти сохранились хуже другихъ (одна полоска оторвана почти совершенно), читаются съ большимъ трудомъ; но по характеру ихъ, правильности, по характеру самыхъ изображеній, которымъ они сопутствуютъ, къ древнѣйшимъ Греческой ризамъ на евангеліи. Конечно, по изображеніямъ, различному начерта-

весьма важнымъ заключеніямъ, по всѣмъ этимъ признакамъ нельзя даже рѣшить того, что окладъ не одного времени съ изображенными на немъ какими нибудь финифтями; но и по этимъ признакамъ уже можно, по крайней мѣрѣ, прійти къ заключенію въ пользу того, что памятникъ украшался разновременно; что на немъ не всѣ финифти получили мѣста свои въ то время, когда онъ былъ приготовленъ; что, напротивъ, нѣкоторыя изъ нихъ позднѣйшаго дѣла, другія древнѣйшаго; что послѣднія ни въ какомъ случаѣ не были первоначально приготовлены для оклада, а имѣли свое особое назначеніе. На все это, какъ мы замѣтили, указываетъ и самая случайность окончательной разстановки различнаго характера изображеній, при которой, между прочимъ, имѣлась въ виду форма креста, весьма рѣдко встрѣчающаяся на древнѣйшихъ памятникахъ.

Кромѣ всего этого есть рѣшительныя основанія предполагать, что на цѣломъ окладѣ, если отнести изготовленіе его къ XII вѣку, нѣтъ ни одной финифти, сдѣланной въ одно время съ приготовленіемъ самаго оклада и для него собственно. Подробный разборъ финифтей, ближайшее изученіе ихъ разнохарактерныхъ рисунковъ, различнаго способа производства, докажутъ намъ окончательно, что всѣ они далеко не одного времени, что между ними есть финифти, писаніе евангелія, и такія, которыя изготовлены послѣ написанія; что финифтями, ближайшія ко времени написанія, первоначально изготовляли на другихъ памятникахъ. Но, говоря о времени, къ которому мы можемъ отнести и его украшеній, и о мѣстѣ, гдѣ будемъ обращаться къ письменнымъ свѣдѣніямъ сохранившимся объ этомъ евангеліи и ограничиваются двумя текстами. Это тѣ самыя свѣдѣнія, которыя, породили произвольныя, прегрѣшенія написанія рукописи, такъ и о окладѣ и его украшеніяхъ. Уже прежде произвольно приурочили евангелию остается сказать нѣсколько отнесши всѣ финифти его оклада

къ XII вѣку, какъ неосновательно приписывали наложеніе ихъ Константинополю и какому-то писателю. Приведемъ для того важнѣйшее мѣсто послѣсловія и рассмотримъ, какъ оно было понято.

«Азъ рабъ бѣни недостоннын, хоудын, грѣшнын, съпсахъ памяти дѣла црѣжаше моу и лждемъ о съконьчаньи еѣ, ꙗже башеть казашъ мстиславъ князь хоудомоу наславоу. и возикъ црѣю городоу и оучинихъ хмипеть. бѣією же волею възвратихъса нсѣ црѣгорода и съправихъ все злато и сребро и драгын камень, пришедъ кыневоу, и съконьчася все дѣло мѣа августъ въ .ѣ. цѣноу же евангеліа сего ꙗдннъ бѣ въдаю.»

Для полноты дѣла замѣтимъ, хотя вскользь, что изъ словъ съпсахъ памяти дѣла и проч. г. Снегиреву угодно было вывести писателя.¹ Упоминающій о себѣ въ послѣдствіи Наславъ вовсе не былъ писателемъ. т. е., переписчикомъ рукописи: онъ только приписалъ на ней, записалъ для памяти, по приказанію Князя, объ украшеніи руксиси, и потому выраженіе: «писатель украсилъ трудъ свой Греческимъ дѣломъ» считаемъ неумѣстнымъ, затемняющимъ настоящій смыслъ послѣсловія и всего дѣла. На столько же несостоятельнымъ намъ показалось тутъ же другое сужденіе г. Снегирева относительно Греческой работы всѣхъ украшеній оклада. «Судя по его древности и стилю, можно предполагать, что писатель, во время пребыванія своего въ Константинополѣ, украсилъ трудъ свой Греческимъ дѣломъ.» Именно по всѣмъ этимъ признакамъ, мы приходимъ къ совершенно противоположному заключенію, и если остается здѣсь еще малѣйшее сомнѣніе, то развѣ только въ указаніи послѣсловія на пребываніе евангелія въ Константинополѣ, но и это обстоятельство, при ближайшемъ разсмотрѣніи текста послѣсловія и изученіи характера украшеній, легко устраняется. Уже отъ наблюдательнаго взора г. Снегирева не укрылось, что надписи на окладѣ Греческія и Славянскія. Какимъ же образомъ весь окладъ заурядъ относитъ Греческому дѣлу? Г. Забѣлинъ относительно происхожденія оклада одного мнѣнія съ г. Снегиревымъ, но основаніе его

¹ Древнѣйшая форма съпсахъ, перейдя и въ позднѣйшую списахъ, все таки употребляется въ значеніи написалъ, а не списалъ. Припомнимъ для примѣра хотя: се же списахъ азъ грѣшнѣйшій о житии и погубленіи святуго и др. изъ Несторова «Чтенія о житіи Бориса и Глѣба», по издан. Общ. Моск. Росс., 1859, кн. I, стр. 12.

положительнѣе. Онъ говоритъ прямо, что «Евангеліе украшено богатымъ окладомъ въ Царьградѣ, куда его возилъ, по приказанію Князя, какой-то Наславъ.» Дѣйствительно, изъ послѣсловія видно, что евангеліе было въ Константинополѣ: «вознякъ цѣрюгородоу и оутинихъ хинипеть.» За чѣмъ же возилъ его Наславъ въ Константинополъ? Слово хинипеть, по толкованію г. Снегирева, принятому г. Забѣлинымъ, означаетъ поклоненіе. Странная цѣль поѣздки съ евангеліемъ! Въ слѣдъ за тѣмъ Наславъ говоритъ о возвращеніи своемъ въ Россію и потомъ, тутъ же, о совершеніи оклада: вѣннѣю же волюю къзвратихъса изъ цѣрюгорода и съправихъ въсе злато и сребро и драгыи камєнь. Если мы, вопреки требованія отъ Наслава логической послѣдовательности, предположимъ, что послѣднее дѣйствіе, т. е., украшеніе евангелія окладомъ совершено до его возвращенія изъ Царягорода, то все таки, что изъ этого выйдетъ? Что евангеліе въ Константинополѣ украшено посредствомъ металла и камней, но не посредствомъ финифтей. О нихъ нѣтъ тутъ и помина, и мы не въ правѣ допустить, ни случайнаго умолчанія со стороны приписчика, писавшаго по приказанію Князя, ни загадочнаго подразумѣванія финифтей подъ словами его «все», или «злато.» Для того періода, въ который сдѣланъ окладъ, и написано послѣсловіе, и то и другое, по нашему разумѣнію, невозможно. Строгое благочестіе

памятника, наконецъ самое благовѣщаго, не могли допустить того, ихъ камняхъ, писавшій не коснулся оклада въ то время; наконецъ самая причина этого умолчанія. Они стояли, безъ золота и камней; между тѣмъ писавшій евангелію «цѣрюоу евангеліа сего юднѣиные предмети, не упомянулъ бы . Это рѣшительно невѣроятно, тѣмъ болѣе, по приказанію Князя, и только . Объ украшеніи финифтомъ не замѣтными событіями даже лѣтописцевъ подобнаго рода самое простое », ближайшимъ къ истинѣ, и мы не имѣемъ недомолвки тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, а вымыслами. Откуда же взяли, что окладъ, въ которомъ онъ предстаетъ

нашему изученію, былъ сдѣланъ въ Константинополѣ? Это пущенное на удачу мнѣніе ученыхъ, которые не хотѣли взять на себя труда поближе ознакомиться съ самымъ памятникомъ, а описывали его прямо съ рисунка, основываясь исключительно на словахъ Наслава: «вознвъ црюгороду.»

Послѣднимъ обстоятельствомъ, между прочимъ, объясняется и то, что никто изъ нихъ даже не коснулся приписки, сдѣланной на первыхъ страницахъ евангелія и объясняющей окончательную передѣлку оклада въ 1551 году, когда онъ украсился финифтями, приготовленными для того въ Новгородѣ.

За чѣмъ же возили евангеліе въ Константинополь? Не ужели для того только, чтобы покрыть его не хитрой работы серебряною сканною доскою, сдѣлать золотыя застѣжки, насадить плохихъ камней? Не ужели въ Россіи въ XII вѣкѣ не нашлось бы для того матеріала и мастеровыхъ? Такого рода предположенія, при настоящихъ успѣхахъ археологій, могутъ по справедливости казаться анахронизмами. За чѣмъ же возили его? Намъ остается искать рѣшеніе этого вопроса только въ одномъ темномъ мѣстѣ послѣсловія, въ томъ загадочномъ дѣлѣ, которое совершилъ Наславъ именно во время пребыванія своего въ Константинополѣ: «и вознвъ црюгороду и оучинихъ хмипетъ.» Последнее слово, говоритъ г. Снегиревъ, оставшееся доселѣ неизъясненнымъ, весьма вѣроятно происходитъ отъ *χαμπετέω*, преклоняюсь до земли, и значитъ поклоненіе. Во первыхъ, глаголъ этотъ, сочиненный съ плохимъ знаніемъ Греческаго языка, если бы даже существовалъ въ словарѣ Греческаго языка въ этомъ значеніи, то отглагольное его едва ли могло имѣть смыслъ въ нашемъ послѣсловіи. Въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе имѣетъ мысль, что посланный Великимъ Княземъ въ Царьградъ везетъ евангеліе и совершаетъ поклоненіе, да еще какое, до земли? Царьградъ вѣдь не святыя мѣста и Іерусалимъ, чтобы туда ѣздить на поклоненіе. Его посѣщали Русскіе люди въ глубокую древность, но едва ли когда съ этою цѣлью. Во вторыхъ, глаголъ *χαμπετέω* едва ли не составляетъ новѣйшаго изобрѣтенія, по крайней мѣрѣ, намъ не случалось встрѣтить его ни въ одномъ словарѣ, ни Древняго, ни Новогреческаго языка. Составныя его части, принаравливая ихъ къ чтенію г. Снегирева, должны быть *χαμαί* и *πταίνωμι*; происходятъ отъ него слова, употреблявшіяся въ Древне-Греческомъ, сута: *καταπταίνω* лагательныя *χαμαί πτερός*, *ές*, простертый на земли, и существительныя

вое *хаманѣтѣа*, означающее состояніе того же прилагательнаго, т. е., лежаніе на земли, распростертіе на земли, но не поклоненіе. Слѣдовательно, Греческое *α* и *α:* измѣнилось въ Русское *и*. Далѣе положимъ, что *хаманѣтѣа* означаетъ поклоненіе; каковыя образомъ согласить его съ управляющимъ имъ глаголомъ? Учинить въ древнемъ употребленіи, въ языкѣ нашихъ лѣтописей, означаетъ тоже, что справить, устроить, а не то, чтобъ просто совершить, сдѣлать, какъ стало употребляться въ послѣдствіи. Въ первоначальномъ значеніи оно относится преимущественно къ техническимъ производствамъ и составляетъ такимъ образомъ техническій терминъ. Въ этомъ смыслѣ, между прочимъ, мы встрѣчаемъ его въ двухъ замѣчательнѣйшихъ по терминологіи мѣстахъ Ипатьевской лѣтописи, изъ которыхъ въ одномъ подъ 1175 годомъ, говоря о подвигахъ Андрея Боголюбскаго для украшенія Владиміра, лѣтописецъ прибавляетъ: «къ нему же врата золотая доспѣ, а другая серебромъ учини;» въ другомъ, подъ 1282 г., тотъ же лѣтописецъ, уподобляя Мстислава Волинскаго Соломону, за то, что онъ, подобно послѣднему, продолжалъ устроить и украшать церкви послѣ брата своего, Владиміра, втораго Давида, говоритъ о Мстиславѣ: «иже нескончаннаа твоя учиняища.» Въ обоихъ взятыхъ для примѣра мѣстахъ лѣтописи слово учинить показываетъ довершеніе памятниковъ технического производства. Учинить земное поклоненіе даже теперь какъ то странно звучить, когда слово это по видимому получило болѣе общее значеніе. Такъ представляется оно въ отдѣльно взятой фразѣ; что же выйдетъ, если мы приведемъ его въ соотношеніе съ предыдущей и послѣдующей фразами послѣсловія: «и возыгъ въ Царьгородъ, учинилъ поклоненіе, возвратился изъ Царьгорода.» Изъ трехъ предложеній первое и послѣднее имѣетъ видное отношеніе къ евангелію, ради котораго ѣздила Наславъ, среднее не имѣетъ ровно никакого. Наконецъ еще одно самое важное обстоятельство. Къ чему было истому Славянину каковыя является

безъ вся-
у него
ія загад-
вобыкно-
ѣй пись-
ть ихъ по
троиро-

вомъ евангеліи. Значить, особой моды щеголять Греческими словами не было при дворѣ Мстислава. Непосредственно отсюда мы приходимъ къ окончательному заключенію въ пользу того, что если Наславъ употребилъ Греческое слово, то развѣ по необходимости, для выраженія такого понятія, которое было чуждо его языку и для котораго въ немъ онъ не могъ отыскать соотвѣтствующаго слова. Какое же это понятіе? Безъ сомнѣнія, техническое, обозначающее привозное, заимствованное отъ Грековъ. При совершенномъ младенчествѣ Русской археологической терминологіи, мы позволимъ себѣ сдѣлать слѣдующія на этотъ конецъ предположенія. Химипетъ, Греческое слово по звуку своему, но не встрѣчающееся ни въ другихъ источникахъ, ни въ словаряхъ Греческаго языка, и потому, быть можетъ, даже не совсѣмъ точно переданное Русскимъ человекомъ начала XII вѣка, имѣетъ корнемъ своимъ, по видимому, глаголъ *χέω*, лить, плавить, отъ котораго происходитъ *χῆμα*, жидкость, *χύμευσις*, славъ, и *χυμευτός*. Благодаря успѣхамъ, сдѣланнымъ Археологіею въ послѣднее время, особливо во Франціи, ученые пришли къ заключенію, что средновековые Греки подъ словомъ *χύμευσις* разумѣли самый составъ эмали или финифти, т. е., смѣсь стекла съ металлическими окисями, подъ словомъ *χυμευτός* то, что мы называемъ эмалевымъ, финифтянымъ; для обозначенія же предметовъ, сдѣланныхъ изъ финифти, т. е., эмалей, финифтей они употребляли или средній родъ прилагательнаго *χειμευτός*, *χυμευτός*, и т.ч. описательную форму *ἐργα χυμευτά* или *χειμευτά* и проч. Намъ кажется, что сближеніе Греческаго слова *χυμευτός*, или какъ оно должно было выговориться Русскимъ химитъ, химивтъ съ нашимъ темнымъ химипетъ есть самое основательное, которое до сего времени можно было допустить. Оно вполнѣ соотвѣтствуетъ и управляющему имъ глаголу, смыслу послѣсловія и цѣли поѣздки. Учинихъ химипетъ такимъ образомъ можетъ значить учинилъ химивтъ, справилъ, устроилъ для евангелія финифти. Понятно, что только одна буква *п* въ послѣднемъ

строгому книжному филологическому анализу, какъ нѣкоторыя другія слова, зашедшія къ намъ изъ Греціи вмѣстѣ съ вещами, вывезенными изъ той страны, и употребляющіяся въ нашихъ лѣтописяхъ далеко не въ первоначальномъ видѣ своемъ.

Легко можетъ быть, что даже слово финифть, или какъ говорятъ древнѣйшіе источники, финиптъ имѣетъ отношеніе и къ химиту и къ химипету. Созвучіе этихъ словъ и одинаковость значенія говорятъ сами за себя. Въ Греческомъ лексиконѣ до сихъ поръ неизвѣстно еще другаго слова, ближайшаго по значенію къ нашему финифть. Производитъ его отъ слова *φιγγις* нѣтъ основанія, между тѣмъ буква *φ* указываетъ не на Славянское происхожденіе, да и все слово звучитъ скорѣе Греческимъ. Не уже ли только одна странная случайность созвучія ставитъ слово финиптъ между химитомъ и химипетомъ? Такъ или нѣтъ, но мы не считаемъ себя вправе признать за словомъ химипеть значеніе поклоненія также, какъ за финифтью происхожденіе отъ *φιγγις*. Легко можетъ быть, что дальнѣйшіе успѣхи Археологіи и Филологіи, если обѣ науки дружнѣ пойдутъ рука объ руку, разъяснятъ этотъ вопросъ окончательно; но до тѣхъ поръ мы удержимъ за словомъ химипеть значеніе финифти на тѣхъ основаніяхъ, какъ мы сказали, что оно объясняетъ и цѣль путешествія и все послѣсловіе и отчасти самое украшеніе оклада. Объяснимся.

Князь Мстиславъ, отличаясь, подобно отцу и дѣдамъ своимъ, ревностью къ сооруженію и украшенію церквей, построилъ, между прочимъ, въ бытность свою Княземъ Новгородскимъ, въ 1103 году, церковь Благовѣщенія на Городищѣ. Такъ какъ обыкновенно Князья храмоздатели заботились и о снабженіи церквей всѣми необходимыми принадлежностями, то онъ и заказалъ написать для этой церкви евангеліе. Заказъ исполненъ былъ сыномъ пресвитера, Алексеемъ Лазаревымъ. Что Мстиславово евангеліе было написано именно для этой церкви, видно изъ словъ написавшаго его, который говоритъ въ послѣсловіи о Князѣ: «иже съвърши снѣ єѡаіє на блѣннѣ прѣстѣи, іѣсѣи вѣуѣи нашеі вѣи.» Благословеніе Богоматери евангеліемъ имѣетъ значеніе только по отношенію къ ея церкви, для которой предназначено было евангеліе; кромѣ того изъ другой приписки видно, что евангеліе это находилось именно въ той церкви. Но и объ этомъ уже говорили въ другомъ мѣстѣ. Когда евангеліе готово, Мстиславъ задумалъ украсить его такимъ окладомъ,

которому подобнаго, или не было на Руси, или котораго не въ силахъ были сдѣлать въ Россіи. Золотыхъ дѣлъ мастерство процвѣтало тогда въ Византіи. Послѣднія изысканія Европейскихъ ученыхъ убѣдили, что не только въ Россіи, въ цѣлой Европѣ не было во времена Мстислава такихъ финифтчиковъ, какъ въ Византіи. Туда обыкновенно обращались съ заказами богатые любители изящныхъ предметовъ. Къ числу такихъ заказовъ, и какъ разъ къ тому же времени, знатоки дѣла относятъ финифти, составляющія лучшее украшеніе знаменитой запрестольной иконы Св. Марка въ Венеціи. Туда поѣхалъ и Наславъ съ евангеліемъ, имѣвшій, вѣроятно, кромѣ того, другія порученія отъ своего Князя; тамъ онъ устроилъ для оклада финифти, т. е., или заказалъ ихъ сдѣлать, или прямо выбралъ (посоветовавшись съ знатоками) въ богатыхъ магазинахъ тѣ изъ нихъ, которыя подходили по сюжету; тѣмъ, по видимому, и кончилъ онъ все дѣло съ евангеліемъ въ Царьградѣ. Возвратившись оттуда въ Новгородъ, онъ, вѣроятно, здѣсь пристроилъ весь окладъ металломъ и камнями, наложилъ на него привезенныя финифти и, не заставъ уже Князя, отправился въ Кіевъ, гдѣ, какъ видно, угодилъ Князю, который (спасибо ему) приказалъ записать на самомъ евангеліи, для памяти себѣ и потомству, о скончаніи евангелія и отправилъ его, по назначенію, въ Новгородъ, въ церковь Благовѣщенія на Городищѣ, гдѣ оно находилось, какъ извѣстно, еще въ 1551 году. Вотъ въ краткихъ словахъ все, что, по нашему мнѣнію, можно извлечь и предположить изъ послѣсловія. Теперь обратимся къ самому памятнику, рассмотримъ, въ томъ ли онъ видѣ дошелъ до насъ, въ которомъ оставилъ его Мстиславъ, или отъ него сохранились только весьма немногіе остатки? Мы положительно убѣждены въ послѣднемъ.

Разсматривая составныя части оклада мы видѣли, что основаніе его украшеній составляетъ серебряная, густо позолоченая доска, украшенная витыми орнаментами сдѣланы предназначенныя для тѣхъ углубленія, окоймленные, и сканьными нитями, между которыми лотокъ для проволоки съ жемчугомъ этихъ углубленій доски и рамокъ и очертаніемъ дощечекъ, на которыхъ

Въ числѣ четырнадцати отдѣльныхъ дощечекъ, мы находимъ пять совершенно различныхъ по формѣ, которая, въ свою очередь, есть общая дощечекъ съ финифтями одного характера и времени. Особнякомъ является только одна неправильная фигура, бляха или запона среди оклада, служащая дополненіемъ и украшеніемъ въ родѣ оклада или широкой рамы изображенію Спасителя, помѣщающемуся среди ея, на дощечкѣ особой формы; всѣ прочія дощечки имѣютъ опредѣленную форму или пятиугольника съ острымъ верхнимъ угломъ, въ числѣ шести дощечекъ, или квадрата, въ числѣ пяти, или четырехугольника, въ числѣ двухъ. Если всѣ упомянутыя углубленія въ основаніи сканной доски исполнены для помѣщенія именно тѣхъ дощечекъ съ финифтями, которыя украшаютъ ее въ настоящее время, то и средняя запона, окладъ середника, помѣщаясь въ такомъ же углубленіи и окаймленная такою же рамкою, должна была уже первоначально, во время приготовленія самаго основанія, получить здѣсь свое мѣсто. Но запона эта, по работѣ и надписямъ, относится непосредственно къ XVI столѣтію. Отсюда слѣдуетъ: или окладъ, предназначенный къ воспріятію ея, сдѣланъ не въ XII, а въ XVI столѣтіи, или, вмѣсто этой запоны XVI-го столѣтія, прежде существовало что нибудь иное. Мы бы могли допустить послѣднее только въ томъ случаѣ. если бы, хотя на минуту, усомнились въ возможности существованія на окладѣ XII столѣтія линіи, окружающей эту запону и составляющей, какъ извѣстно, неотчуждаемую собственность сканнаго оклада въ углубленіи и каймѣ этой запоны. Линія эта, представляя рисунокъ не символическій, но простой, не затѣйливый, но изящный, происходящій во видимому изъ четырехугольника съ волнистыми сторонами, составляетъ позднѣйшее украшеніе, употребляется и на другихъ памятникахъ, даже на окладахъ евангелій, но только XVI-го столѣтія, и никогда не встрѣчается на памятникахъ XII-го. Форма всѣхъ впрочемъ дощечекъ весьма древняя, и господствовавшая въ Византіи именно для подобныхъ финифтяныхъ изображеній во все то время, когда Византійскія фабрики изготовляли цѣлыя собранія финифтей опредѣленныхъ форматовъ для украшенія разнаго рода памятниковъ. Но за то, съ другой стороны, на этомъ приписываемомъ Мстиславу времени окладъ, и въ этихъ дощечкахъ отдѣльныхъ изображеній, мы находимъ собранія финифтей, до того неполныя по количеству, что рѣшительно не имѣемъ права допустить наложеніе

нхъ XII-му столѣтію, времени процвѣтанія Греческой финифти. Кроме того, мы увидимъ далѣе, что цѣлыя отдѣленія финифтей занесены сюда изъ другихъ мѣстъ, гдѣ они имѣли совершенно иное назначеніе; что всѣ вообще особыхъ отдѣленій финифти разнаго времени и различнаго дѣла, нѣкоторыя безъ надписей, но по видимому съ изображеніями Русскихъ святыхъ, одна даже съ Русскою надписью. Соображая все это вмѣстѣ, мы теперь же приходимъ къ заключенію, что окладъ, по своему сборному характеру, вмѣстѣ съ его запоною XVI столѣтія, никакимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ XII столѣтію. Разумнѣе было бы допустить, что онъ возникъ въ болѣе скудную древними эмалями эпоху, когда производство ихъ или вовсе прекратилось, или сдѣлалось весьма рѣдкимъ, когда могли довольствоваться для украшенія оклада эмалями, сохранившимися отъ древности и присоединили къ нимъ новыя; словомъ скорѣе можно допустить, что приготовленіе всего оклада относится ко времени обновленія евангелія, указываемому позднѣйшей григорианской, т. е., къ 1551 году. Единственнымъ препятствіемъ является здѣсь сканная работа оклада, но и это препятствіе только видимое, оно легко устраняется, если припомнимъ, что сканная работа производилась въ различныя времена, и потому была разнаго рода; на рассматриваемомъ нами памятникѣ она вовсе не носитъ отличительныхъ признаковъ XII столѣтія. Древнѣйшая скань или филогрань, во время процвѣтанія въ Византіи золотыхъ дѣлъ мастерства, сколько можно судить по памятникамъ, которыхъ происхожденіе не подлежитъ сомнѣнію, была двухъ родовъ: или въ видѣ сѣти изъ припаянныхъ на ребро тончайшихъ пластинокъ, подобныхъ тѣмъ, которыхъ промежутки наполнялись мусіей или въ видѣ золотыхъ веревочекъ, расположенныхъ завитками, зигзиками и проч. Въ обоихъ случаяхъ скань употреблялась по преимуществу золотая, имѣла довольно значительное возвышеніе надъ уровнемъ основанія, словомъ имѣла видъ накладки. Лучшими образцами въ томъ

лѣтіяхъ. Немаловажное указаніе на другаго рода не серебряныя, а золотыя, украшенія верхней доски Мстиславова евангелія видимъ мы въ сохранившихся остаткахъ золотыхъ крюковъ отъ застежекъ. Странно, во всякомъ случаѣ, дѣлать золотыя застежки къ серебряному окладу. Къ тому же XVI столѣтію мы думаемъ отнести, ни мало не сомнѣваясь, и покраску нѣкоторыхъ украшеній этого оклада, которой слѣды сохранились мѣстами, въ нѣкоторыхъ углубленіяхъ, и которую г. Забѣлинъ также безъ всякаго основанія называетъ финифтью XII столѣтія.

Если въ Россіи сохранилось мало рукоисей, украшенныхъ богатыми окладами около XII столѣтія, то въ цѣлой Европѣ сохранилось ихъ достаточно для того, чтобы воспользоваться ихъ сравнительнымъ изученіемъ. Стилъ украшеній подобнаго рода, при всемъ различіи матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ въ различныхъ мѣстностяхъ, представляетъ въ эту эпоху еще ощутительнаго Византийскаго вліянія много общаго. Но до сихъ поръ еще неизвѣстно ни одного современнаго памятника, представляющаго въ стилѣ своихъ украшеній сходство съ нашимъ окладомъ; напротивъ на этомъ окладѣ, съ одной стороны, мы находимъ существенные недостатки и несовершенностей, которыя составляли отличительныя черты византийскихъ окладовъ евангеліевъ, а съ другой мы находимъ принадлежностей; такимъ образомъ нѣкогда сходства стили въ стилѣ, что въ позднѣйшую эпоху, и чрезъ то утратился самъ, напримѣръ, существенную изображенія, по видимому, ижелистовъ, или ихъ символическаго оклада. Изображеніе принадлежитъ бесспорно XVI столѣтію, не принадлежало другаго рода памятнику. Неиниотами встрѣчаемъ и изображенія ихъ, дѣйствительно, статкѣ: два апостола, Петръ и Павелъ, по видимому, содер-
 Іаковъ и Вароламей и въ

другой. Мы съ достовѣрностью можемъ смотрѣть только на двѣ послѣднія финифти, какъ на оставшіяся отъ первоначальнаго украшенія. Эти двѣ четырехугольныя дощечки съ изображеніями, исполненными гораздо ранѣе XII вѣка, могли принадлежать именно тому окладу, ради котораго возни евангеліе въ Константинополь. Они до сихъ поръ составляютъ лучшее украшеніе оклада, хотя помѣщены на менѣе видномъ мѣстѣ. Всѣ же прочія финифти едва ли могли имѣть мѣсто на первоначальномъ окладѣ. Причины тому намъ отчасти уже извѣстны и еще болѣе уяснятся въ послѣдствіи, при разсматриваніи памятника въ подробностяхъ.

Такимъ образомъ, если поверхностный взглядъ на памятникъ, въ сопровожденіе такого же поверхностнаго воззрѣнія на послѣсловіе относитъ окладъ цѣлостно XII вѣку и работъ Цареградской, то внимательное изученіе того и другаго приводитъ къ совершенно противоположнымъ убѣжденіямъ. Допуская, что Наславъ возиъ евангеліе для украшенія его въ Царьградъ и тамъ успѣлъ украсить его великолѣпнымъ окладомъ, все таки мы имѣемъ основательныя причины думать, что онъ украсилъ его не тѣмъ окладомъ, который дошелъ до нашего времени, но другимъ, который въ XVI вѣкѣ, будучи ветхъ, потребовалъ обновленія, замѣненія. Отъ Наславова оклада, быть можетъ, не осталось ничего, кромѣ двухъ финифтей, не сохранилось ни основанія, ни слѣдовъ расположенія украшеній: и то, и другое, какъ мы видѣли, основательнѣе отнести къ XVI вѣку, тѣмъ болѣе, что для расположенія финифтей на окладахъ XII вѣка, никогда не употреблялась форма креста, подобнаго находящемуся на нашемъ окладѣ, приписываемомъ Царьградскому дѣлу. Самый способъ укрѣпленія финифтей этого оклада свидѣтельствуетъ о наложеніи ихъ въ позднѣйшее время. Они придѣланы къ окладу такъ неискусно, какъ только можно допустить или при готовомъ основаніи и случайномъ помѣщеніи попавшихся подъ руку изобра-

влялись въ нее, какъ драгоцѣнные камни въ репы. Загнутые вверхъ, кругомъ финифтей, ободки оправы, закрѣпляя обрѣзы, скрывали ихъ отъ глазъ и составляли родъ весьма красивой рамки. Отсюда слѣдуетъ, что не только общая форма, стиль оклада, способъ размѣщенія украшеній, форма отдѣльныхъ украшеній, ихъ характеръ и состояніе, выборъ изображеній, но даже самыя мельчайшія подробности говорятъ въ пользу происхожденія оклада не въ XII, а въ XVI столѣтіи.

Страсть къ поновленіямъ и здѣсь была, по видимому, главною причиною того, что памятникъ не дошелъ до насъ въ томъ видѣ, въ которомъ оставилъ его Мстиславъ и въ настоящее время довольно трудно представить первоначальный видъ украшенія его евангелія. На основаніи сравнительнаго изученія другихъ подобныхъ памятниковъ, сохранившихся въ Европѣ, мы позволимъ себѣ только нѣкоторыя соображенія для его реставраціи.

Извѣстно, что въ древности гораздо большее обращали вниманіе на переплетъ книгъ Священнаго Писанія, нежели въ настоящее время, потому что переплеты имѣли несравненно важнѣйшее значеніе. Они служили не только къ сбереженію и украшенію рукописей, которыя сами по себѣ были рѣже и цѣннѣе самыхъ рѣдкихъ и самыхъ дорогихъ печатанныхъ книгъ; кромѣ того, будучи украшены священными изображеніями, они имѣли цѣль благочестиваго обѣта, назиданія. На этомъ основаніи, въ весьма раннюю эпоху христіанства, церковныя и служебныя книги украшались съ большими издержками, стараніями и смысломъ, такого рода изображеніями, которыхъ выборъ вполне соответствовалъ содержанію рукописей. Не входя здѣсь въ подробности о способѣ украшеній другихъ книгъ Священнаго Писанія, потому что это завело бы насъ слишкомъ далеко, мы обратимъ вниманіе читателей только на матеріалы и предметы изображеній, употреблявшіеся для украшенія евангелій. Золото, серебро и драгоцѣнныя камни — эти три упоминаемыя Мстиславомъ матеріалы, по видимому, были употребительными для украшенія древнѣйшихъ евангелій, не только въ Россіи и на цѣломъ Востокѣ, но и на Западѣ. Оправдывая употребленіе ихъ, аббатъ Рупертъ говоритъ, что въ этихъ книгахъ сіяетъ злато небесной мудрости, блеститъ серебро краснорѣчія, основаннаго на истинѣ, сияютъ камни чудесъ, содѣянныхъ руками Христа. Но до сихъ поръ матеріаловъ во всеобщее употребленіе, въ первыя

вѣка христіанства, по подражанію античныхъ образцамъ, для переплета священныхъ книгъ, брали слоновую кость. Дидронъ, по видимому, весьма основательно дѣлитъ въ этомъ отношеніи книги, съ нѣкоторыми незначительными исключеніями, на четыре главныхъ периода: на заключенныя въ рельефныя дощечки слоновой кости, на подобіе складней, съ первыхъ вѣковъ христіанства до IX; на украшенныя слоновой кости небольшими рельефами совместно съ металломъ и камнями, и съ видимымъ преобладаніемъ послѣдняго, съ IX и вѣка до XII включительно; далѣе, слѣдуетъ одинъ металлъ, безъ слоновой кости, съ конца XII вѣка до конца XIV-го; наконецъ отсюда до XVII вѣка переплеты книгъ украшались рѣзбой по дереву, матеріями, слегка металломъ, кожею.

Что же касается до предметовъ изображеній на всѣхъ этихъ матеріалахъ, то мы уже замѣтили прежде, что изображенію Спасителя принадлежало мѣсто на евангеліи по преимуществу, вслѣдъ за нимъ изображеніямъ евангелистовъ и апостоловъ, первому, какъ источнику слова Божія, другимъ, какъ орудіямъ и проповѣдникамъ его. Изображеніе Спасителя на окладахъ евангелій вообще можно подраздѣлить на три главныхъ вида. Это или сидящій Вседержитель, благословляющій правою рукою, а въ лѣвой держащій евангеліе, или Младенецъ на рукахъ Богоматери, также съ евангеліемъ, или наконецъ Распятый на крестѣ, но евангелію и здѣсь было отношеніе: оно помѣщалось вверху Распятія, на престолѣ Господнемъ. Къ этимъ главнѣйшимъ представленіямъ Спасителя присоединяются иногда главные эпизоды изъ евангельской жизни его, на пр., дванадцать праздниковъ и проч. Евангелисты или ихъ символы болѣею частію помѣщаются по бокамъ Спасителя, по угламъ оклада. Отсюда названія середника и наугольниковъ—соотвѣтствующія Спасителю образу и образамъ евангелистовъ. Отъ евангелистовъ по сторонамъ идетъ рядъ двѣнадцати апостоловъ, изображенныхъ болѣею частію на отдѣльныхъ дощечкахъ. По господствовавшимъ въ

здесь мѣсто потому, что льяконы обыкновенно читали въ церквахъ евангеліе: почему же другіе мученики получали тамъ же мѣсто, не имѣя вовсе этого сана? Ближе принять, что они запечатлѣли истину евангельскаго ученія своею кровію, и за то по праву получили мѣсто на евангеліи. Объ изображеніяхъ мучениковъ на окладахъ евангелій, сдѣланныхъ въ Россіи, упоминаетъ, какъ извѣстно, и Волынская лѣтопись.

Вотъ въ немногихъ словахъ почти все извѣстное до сихъ поръ о матеріалѣ и предметахъ изображеній на древнихъ окладахъ евангелій, и на этихъ-то скудныхъ данныхъ мы должны основать возможность реставраціи нашего памятника. Принятое Дидрономъ раздѣленіе украшеній по матеріалу, на періоды, въ общихъ чертахъ, имѣетъ равное значеніе для древнихъ памятниковъ цѣлой Европы, особливо характеристика двухъ первыхъ періодовъ, должна быть признана безусловно общою: потому что древній христіанскій стиль, какъ открывается съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе, былъ по мѣру общій византійскій. Вполнѣ принимая дѣленіе Дидрона, мы позволяемъ себѣ предполагать, что въ первыя два періода украшеній окладовъ, на ряду съ употребленіемъ слоновой кости, существовали оклады евангелій, украшенные однимъ металломъ и камнями. Если не сохранилось въ этомъ родѣ памятниковъ, то указанія на нихъ довольно часты въ изображеніяхъ Спасителя и святыхъ съ евангеліями въ рукахъ. Изображенія эти совпадаютъ съ первыми двумя періодами принятаго Дидрономъ дѣленія, а украшенія окладовъ, на которыя они указываютъ, состоятъ прямо изъ металлическаго основанія и пяти камней, размѣщенныхъ въ видѣ середника и наугольниковъ. Но обратимся къ первоначальной формѣ нашего оклада, и попробуемъ реставрировать ее по указаніямъ Дидрона и по сравненію съ другими, сохранившимися въ Европѣ памятниками. Признавъ шесть финифтей кивотцами, и вмѣстѣ съ ними изображеніе Спасителя, не принадлежащими первоначальному окладу, мы можемъ предположить, что украшавшее некогда окладъ это изображение Спасителя могло быть изъ слоновой кости, выпукло рѣзное также, какъ и евангелистовъ и ихъ символовъ. Матеріалъ этотъ не столь прочный, какъ металлъ, легко могъ подвергнуться порчѣ и прежде другаго потребовать замѣненія. Изображенія двѣнадцати апостоловъ изъ коллекціи двухъ продолговатыхъ четырехугольниковъ тянулись, вѣроятно, въ ряды между четырьмя помѣщенными по угламъ евангели-

стами. Они были утверждены въ красивыя рамки съ зубчатыми ободочками. Наконецъ все это должно было помѣщаться на гораздо богатѣйшемъ основаніи сканной золотой доски съ завитками выпуклыми; въ промежуткахъ изображеній и орнаментовъ размѣщены были камни. Легко можетъ быть, что и нижняя доска переплета, въ первоначальную эпоху оклада была украшена изображеніями; въ такомъ случаѣ, такъ какъ евангеліе предназначалось для церкви Благовѣщенія, то здѣсь, среди другихъ украшеній могло быть рѣзное изображеніе этого праздника.

Мало для насъ значенія представляетъ вопросъ: сохранились ли камни и жемчугъ, украшающіе до сихъ поръ окладъ Мстиславова Евангелія, отъ XII столѣтія, или они помѣщены вновь въ XVI? Что касается до первыхъ, т. е., камней, то извѣстно, что они упомянуты въ припискѣ Наслава и, судя по ихъ качеству, въ частяхъ или цѣлостно могли дойти до нашего времени. Они, какъ уже замѣчено, не смотря на названіе ихъ Наславомъ драгоценными, драгый камень, каковыми могли считаться въ древности, въ настоящее время не представляютъ высокой цѣнности, ни по достоинству, ни по величинѣ; не будучи обдѣланы, они вставлены въ натуральномъ ихъ видѣ въ золотыя гнѣзда, съ боку украшенные эмалью. Между ними есть даже подцѣвченныя стекла, какихъ достаточно на древнѣйшихъ памятникахъ, есть и камни, просверленные въ серединѣ — доказательство, что они прежде, чѣмъ попали въ гнѣзда, были носимы въ сергахъ или какомъ другомъ украшеніи. Судя потому, что жемчугъ употреблялся на современныхъ Мстиславу окладу памятникахъ и еще болѣе чѣмъ въ XVI и XVII вѣкѣ, мы бы могли допустить пребываніе его на древнѣйшемъ окладѣ разумѣется съ ограниченіемъ относительно рисунка или способа размѣщенія. И камни, и жемчугъ въ эпоху обновленія оклада, должно быть, переложены. Странно, отчасти, что Наславъ не упоминаетъ о жем-

Между тѣмъ ясно, что всѣ предположенія наши по реставраціи первоначальной формы Мстиславова оклада имѣютъ основанія исключительно лишь въ такомъ только случаѣ, если мы допустимъ принятое нами выше толкованіе послѣсловія о финифтяхъ; въ противномъ случаѣ, мы должны будемъ ограничиться примѣненіемъ этому окладу самой простой формы украшенія посредствомъ металла и камней, быть можетъ, даже вовсе безъ изображеній. Указаній на подобнаго рода оклады отъ глубокой древности сохранилось достаточно на различныхъ памятникахъ металлическаго дѣла, книжной живописи и вообще памятникахъ иконографіи, въ которыхъ встрѣчаются изображенія святыхъ съ евангеліями въ рукахъ, на которыхъ во окладу камни размѣщены обыкновенно въ простѣйшей формѣ се-

редника и четырехъ наугольниковъ . Но въ такомъ случаѣ окон-

чательно теряется всякій смыслъ поѣздки Наслава съ евангеліемъ въ Царыградъ, особливо, если принять, какъ мы то сдѣлали, что слова Наслава объ украшеніи евангелія металломъ и камнями относятся къ возвращенію его съ евангеліемъ изъ Царяграда въ Россію. Уже сказано, что Князь Мстиславъ хотѣлъ украсить обѣтныи трудъ свой богатымъ окладомъ, а богаче оклада въ началѣ XII вѣка нельзя себѣ представить, какъ украшенный финифтями Цареградскаго дѣла. Повторяемъ, что страннымъ и на вѣки загадочнымъ остается для насъ послѣсловіе, если не принять со стороны Наслава

ой формѣ, которая для насъ не обширный кругъ излагавшихъ интересовавшіеся памятники Ипатьевской лѣтописи, на- рять о памятникахъ, украшен- хъ, какъ же могъ опустить ии, по всѣмъ признакамъ, цѣ- лавнымъ предметомъ рѣчи его отомству по приказанію Кня- по вообще понимать древнихъ куства, и особливо писателя е осмысленнѣй разности по- выхъ вопросовъ современной аго взгляда строки Наслава, чительнаго, слова, проникнуты

въ сущности тою многозначительною краткостію древней рѣчи, которая съ трудомъ поддается современнымъ толкованіямъ и вводитъ въ лабиринтъ разнаго рода предположеній, даже о существѣ дѣла, ради котораго вызваны эти строки.

Но какъ ни пояснять темныя мѣста послѣсловія, какой смыслъ ни придавать его загадочному способу изложенія, одно остается не подлежащимъ сомнѣнію — это то, что Наславъ описывалъ не тотъ окладъ Мстиславова евангелія, который предлѣжитъ нашему изученію, но другой, который былъ сдѣланъ первоначально; слѣдовательно, всѣ объясненія послѣсловія должны исключительно относиться къ этому послѣднему; для перваго они совершенно лишни и скорѣе затемняютъ вопросъ, чѣмъ разъясняютъ его.

Мы видѣли, какъ поверхностный взглядъ на послѣсловіе повелъ къ неправильному воззрѣнію на самый памятникъ, и потому важнѣйшимъ результатомъ, который мы вынесли изъ сравнительнаго изученія послѣсловія съ памятникомъ, считаемъ мѣру предосторожности, которою мы должны запасаться при опредѣленіи времени памятника, сопровождаемаго подобнаго рода послѣсловіями, или надписями, которымъ вѣрить на слово невозможно, не подвергнувъ критическому анализу самый памятникъ. Мы замѣтили, какъ мало разъясняется вопросъ о современномъ видѣ оклада путемъ изученія Наславовой приписки, и едва ли не вправѣ будемъ сказать, что почти такое же значеніе имѣетъ приписка и для опредѣленія древнѣйшей его формы. Намъ кажется, что самый памятникъ и здѣсь говоритъ больше самой приписки. Въ самомъ дѣлѣ, и безъ посредства приписки, единственно лишь съ помощью свѣдѣній, вовсе не касающихся оклада, сообщенныхъ Алексеемъ Лазаревымъ, мы бы могли знать, что окладъ этого евангелія, какъ вкладнаго Великокняжескаго памятника, долженъ быть украшенъ сообразно достоинству вкладчика, въ чемъ мы убѣждаемся сохранившимися слѣдами его древняго великолѣпія, лучшими, оставшимися отъ древности. Финифтями, и окончательно удостоверяемся припискою 1551 года, въ которой идетъ рѣчь только о обновленіи памятника. Такимъ образомъ и безъ Наслава мы бы могли знать, что окладъ украшенъ Мстиславомъ посредствомъ камней и металла, о подробностяхъ же украшенія мы не узнаемъ и отъ Наслава, между тѣмъ сохранившіеся остатки на окладѣ настоящемъ, ясно указываютъ намъ на нѣкоторыя недостающія части, съ которыми эти остатки должны

были некогда составлять стройное цѣлое древняго оклада. Одного только некогда мы не могли бы знать безъ приписки Наслава— что евангеліе возили въ Царьградъ; по обстоятельство это до сихъ поръ представляется темною загадкой, которую рѣшить, хотя мы взяли на себя смѣлость, но которая все таки представляетъ еще много вопросовъ, и въ сущности не можетъ служить новымъ фактомъ въ исторіи искусствъ въ Россіи. Господство Византійскаго вліянія въ ремеслахъ и искусствахъ въ цѣлой Европѣ начала XII вѣка, равно какъ и превосходство Греческаго металлическаго дѣла, давно уже, какъ факты, признаны извѣстными авторитетами въ наукѣ.

Въ этомъ отношеніи для насъ важнѣе позднѣйшая приписка, помѣщенная въ началѣ Мстиславова евангелія: она, по крайней мѣрѣ, обозначаетъ прямо время и мѣсто, когда и гдѣ происходило обновленіе оклада, и именно тѣмъ служитъ къ утвержденію на прочной исторической основѣ фактовъ исторіи финифтянаго дѣла, противъ которыхъ уже успѣли высказаться торопливые на свои отрицательные выводы изслѣдователи. Приведемъ ее здѣсь сполна:

«По мѣти бжѣи и прѣтон бжѣи ѡбновлено бѣ сїе стое еѡагліе въ великѣмъ новѣградѣ утѣнаго хрѣма прѣтѣе бжѣи утѣнаго еа ѣ славнаго бжѣоуѣренїа на городниче, въ лѣтѣ 7. ѣѡ, іюна, повелѣніемъ бжѣоуѣтѣнаго црѣа ѣ гдѣра великѣмъ кнѣзѣа ѣвана васильѣвичѣа всеа роусї, при пѣствѣ гдѣмъ пресѣщеннаго сврацїѣона, архїеѣпка великаго новаграга ѣ пскѣова.»

Въ своемъ мѣстѣ говорили мы о значеніи этой приписки для исторіи рукописи Мстиславова евангелія; намъ остается сказать здѣсь нѣсколько словъ о ея значеніи для археологіи памятника, для исторіи оклада. Не совсѣмъ легко рѣшить въ настоящую пору, въ чемъ собственно состояло дѣло обновленія евангелія, по причинѣ той же неопредѣленности и краткости древнихъ писателей, касавшихся памятниковъ искусства, которую мы равно встрѣчаемъ и у Наслава, и у этого приписчика; но, по видимому, мы вправе заключить: 1) что слова, обновлено бысть святое евангеліе, относятся исключительно къ его окладу; 2) что во время этого обновленія наложена тогда же приготовленная для оклада большая золотая запома, съ финифтями, обрамливающая середникъ съ образомъ Спасителя; наконецъ 3) что въ то же время весь окладъ получилъ настоящій свой видъ. Все это само собою ясно при первомъ воззрѣніи на памятникъ. Позднѣйшихъ передѣлокъ въ окладѣ, какъ видно, не было, и указанный въ припискѣ 1551 годъ есть послѣдній из-

вѣстный не только въ украшеніи оклада, но и въ исторіи всей рукописи, о которой мы съ того времени не пишемъ ровно никакихъ письменныхъ указаній, не знаемъ даже, когда и какъ попала она изъ Новгородской Благовѣщенской церкви въ Московскій Архангельскій соборъ. Въ послѣднемъ отношеніи открывается новое поле предположеній, выводовъ.... Легко можетъ быть, что Мстиславово евангеліе прибыло въ Москву въ одно время съ Остромировымъ; а такъ, какъ изъ вышеприведенной приписки видно, что первое еще въ 1551 году находилось въ Новгородѣ, то оба они могли явиться только въ позднѣйшій періодъ; когда же? Невольно останавливаешься на роковомъ для Новгородскихъ памятниковъ 1570 году.

Самое свѣдѣніе, сохранившееся въ припискѣ на этомъ евангеліи дошло до насъ случайно, благодаря, вѣроятно, лишь усердію духовнаго лица, состоявшаго на службѣ при церкви Благовѣщенія на Городищѣ, быть можетъ, священника, который, скрывая свою личность, записалъ на память потомству объ обновленіи оклада, въ подражаніе Наславу, записавшему о первоначальномъ свершеніи его. Не смотря, однако жъ, на свой случайный характеръ и на подражаніе древнѣйшему приписчику въ самой краткости и неопредѣленности изложенія, эта позднѣйшая приписка драгоцѣнна для исторіи искусствъ въ Россіи уже тѣмъ, что положительно опредѣляетъ мѣсто и время происхожденія памятника, сохранившагося и предстоящаго нашему изученію, кромѣ того она способствуетъ къ разъясненію древнѣйшей исторіи оклада, его современнаго состоянія въ обновленномъ видѣ и, что всего важнѣе, доказываетъ существованіе извѣстной степени развитія искусствъ по городамъ въ XVI столѣтіи, въ Московскаго средоточія. Приписка эта приурочиваетъ именно 1551 году и Новгороду происхожденіе извѣстной золотой заповы, которая, въ свою очередь, по характеру изображенныхъ на ней фиניфтей, ихъ рисунку и работѣ, сопровождающимъ ихъ подписямъ,

содержанію своему дополненіемъ къ рисункамъ оклада, она въ то же время составляетъ непоследнее его украшеніе, свидѣтельствующее въ пользу эпохи, къ которой отнесена припиской.

Въ Русской Археологической литературѣ за послѣднее десятилетіе водворилось много произвольныхъ мнѣній, которыхъ мы будемъ имѣть случай касаться въ своемъ мѣстѣ, при разборѣ другихъ памятниковъ; въ настоящее время на нашей обязанности лежитъ разъясненіе только тѣхъ изъ нихъ, которыя непосредственно относятся къ предмету изслѣдованія — окладу Мстиславова евангелія. Авторъ Историческаго обзорѣнія финифтянаго дѣла въ Россіи жалуется на совершенное отсутствіе письменныхъ свѣдѣній по исторіи его въ XVI столѣтіи, говоря, что «это столѣтіе представляетъ весьма значительный пробѣлъ въ исторіи нашихъ древнихъ художествъ.»¹ Мы имѣемъ право усомниться въ существованіи такого пробѣла, не только вообще въ исторіи художествъ въ Россіи, ссылаясь въ этомъ случаѣ, хотя и на лѣтописи, но даже въ исторіи финифтянаго дѣла въ Россіи, и согласимся съ авторомъ только въ такомъ случаѣ, если признать за недѣйствительныя подобнаго рода капитальныя свѣдѣнія, какъ приписка, свидѣтельствующая о поновленіи оклада Мстиславова евангелія и указывающая прямо на происхожденіе бодьшой запоны съ финифтями въ половинѣ XVI столѣтія.

Разнаго рода неблагопріятныя обстоятельства, дѣйствительно не сохранили до нашего времени въ такой подробности свѣдѣній о различныхъ мастерствахъ XVI столѣтія, въ какой они дошли отъ XVII, и преимущественно въ рукописяхъ оружейной Палаты, столь знакомыхъ г. Забѣлину; но тѣмъ болѣе мы должны дорожить замѣчательными, хотя и отрывочными, указаніями лѣтописей, сохранившимися памятниками съ надписями и подобнаго рода приписками, проливающими свѣтъ на тѣ времена исторіи художествъ, которыя темны для насъ уже по тому, что менѣе другихъ обработаны. Такимъ образомъ недомолвки г. Забѣлина и его жалобу на скудость матеріаловъ мы относимъ, съ одной стороны, къ тому, что ему не были известны ни эта приписка, ни другіе подобныя матеріалы, съ другой, что онъ увлеченъ былъ обиліемъ письменныхъ матеріаловъ, архива, и, самыхъ памятниковъ, исключительно музея Оружейной Палаты. Тотъ же также въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія по финифти онъ утверждаетъ, что Москва въ XVI и XVII столѣтіяхъ была средоточіемъ

всей или, по крайней мѣрѣ, лучшей художественной дѣятельности, что другіе города Россіи того же времени, если что и производили, то все только посредственное; но предоставимъ высказаться самому автору: «Центромъ ¹ лучшаго производства въ XVI и XVII столѣтіяхъ была Москва; на долю другихъ городовъ оставалось все посредственное и не слишкомъ значительное. Всѣ лучшіе мастера, гдѣ бы они не являлись, тотчасъ же брались въ Москвѣ, по Царскимъ указамъ. При томъ и въ посредственныхъ издѣліяхъ финифти, каковы мѣдные кресты, коробки, чернильницы и т. п., едва ли можно отыскивать слѣды вкуса, принадлежавшаго тому, или другому, городу. Вообще у насъ нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ, а слѣдовательно и основанія, указывать различіе финифтянаго дѣла по городамъ, потому что весьма мало имѣемъ свѣдѣній о городскомъ развитіи ремеслъ въ древнее время. Оттого мы и не упоминаемъ никакихъ другихъ городовъ, извѣстныхъ по финифтяному дѣлу, кромѣ Москвы и въ позднѣйшее время Ростова.» Оставимъ до времени въ сторонѣ тонкости вопросовъ о городскомъ развитіи художественныхъ ремеслъ въ Россіи, какъ, на примѣръ, о слѣдахъ вкуса или стиля, степени вліянія въ этомъ отношеніи одного города на другой и проч. Вопросы эти рѣшать пока еще не своевременно и не къ мѣсту. Притомъ они выходятъ изъ тѣсныхъ предѣловъ статьи, описывающей одинъ только памятникъ. Не злоупотребляя довѣрія читателей, мы считаемъ себя въ правѣ обратитъ ихъ вниманіе только на факты, состоящіе въ непосредственной связи съ описываемымъ памятникомъ. Такъ, приготовленіе въ XVI столѣтіи не въ Москвѣ, а въ Новгородѣ, той же золотой съ финифтью ми запоны видимо противорѣчитъ заключеніямъ г. Забѣлина, будто Москвою ограничивался кругъ дѣятельности финифтичиковъ того времени. Какъ нарочно мы не можемъ указать другаго лучшаго произведе-

тели

мгты

всей

то в|

убѣи

перъ

съ н

подавить все городское развитіе ремесленныхъ художествъ, такъ же какъ не успѣла снанитъ и мастеровъ. Все это произошло, по свидѣтельству источниковъ, только въ XVII столѣтіи, и преимущественно въ царствованіе Алексѣя Михайловича. До того же времени мы не имѣемъ ясныхъ историческихъ свѣдѣній, свидѣтельствующихъ о превосходствѣ Московскихъ мастеровъ какого бы то ни было дѣла предъ мастерами другихъ городовъ, и особливо Новгорода, о которомъ и въ письменныхъ свидѣтельствахъ, и въ самыхъ памятникахъ, сохранились очевидныя доказательства, что еще въ XVI столѣтіи онъ соперничалъ съ Москвою, имѣлъ значительный перевѣсъ въ количествѣ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ древности, и никакъ не уступалъ ей въ качествѣ вновь создававшихся. Видно Москвѣ, нѣсколько столѣтій хлопотавшей объ основаніи своего значенія, въ ущербъ другимъ Русскимъ городамъ, не такъ легко было подорвать внутреннія силы Новгорода, который съ древнѣйшихъ вѣременъ находился въ торговыхъ сношеніяхъ съ образованными государствами, сначала съ Византіей, потомъ съ Нѣмцами, былъ передовымъ городомъ и факторомъ сношеній Европы съ Россією, пользовался не только матеріальными выгодами этихъ сношеній, но и плодами уснѣховъ цивилизаціи, вызывалъ заморскихъ мастеровъ, сооружалъ замѣчательнѣйшія памятники. Чтобы окончательно сокрушить его, вѣками снѣженное, могущество, недостаточна была даже катастрофа 1478 года; дѣло столѣтіе послѣ нея онъ доживалъ еще своей стариной и силой, пока Іоаннъ Грозный не разгромилъ его въ конецъ, истребилъ его гражданъ и разграбилъ памятники. XVI столѣтіе, и особенно его первая половина, многими чѣмъ разнится въ исторіи древнерусскаго искусства отъ XVII-го, и потому ни въ какомъ случаѣ не можетъ стоять за одно съ послѣднимъ, ни даже въ вопросахъ о развитіи художественныхъ ремеслъ.

Мы могли допустить, что весь окладъ Мстиславова Евангелія, былъ приготовленъ во время процвѣтѣнія Новгородскаго искусства, но наврядъ бы допустить, что же городъ въ XVII столѣтіи исторіи развитія искусства гадать подробными изслѣдованіями, свидѣтельствующими искусства мы должны заключить, XVI столѣтіи не составляло

большой важности, или, по крайней мѣрѣ, рѣдкости. О немъ въ припискѣ не только не упоминается вскользь, но даже разумѣется подъ общимъ именемъ обновленія. О подробностяхъ изображеній и о характерѣ самой финифти, являющихся на большой запонѣ этого оклада, какъ произведеніи Новгородскаго дѣла XVI столѣтія, мы скажемъ далѣе; замѣтимъ здѣсь только, что по способу производства финифть этой запоны принадлежитъ къ особому дѣлу, о которомъ мы ровно ничего не находимъ въ сочиненіи автора исторіи Русской финифти. Золотое гладкое основаніе покрыто самымъ тонкимъ слоемъ финифти. Три цвѣта: синій, голубой и зеленый служатъ для опредѣленія всего доличнаго, всего заключеннаго въ очеркъ, для обозначенія же тѣлесности, лица, рукъ и ногъ, общаго очертанія фигуръ и его подробностей, служитъ золотое основаніе, оставленное непокрытымъ финифтяною массою. Последнее припоминаетъ собою древнѣйшіе приемы Византійскихъ мастеровъ, пролагавшихъ очеркъ золотыми пластинками, припаянными на ребро. Изъ числа восьми фигуръ, представленныхъ на запонѣ, только у двухъ шестокрылыхъ лица сохраняютъ цвѣтъ эмали тѣлесной. Русскія надписи съ прибавочными, по Новгородскому обычаю XVI столѣтія, Греческими агіосами и двойная кайма, окружающая запону и ея отдѣльныя изображенія, исполнены такою же тонкослойною финифтью синяго цвѣта. Не смотря на нѣкоторую условность въ положеніяхъ фигуръ и расположеніи складокъ одежды, общую всѣмъ памятникамъ иконописи того же времени, изображенія исполнены со вкусомъ, и свидѣлствуютъ о значительной степени развитія Новгородскаго искусства въ XVI столѣтіи. Поверхность изображеній совершенно гладкая, вовсе не выдается сверхъ уровня основанія или дощечки, что, по видимому, доказываетъ, что финифтяная масса положена въ незначительныя углубленія, сдѣланныя для того въ основаніи. Не отыскивая напраснаго сходства въ способѣ этого производства финифти съ Западнымъ, гдѣ въ то время процвѣтало совершенно другаго рода производство, или рельефной эмали, или росписной, мы уясняемъ себѣ его туземное начало въ производствѣ, общемъ съ работою заливной черни, которою украшены въ Россіи многіе металлическіе памятники, дробницы со святыми изображеніями, наклейки съ надписями на иконахъ, и другія произведенія преимущественно XVI-го же столѣтія. Но мы не пишемъ исторіи финифти, и потому до времени воздержимся отъ подробностей.

не касающихся непосредственно нашего памятника, оклада Мстиславова евангелія; будемъ довольны тѣми результатами, которые истекаютъ прямо изъ изученія этого памятника, именно, что XVI столѣтіе не составляетъ пробѣла въ исторіи Русскихъ художествъ, ни со стороны письменныхъ свѣдѣній, ни со стороны сохранившихся памятниковъ; что художественныя ремесла въ то время существовали по городамъ и не составляли исключительной монополіи Московскаго Государства. Результаты эти діаметрально противоположны тѣмъ, которые извлечены изъ изученія того же памятника авторомъ исторіи Финифти въ Россіи. Какимъ же образомъ онъ подвергалъ изученію памятники? «Въ исчисленіи памятниковъ финифтянаго дѣла.» замѣчаетъ онъ, «мы особенно руководствовались тѣмъ, чтобы по возможности вѣрнѣе опредѣлить характеръ производства; потому всѣ исчисленные памятники мы имѣли случай обзрѣвать лично, и только нѣкоторые, впрочемъ, немногіе, отнесли къ тому или другому производству, основываясь на рисункахъ, снятыхъ, болышею частію, въ высшей степени вѣрно и до подробностей точно, на пр., въ Древн. Рос. Гос.» По видимому, ничего болыше не оставалось желать: за вѣрность опредѣленія памятниковъ ручался планъ, принятый для того въ руководство авторомъ исторіи Финифти, а за точность выводовъ ручалась извѣстная ученость, добросовѣстность того же автора. Онъ долженъ былъ подвергнуть тщательному личному наблюденію каждый памятникъ, и только въ крайнихъ случаяхъ основываться на рисункахъ. Но, съ одной стороны, рисунки въ Древностяхъ Россійскаго Государства не отличаются археологической точностью, съ другой, авторъ не всегда оставался вѣренъ принятому имъ плану. Описаніе этого оклада и, какъ увидимъ въ послѣдствіи, другихъ, не менѣе замѣчательныхъ и также легко доступныхъ, памятниковъ, исполнено имъ не съ памятниковъ, а съ рисунковъ. Мы бы не рѣшились выставить всего этого на видъ и въ укоръ уважаемому нами собрату по наукѣ, если бы не требовала того еще болѣе уважаемая нами польза науки. При существующей у насъ доверчивости ко всему печатному, не вполне знакомый съ дѣломъ легко могъ впасть въ заблужденіе, полагаясь на сдѣланные ошибочно опредѣленія памятниковъ; наше дѣло предупредить это и посоветовать обращаться къ первоначальнымъ источникамъ, не слишкомъ вѣряясь описаніямъ. То же слѣдуетъ замѣтить и о рисункахъ Древностей Россійскаго Государства. Не смотря на то, что описаніе

этого изданія, на все огромное его значеніе для распространенія знакомства съ памятниками древности вообще, оно далеко не удовлетворяетъ строгимъ требованіямъ науки, можетъ быть полезно для диллетантовъ, но не для ученыхъ; описывать съ его рисункомъ памятники такой же рискъ, какъ и основывать ихъ оцѣнку на неточныхъ описаніяхъ Русскихъ Древностей. Главнѣйшія невыгоды отъ такихъ неточныхъ описаній и невѣрныхъ опредѣленій памятниковъ — это совершенно невѣрные результаты, отъ нихъ происходящія. Слѣды подобнаго рода невыгодъ особенно ощутительны въ сочиненіяхъ, имѣющихъ цѣлю исторію отдѣльныхъ производствъ. Здѣсь наскоро собранные и невѣрно опредѣленные памятники влекутъ за собою цѣлый рядъ неточныхъ выводовъ. Такъ мы уже видѣли неосновательность отрицательныхъ выводовъ, къ которымъ пришелъ авторъ историческаго обзорѣнія финиотянаго дѣла въ Россіи, не замѣтивъ приписки о поновленіи оклада Мстиславова Евангелія и не подвергнувъ внимательному изученію описаннаго имъ памятника; теперь рассмотримъ степень точности его положительнаго вывода, сдѣланнаго на тѣхъ же основаніяхъ. Мы приняли двѣ формы Мстиславова оклада, непосредственно основанныя на письменныхъ свидѣтельствахъ и изученіи самаго памятника: одну первоначальную, которую имѣемъ болѣе права отнести къ 1125 году, чѣмъ наши предшественники относили къ этому году написаніе рукописи Евангелія, другую позднѣйшую, 1551 года, сохранившуюся до нашего времени. Прежніе описатели оклада относили, какъ извѣстно, эту послѣднюю форму по происхожденію къ 1125 году, исключительно увлекаясь древнѣйшею припиской Наслава и оставляя безъ всякаго вниманія характеръ произведенія и позднѣйшую приписку, свидѣтельствующую о обновленіи оклада. Отъ невѣрности основанія произошли въ послѣднемъ случаѣ невѣрные слѣдствія. Принимая безусловно окладъ за Византійское произведеніе XII столѣтія и найдя въ сканномъ разводѣ его финиотянныя украшенія, г. Забѣлинъ приходитъ къ заключенію, что это былъ способъ украшенія. «Съ разводу едва ли не заимствовано крайней мѣрѣ онъ встрѣчался.»¹ Въ другомъ мѣстѣ онъ жителизѣ: «Кромѣ того, въ

¹ Стр. 17.

пныхъ украшеній употреблялся и сканной разводъ, какой являеть, напримеръ, на окладѣ Мстиславова Евангелія.» ¹ Если бы и было такого рода украшеніе на рассматриваемомъ нами памятникѣ, то мы бы были готовы отнести его, вмѣстѣ съ окладомъ, скорѣе къ XVI, нежели къ XII столѣтію, потому что вышеизложенныя причины заставляли насъ сомнѣваться въ происхожденіи этой скани со времени основанія Евангелія; но мы не нашли, при самомъ внимательномъ осмотрѣ памятника, никакихъ слѣдовъ Византійскій финифти среди сканной орнаментики этого оклада. Четыре съ крестами и розетками кружечка по сторонамъ большой запоны серединка, также какъ и репейчатое углубленіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ скани, сохранили дѣйствительно слѣды разцвѣченія, но они напоминаютъ скорѣе остатки отъ густыхъ яичныхъ красокъ, чѣмъ финифтяные составы. Это какая-то цвѣтная подслонка, сохранившаяся только на днѣ углубленій и не имѣющая вовсе ничего, общаго съ способомъ производства древней финифти Византійской, которая, какъ извѣстно, въ случаѣ поврежденія, выпадала цѣлыми частями, не оставляя на днѣ металла никакихъ признаковъ цвѣта. Мы, конечно, не можемъ еще подвергнуть эти остатки химическому анализу, путемъ котораго вопросъ рѣшился бы окончательно; но даже и по очевиднымъ основаніямъ должны отнести ихъ не къ древне-Византійскому производству XII столѣтія, а къ Русскому XVI. Нѣсколько подобныхъ углубленій сохранились на древнѣйшемъ памятникѣ Византійской скани, Мономаховой шапкѣ Оружейной Палаты, въ гранихъ украшеній и репейкахъ среди завитковъ Византійской скани; но чѣмъ они были наполнены — это рѣшить въ настоящее время трудно; можетъ быть даже, что это былъ только своеобразный способъ украшенія скани, употреблявшійся для того, чтобы нѣкоторые изъ орнаментовъ яснѣе представить, если при чисткѣ этого памятника въ старые годы не изгладились слѣды разцвѣченія. Все это, впрочемъ, только вопросы, которые рѣшить остатками красокъ на окладѣ Мстиславова евангелія невозможно, потому что ра-

Сохранившіеся цвѣ-
те: синій, красный,

евангелія, разсмо-
въ благочестиваго
господина преосвя-
щеннаго.

щенного Серапіона, Архіепископа Новгорода и Пскова. Обыкновенная формула, опредѣляющая время созданія памятника обозначеніемъ Государя, была, какъ извѣстно, при державѣ, также какъ и Епископа, при паствѣ; слово же повелѣніе указываетъ, по видимому, на личное участіе Царя Іоанна Васильевича въ обновленіи памятника. Но едва ли Царь принималъ такое участіе, хотя церковь, въ которой хранилось евангеліе, находилась въ опредѣленной зависимости отъ Московскихъ Государей, и хотя самъ Іоаннъ Васильевичъ, въ бытность свою въ Новгородѣ, могъ посѣтить и церковь, увидѣть это евангеліе и приказать возобновить его. Не смотря однако жъ, на все это, на памятникахъ и въ лѣтописяхъ того времени, на ряду съ выраженіемъ при державѣ еще чаще встрѣчается повелѣніемъ, такъ что оба эти выраженія можемъ принять за тождественныя и равносильныя выраженію при паствѣ Серапіона. Этотъ Серапіонъ, по прозванію Курцовъ, будучи поставленъ въ Архіепископы Новгорода и Пскова изъ игуменовъ Троицко-Сергіева монастыря, въ томъ же 1551 году, 14 Іюня, прибылъ въ Новгородъ уже 23 Августа, слѣдов., уже послѣ обновленія евангелія, происходившаго въ Іюль, а чрезъ годъ и два мѣсяца преставился отъ мороваго повѣтрія.

Выше замѣтили мы, какъ трудно рѣшить окончательно, за недостаткомъ точныхъ опредѣленій послѣсловія, въ чемъ собственно состояло дѣло обновленія оклада въ 1551 году, и ограничились предположенія свои очевидными свидѣтельствами, сохранившимися на самомъ памятникѣ, признаками работы, подходящей къ періоду обновленія. Тѣмъ не менѣе неопредѣленность выраженія: обновлено бысть святое евангеліе, можетъ служить обширнымъ полемъ для предположеній и соображеній, истекающихъ непосредственно изъ оставшихся слѣдовъ сохранившагося памятника.

Понятіе обновленія обуславливаетъ, предполагаетъ понятіе обветшанія. Въ самомъ дѣлѣ, за періодъ времени, продолжавшійся болѣе четырехъ съ половиною столѣтій, памятникъ могъ состарѣться. При извѣстныхъ условіяхъ невыгоды, которымъ подвергалась большая часть богатѣйшихъ памятниковъ древности въ самыхъ церквяхъ Новгорода, нерѣдко тревожимаго пожарами, внутренними и внешними расхищеніями и всякаго рода неурядицей, можно легко допустить, что памятникъ потребовалъ обновленія и гораздо раньше извѣстнаго намъ срока. Легко можетъ быть, что между 1125 и 1551

година онъ обновлялся и не одажъ разъ, хотя свѣдѣнія сохранились только о послѣднемъ его обновленіи. Въ пользу этого сильно свидетельствуетъ, въ свою очередь, сборный характеръ его разновременныхъ финифтей, совпадающій, быть можетъ, съ разлывными періодами такого рода обновленій; далѣе порядокъ размѣщенія финифтей, въ которомъ позднѣйшія занимаютъ главнѣйшія мѣста, древнѣйшія же употребляются для дополненія и украшенія позднѣйшихъ; наконецъ самый способъ укрѣпленія финифтей, который, вмѣстѣ съ прерывающимися орнаментами скани, указываетъ готовое основаніе, на которое въ послѣдствіи времени наложены, можетъ даже разновременно, различныя финифтяныя дощечки.

Изъ всего этого рождается новое предположеніе, что въ ближайшій къ совершенію перваго оклада періодъ были уже затеряны, или повреждены, первоначально наложенныя эмали, такъ что цѣлое терѣло свое значеніе: они могли быть замѣнены позднѣйшими современными тому случаю эмалями, которыя, составляя собою цѣлую коллекцію, помѣщены на главнѣйшее мѣсто, оставшееся отъ утраченныхъ, или поврежденныхъ, эмалей незанятымъ. Такой порядокъ размѣщенія могъ удержаться и при послѣдующемъ обновленіи оклада, когда приготовлена вновь для оклада, или взята съ другаго памятника, серебряная сканная доска.

Мы имѣемъ нѣкоторыя причины отнести одно изъ подобныхъ обновленій Мстиславова евангелія къ XIII столѣтію. Изображенія св. мучениковъ получили мѣсто на окладахъ евангелій, по видимому, въ это время; по крайней мѣрѣ въ лѣтописяхъ нашихъ сохранились на то положительныя свидѣтельства: между тѣмъ по работѣ, изображенія св. мучениковъ на окладѣ Мстиславова евангелія, вмѣстѣ съ изображеніемъ Спасителя, какъ увидимъ въ послѣдствіи, относятся именно къ періоду, легко допускающему помѣщеніе этихъ финифтей: потому что они приготовлены ранѣе, по видимому, даже

го памят-
ия мѣста.
я изобра-
а Госпо-
отношеніи
обратномъ
заетъ за-

Какъ бы то ни было, мы считаемъ самымъ удобнымъ разсматривать подробности отдѣльных коллекцій финифтей этого оклада именно въ такомъ порядкѣ, какъ будто бы памятникъ украшался ими разновременно, и будемъ разбирать ихъ въ подробностяхъ не по старшинству времени, а по старшинству занимаемаго ими мѣста на окладѣ Мстиславова евангелія. Мы имѣемъ право поступить такъ уже по тому, что ни въ одномъ послѣсловіи не находимъ прямыхъ указаній на какія нибудь изъ этихъ финифтей, какъ существующія на первоначальномъ окладѣ. Не имѣя такимъ образомъ положительныхъ свидѣтельствъ на то, какія изъ нихъ заняли первыя мѣста на окладѣ, даже первоначальномъ, мы имѣемъ полное право дать мѣсто предположенію, лишь бы оно основывалось на достовѣрности, соответствовало времени сооруженія финифтей. Такииъ образомъ относительная важность мѣста, занимаемаго финифтью на окладѣ, полнота состава или сюжетовъ отдѣльных собраний, наконецъ самое отношеніе этихъ произведеній къ содержанію рукописи, все это должны мы принять въ соображеніе при разборѣ финифтей. Къ другаго рода основаніямъ прибѣгать мы не будемъ. Относительное старшинство надписей, ихъ характеръ, вообще чисто палеографическія данныя здѣсь мало принесутъ пользы, также какъ мало помогутъ и самыя тщательныя наблюденія надъ характеромъ финифтей, безъ отношенія ихъ къ рисунку и содержанію рукописи; потому что когда памятникъ украшается не съ разу современными его сооруженію украшеніями, то не всегда древнѣйшее изъ нихъ занимаетъ первое мѣсто, а позднѣйшее въ послѣдствіи, весьма часто въ такихъ случаяхъ происходятъ на оборотъ: сначала ставится позднѣйшее или ближайшее къ современному украшенію, потомъ прибавляется къ нему древнѣйшее и проч. Примеры подобныя нерѣдки, и надо имѣть большой навыкъ, чтобъ иногда не

собы украшеній металлическихъ окладовъ евангелій, посредствомъ накладныхъ изображеній, состоялъ въ помѣщеніи середника и четырехъ наугольниковъ. На тѣхъ же мѣстахъ мы находимъ и эти финифти. При наложеніи ихъ здѣсь на пять мѣстъ, одна финифть, означавшая лишиною, помѣщена подъ середникомъ и между двумя нижними наугольниками. Сличая всѣ шесть финифтей между собою, мы находимъ ихъ совершенно одинаковыми по общей формѣ золотыхъ дощечекъ, на которыхъ исполнены, по общему характеру рисунка и самыхъ красокъ, наконецъ по мельчайшимъ подробностямъ того положенія, въ которомъ дощечки предстоятъ нашему изученію.

Мы уже видѣли прежде, что всѣ вообще, находящіяся на окладѣ финифти, не были первоначально приготовлены для того же оклада, а занесены сюда изъ другихъ памятниковъ; ни въ одномъ изъ видовъ финифтей это такъ не замѣтно, какъ въ этомъ. Кромѣ замѣченнаго нами, прежде случайнаго, способа прибоа, съ незакрытыми, весьма неудачно-сдѣланными, обрѣзами, на это указываетъ отчасти самая форма дощечекъ, совершенно неудобная для помѣщенія изображеній, особливо по угламъ оклада.

Пятиугольники съ острыми верхними углами на четырехугольномъ лишиіи и вовсе некрасивыя іенія лѣвій оклада съ линіями старину понимали это неудобному въ древнѣйшихъ памятникахъ накладныя изображенія помѣщеніемъ окладовъ, наугольники на угольную, которой двѣ линіи въ оклада. Накладные же на сѣма рѣдки, скорѣе составляютъ лько на позднѣйшихъ памятникахъ вызывалось исключительно и прежде существовавшія изображенія неумѣстнымъ подражаніемъ па-дствію той необходимости. Раз-гомъ видѣть не рѣшаемся. Изъ , мы можемъ указать только на окладъ, принадлежащій Троиц-393 году бояриномъ Федоромъ его имѣютъ также видъ кивот-

цевъ съ городками, и потому сверху они заострены: но окладъ этотъ, по видимому, то же сборный, составной.

Наконецъ, всматриваясь однажды въ подробности шести дощечекъ кивотцами, мы увидѣли кругомъ ихъ, по краямъ, едва замѣтныя для невооруженнаго глаза проколотыя скважины, которыхъ мы насчитали кругомъ нѣкоторыхъ до двѣнадцати; они сдѣланы въ одинаковомъ одна отъ другой разстояніи. Открытіе это убѣдило насъ окончательно въ переносномъ характерѣ шести финифтей и сборномъ всего памятника; кромѣ того оно навело насъ на мысль относительно первоначальнаго помѣщенія шести финифтей. Замѣченныя нами скважины, конечно, не что другое, какъ отверстія для шва, посредствомъ котораго дощечки прикрѣплялись къ какой нибудь матеріи. Последнее не подлежитъ сомнѣнію, потому что оправдывается примѣрами на многихъ подобнаго рода памятникахъ. Трудно только рѣшить, куда именно были пришиты наши финифти, и къ какому употребленію служили до появленія на окладѣ Мстиславова евангелія; но мы позволимъ себѣ въ этомъ случаѣ догадку, которая въ основѣ своей имѣетъ много вѣрнаго и можетъ быть окончательно оправдана временемъ. Онѣ были нашиты на матерію, выкроенную для оплечья и служили святыми бармами, діадимами, какъ называются они въ описяхъ Царской казны XVI и XVII вѣка. До сихъ поръ извѣстно, что нашивныя святыя изображенія на бармахъ имѣли двѣ господствующія формы, одну круглую, другую, совершенно подобную націмъ финифтямъ, называемую въ древнихъ описяхъ кивотцемъ. Та и другая форма существовали рядомъ, одновременно на древнѣйшихъ памятникахъ и оттуда перешли на памятники XVII вѣка. Кромѣ скважинъ въ дощечкахъ, общей формы ихъ, въ пользу нашей догадки говорятъ даже сдѣланныя кругомъ дощечекъ, по краямъ выгибы, образующіе поверхность дощечекъ нѣсколько возвышенною, а всѣ края скатными; наконецъ самое отсутствіе надписей, которое обуславливалось особенностью назначенія святыхъ изображеній на бармахъ. Извѣстно, что на всѣхъ памятникахъ, служившихъ въ древнее и новѣйшее время для поклоненія, не смотря на крайнюю иногда ограниченность мѣста, изображенія святыхъ сопутствуются надписями, которыя были необходимы для изображеній, изготовлявшихся въ большомъ количествѣ и для всеобщаго употребленія. Напротивъ того барма, какъ знакомъ отличія Царскаго достоинства, изготовлялась въ единичномъ экземплярѣ, и потому не имѣла надписей.

ныхъ экземплярахъ и потому не было существенной нужды обозначать предметы ихъ изображеній. Носившій, и безъ помощи надписи, долженъ былъ знать, какіе святыя изображены на его бармахъ. Такимъ образомъ мы не встрѣчаемъ надписей на изображеніяхъ Рязанскихъ бармъ, Суздальскихъ¹ и на шитыхъ бармахъ XVII столѣтія. Что касается до предметовъ изображеній на бармахъ, то они, по видимому, не обходились безъ изображенія Спасителя или, какъ говорятъ письменныя свидѣтельства, Спасова образа; кромѣ того, всегда по содержанію имѣли отношеніе къ общей идее Государя, или къ частной личности того Государя, который носилъ ихъ, о чемъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ, въ особомъ изслѣдованіи о бармахъ. Въ числѣ святыхъ, изображенныхъ на шести разсматриваемыхъ нами финифтяхъ, мы дѣйствительно находимъ намекъ въ подтвержденіе вышесказаннаго въ образѣ двухъ святыхъ князей; прочія три изображенія могутъ быть святыя, по выраженію древнихъ, тезоименитые того Государя, который носилъ бармы, и его семейства. Если бы мы знали, кто именно изображенъ на этихъ бармахъ, то это бы много способствовало къ окончательному разъясненію вопроса; но мы увидимъ въ послѣдствіи, какъ трудно братья за опредѣленіе ихъ, при недостаткѣ на финифтяхъ надписей. Чтобы заключить здѣсь наши предположенія объ этихъ шести финифтяхъ, какъ образахъ древнимъ бармъ, мы не лишнимъ считаемъ дополнить описаніе ихъ сдѣланнымъ нами при изученіи бармъ замѣчаніемъ. Постояннымъ числомъ запонъ съ изображеніями было на бармахъ, по видимому, шесть и восемь. Такимъ образомъ или они сохранились сполна, или недостающія двѣ запоны могли быть съ изображеніями двухъ боковыхъ лицъ изъ Деисуса, Богоматери и Предтечи. Отверстія, которыми бармы пришивались къ матеріи, закрывались или жемчужною обнизью, или сканными украшеніями. Если предположеніе объ этихъ финифтяхъ справедливо, то мы получили нѣсколько новыхъ украшеній древнихъ одеждъ нашихъ Государей, образцовъ, замѣчательнѣйшихъ для разъясненія довольно темныхъ вопросовъ о бармахъ, и для многихъ соображеній, на которыя они должны, со временемъ, привести археолога.

¹ Рязанскія бармы названы такъ по мѣсту открытія ихъ и находятся въ Московской Галлереѣ.

Мы имѣемъ право уже по тому назвать эти шесть финифтей первыми, явившимися на окладѣ, что они занимаютъ здѣсь важнѣйшія мѣста, именно, тѣ самыя, которыя, по существовавшимъ изстари во- нятіямъ, прежде всего должны были замѣститься; но кромѣ того, и по характеру ихъ исполненія, они ближе другихъ относятся ко времени написанія евангелія и приготовленія оклада. Будучи исполнены позднѣе всѣхъ прочихъ коллекцій финифтей этого оклада, кромѣ большой запоны, окружающей середникъ, и далеко уступая имъ въ работѣ, онѣ на окладѣ заняли мѣста ранѣе всѣхъ, и потому прежде должны быть нами рассмотрѣны.¹

Намъ уже извѣстно, въ какомъ порядкѣ размѣщены эти финифти по окладу. Среди оклада, на финифти, окруженной позднѣйшей работы запоною, изображенъ Спаситель, внизу отъ него, надъ линіею оклада, мученикъ, тутъ же, по сторонамъ послѣдняго, въ нижнихъ углахъ оклада, два князя мученика, наконецъ, въ соотвѣтствіе послѣднимъ, на двухъ верхнихъ углахъ оклада, еще два святыхъ мученика. Всѣ шесть изображеній исполнены финифтью на одинаковой величинѣ золотыхъ пятиугольныхъ дощечкахъ (1 вершка вышиною и $\frac{6}{8}$ вершка шириною). Фигуры всѣ прямоличныя, поясныя, съ вѣнцами вокругъ главы, съ положенными возлѣ груди руками. Спаситель одною благословляетъ, въ другой держитъ закрытый свитокъ, остальные въ правой рукѣ держатъ Греческій четырехконечный крестъ. Одежда на Спасителѣ, обыкновенно принадлежащая иконному типу Спасова образа, состоитъ изъ исподней ризы и верхняго хитона, закрывающаго малую часть праваго плеча и всю лѣвую сторону, на двухъ князьяхъ, кромѣ исподи, накинута богатыя, застегнутыя ниже шеи запонами, княжескія поволоки, а на головахъ княжескія шапки съ мѣховою опушкою, на трехъ святыхъ мученикахъ такимъ же образомъ застегнутыя, мученическія ризы или приволоки, изъ подъ коихъ видно исподи еще среднее облаченіе,² украшенное запонами, которыхъ у одного святаго здѣсь

¹ Мы просимъ желающихъ слѣдить за описаніемъ въ подробности, имѣть въ виду самый подлинникъ, ни какъ не рисунокъ, приложенный къ Древн. Рос. госуд., который неудачно выполненъ и во многихъ мѣстахъ даже невѣренъ, въ чемъ легко могутъ удостовѣриться сличающіе его съ нашимъ описаніемъ.

² Подобнаго рода облаченія святыхъ въ три ризы встрѣчаются на древнѣйшихъ памятникахъ не такъ часто. Изъ извѣстныхъ намъ Византійскихъ инкрустиро-

недостаетъ вовсе. Вотъ эти, по видимому, лишнія, утомительныя подробности весьма важны въ археологич. иконописи. Не слѣдуетъ забывать, что въ то время, когда были исполнены эти фрески, символизмъ сильно господствовалъ въ церковномъ искусствѣ и на священныхъ памятникахъ не допускалось ни одной черты случайной, напрасной, не имѣвшей особаго значенія. Продолжая сличать изображенія между собою, мы замѣчаемъ различія въ самомъ цвѣтѣ лицъ. Отъ темно-синяго вокругъ головы князей онъ переходитъ въ свѣтлоголубой у двухъ мучениковъ, въ самый свѣтлый съ чинами у Спасителя, и наконецъ отдѣляется въ зеленый у одного мученика, именно у того, который на средней одеждѣ не имѣетъ запонъ.

Важныхъ эмалей мы можемъ указать на прекрасный ковчегъ для св. мощей въ Амбургѣ; его обыкновенно относятъ къ X столѣтію, но основательнѣе будетъ отнести къ XI, или даже XII. Въ числѣ шести полныхъ святыхъ изображеній на золотыхъ квадратныхъ дощечкахъ съ надписями, кромѣ трехъ святителей, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Николая Чудотворца, съ обычными принадлежностями святителей, мы находимъ здѣсь трехъ мучениковъ, Теодора, Георгія и Евстаѳія. Облаченія послѣднихъ вполне соответствуютъ изображеннымъ на трехъ мученикахъ трехъ пятиугольныхъ дощечекъ оклада Мстиславова. Но, къ сожалѣнію, памятникъ этотъ извѣстенъ намъ еще только по рисункамъ, помѣщеннымъ въ Лѣтописяхъ Дидрона за 1858 годъ, а изображенія его здѣсь не воспроизведены красками, да и въ текстѣ мы не нашли весьма важныхъ для насъ подробныхъ указаній. Сколько можно видѣть изъ рисунковъ, паволоки всѣхъ трехъ мучениковъ, закрывая лѣвое плечо, застѣгнуты запоною у праваго, точно также какъ въ нашихъ изображеніяхъ. Только въ половинѣ видна кисть правой руки покоится съ четырехконечномъ крестомъ на особомъ среднемъ облаченіи; паволоки отстранены здѣсь, по видимому, съ цѣлю больше выказать крестъ, нижняя одежда видна у праваго плеча. Изъ позднѣйшихъ изображеній тѣхъ же святыхъ и съ тѣми же принадлежностями припомнимъ двѣ небольшія яшмы, принадлежащія Патріаршей ризницѣ: одна овальная, другая аркой; на одной вырѣзанъ вышукло св. Великомученикъ Георгій, на другой, съ обѣихъ сторонъ: св. Теодоръ и Пятница, Архангелъ Михаилъ и Николай Чудотворецъ. Св. мученики: Георгій и Теодоръ представлены здѣсь стоящими въ видѣ воиновъ съ бранными доспѣхами, у обоихъ въ правой рукѣ копьѣ, въ лѣвой коническій щитъ. Свѣтлый Теодоръ стоитъ подъ аркой, прямолично и рядомъ съ св. Параскевой. Паволока закинута съ обѣихъ плечъ назадъ, и обѣ руки заняты оружіемъ. Подъ паволокою видны двѣ одежды, обѣ перехвачены поясомъ, нижняя одежда длиннѣе, средняя по колено. Судя по характеру рѣзбы, рисунку и сопровождающимъ изображеніямъ подписямъ, памятникъ этотъ Русской работы не древнѣе XV столѣтія. Свѣтлый Георгій, изображен

Изъ числа прочихъ двухъ святыхъ мучениковъ у одного подобныхъ запонъ три, у другаго шесть. Три раздѣленія вѣнца Спасителя обозначены бѣлымъ полемъ съ красными каймами и такими же точками. Окружающія вѣнцы всѣхъ каймы краснаго же цвѣта, также какъ и каймы нарукавьевъ, каймы же верхнихъ приволокъ бѣлаго цвѣта. Всѣ святые изображены прямолично, но глазамъ ихъ даны повороты различные. Волосы, брови, зрачки у всѣхъ сдѣланы черною финифтью, губы красною, носъ и глаза, кромѣ зрачковъ, золотыми очерками. Цвѣтъ тѣла свѣтло-розовый, но густой. Замѣчательно, что усовъ и бороды нѣтъ ни у одного изображенія этой коллекціи, признакомъ же возраста служить особый знакъ, который намъ не удавалось еще встрѣтить на другихъ памятникахъ. Для обозначенія средняго возраста съ небольшою бородою и усами проходитъ ниже горла золотой изгибъ, быть можетъ, грудной ключицы, котораго мы не встрѣчаемъ на лицахъ юнаго возраста. Такого рода изгибъ находимъ мы только у трехъ изображеній, и именно у тѣхъ, которыя, какъ увидимъ, по правиламъ иконографіи должны быть именно съ небольшими бородами.

Исподняя риза на Спасителя свѣтлозеленаго цвѣта, верхняя темносиняго, нарукавья желтыя, свитокъ въ лѣвой рукѣ бѣлый, глаза обращены влѣво. Лицо кругловато и подходит отчасти къ древнему типу Спаса Эммануила. Головные волосы, скусаясь пря-

Въ сохранившихся руководствахъ древней Русской иконописи положено различіе святыхъ изображеній, между прочимъ, и по количеству ризъ. Подлинники называютъ даже однихъ святыхъ одноризными, другихъ двоеризными, наконецъ третьихъ троеризными. До сихъ поръ еще не обращали на этотъ предметъ вниманія, и потому мы позволимъ себѣ о немъ нѣкоторыя замѣчанія. Изъ трехъ упомянутыхъ разрядовъ самое большое число святыхъ, какъ видно и изъ подлинниковъ, и изъ сохранившихся памятниковъ, двоеризныхъ, меньшая доля одноризныхъ, наконецъ на долю троеризныхъ выпадаетъ самая малая часть: ихъ не наберется между всѣми и сорока. Большая часть изъ нихъ упадетъ на мучениковъ и врачей безсребренниковъ, каковы: Сергій и Вакхъ, Косма и Даміанъ, Гурій, Самонъ и Авивъ, Пантелеимонъ, Мина, Флоръ и Лавръ. Въ нѣкоторыхъ редакціяхъ подлинниковъ ни Георгія, ни Θεодора не находимъ въ числѣ троеризныхъ. Любопытно бы было прослѣдить исторію этого вопроса въ подробностяхъ и разъяснить значеніе количества ризъ на святыхъ, основанное, вѣроятно, на исторіи облаченій и на отношеніи святыхъ къ извѣстнымъ сословіямъ. Но объ этомъ говорить здѣсь не мѣсто; замѣтимъ только, что нѣтъ сомнѣнія, что окладъ съ древнѣйшими изображеніями святыхъ.

дли и, не доходя до плечъ, заложены за уши и изъ за нихъ представляютъ косицы съ двумя на каждой сторонѣ кудрями. Въмѣсто бороды подъ горломъ находимъ упомянутый изгибъ самаго большаго размѣра. Внизу отъ Спасителя, на другомъ пятиугольникѣ, изображенъ св. мученикъ съ вѣнцомъ цвѣта, подходящаго къ Спасителю, исподъ на немъ темносиняя, верхняя риза — приволока, красная съ бѣлою каймою, средняя, на которой онъ держитъ красного цвѣта крестъ, зеленая, съ шестью красными запонами, нарукавья свѣтло-голубыя съ красною каймою. Лицо больше продолговато, тѣло кругло, большія выкатившіяся очи смотрять прямо, бровь густая, волосы курчавые съ двумя отдѣлившимися на лбу кудрями. Тѣло лица рѣзкій, а мотой изгибъ ниже горла средней величины.

Въ верхнемъ лѣвомъ углѣ оклада изображенъ св. мученикъ съ вѣнцомъ того же цвѣта: лицо его продолговато, но не столько какъ предыдущаго, носъ длинный прямой, глаза обращены на правую, волосы на головѣ кудрявые, на лобъ спущены три кудри. Одежда представляетъ въ цвѣтахъ противоположность рассмотрѣнной нами сейчасъ, т. е., состоитъ изъ красной исподы, темно-синей приволоки, и такой же зеленой средней ризы, только съ тремя запонами. Нарукавья подъ цвѣтъ этой одежды, съ красною каймою. Никакого знака вовсе не видно обозначенія возраста божатаго.

святый мученикъ
Лицо его округ-
ло, волосы съ
, откуда, какъ
епископный. Одежда
и, свѣтло-голу-
зеленое съ кра-

для опредѣленія
святыхъ хотѣлъ
на всѣхъ шести
того, что упо-
бщимъ именемъ
да археологи не
общей типъ, къ
ныне святые.
довольно рѣзко

отличается отъ другихъ типовъ святыхъ. Узнать между этими изображеніями Спасителя не составляетъ большого труда. Главнѣйшее мѣсто, всегда ему принадлежащее между подобнаго рода украшеніями на окладѣ въ середникѣ, помѣщеніе изображенія среди ангеловъ и евангелистовъ, наконецъ эти постоянныя, всѣмъ извѣстныя принадлежности Спасова образа: вѣнецъ, обозначенный тремя раздѣленіями на чины, условное расположеніе и цвѣтъ одежды, положеніе рукъ — все это дѣлаетъ весьма легкимъ опредѣленіе изображенія, хотя бы не было никакихъ надписей, хотя бы типъ лица еще былъ бы неопредѣленнѣе, нежели какимъ представляется на этой финифти. Не такъ-то легко доискаться названій святыхъ, изображенныхъ на остальныхъ дощечкахъ. Кромѣ указанія общаго разряда, къ которому они принадлежатъ по атрибутамъ, здѣсь необходимо опредѣленіе отдѣльныхъ типовъ этого разряда. Если по одеждѣ, по кресту въ рукѣ, у груди, мы узнаемъ, что здѣсь изображены мученики, то намъ необходимо еще рѣшить по типу лица, какіе именно мученики. Въ памятникахъ иконописи въ тѣсномъ смыслѣ, т. е., въ образахъ подобнаго рода, опредѣленіе дается безъ особыхъ усилій. Тутъ много помогаетъ обиліе сохранившихся иконъ съ надписями, удобство сличенія иконъ не подписанныхъ съ подписанными, далѣе письменные источники, каковы наши подлинники или образные мѣсяцословы, устные, каковы свѣдѣнія пишущихъ по древнему иконниковъ и простыхъ знатоковъ древнихъ иконъ. Но для опредѣленія памятниковъ финифтянаго производства всякій изъ этихъ методовъ прилагается весьма трудно. Здѣсь мало помогаетъ сравнительное изученіе памятниковъ того же производства, еще менѣе подлинники, и оказываются совершенно несостоятельными иконописцы и знатоки древнихъ иконъ. Древнѣйшихъ финифтей до XIII столѣтія сохранилось весьма немного, и изъ нихъ-то большая часть недоступна для изученія, не издана, не описана, не приведена даже въ извѣстность и вовсе не упомянута въ переписи сохранившихся финифтей Г. Забѣлина, о чемъ подробнѣе скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, едва ли не на половину всего сохранившагося количества финифтей слѣдуетъ положить финифти съ изображеніемъ святыхъ безъ надписей, съ плохо сохранившимися подписями и съ загадочными изображеніями. Притомъ, едва ли въ какомъ-нибудь производствѣ иконографіи было болѣе несостоятельности въ опредѣленіи типовъ, неточности въ ихъ исполненіи, какъ въ финифти.

номъ, гдѣ самая масса слова нерѣдко налагала печать случайности, независимо отъ желаній художника. Прибавимъ въ заключеніе всего этого еще неполную опредѣленность неоконченной разработки типовъ древнѣйшаго періода, уклоненіе отъ типовъ художниками и, въ слѣдствіе того, встрѣчающуюся иногда разницу древнѣйшихъ типовъ съ типами позднѣйшихъ изображеній того же святаго, и мы получимъ характеристику представляющихся намъ, для опредѣленія изображеній святыхъ, неудобствъ и затрудненій, которыя становятся почти непреодолимыми, если мы вспомнимъ, что у насъ нѣтъ подлинниковъ редакціи ранѣе XVI вѣка, да по всѣмъ признакамъ они до того времени и не существовали: а потому, считая текстъ подлинниковъ съ древнѣйшими памятниками иконографіи, мы должны нерѣдко находить значительныя отступленія, несоответствія, разницу.

Не смотря на все это, попробуемъ разгадать эти загаданныя древними художниками загадки и, по силѣ возможности, узнать, что именно хотѣли изобразить они на трехъ послѣднихъ дощечкахъ безъ надписей? Что здѣсь изображены все святые мученики, въ томъ нѣтъ сомнѣнія: крестъ въ рукахъ, который каждый изъ нихъ держитъ у груди, есть существенная принадлежность общаго типа святыхъ мучениковъ древнѣйшей иконографіи; кромѣ того, они облачены, по выраженію подлинниковъ, въ приволоки—это принадлежность воиновъ, и обыкновенно знатнаго сана.

Уже эти основанія даютъ намъ возможность отнести изображенныхъ на фенифти святыхъ къ опредѣленному иконному типу св. великомучениковъ.

Особое уваженіе къ памяти этого класса святыхъ перешло изъ Греціи въ Россію вмѣстѣ съ Христіанскою вѣрою и нашло глубокое сочувствіе между воинственными предками нашими. Первые храмы въ Россіи были сооружены въ честь великомучениковъ, первые

въ древ-
номучени-
въ по-
ій, Тео-
назей му-
гавляютъ
графіи и,
в окладахъ

Не смотря на всю несостоятельность, неопредѣленность выраженій типовъ этихъ финифтей, въ нихъ сохранились нѣкоторыя черты, сильно говорящія въ пользу нашего предположенія. Кудрявая голова, съ двумя отдѣлившимися на лобъ кудрями, бородатый возрастъ, котораго указаніе находимъ въ изгибѣ ниже горла, продолговатое лицо, наконецъ самый цвѣтъ одежды — зеленая исподъ и красная приволока, все это довольно ясно указываетъ на то, что на досщечкѣ подъ середникомъ изображенъ финифтью св. великомученикъ **Θеодоръ Стратилатъ**. Иконный типъ этого святаго во многомъ сходенъ съ типомъ святаго **Георгія**, отличается же отъ послѣдняго преимущественно тѣмъ, что у **Георгія** волосы еще кудравѣе, лицо круглѣе, что онъ изображается юнымъ, безбородатымъ — и все это мы находимъ на финифтѣ въ верхнемъ лѣвомъ углѣ оклада, и потому мы въ правѣ думать, что здѣсь изображенъ не кто другой, кромѣ святаго великомученика **Георгія**.

Наконецъ св. **Димитрій** великомученикъ, хотя юный, безбородый, круглолицій, но не кудрявый, съ волосами, зачесанными за уши, въ красной приволокѣ и зеленой исподи. Таковы типическія черты святаго, и такимъ представленъ онъ въ лицѣ мученика въ верхнемъ правомъ углѣ оклада. Подлинники не только не противорѣчатъ найденному нами сходству трехъ финифтей съ изображеніями трехъ великомучениковъ, но еще болѣе утверждаютъ его. Они представляютъ весьма незначительную разницу только въ такихъ подробностяхъ, которыхъ соблюденія мы вовсе и не вправѣ ожидать отъ изображеній, и которыя зависятъ или отъ объема изображеній, или прямо отъ техническихъ недостатковъ финифтей. Такъ извѣстно, что разсматриваемыя нами изображенія поясныя, а подлинники представляютъ святыхъ въ ростѣ, стоячихъ, не забывая упоминать обуви, нижняго платья; по ограниченности мѣста, по сокращенію фигуръ, тутъ не могли явиться ни досиѣхи, ни копья, ни щиты. Кромѣ того, изображенія эти исполнены нѣсколькими столѣтіями ранѣе всѣхъ извѣстныхъ редакцій подлинниковъ; въ послѣднихъ весьма рѣдко придается великомученику одинъ только крестъ, безъ другихъ принадлежностей, каковы оружіе и проч., тогда какъ на древнѣйшихъ памятникахъ, и особливо такого малаго размѣра, какъ наши финифти, они зачастую являютъ только съ оди-
 нымъ въ рукѣ, въ одеждѣ воина, т. е., въ приволокѣ, а не въ исподѣ, и наконецъ, мы считаемъ себя въ правѣ удовлетвориться

чертами сходства уже по тому, что всѣ шесть финифтей по работѣ своей весьма посредственнаго достоинства. Точнѣйшаго соблюденія типовъ, ближайшаго сходства съ лучшими образцами въ нихъискать невозможно. Кромѣ неправильностей въ очертаніи фигуръ, неудачъ въ слѣзѣ финифтяной массы, мы находимъ въ самыхъ краскахъ финифтей и въ примѣненіи ихъ къ предметамъ, которые ими обозначены, весьма большіе недостатки. Они отличаются между подобными образцами своею непрозрачностью. Отсутствие тѣней, повтореніе тѣхъ же самыхъ цвѣтовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ необходимы были разные, служатъ видимымъ доказательствомъ, что художникъ терпѣлъ нужду въ краскахъ и замѣнялъ недостававшіе изъ нихъ тѣми, которые были у него подъ рукою, на что всего болѣе намекаетъ одинаковый цвѣтъ волосъ, отсутствіе бороды у тѣхъ святыхъ, которые должны быть съ бородою, и замѣненіе ея особымъ знакомъ. Видно, что художникъ боролся съ необходимостью помѣстить одного и того же цвѣта бороду для всѣхъ, и тѣмъ окончательно повредить разнохарактерности типовъ.

Въ связи съ тѣми же техническими недостатками, по видимому, является различіе цвѣтовъ красокъ на рукавахъ одежды этихъ святыхъ изображеній: у однихъ они цвѣта средней одежды, у другихъ нижней, у нѣкоторыхъ даже совершенно особаго цвѣта, какъ на отдѣльныхъ и разныхъ поручняхъ или нарукавьяхъ.

При подобнаго рода обстановкѣ едва ли можно требовать болѣе положительныхъ результатовъ, полнѣйшихъ указаній на изображенныхъ тутъ святыхъ.

Для окончательнаго удостовѣренія въ типическомъ сходствѣ трехъ рассмотрѣнныхъ нами финифтей, именно съ лицами указанныхъ святыхъ, мы выпишемъ изъ подлинниковъ черты каждаго святаго отдѣльно, описанныя, какъ извѣстно, по днямъ празднованія ихъ памяти. Въ основу текста положимъ полнѣйшую изъ извѣстныхъ

вѣка, и присоединимъ къ описаніямъ нашей же библіотеки. Оеодора Стратилата. Русь, власка, въ доспѣсѣ, риза' кнвъ правой рукѣ щитъ, на въ руцѣ крестъ.»

Оеодора Стратилата. Власы адъсѣдъ, въ бранѣхъ, при-

волока киноварь, въ правой рукѣ копье, а въ лѣвой щитъ, исподъ празелень, нагавицы багоръ.»

Въ общихъ чертахъ описанія типа этого святаго прочія, имѣющіяся у насъ, редакціи подлинниковъ довольно сходны. Замѣчательнѣйшимъ варіантомъ представляется здѣсь сближеніе рисунка бороды святаго не съ Никитиной, а съ бородой апостола Павла, Климентовой евангелиста Луки съ Предтечевой, что въ сущности не составляетъ большой разницы. Для насъ важнѣе то, что въ трехъ подробнѣйшихъ редакціяхъ полагается замѣчательное различіе въ образѣ празднованія святаго въ Февралѣ и Іюнѣ. Въ первомъ онъ является въ доспѣхѣ, т. е., воинской одеждѣ или ризѣ, краснаго цвѣта съ паволокою бѣлаго и только со щитомъ въ правой или лѣвой рукѣ, во второмъ, въ зеленой исподи, красной паволокѣ съ копьемъ въ правой рукѣ и щитомъ въ лѣвой. Это, безъ сомнѣнія, имѣло первоначальнымъ основаніемъ своимъ различіе въ значеніи дней празднованія, о чемъ будемъ имѣть случай говорить въ другомъ мѣстѣ. Въ трехъ другихъ редакціяхъ подлинника подъ 8 Іюня мы встрѣтили то же самое, что и подъ 8 Февраля; даже въ одномъ находится прямо ссылака одного описанія на другое, безъ приведенія самаго текста. Въ подлинникѣ кратчайшей и, по видимому, древнѣйшей редакціи въ правую руку святому, подъ обоими числами, вкладывается крестъ, въ лѣвую щитъ и копье. Всѣ же вообще подлинники изображаютъ святаго въ Февральскомъ явленіи русымъ, съ кудрявою головою, курчавою, косматою бородою, а въ Іюньскомъ съ просѣдью; только въ подлинникѣ Греческой редакціи онъ названъ младымъ, тогда какъ во всѣхъ нашихъ именуется надъсѣдымъ, т. е., съ просѣдью.

Но довольно о св. Θεодорѣ, обратимся къ св. Георгію. Память послѣдняго, какъ извѣстно, читается церковью также два раза въ годъ, 23 Апрѣля и 26 Ноября.

23 Апрѣля. «Святаго и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгія. Кудрявъ, младъ, въ бронѣхъ; приволока киноварь, доспѣхъ златъ клѣтчаты, исподъ лазорь; у сердца зеркало кругло свѣтитъ, въ правой рукѣ копье, а въ лѣвой мечъ въ ножнахъ, шоломъ за правымъ плечомъ, а на немъ крестъ, щитъ видѣти отъ лѣвыя бедра, отъ правыя съ тумчакомъ, и сайдакъ со стрѣлами, видимъ мало, нагавицы багоръ, стоги на вохрѣ златыя ~~мечъ~~ въ рукѣ свитокъ: Благословенъ еси, Господи Боже, да ~~свѣтитъ~~

во грѣхъ, ниже въ невѣдѣніе воля согрѣшившимъ, но подаждь имъ Твое познаніе и Твою любовь, да и тѣмъ получаютъ Твою часть во Твоемъ царствѣ, помани Владыко призывающихъ Твое имя святое. Нѣцѣи же пишутъ тако: Помани Владыко призывающихъ (Твое имя) великолѣпное имя Твое, яко благословенъ еси во вѣки аминь.»

26 Ноября. «Освященіе церкви святаго великомученика иже въ Кіевѣ, у златыхъ вратъ. Георгій въ бранѣхъ, риза киноварь, доспѣхъ пернатъ, вохра съ бѣлиломъ, исподъ лазорь, нагавицы багоръ, сидеть на конѣ, конь бѣлъ, а копіемъ покололъ змію, а за нимъ гора, предъ нимъ градъ, предъ нимъ ведетъ дѣвица змію во градъ, а дѣвицѣ имя Марія, а другая дѣвица ворота затворяетъ; на бѣлѣхъ имя «благородный» царю Сельвій, а царица и ѿ граду имя Рахлей.»

познанію памяти великомуче-
два различныхъ изображе-
гъ представлялся съ типомъ
а. Если празднованію освя-
великомученика Георгія не
обѣдоносца, то, безъ сомнѣ-
иднованія, 26 Ноября, имѣ-
ва надъ язычествомъ въ Рос-
лучше идетъ и къ тому
ля чудовища, и къ тому вре-
храмъ въ честь великомуче-
ославоу. Мы нашли только
ди такого рода различіе въ
подъ 23 Апрѣля и 26 Ноя-
миъ, какъ сказано въ од-

фронѣхъ, риза киноварь, до-
ки багоръ, исподъ лазорь, въ
тъ.»

во всѣхъ подлинникахъ въ
та, который даютъ въ пра-
боихъ числахъ, подлинники

съ первыхъ вѣковъ христіан-
Георгію, состояло въ связи

съ тезоименитствомъ многихъ великихъ князей и способствовало сооруженію многихъ храмовъ въ честь святаго великомученика. Типъ его выработался въ иконописи до того опредѣленно, что онъ послужилъ прототипомъ для многихъ другихъ изображеній святыхъ, — молодыхъ, кудрявыхъ, аки Георгій.

Обратимся къ третьему изображенію святаго мученика въ правомъ верхнемъ углу оклада, котораго мы назвали св. Димитріемъ. Празднованіе памяти великомученика Димитрія Селунскаго совершается церковью 26 Октября, и подъ этимъ числомъ мы находимъ въ нашемъ подробномъ подлинникѣ описаніе его слѣдующее:

«Святаго и славнаго великомученика Димитрія Селунскаго, иже прободенъ въ ребра копіемъ. Младъ, вооруженъ, dospѣхъ санкирь съ бѣлиломъ, пернатъ, верхъ празелень, препоясанъ ширинкою, въ рукѣ копье, да свитокъ, а въ лѣвой мечъ въ ножнахъ, колѣни голы, въ свиткѣ писано: Господи, не погуби града и людей моихъ: аще градъ спасеши, съ ними и азъ спасенъ буду; аще погубиши, съ ними и азъ погибну».

Варианты изображенія этого святаго довольно сходны. Какъ на замѣчательное явленіе между ними, укажемъ на то, что въ одномъ подлинникѣ святому назначается положеніе стоячее, т. е., пѣшее, въ противоположность конному изображенію того же святаго, котораго въ подлинникахъ мы не отыскали, но которое, какъ извѣстно, существуетъ на иконахъ; при томъ, вмѣсто меча, въ лѣвой рукѣ щитъ, а кромѣ зеленой верхней ризы, красная исподъ.

«Святаго великомученика Димитрія Селунскаго. Младъ, стоитъ, вооруженъ, dospѣхъ санкирь съ бѣлилы, пернатъ, верхъ риза празелень, препоясанъ ширинкою съ лѣваго плеча подъ правую руку, исподъ киноварь. въ рукѣ копіе, а въ лѣвой щитъ, колѣни голы.»

Наконецъ, въ краткомъ алфавитномъ подлинникѣ святой изображенъ съ крестомъ въ правой рукѣ и со щитомъ, и копьемъ въ лѣвой, нагавки багряны.

Мы уже говорили о степени того сходства типовъ трехъ святыхъ великомучениковъ, которые мы въ правѣ ждать отъ разсмотрѣнныхъ нами финифтей, считаемъ лишнимъ входить здѣсь въ подробности очевиднаго, но весьма незначительнаго для насъ, сходства, и потому обратимся на разсмотрѣніе двухъ остальныхъ финифтей того же порядка, съ изображеніемъ князей мучениковъ. Намъ извѣстно, что они расположены соответственно одному изъ

гому, по двумъ угламъ, на одной и той же нижней линіи оклада. Вінець вокругъ главы обояхъ Княвей синяго цвѣта, шапки невысокія, шьются вѣдъ усѣченного конуса съ выемками по бокамъ и сверху, кромѣ того, посреди проходитъ продольная полоска, раздѣляющая ихъ на двѣ равныя части, по околу черная мѣховая опушь, самыя шапки изъ желтой матеріи, вѣроятно алтабаса, полоски по-

остей этихъ ша-
бдкое явленіе на
енныя уже на-
деніи подробно-
женія, мы нахо-
бвомъ углѣ, ста-
юлосы его спу-
, подъ горломъ
ны вправо, въ
дѣтъ изъ голубой
ною и богатый
бразными запо-
ломаніе, но не-
га этому изобра-
ловѣ и зачесан-
по одной ку-
щены въ лѣво,
правую противо-
снаго цвѣта, а
зной каймою, за-
красный.

два брата муче-
основаній. Чер-
шихъ финифтахъ,

подходятъ по фор-
Бориса и Глѣба.
ный Спасъ двумъ
и нѣсколько ниже
кромѣ того средняя
соображенія пред-
житія оба святые
изъ козпакомъ съ

не смотря на всю неудачность, неточность ихъ исполненій; указанія подлинниковъ, дорисовывая то, что въ финифтѣ выразилось только неопредѣленными намеками окончательно сближаютъ типы Бориса и Глѣба съ изображеніями финифти. Типическія черты двухъ братьевъ князей и мучениковъ, которыхъ память празднуется церковью два раза въ годъ, описаны подлинниками подъ 24 числомъ Іюля и 2 Мая.

24 Іюля: «Святыхъ страсотерпцевъ князей Русскихъ обою брату по плоти Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда. Борисъ средній, брада Козмина, шапка на главѣ заломъ чернѣ, шуба багоръ камка, исподъ празелень камка, распахъ чернѣ, въ рукѣ крестъ, а въ другой мечъ въ ножнахъ. Глѣбъ младъ, власовъ мало, за уши повилися, шапка на главѣ заломъ, шуба киноварь камка, исподъ лазоръ камка, въ рукѣ крестъ, а въ лѣвой мечъ въ ножнахъ.»

2 Мая: «Перенесеніе мощей святыхъ мученикъ князей Русскихъ обою брату по плоти Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда. Борисъ средній, брада Козмина, шапка на главѣ заломъ чернѣ, шуба на немъ бархатъ багоръ въ крузѣхъ, исподъ лазоръ, въ рукѣ крестъ, въ лѣвой мечъ въ ножнахъ спустилъ. Глѣбъ младъ, власы по плечамъ, косы тоненьки, шапка на главѣ заломъ чернѣ, шуба камка празелень, исподъ багоръ и бѣлиломъ, въ рукѣ крестъ, а въ другой мечъ въ ножнахъ спущены.»

Къ этому описанію подробнаго подлинника мы можемъ присоединить нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія изъ другихъ редакцій, вообще не представляющихъ значительной разницы. Въ двухъ изъ послѣднихъ, вмѣсто бархатныхъ шубъ на князьяхъ въ майскомъ празднованіи, поставлены камчатныя; тамъ же, кромѣ того, волосамъ Бориса придается коса; въ іюльскомъ же нижнимъ ризамъ обоихъ — пуговицы до подола; въ двухъ другихъ редакціяхъ Борисъ изображается русымъ, съ небольшою бородою — брада невелика, оба въ княжескихъ ризахъ

Мая 2: «У Бориса справую руку коса на плечи, шуба баканъ, камочкою чинена, исподъ лазоръ камочка жъ, на другомъ — шуба киноварь, исподъ празелень, камочка же.»

Іюля 24: «Борису риза камка лазоръ, Глѣбу киноварь камка, исподъ камка празелень, пуговицы до подола, отъ полы роспахъ (о подолѣ разхватъ).»

Черты лица Бориса сохранились, какъ извѣстно, во многихъ лѣтописяхъ: «Тѣломъ блже красенъ и высокъ, лицемъ круглъ, плеча высоцѣ, въ чреслѣхъ тонокъ, очима добръ и веселъ; брада мала и усь, младъ бо бѣ еще; свѣтятся царскы, крѣпокъ тѣломъ, всячески украшенъ, аки цвѣтъ во юности своей; на ратѣхъ храборъ, въ совѣтѣхъ мудръ, и благодать Божіа цвѣтаетъ на немъ.» Легко можетъ быть, что это и подобныя сему описанія, основанныя на древнѣйшихъ устныхъ и письменныхъ свѣдѣніяхъ, имѣли въ свое время извѣстное отношеніе къ древнѣйшимъ портретнымъ иконамъ святыхъ мучениковъ.

Уже прежде замѣчено было, что шесть финифтей этого разряда, по работѣ своей стоятъ далеко ниже финифтей всѣхъ прочихъ разрядовъ; отчасти было указано и на нѣкоторыя выдающіяся отступленія въ краскахъ и рисункѣ; здѣсь мы считаемъ не лишнимъ объяснить нѣсколько подробнѣе объ этихъ относительныхъ недостаткахъ. Первое, что бросается въ глаза при сравненіи шести финифтей съ прочими того же оклада, это отсутствіе въ составѣ ихъ красокъ той прозрачности, которая характеризуетъ лучшія произведенія Византійской эмали и замѣчается на всѣхъ прочихъ памятникахъ этого оклада. Краски шести финифтей не только не блестящи, но совершенно тусклы, грубы, почти вовсе безъ тѣней. Нѣкоторыя недостававшія цвѣта замѣнены весьма неудовлетворительно другими, кое-гдѣ даже прямо золотымъ очеркомъ. Вообще, при тщательномъ наблюденіи этихъ финифтей, яденъ недостатокъ не только въ ка-

будучи
юръ мѣ-
собство-
едостат-
губы и
не отли-
нъ; по-
и гру-
ественно
недоста-
дно, что
рѣе при-
изантій-
служить

самымъ дальнимъ срокомъ ихъ существованія также какъ мѣстомъ происхожденія едва ли не Россія.

Разсматривая сохранившіеся на этихъ шести дощечкахъ признаки, мы, по видимому, разгадали ихъ первоначальное назначеніе, сказавъ, что до появленія на окладѣ евангелія финифти эти были нашиты на матерію и служили бармами; но теперь рождается новый вопросъ: кому принадлежали эти бармы? Мы бы не слишкомъ затруднялись рѣшеніемъ его, если бы, съ одной стороны, имѣли болѣе положительныя свѣдѣнія о Христіанскихъ именахъ нашихъ князей XI и XII столѣтія, съ другой, если бы финифти наши носили болѣе опредѣленныя черты, то есть, если бы они были съ надписями, по которымъ все таки безошибочно можно бы было назначить имъ эпоху сооруженія и утвердительно сказать о томъ, какихъ именно святыхъ изображаютъ они, наконецъ, если бы ко всему этому мы нашли въ лѣтописяхъ какія нибудь данныя для исторіи самыхъ финифтей. Но мы видѣли, какъ трудно окончательно опредѣлить имена святыхъ, изображенныхъ на пяти изъ этихъ финифтей. Употребляя, какъ крайнее средство, для разъясненія изображеній на финифтяхъ XII столѣтія, иконопись XVII-го, и, довольствуясь, по необходимости, въ этомъ случаѣ какимъ нибудь однимъ типическимъ намекомъ, мы, разумѣется, могли легко впасть въ ошибку и назвать изображеніе такимъ именемъ, которое ему вовсе не принадлежало; въ такомъ случаѣ всѣ послѣдующіе выводы оказались бы невѣрными. Не только въ произведеніяхъ финифти, но и въ памятникахъ иконописи въ тѣсномъ смыслѣ, даже въ самыхъ подлинникахъ, черты нѣкоторыхъ святыхъ представляютъ такое между собою неопредѣленное сходство, что надо имѣть слишкомъ опытный глазъ, чтобы отличить окончательно вѣрно изображенія безъ подписей. Мы должны были оговориться такимъ образомъ, чтобы имѣть болѣе права отстранить отъ себя до времени окончательное рѣшеніе вопроса о найденныхъ нами на окладѣ бармахъ.

Между тѣмъ, мы не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе читателей на тождество именъ, указанныхъ нами на этихъ финифтяхъ съ именами святыхъ, чтившихся преимущественно въ сѣвѣ великаго князя Мстислава Владиміровича, для котораго было написано самое евангеліе. Извѣстны по лѣтописямъ особая любовь и уваженіе отца Мстислава къ святымъ мученикамъ Борису и Глебъ, мощамъ которыхъ онъ, еще будучи княземъ Переяславскимъ,

строилъ величественную раку, приводившую въ изумленіе иностранцевъ; сдѣлавшись же Великимъ Княземъ, онъ торжественно перенесъ мощи ихъ въ новую каменную церковь; наконецъ, построилъ на рѣкѣ Алтѣ, въ честь ихъ церковь, которую лѣтописецъ называетъ прекрасною. Самъ Мстиславъ соорудилъ въ Кіевѣ церковь св. Θεодора, въ которой и былъ погребенъ; дѣла, сынъ его, Всеволодъ, въ Псковѣ, по видимому, церковь св. Димитрія, въ которой также, по указанію Степенной Книги, былъ погребенъ; наконецъ, оба они принимали живое участіе въ сооруженіи и украшеніи Новгородской церкви св. Георгія и устроеніи монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Юрьева. Прѣжніе наследователи, Татищевъ, Щербатовъ, Карамзинъ и друг., желая разгадать дамыя Великимъ Князьямъ имена при крещеніи, основывались обыкновенно на именахъ святыхъ, въ честь которыхъ сооружались тѣми князьями церкви, но въ наше время какъ-то странно браться исключительно за подобнаго рода основанія. Современная критика считаетъ окончательно вѣрными только тѣ выходы, которые подтверждаются прямыми, достовѣрными указаніями лѣтописей, грамотъ, надписей и проч. Припомнимъ, что князья нерѣдко строили церкви и во имя святыхъ, современнѣе ихъ дѣтятъ, отцамъ, даже во имя святыхъ, во дни которыхъ случались какія нибудь замѣчательныя въ ихъ жизни событія, побѣды надъ врагами и проч., наконецъ прямо во имя святыхъ, которыхъ они, по какимъ бы то ни было причинамъ чествовали. Въ лѣтописяхъ весьма рѣдко встрѣчаются при княжінхъ имена и христіанскія, а иногда встрѣчается такое имя, которое или даже не подходитъ къ общепринятому названію извѣстнаго лица, что заставляетъ предполагать, что князь носилъ два имени, кромѣ

ія же
иміро-

кой Ни-
во св.
источ-
важны
Истор.
изъ по-
доль-
Стран-
нелѣ-

вича Георгіемъ, хотя у него былъ братъ, носившій постоянно то же имя, что въ свою очередь, конечно, должно было знать лѣтописцу: между тѣмъ мы привыкли считать Мстислава Θεодоромъ, согласно современнымъ ему указаніямъ² и мнѣнію Карамзина; наконецъ, Татищевъ приписываетъ ему имя Петра, также какъ отцу его, Владиміру, вмѣсто Василя, Θεодора. Не безъ оспоранія же Степенная книга относитъ погребеніе Всеволода-Гавріила въ церкви Св. Димитрія и сближаетъ характеръ обоихъ, тогда какъ другія лѣтописи говорятъ, что онъ погребенъ въ церкви Св. Троицы, имъ же самимъ построенной; но въ лѣтописяхъ мы не находимъ положительныхъ свѣдѣній о построеніи ни той, ни другой церкви: обѣ они впервые упоминаются въ одно время и по одному случаю—погребенія Всеволода, при чемъ о Троицкой сказано, юже бѣ самъ создалъ (Всеволодъ), о Димитріевской, что въ ней онъ положенъ, а оттуда торжественно перенесенъ въ Троицкую. Исслѣдователи же Псковскихъ древностей вообще относятъ сооруженіе Св. Троицы ко временамъ, древнѣйшимъ Всеволода. Все это требуетъ еще тщательнѣйшихъ повѣрокъ, изслѣдованій первоначальныхъ источниковъ, вообще спеціальныхъ, пріуготовительныхъ трудовъ, которыхъ результатъ, быть можетъ, увѣнчался бы успѣхомъ и раскрылъ намъ неизвѣстныя имена, данныя нашимъ князьямъ при крещеніи. Въ такихъ необходимыхъ еще трудахъ нуждается современная археологія. Стѣсняясь, такимъ образомъ, въ одно и то же время и недостаткомъ надписей на напихъ финифтяхъ, которыя бы точнѣе опредѣлили имена изображенныхъ на нихъ святыхъ, и недостаткомъ положительныхъ свѣдѣній объ именахъ князей, которыя могли бы навести насъ на личности, для которыхъ были приготовлены изоб-

дованія, каково, на пр., превосходное сочиненіе о Новгородскихъ церковныхъ древностяхъ, архим. Макарія. Въ немъ неоднократно повторяется та же фраза безъ всякаго ограниченія и разбора: «Мстиславъ, нареченный въ крещеніи Георгіемъ, основываетъ въ честь своего ангела церковь св. Георгія» (Т. I, 13), хотя изъ лѣтописи не видно этого, а основаніе ея приписывается сыну его, Всеволоду; даже онъ же, Мстиславъ, основываетъ другую, придѣльную, при Николю-Дворищскомъ соборѣ церковь въ честь того же своего ангела Георгія (I, 254). Но у Мстислава было или два ангела, Θεодоръ и Георгій, или былъ одинъ, Θεодоръ.

² См. Послѣсловіе Мстиславова Евангелія: «Князю Θεодору, а шире Мстиславу».

раженія и самыя бармы, мы постараемся отыскать себѣ новый путь къ рѣшенію нашего вопроса.

Обратимся снова къ лѣтописямъ, посмотримъ, не найдется ли въ этомъ неисчерпаемомъ рудникѣ указаній, если не на эти самыя финифти, то, по крайней мѣрѣ, на подобныя имъ по предмету. Не смотря на то, что еще весьма немного обнаружено свѣдѣній о финифтяномъ дѣлѣ въ Россіи, что вообще всѣ первоначальные матеріалы по этому предмету далеко еще не собраны, критически не проверены, а самыя памятники финифтянаго дѣла, древнѣйшіе и замѣчательнѣйшіе, до того отрублены отъ исторической почвы, что мы не знаемъ даже вовсе, кому они первоначально принадлежали; не смотря на все это, даже въ лѣтописяхъ мы находимъ немало-значимыя указанія по вопросу о рассматриваемыхъ нами шести финифтяхъ. Говоря по случаю кончины Галицкаго князя, Владиміра Васильковича (1288), о заслугахъ его въ пользу украшенія церквей, и, между прочимъ, сдѣланные имъ вклады, югозападная лѣтопись по Ипатіевскому списку упоминаетъ финифти съ изображеніями Спасителя, Демисуса, наконецъ Бориса и Глѣба. Этими драгоценностями украсилъ князь Владиміръ Галицкій три евангелія, которыя, подобно Мстиславову, были апракосныя. «А до Чернѣгова послалъ въ епископоу еуангеліе опракосъ, золотомъ писано, а оковано

го Спаса съ финифтомъ....

в все златомъ и каменіемъ до-
а немъ окованъ отъ злата, ця-

видѣніемъ, а другое еуанге-

ль и цѣту возложи на не съ
еника Глѣбъ и Борисъ....»

любимый князь въ сооружен-

обомъ. Мы далеки отъ мысли

финифти на евангеліяхъ тож-

окладъ Мстиславова евангелія;

ствъ, и имена прочихъ святыхъ

аютъ и одинаковы съ именами

предъ другими усердствовали

щеніи Іоанномъ, соорудившій

ій св. Дмитрія и проч.; хотя

ниномъ въ древности съ одно-

ги финифти побывать на Во-

лыни и возвратиться въ Новгородъ. Мы вовсе не признаемъ финифтей Мстиславова и Владиміровыхъ евангелій за одни и тѣ же, потому что слишкомъ много причинъ предполагать иначе; но мы находимъ весьма важнымъ обвиненіе тѣхъ же финифтяныхъ изображеній въ различныхъ мѣстностяхъ, и съ перваго взгляда, въ различное время. Особую важность для финифтей Мстиславова евангелія имѣетъ сохранившееся въ лѣтописи указаніе на изображение Бориса и Глѣба, помѣщенное на окладѣ евангелія. Указаніе это можетъ служить подтвержденіемъ справедливости найденныхъ нами изображеній тѣхъ же святыхъ мучениковъ, на двухъ дощечкахъ оклада Мстиславова евангелія; кромѣ того, это сходство содержанія указываетъ на одну общую идею украшеній евангелій посредствомъ любимыхъ предметовъ извѣстнаго періода. Явившись на окладѣ одного евангелія, князя мученики, въ слѣдъ за тѣмъ, по подражанію, получили мѣсто и на другомъ. Такъ какъ изъ лѣтописи видно, что они были изображены финифтью на окладѣ въ XIII столѣтіи, въ то же время, когда подъ Византійскимъ вліяніемъ помѣщались мученики на эмальрованныхъ евангеліяхъ Запада, то мы въ правѣ допустить, что шесть финифтей нашего оклада, хотя и исполнены для другого назначенія и ранѣе того времени, но на окладѣ получили мѣста свои въ то же время, т. е., въ XIII столѣтіи, что, въ свое очередь, указываетъ на одну изъ редакцій обновленій оклада, о которой мы не имѣемъ письменныхъ свѣдѣній.

Разсмотрѣвъ шесть финифтей, которыя, по нашему мнѣнію, явились на окладѣ первыми, хотя, по всѣмъ признакамъ, исполнены гораздо позднѣе всѣхъ прочихъ финифтей того же оклада, кромѣ оклада середника, обратимся къ другому разряду финифтей, которыя, по вѣдѣнію, относительно времени своего происхожденія, занимаютъ средину между только что разсмотрѣнными и двумя древнѣйшими чисто-Греческими финифтями въ подножіи креста.


Пять золотыхъ квадратныхъ дощечекъ ($\frac{4}{9}$ вершка) съ финифтями размѣщены, какъ мы уже видѣли, вокругъ середника крестообразно. Въ верхнемъ концѣ креста, надъ самымъ середникомъ и какъ разъ подъ верхнею линіею оклада, находимъ квадратъ съ изображеніемъ Престола Господня. На престолѣ, или царскомъ мѣстѣ, лежитъ подушка, покрытая пеленой, на пеленѣ книга евангелія, надъ нѣмъ Духъ Святый въ видѣ голубя; а надъ нимъ стоитъ подножіе, на престолѣ орудія страданій.

Престолъ состоитъ изъ четырехугольной рамки или связи на прямыхъ ножкахъ, облицовано то и другое пестрыхъ цвѣтовъ финифтью: такъ, по ножкамъ сверху внизъ идетъ ломаная линія бѣлаго цвѣта, а образуемые ею углы заняты голубыми и красными цвѣтами; кайма рамки красная, а по бѣлому полю рамки изображены зеленыя точки, вѣроятно, намекъ на тронъ слоновой кости, украшенный изумрудами. Подушка Греческой формы, овальная, зеленого цвѣта, кресты среди ея золотые, а по красной каймѣ ея точки бѣлыя — признакъ жемчуга. Подножіе при тронѣ голубаго цвѣта съ красною каймою и четырьмя бѣлыми украшеніями. Спущенная вѣсколка съ подушки пелена голубая, съ золотыми тѣнями. Евангеліе изображено въ бѣломъ окладѣ съ середнякомъ и четырьмя наугольниками зелеными. Голубь, какъ бы стоящій надъ синигеліемъ, свѣтлоголубаго цвѣта; клювъ, подъ горломъ и крылья красные, послѣднія съ бѣлыми. Изъ орудій страстей, посреди стоящій крестъ, голубой, также какъ и боковыя принадлежности, копье и трость. Внутри креста золотыя очертанья проложены другой крестъ, губка на верху трости посреди красная. Содержаніе этой финифти опредѣляется краснаго цвѣта надписью, сдѣланной въ прорѣзъ по обѣ стороны креста: прес ѣмъ.

Д

Шифрование сего на древнемъ языку тому относится въ числу древне-Византийской иконографіи. Оно введено, т. е., одинъ престолъ, не можетъ быть сличаемо ни съ другими какими нибудь изображениями, между Русскими памятниками едва ли не единственный при-Престолъ Господня употребленъ въ иконѣ; во всѣхъ другихъ же, относительно значеніе: упокоенія, оно помѣщается въ небесной средѣ. Такъ, на при-

и проч., стр. 58, гдѣ сказано: «изображенъ у Архимандрита Макарія въ Новгородѣ съ ошибкой повторено: Св. Троица»

мѣръ, на иконѣ Софїи Премудрости Божіей, древней Греческой редакціи, совершенно такого же рода престолъ Господень съ евангеліемъ, мы встрѣчаемъ окруженнымъ сонмомъ ангеловъ. На этой иконѣ, сколько можно понять, онъ указываетъ на то, что Божественная Премудрость низшла на землю, въ видѣ Сына Божія, по изреченію евангелія — Слово плоть бысть. Быть можетъ, подъ влияніемъ той же мысли помѣщена была нѣкогда эта финифть, съ изображеніемъ Престола Господня, на окладѣ Мстиславова евангелія. Между Византійскими памятниками на Западѣ мы можемъ указать два, на которыхъ тотъ же сюжетъ стоитъ столько же самостоятельно. Это богатѣйшая своими финифтями запрестольная икона св. Марка въ Венеціи, и крестъ, принадлежащій въ настоящее время Намюрской обители. На обоихъ памятникахъ изображеніе исполнено финифтью, которую знатоки относятъ къ X вѣку. Въ числѣ 83 изображеній, составляющихъ собою знаменитую икону Pala d'oro, изображеніе Престола Господня занимаетъ мѣсто въ среднемъ четырехугольникѣ, надъ образомъ Спасителя, сидящаго на престолѣ съ евангеліемъ въ лѣвой рукѣ; признакомъ небесной среды, въ которую художникъ хотѣлъ помѣстить этотъ престолъ, служитъ его обстановка: снизу Спаситель, по сторонамъ херувимы и ангелы, которые стоятъ на отдѣльныхъ дощечкахъ, по двѣ фигуры съ каждой стороны. На золотой дощечкѣ особой формы , финифтью изображенъ четырехугольный съ рѣзными ножками престолъ съ круглою подушкою и пеленою, на которой лежитъ евангеліе, надъ нимъ справа на лѣво стоитъ голубъ съ простертыми крыльями, обративши голову слѣва на право. Надъ нимъ держава съ крестомъ, по сторонамъ копье и трость.

Для насъ весьма любопытно мнѣніе Лабарта, ученаго, посвятившаго особое изслѣдованіе изученію Pala d'oro Св. Марка.¹ По словамъ его, изображеніе Престола Господня, или, какъ онъ опредѣляетъ его, св. голубъ на престолѣ,² будучи исполнено въ X вѣкѣ, получило мѣсто на памятникѣ въ 1103 году, то

¹ Jules Labarte. Recherches sur la peinture en émail dans l'antiquité et au moyen âge. Paris. 1856. Разборъ этого сочиненія помѣщенъ въ Исторіи Византійской эмали Гѣрца.

² «La Sainte colombe portant sur sa tête un globe crucigère, et dont les pieds reposent sur un trône.»

ость, какъ разъ одновременно съ написаніемъ рукописи Истмолова евангелія и изготовленіемъ его украшеній въ Константинополѣ. На Навморскомъ крестѣ изображеніе Престола Господня помѣщено на отдѣльной же дощечкѣ, и въ верхней же части его, и исполнено съ евангеліемъ на подушкѣ, копьемъ и губной на трости, но безъ галубы. ¹ Изъ изданныхъ въ Россіи памятниковъ изображеніе престола на крестѣ мы находимъ на рисункѣ Древностей Россійскаго Государства, изображающемъ окладъ евангелія В. Кн. Симеона Ильяновича 1344 года. Евангеліе это находится въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ. Здѣсь престолъ помѣщенъ на осмиконечномъ крестѣ и занимаетъ верхній конецъ его и средину возглавія, по концамъ котораго изображены погрудныя олицетворенія солнца и луны. Предъ престоломъ, подножіе въ родѣ скамьи о четырехъ ножкахъ, за нею возвышается овальная подушка, покрытая свиснувшей шеленой, на ней крестъ шестиконечный, съ вѣтцями на перекрестьи, по бокамъ орудія страстей. Тотъ же предметъ изображенія встрѣчается на Русскомъ памятникѣ XII столѣтія, именно, между символическими изображеніями, высѣченными на камнѣ въ вершинѣ средняго полуокружія южной стороны Дмитріевскаго собора во Владимірѣ, хотя, по объясненію издателя ² того собора, онъ изображаетъ здѣсь вѣдой съ сорочкою великомученика Дмитрія. Судя по рисунку, приложенному къ этому изданію, по обѣ стороны упрямленнаго

мъ и Исаакъ,
и нисходитъ отъ
царскомъ вѣнцѣ
лѣвою опираетъ
справедливости
и Премудрости.
лицью, и вѣтъ,
у престолу въ
отъ общія ихъ

«Annales archéologiques»
«Un autel chargé
d'ornemens: «Le trône
d'ivoire et la lance

Москва. 1849. Табл.

принадлежности, помещеніе за престоломъ орудій страстей. Крестъ и теперь является необходимою принадлежностью за престоломъ въ нашихъ церквахъ, а другія орудія страстей встрѣчаются въ указаніяхъ книжной живописи; голубь припоминаетъ серебрянаго голубя, висѣвшаго надъ престоломъ и давшего названіе этому мѣсту перистерія, голубинаго. (*peristerion*).

Такимъ образомъ, составъ этой иконы, нося яркую печать глубокой древности, говоритъ въ пользу древности самой финифти, чисто Греческій характеръ которой проглядываетъ во всѣхъ подробностяхъ ея рисунка и красокъ и, не смотря на сопутствующую финифти Русскую надпись, мы, кажется, безошибочно можемъ отнести ее къ XI вѣку.

Четыре остальныхъ квадрата, помѣщенные на двухъ концахъ возглавія креста и двухъ его средокрестьяхъ, съ поясными изображеніями святыхъ, представляютъ вѣнцы у всѣхъ святыхъ одинаковаго цвѣта, свѣтлозеленые съ красною каймою, кромѣ вѣнца Богоматери, у которой онъ исполненъ свѣтлоголубою финифтью. Кромѣ того, какъ на замѣчательную особенность въ вѣнцахъ этихъ изображеній, стоитъ обратить вниманіе на то, что по зеленому вѣнцу Апостола Петра проложенъ едва замѣтный для невооруженнаго глаза золотой орнаментъ. Два верхнихъ квадрата заняты изображеніями двухъ первоверховныхъ Апостоловъ.

На лѣвой отъ зрителя досщкѣ Апостолъ Петръ, обращенный въ правую сторону, правою рукою благословляетъ, въ лѣвой держитъ закрытый свитокъ. Перстосложеніе благословляющей руки замѣчательно здѣсь тѣмъ, что, кромѣ двухъ, обыкновенно поднимаемыхъ въ этомъ случаѣ на древнихъ изображеніяхъ, перстовъ, здѣсь поднять и третій, мезинецъ, конечно, не въ угоду нашимъ Старобрядцамъ. Одежда его обычная апостольская, свѣтлоголубая исподъ и синяго цвѣта верхняя риза, послѣдняя закрываетъ все лѣвое плечо святаго; сѣдые волосы и борода его, подходящая къ типу Николиной, весьма удачно исполнены свѣтлоголубой блестящей финифтью, зрачки и бровь черною. Надпись по обѣ стороны Апостола:

а е

г тр

и ос

о

На правомъ квадратѣ: Апостолъ Павелъ, обращенный въ лѣвую сторону, къ Петру, обѣими руками держитъ лежащее на груди евангеліе; ризы на немъ тѣ же, что на Петрѣ, но на Павлѣ верхняя риза, кромѣ всей лѣвой стороны, закрываетъ часть праваго плеча. Головные волосы, съ двумя спустившимися на лобъ кудрями, исполнены темнолазоревою блестящей финифтью, также какъ и усы и борода; послѣдняя своимъ раздѣленіемъ на три космы представляетъ сходство съ бородою Предтечи. Евангеліе въ рукахъ Апостола краснаго цвѣта, съ серединкомъ и наугольниками синими

Надпись по обѣ стороны отъ головы къ плечамъ святаго слѣдующая: о п

а а
г г.
и и
о о
с

Будучи на обоихъ квадратахъ, также какъ и изображенія, совершенно одинаковаго характера, надписи представляютъ собою особую замѣчательность въ пропускѣ буквы с, которой не находимъ, при изображеніи Петра въ словѣ *о а҃г҃іо*, а при Павлѣ въ словѣ *Паυλος*.

Для сравненія этихъ древнѣйшихъ изображеній съ нашими подлинниками, выпишемъ изъ послѣднихъ характеристическія черты, представляемыя виѣстѣ въ одинъ день празднованія памяти Первоверховныхъ Апостоловъ 29 Іюня и какъ видно на одной иконѣ

«Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ Петра и Павла; другъ на друга зрятъ, въ облацѣ Спасъ; Петръ сѣдъ, брада Николина, риза вохра съ бѣлиломъ, исподъ лазорь; Павелъ плѣшатъ, носъ великъ, усъ голъ, власы на главѣ назадъ мало спустились, брада аки Предтечи, мало поменьше, разохата на пять кос-

и правыя мо-
сы, а индѣ
Превѣчнымъ

но до типа
го рода, что
го съ кудер-
ности сюда

Два квадрата съ поясными изображеніями по концамъ средокрестья заняты иконами Богоматери и Іоанна Предтечи, въ такихъ положеніяхъ, въ которыхъ они изображаются обыкновенно въ Деисусѣ. Богородица обращена вправо, съ наклоненною главою, воздѣтыми руками: сверхъ свѣтлозеленаго съ бѣлою каймою убруса ея, на головѣ и на правомъ плечѣ бѣлые кресты, верхняя риза, покрывающая весь станъ, синяя, а проглядывающая только подъ лѣвою рукою исподъ — свѣтло-голубая; нарукавье одно красное, другое зеленое. Изображенію сопутствуютъ обычныя монограммы *Ѳр — Ѳх*.

Іоаннъ Предтеча обращенъ влѣво съ воздѣтыми руками, въ ризахъ цвѣта одинаковаго съ упомянутыми апостольскими, свѣтлая исподъ видна только у шеи, исподъ поднятой вверхъ правой руки, которая въ свою очередь усердіемъ художника украшена золотымъ орнаментомъ. На лѣвой рукѣ нарукавье голубое съ красными коймами. Согласно древнѣйшимъ начертаніямъ и указаніямъ самыхъ подлинниковъ, Предтеча является здѣсь съ длинными, на головѣ приподнятыми, а по плечамъ раздѣляющимися на косы, волосами, и съ такою же раздѣленною на четыре космы бородою. Надпись по обѣ стороны Іоанна отличается еще большею неточностью:

Ѡ І о п
н а о д
 р о
 м
 о с.

Въ ней первая буква Ѡ ошибкою помѣщена вмѣсто о, далѣе слѣдуетъ непонятное *ι*, заимствованное, можетъ быть, изъ слова *αγιος*; третья буква начинаетъ имя и слѣдующая за нею пропущена, а поставлена прямо *α* съ титломъ внизу. Такимъ же образомъ на другой сторонѣ, вмѣсто *ο* *προδρομος* стоитъ ошибочное *οποδρομος*. Вообще Греческія надписи этого разряда финифтей отличаются своею неточностью и едва ли могли быть исполнены образованнымъ Греческимъ художникомъ, а золотыхъ дѣлъ мастера должны бы были быть такими. Если же мы присоединимъ сюда Русскую надпись на одной изъ этихъ финифтей, которая, по характеру начертанія и красокъ, необходимо того же времени и, можетъ, той же руки, то мы, кажется, безошибочно можемъ приписать всѣ пять финифтей квадратами, по мѣсту происхожденія, Россіи, а по времени — XI вѣку.

Пять финифтей квадратами рѣзко отличаются отъ описанныхъ выше шести животцами. Не смотря на неправильность рисунка, общую почти всѣмъ изображеніямъ Византійской иконографіи, въ исполненіи ихъ столько художественнаго, что ихъ, по справедливости, можно отнести къ замѣчательнѣйшимъ произведеніямъ финифтяного дѣла. Соблюденіе типовъ святыхъ отличается вѣрностью; составы финифтяной массы необыкновенно прозрачны; кромѣ того, они сверху покрыты глазурью, столь упорно противостоящую времени и отличающую всѣ лучшія произведенія древняго періода; вообще работа этихъ финифтей, проникнутая усердіемъ къ своему дѣлу художника, показываетъ необыкновенную окончанность въ отдѣлкѣ мельчайшихъ подробностей, весьма удачный подборъ разнообразныхъ блестящихъ красокъ, наконецъ, желаніе художника въ известной степени приблизиться къ природѣ, что особливо замѣтно въ естественности положеній каждой фигуры, въ круглости лицъ, не столь толстыхъ, и близкихъ къ природѣ. Вообще можно сказать смѣло, что происхожденіе этихъ финифтей не далеко отъ времени процвѣтанія Византійской эмали; въ нихъ еще свѣжи преданія и приемы лучшихъ мастеровъ Греческой иконографіи.

Скажемъ въ заключеніе, что и эти финифти по всѣмъ признакамъ не были первоначально приготовлены для оклада Мстиславова евангелія. Составъ ихъ видимо не полонъ; кромѣ того, размѣщены они произвольно, вопреки требованій сюжета. Нельзя не замѣтить, что финифти эти входили нѣкогда въ составъ цѣлаго или полнаго Деисуса, состоящаго изъ семи лицъ, изъ которыхъ на лицо теперь только четыре: Богоматерь, Предтеча, Петръ и Павелъ, недостаетъ главнаго лица изъ Деисуса, Спасителя и двухъ Архангеловъ. Всѣ они, по известному правилу, должны были на первоначальномъ своемъ мѣстѣ помѣщаться въ одинъ рядъ. Изображеніе Престола Господня остается въ такомъ случаѣ указаніемъ на другой памятникъ, потому что врядъ ли оно могло занимать мѣсто Спасителя въ полномъ Деисусѣ. Много вопросовъ рождаетъ созерцаніе этого прѣвостходнаго памятника, но, къ сожалѣнію, всѣ они до времени должны остаться нерѣшенными. Быть можетъ, гдѣ нибудь со временемъ отыщутся случайно потерянные затерянные финифти, общія съ разсмотрѣнными нами; тогда они доскажутъ многое, что теперь представляется лишь загадкою.

Наконецъ, всѣ рассмотрѣнныя нами доселѣ финифти далеко уступаютъ въ исполненіи двумъ финифтямъ, помѣщеннымъ въ подножіи креста. По характеру чисто-Греческому надписей, по превосходной работѣ и цвѣту красокъ финифтей, по отчетливому и правильному рисунку фигуръ, по удачному исполненію едва замѣтныхъ для глазъ подробностей въ этихъ миниатюрахъ, мы должны отнести ихъ къ весьма немногимъ, лучшимъ произведеніямъ Греческой финифти, сохранившимся отъ X вѣка. До сихъ поръ мы не можемъ указать ни одного памятника въ этомъ родѣ, который бы могъ соперничать съ ними, кромѣ, развѣ, небольшого образка съ изображеніемъ распятія и предстоящихъ, найденнаго вмѣстѣ съ Рязанскими бармами.

Появленіе этихъ двухъ финифтей на окладѣ евангелія мы отнесли къ позднѣйшей перестановкѣ на томъ же основаніи, на которомъ относили появленіе шести финифтей кивотцами къ древнѣйшей, близкой къ первоначальной. Какъ послѣднимъ принадлежатъ существенныя мѣста на окладѣ, такъ первымъ принадлежатъ совершенно лишнія мѣста, именно тѣ, которыя, будучи не заняты, не составили бы вовсе значительнаго пробѣла въ древнемъ украшеніи оклада. Извѣстно, что самая форма креста, которая имѣлась въ виду при распредѣленіи финифтей оклада и, которая, чрезъ помѣщеніе въ подножіи этихъ двухъ финифтей, является осьмиконечной, форма, столь долго и несправедливо оспариваемая нашими Старообрядцами, стала господствующею формою креста только съ XVI вѣка. Къ этому же періоду, какъ мы уже видѣли, относится и окончательное обновленіе оклада. До того же времени, кромѣ древнѣйшей формы Греческаго четырехконечнаго креста, была господствующею шестиконечная, состоящая изъ возглавія и средокрестья, безъ отдѣльной части подножія, или изъ средокрестья и подножія, безъ возглавія.

Двѣ финифти, служащія лучшимъ украшеніемъ оклада, помѣщены на послѣднемъ планѣ отчасти по тому, что онѣ представляли двухъ Апостоловъ, не имѣвшихъ вообще въ украшеніяхъ окладовъ евангелій такого значенія, какъ Демсусъ; но, съ другой стороны, самая относительная неважность ихъ отчасти указываетъ на возможность явленія этихъ финифтей на окладѣ позднѣе другихъ.

Не смотря на то, что изъ всѣхъ финифтей оклада они самыя миниатюрныя ($\frac{7}{8}$ вершк. длин., $\frac{3}{8}$ шир.), они одни изображаютъ фигуры не поясными, а цѣльными стоящими.

Изъ двухъ четырехугольныхъ продолговатыхъ дощечекъ, на которыхъ финиѣтью представлены Апостолы, на лѣвой находимъ св. Іакова, на правой св. Варсолома. Святые обращены другъ въ другу, стоятъ босыми ногами на зеленыхъ подушкахъ. Одежда на нихъ обычная апостольская — сѣтлая, блѣдно-голубая исподъ и темная, синяя верхняя риза; послѣдняя спадаетъ, драпируясь въ безчисленныхъ складкахъ.

Вѣнецъ вокругъ головы Іакова голубаго цвѣта съ красною каймою. Правая рука его молебная, въ лѣвой святокъ, волосы на головѣ и раздѣлившаяся на двѣ косицы борода чернаго цвѣта. Изъ вертикальной надписи, идущей отъ головы къ плечамъ на двухъ

о	о
і	е
а	е
к	с
=	

узенькихъ дощечкахъ мы узнаемъ, что здѣсь изображенъ Іаковъ, по одеждѣ мы узнаемъ въ немъ Апостола, но намъ остается рѣшить, какой изъ двухъ Апостоловъ того же имени изображенъ здѣсь, Іаковъ, братъ Господень, или Іаковъ, братъ Іоанна Богослова. Первый въ позднѣйшихъ памятникахъ XVI и XVII вѣка является обыкновенно въ обществѣ тмѣ Святителя, второй въ чисто-Апостольскомъ. Съ другой стороны, у перваго борода Власья съ космами на концѣ, у втораго Космина. Легко можетъ быть, что въ древнѣйшихъ памятникахъ первый является также съ типомъ апостольскимъ, безъ святительскихъ ризъ, что гораздо ближе идетъ къ дѣлу.

Помѣстимъ для сравненія выписку изъ нашего подлинника съ вариантами, въ которой описаны оба Апостола:

стола Іакова брата Господня по
во Ерусалимѣ; первый святитель,
святителя; брада долѣ Власьева,
вятительская бѣла, пробѣлъ да-
мѣе, руною благословляетъ, а

и, въ одномъ подлинникѣ, о воло-
въ другомъ объ одеждѣ сказано:
бѣлены лазорью, исподъ дым-
къ же, какъ и еще въ одномъ,
не упомянуто о томъ, что ризы на

ола Іакова брата Іоанна Богослова,
верхняя правель, исподъ лазорь-

30 Апрѣля. «Святаго и всеславнаго Апостола брата святому Іоанну Богослову. Русь. брада долѣ Космины, ризы дичь санирь съ бѣлиломъ, исподъ вохра, въ рукѣ евангеліе, правою благословляетъ вверху, ноги босы въ сандаліяхъ.»

Замѣчательными вариантами прочихъ редакцій являются обозначенія волосъ русыми, ризъ Апостольскими; во всѣхъ подлинникахъ безъ исключенія, черты святаго по апрѣльскому описанію опредѣлены брадою долѣ Космины и одинаковыми ризами; кромѣ того, нѣкоторые подлинники въ этомъ явленіи придаютъ рукѣ свитокъ, головѣ — волосы просты.

Надпись на двухъ дощечкахъ по сторонамъ Апостола Варео-
мея повреждена до того, что мы съ трудомъ могли разобрать ее. Отъ
нея сохранилась одна нижняя буква на лѣвой дощечкѣ и нѣсколько
О
Л
М
Є
,
 буквъ, или половина имени на правой. Вънецъ вокругъ главы этого
 святаго зеленого цвѣта, волосы на головѣ и окладистая боро-
 да сдѣланы подъ сѣдину свѣтло-голубаго цвѣта, правою свя-
 той благословляетъ, въ лѣвой держитъ закрытый свитокъ, бѣ-
 лаго цвѣта, отъ верхней ризы обнажена только правая поло-
 вина груди, одна рука и правая сторона внизу.

Помѣщенному въ подлинникахъ двукратному празднованію па-
мяти святаго Вареоламея соотвѣтствуютъ два совершенно особые
описанія святаго.

11 Іюня. «Святыхъ Апостолъ Вареоламея и Варнавы. Варео-
ломей русь, брада Космина, риза празелень, исподъ ла-
зорь, во амфорѣ и свитокъ; Варнава русь аки Іоакимъ Бого-
отецъ, риза баканъ, исподъ лаворь, въ амфорѣ и свитокъ.»

25 Августа. «Возвращеніе честныхъ мощей св. Апостола Вар-
еоламея отъ Липариска острова во градъ Меновдъ; сѣдъ, брада
Іоанна Богослова, риза багоръ, исподъ лаворь.»

Если остатки финифтей каждаго изъ двухъ предшествующихъ
разрядовъ очевидно указываютъ на цѣлыя собранія, которыя соста-
вляли они въ первоначальномъ составѣ своемъ, до появленія на окла-
дѣ, то мы имѣемъ основаніе и въ этихъ двухъ финифтяхъ видѣть
остатки цѣлаго ряда финифтей съ изображеніями Апостоловъ. Глав-
нымъ поводомъ къ этому предположенію можетъ служить сдѣлан-
ность сопоставленія именно этихъ двухъ Апостоловъ, сомнѣніи
которымъ мы не встрѣчаемъ двухъ историческихъ лицъ одного, бли-
жайшаго къ произведенію финифтей, времени. Подобнаго рода





финифти были слишкомъ цѣнны для того, чтобы не получить свое начало въ такомъ ограниченномъ количествѣ и безъ особой значительности лицъ, для которыхъ были приготовлены. Они служили, какъ извѣстно, предметами необыкновенной рѣдкости даже во время процвѣтанія финифтиннаго дѣла, и потому, быть можетъ, сохранилось ихъ такъ мало. Дальнѣйшія изслѣдованія памятниковъ со времени рѣшать дѣло окончательно, но не прежде, какъ будутъ описаны и изданы одновременныя нашимъ финифти. Мы больше другихъ имѣемъ право надѣяться на это, потому что намъ случилось попадать на слѣды финифтей въ такихъ мѣстахъ, гдѣ мы ихъ не все-го ожидали встрѣтить, на прикѣрѣ, внутри задѣланныхъ наглухо панагій и проч.; но объ этомъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ.





Намъ остается сказать нѣсколько словъ о финифтяхъ, исполненныхъ на золотой дощечкѣ, въ которую вставленъ середникъ со Спасителемъ. Дощечка эта (длин. $3\frac{3}{8}$ вершк., шир. $2\frac{6}{8}$) представляетъ большую четверугольную, звѣздообразную, съ волнистыми сторонами, закругленными углами и прорѣзанную въ серединѣ пятиугольникомъ, бляху, наложенную на окладъ такимъ образомъ, что углы ея приходятся противъ середины каждой изъ четырехъ линий оклада. Она прибита къ окладу осьмью золотыми штифтами, и, по всѣмъ признакамъ, сдѣлана въ Новгородѣ, въ то время, когда обновлялся окладъ, т. е., въ 1551 году. Продолговатая форма ея обусловливается, безъ сомнѣнія, такою же формою середника со Спасителемъ, который долженъ былъ занять мѣсто внутри ея.

Изображенія на этой дощечкѣ исполнены совершенно другимъ,

ак-
въ
ш.
амн
іые
мъ
два
ед-
іы,
іхъ
іы,
то-
въ

родѣ шишака снѣгаго цвѣта. Круглыя лица обоихъ обозначены прямо золотымъ основаніемъ дощечки съ проложеннымъ синею эмалью частями лица.

Изъ двухъ Архангеловъ по сторонамъ Спасителя, налѣво стоитъ Михаилъ, направо Гавріилъ, оба на зеленыхъ квадратахъ, съ преклоненными нѣсколько головами, въ однихъ рукахъ держатъ круги съ монограммами Спасителя  , въ другихъ жезлы съ шестиконечными крестами вверху. Крылья ихъ и исподнія ризы свѣтлоглубаго цвѣта, кудрявые волосы на головѣ и верхнія ризы снѣгаго, вѣнцы кругомъ главы зеленаго. остальное все цвѣта золотой дощечки съ прокладкою главныхъ очерковъ финифтью снѣгаго цвѣта. — Надписи:  — михаѣ,  гавріѣ.

Изъ четырехъ Евангелистовъ, помѣщенныхъ въ двойныхъ финифтяныхъ окружностяхъ, по угламъ середника, вверху налѣво Іоаннъ, направо Матѣей, внизу налѣво Маркъ, направо Лука; всѣ они въ лѣвой рукѣ держатъ Евангеліе, кромѣ Матѣя, у котораго въ правой свитокъ, у Іоанна и Марка правыя руки молебныя, у Луки простерта какъ бы въ разговорѣ. Ризы верхнія на всѣхъ снѣгаго цвѣта, у нѣкоторыхъ, кромѣ того, видны части свѣтло-голубой исподи. Вѣнцы зеленые. Для обозначенія тѣла и тѣней оставлено золотое основаніе дощечки, проложенное въ приличныхъ мѣстахъ синею финифтью. Надписи, какъ и на всѣхъ прочихъ изображеніяхъ сдѣланы синею эмалью:  — бѣгслѣ,  — евагѣмъ,  — еспагѣмъ,  — еагѣмъ.

Вообще уже изъ этого описанія финифтей послѣдней заповни замѣтно иное производство финифтянаго дѣла. Тогда какъ всѣ разсмотрѣнныя нами прежде финифти исполнены, соотвѣтственно разнымъ частямъ, различными цвѣтными составами въ углубленіяхъ сдѣланныхъ въ золотыхъ дощечкахъ и въ промежуткахъ золотыхъ стѣнокъ, изображенія на этой бляхѣ исполнены всего только въ три цвѣта составами, положенными прямо на поверхность или въ весьма незначительное углубленіе золотой дощечки, посредствомъ которой обозначенъ самый цвѣтъ тѣла изображеній. Перваго рода производство финифти можно назвать вставочнымъ, инкрустированнымъ, мозаичнымъ, второе накладнымъ, наведенныхъ сверху. Произведенія перваго рода финифтянаго дѣла называются въ старыхъ описяхъ утворенными муссіею, муссіею. т. е., финифтяною мозаикою, вѣроятно, по сходству

пораго, наведенными финифтью и общимъ именемъ финифтей. Последнія составляютъ средину между инкрустированными финифтями и собственно финифтяною живописью.

Здѣсь не мѣсто входить въ подробности о финифтяномъ дѣлѣ вообще, изученіе котораго заслуживаетъ особой монографіи. Скажемъ, съ своей стороны, въ ободреніе археологамъ, что, не смотря на прекрасный трудъ по этому предмету Забѣлина, и многія сочиненія, вышедшія за границей, еще обширное поле для изслѣдованій открыто и ждетъ дѣлателей по исторіи финифтянаго производства вообще и Русско-Византійскаго въ особенности.

сання оклада Мстиславова евангеліа изъ которыхъ, объ однихъ еще не о другихъ же утверждали со- , съ одной стороны, лишь до исторіи финифтянаго дѣла въ

ихъ:

оклада Мстиславова евангеліа ть приписано ни Константино- безъ исключенія, отъ перваго до юрѣчитъ тому и другому.

украшено въ Греціи окладомъ, видимъ на немъ въ настоящее мѣ своей не имѣетъ ничего об-

авляетъ на серебряной позоло- е и разнохарактерное собраніе теру начертаній, формату и под- а. Двѣ золотыхъ дощечки фор- а, съ изображеніями двухъ стоя- ь квадратныхъ дощечекъ, съ Господня, XI столѣтія; шесть мъ угломъ вверху, изображаю- XII столѣтія; закона, окружа- поясныхъ евангелистовъ, херуви- столѣтія.

4. Судя по сохранившимся на самомъ окладѣ даннымъ, можно допустить три существенныхъ видоизмѣненія его формы: окладъ первоначальный, отъ котораго остались, быть можетъ, только два финифти X-го столѣтія; окладъ позднѣйшій XVI-го столѣтія, дошедшій до нашего времени; окладъ, средній между этими двумя, служившій основаніемъ для современнаго большинствомъ сохранившихся финифтей и самымъ способомъ ихъ размѣщенія. Его отнести можно къ XIII столѣтію.

5. По очевиднымъ внѣшнимъ признакамъ и по сюжетамъ своимъ всѣ финифти, будучи паложены на окладъ современный не в Греціи, а въ Россіи, до помѣщенія своего сюда, первоначально имѣли другое, болѣе самостоятельное, назначеніе. Шесть финифтей служили запонами великокняжескимъ бармамъ, пять составляли, изъ цѣлый Деисусъ, тогда недостающая дощечка должна быть съ изображеніемъ пояснаго Спасителя, или были размѣщены по концамъ креста, тогда недостающее изображеніе падаетъ на Распятіе. Двѣ четырехугольных финифти этого оклада указываютъ на цѣлый рядъ Апостоловъ, который могъ имѣть мѣсто въ первоначальномъ окладѣ.

6. Только двѣ послѣднія финифти, съ изображеніемъ Апостоловъ, какъ произведеніе Византійскихъ фабрикъ, не могли быть сделаны въ Россіи; прочія легко могли получить свое начало и въ Россіи, одни подъ вліяніемъ Греческихъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ, другія непосредственно отъ Русскихъ мастеровъ.

7. Пребываніе на окладѣ чисто-Византійскихъ финифтей X столѣтія можетъ служить доказательствомъ, вмѣстѣ съ другими подобнаго рода памятниками, каковы, на примѣръ, образокъ, съ распятіемъ изъ Рязанскихъ бармъ, круглый образокъ Спасителя, заключенный въ панагіи Благовѣщенскаго собора, четырехугольная панагія съ изображеніемъ Сошествія во адъ, находящаяся въ томъ же Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, и нѣкоторыя другія неизданныя финифти, что въ Россіи въ то время, и даже съ распространеніемъ Христіанства, были уже распространены финифти, хотя и не въ большомъ количествѣ. Пребываніе Греко-Русскихъ финифтей XI и XII столѣтій указываетъ на существованіе въ Россіи самаго производства финифтаного дѣла, подтверждаемое отрывочными указаніями на то Русскихъ лѣтописей. Финифти XVI столѣтія, изготовленные въ Новгородѣ

указываютъ на то, что даже до самаго этого періода финифтяное дѣло продолжало воздѣлываться въ значительныхъ городахъ Россіи.

8. Первоначальное назначеніе шести финифтей кивотцами этого оклада указываетъ намъ на то, что еще въ глубокой древности финифтяное производство не ограничивалось въ Россіи исключительнымъ назначеніемъ украшать храмы, но служило и для украшенія великокняжескихъ одеждъ и могло имѣть болѣе обширный кругъ потребителей, что подтверждается также другими памятниками, Рязанскими бармами, древнѣйшими финифтяными серьгами, кольцами и проч.

Этими замѣчаніями, истекающими изъ непосредственнаго изученія одного памятника, считаемъ приличнымъ ограничить первую часть нашего изслѣдованія; въ слѣдующей статьѣ мы будемъ имѣть случай сообщить еще нѣсколько фактовъ по исторіи финифтянаго дѣла въ Россіи.

Г. Филимоновъ.

ГОЛОСЪ

ВЪ

ЗАЩИТУ СПИСАТЕЛЕЙ ПЕЧЕРСКАГО ПАТЕРИКА,

СВ. СИМОНА, ЕПИСКОПА ВЛАДИМИРСКАГО И СУЗДАЛЬСКАГО, И ПРЕПОДОБНАГО ПОЛИКАРПА, АРХИМАНДРИТА КІЕВО-ПЕЧЕРСКОЙ ЛАВРЫ.

Въ 1-мъ выпускѣ II-го тома «Извѣстій Императорскаго Археологическаго Общества на 1859 годъ,» въ отдѣлѣ Библіографіи, напечатанъ разборъ г. Полѣнова «Церковно-историческаго описанія Владимірскихъ и Суздальскихъ древностей и достопамятностей,» соч. Магистра Іеромонаха Іоасафа (стр. 44—54). Въ этомъ разборѣ, между прочимъ, сказано: «Не смотря на многія достоинства сочиненія отца Іоасафа, въ нихъ, однако же, встрѣчаются нѣсколько важныхъ неточностей....» Главною изъ нихъ, въ рецензіи г. Полѣнова, признается то, что, по описанію отца Іоасафа: «Первымъ Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ былъ Симонъ Святый, подвижникъ Кіево-Печерскій,» тотъ самый, который, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа отца Іоасафа, написалъ многія житія Печерскихъ угодниковъ и извѣстное Посланіе къ Поликарпу. «Но этотъ Симонъ, продолжаетъ г. Полѣновъ, возведенъ былъ въ санъ Епископа не въ 1160 году, какъ сказано у отца Іоасафа, а въ 1214 г., и преставился 22 Мая, 1226 года. Такъ показано и въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1214 г., и у Карамзина (И. Г. Р., изд. 2, т. III, пр. 171) и у всѣхъ позднѣйшихъ писателей....» Остановимся на семъ главномъ положеніи; если отецъ Іоасафъ, по словамъ г. Полѣнова, неправъ въ ономъ, то, конечно, и частности разсказа должны быть отвергнуты.

Точное опредѣленіе времени жизни Св. Симона и Преп. Поликарпа, дѣйствительно, и мы считаемъ дѣломъ весьма важнымъ; ибо отъ сего зависитъ точное опредѣленіе времени историческихъ данныхъ, заключающихся въ важныхъ, какъ для исторіи Русской вообще, такъ и для исторіи церковной въ особенности, писаніяхъ сихъ обонхъ св. мужей.

Относительно же отца Іоасафа замѣтимъ, что онъ, какъ кажется намъ, обвиненъ г. Полѣновымъ немного поспѣшно, безъ строгаго изслѣдованія его вины на мѣстѣ, то есть, съ помощію мѣстныхъ показаній и изысканій. И я хотя и ознакомился впервые съ сочиненіемъ отца Іоасафа изъ рецензій г. Полѣнова, и не имѣю удовольствія лично знать его, но, будучи нѣсколько знакомъ съ сущностью затронутого вопроса, рѣшаюсь быть адвокатомъ отца Іоасафа, передъ судомъ исторической критики, приглашая въ посредники другихъ, болѣе насъ знакомыхъ съ этимъ вопросомъ, для произнесенія по оному окончательнаго приговора.

Читая вышеупомянутыя обвиненія отца Іоасафа, съ перваго взгляда не можетъ не показаться страннымъ: съ чего человѣкъ взялъ, не справясь съ лѣтописями, Карамзинымъ и всѣми позднѣйшими писателями, приурочивать столь извѣстное лицо, какъ Св. Симонъ Епископъ, писатель Печерскаго Патерика, къ 1160 году, вопреки ясному указанію всѣхъ означенныхъ источниковъ? Точно важная и непонятная неточность.... Такъ нельзя шутить съ хронологіею въ историческихъ изысканіяхъ. Виноватъ отецъ Іоасафъ,

таковъ отзывъ Карамзинъ, Епископъ Вла-
опредѣленный, безъ
нихъ какихъ либо со-
говалъ писатель Па-
чества на то, что Св.
ископъ Симонъ, упо-
1214 годомъ, одно и
зъ предположеніе?

въ слѣдующихъ стро-
рѣи: «Въ современной
мершій схимникомъ въ
юстивымъ. Тѣло его

было погребено въ соборной Владимирской церкви; какимъ же образомъ очутилось (?) въ Кіевской пещерѣ, не знаю.» И такъ, вотъ первое недоумѣніе, являющееся отъ предположенія (не болѣе), что Св. Симонъ, писатель Печерскаго Патерика, какъ заведено извѣстно, погребенный въ Кіевскихъ пещерахъ, и Симонъ Емископъ, упоминаемый въ лѣтописи, одно и то же лицо.

Далѣе, Карамзинъ, говоря о извѣстномъ Посланіи Св. Епископа Симона къ Пр. Поликарпу, и приводя пространную и замѣчательную выписку изъ полной редакціи сего Посланія, по этому поводу замѣчаетъ: «Сей Поликарпъ, писатель житія Печерскихъ угодниковъ, здравствовалъ, какъ видимъ, и былъ простымъ монахомъ Лавры во время епископства Симонова, отъ 1215 до 1226 года; слѣдственно, онъ не Архимандритъ Поликарпъ, умершій въ 1182 году (по Кіевск. лѣтописи), чего не зналъ авторъ Поликарпова житія, писаннаго въ новѣйшее время» (см. Патерикъ). Кар. III, пр. 171.

И такъ, вотъ является и второе недоумѣніе, и все, по поводу того же, бездоказательно допущеннаго, предположенія.

При послѣднемъ рѣшительномъ приговорѣ о лицѣ Пр. Поликарпа, нашъ Исторіографъ (конечно, единственно по тому, что это замѣчаніе летучее, мимоходное, ибо не было повода къ подробному изслѣдованію) не обратилъ вниманія и на то, что всѣ извѣстные доселѣ списки Посланія Симонова къ Поликарпу, надписываются одинаково: «Поликарпу не ѱ сущему Архимандриту;» значитъ, что Посланіе это явилось на свѣтъ послѣ того, какъ Поликарпъ былъ уже Архимандритомъ, почему и требовалась также оговорка, для опредѣленія одной чертой времени его написанія: «не ѱ сущему Архимандриту,» то есть, писано, когда еще Поликарпъ не былъ Архимандритомъ, а слѣдовательно ясно, что онъ былъ имъ въ послѣдствіи.

По поводу замѣчанія, брошеннаго Карамзинымъ, и изъ уваженія къ авторитету нашего исторіографа, лице Архимандрита Поликарпа, описаніемъ Печерскаго Патерика, какъ увидимъ ниже, было совершенно принесено въ жертву первому бездоказательному предположенію, всѣми позднѣйшими писателями, вопреки ясному указанію лѣтописи и преданію Церкви. Попробуемъ, однако, обратиться къ этимъ «позднѣйшимъ писателямъ», не найдемъ ли у нихъ дока-

зательствъ предположенія, сдѣланнаго Карамзинымъ, и опроверженія тѣхъ недоумѣній, которыя возникли по этому поводу о лицѣ Св. Симона? Авторъ «Историческаго Словаря о Св., прославленныхъ въ Россійской Церкви» (С. II. 1836 года), повторилъ о Св. Симонѣ, почти слово въ слово замѣчаніе Карамзина: «Епископъ Симонъ кончилъ дни свои схимникомъ 1226 г., Мая 10-го (?); онъ погребенъ былъ въ соборной Владимирской церкви; но какимъ образомъ очутилось тѣло его въ Кіевскихъ пещерахъ, неизвѣстно. Церковь совершаетъ память сего св. угодника 10-го Мая» (стр. 25). А по лѣтописи, на которой основано вышеупомянутое сказаніе, и у Карамзина, Епископъ Симонъ преставился 22-го Мая, что и заставило автора «Словаря» произвольно поправить число кончины Симона, для скрытія противорѣчія въ показаніи лѣтописи и церковномъ преданіи. И такъ, вотъ и третье недоумѣніе, для рѣшенія своего, очевидно, требующее мѣстныхъ изысканій.

Авторъ «Лекцій объ исторіи Русской Словесности, преимущественно древней», рассматривая въ III части подробно сочиненія Св. Симона и Пр. Поликарпа, повторяетъ сказанное въ примѣчаніи къ Исторіи Карамзина, замѣчая при томъ, что «Карамзинъ первый отличалъ черноризца Поликарпа, автора третьей части Патерика, жившаго еще въ первой четверти XIII столѣтія, отъ другаго Поликарпа, который былъ Архимандритомъ съ 1164 года и скончался въ 1182 году» (сему послѣднему приписывали сочиненіе нѣкоторыхъ житій въ Патерикѣ) (ч. II, лекц. 4, пр. 10).

Автопъ «Обабоа Русской Духовной Литературы» (стр. 60) показываетъ то же самое, что сказалъ неупомянутую надпись на Послау́ существу Архимандриту» такъ: (стр. 63).

тъ свидѣтельствъ достаточно для иднѣйшіе (по отношенію къ Каль примѣчаніе Карамзина, оставивъ большаго вниманія на воз-

этихъ недоумѣній, лапомнивъ , по лѣтописи, погребенъ во Влащя Св. Епископа Симона, сниса-

теля Патерика, почиваютъ нетлѣнно въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ пещерахъ.

2) Кончина Епископа Симона, по лѣтописямъ, показана 22 Мая, а память Св. Епископа Симона, нетлѣнно почивающаго въ Кіевскихъ пещерахъ, празднуется 10-го Мая. Притомъ, если бы оно праздновалось послѣ 22 Мая, то можно бы предположить, что въ Кіевѣ празднуется день перенесенія мощей, а теперь и этого предположенія сдѣлать не приходится.

3) На какомъ основаніи, и за что именно, съ голосу Карамзина, лишили Пр. Поликарпа, писателя Печерскаго Патерика, вопреки ясному свидѣтельству лѣтописи и надписи на Посланіи къ нему Св. Симона, Архимандритскаго сана, называя его «простымъ черноризцемъ», или приписывали честь описанія Патерика не Преп. Архимандриту Поликарпу, а иному «черноризцу Поликарпу,» вопреки церковному преданію? (См. у Кар. т. III, пр. 171, и у всѣхъ позднѣйшихъ писателей.)

Для рѣшенія первыхъ двухъ недоумѣній, какъ уже замѣчено выше, надобно обратиться къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ, что мы и сдѣлаемъ.

Въ историческомъ собраніи о Богоспасаемомъ градѣ Суздалѣ, написанномъ, какъ извѣстно, Ключаремъ Суздальскаго собора, Ананіемъ Ѳеодоровымъ, около 1770 года, на основаніи мѣстныхъ изысканій, и напечатанномъ въ 22 книгѣ Временника Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, въ третьей главѣ, носящей заглавіе: «О преосвященныхъ Епископѣхъ, Архіепископѣхъ и Митрополитѣхъ Суздальскихъ: кто, когда, по комъ престолоправительствовалъ и каковыя при комъ достопамятныя случаи были,» послѣ сказанія о Св. первомъ Епископѣ Суздальскомъ, Ѳеодорѣ, и Святыхъ Епископахъ, Леонтіи и Исаіи Ростовскихъ, «иже и Суздальскую страну управляли духовнымъ правленіемъ,» подъ № 3-мъ, о Св. Симонѣ, первомъ Епископѣ Владимирскомъ и Суздальскомъ, говорится такъ: «Святитель Симонъ Владимирскій (первый) и Суздальскій (третій послѣ св. Ѳеодора и Ефрема), бѣ въ лѣто 6600-е (1032 — 1185), преставился же и положенъ бысть по желанію своему въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ; сей Святитель написа часть Патерика Печерскаго.»

«О немъ свидѣтельство первое: въ Патерикѣ Печерскомъ листъ 77.

«Свидѣтельство второе: въ книгахъ дому Архіерейскаго Суждальскаго расходныхъ 7180 (1672) году значится: память его отправлялась въ соборной церкви торжественно Маія 10 дня.

«Свидѣтельство третье: Въ бытность въ Суждальской епархіи Пр. Варлаамъ Епископъ, иже бѣ 1719 года, сей повелѣ въ церковныхъ молитвахъ по Святителѣ Іоаннѣ и Θεодорѣ воспоминать тако: иже во святыхъ отецъ нашихъ Іоанна, Θεодора и Симона Епископовъ Суждальскихъ чудотворцевъ (еже употреблялись во всю Его Преосвященства бытность въ Суждалѣ). 1756 года, Августа 1 дня, по благословенію Пр. Сильвестра, Митрополита Суждальскаго и Юрьевскаго, помяннаго Святителя Симона Епископа образъ со прочими Суждальскими Святители написанъ и поставленъ въ Суждальской соборной церкви, между раками великихъ Святителей Іоанна и Θεодора Суждальскихъ чудотворцевъ.»

За тѣмъ слѣдуютъ Епископы Суздальскіе: 4) Св. Лука, 5) Іоаннъ, а подъ № 6-мъ показанъ другой Епископъ Симонъ, о которомъ сказано (согласно съ Лавр. лѣтописью): «Симонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, посвященъ въ Епископа при Великомъ Князѣ Георгіѣ Всеволодовичѣ, вмѣсто бывшаго Епископа Іоанна, въ лѣто 6723 (1215); пасъ церковь Божию 12 лѣтъ, преставился въ лѣто 6735 (1227), Мая 22 дня.....»

Въ рукописной лѣтописи Боголюбова монастыря * (копія съ древней), которая начинается 6666 (1158) годомъ, также находимъ подтвержденіе сказанія Ананія о Епископѣ Св. Симонѣ первомъ и Симонѣ второмъ.

«Св. Лука Епископъ, при державѣ сего Великаго Князя Дмитрія Всеволода Георгіевича, на мѣсто Св. Симона Епископа, списавшаго часть Печерскаго Патерика, и положеннаго по кончинѣ въ пещерахъ Кіевскихъ, посвященъ во Епископа во Владимірѣ, въ Ростовѣ и Суждалѣ, въ лѣто 6693-е, Марта въ первыйнадесять день, Преосвященнымъ Никифоромъ, Митрополитомъ Кіевскимъ » Послѣ Луки, слѣдуетъ Іоаннъ; далѣе читаемъ: «Въ лѣто 6723 (1215) Владимірскій Епископъ Іоаннъ, конечнаго ради смиренномудрія, оставя епископью и облечеса въ схиму въ Боголюбовомъ монастырѣ, на его мѣсто посвященъ Епископъ Симонъ во Владимірѣ и Суждалѣ,

* Въ именъ собранія рукописей.

Кіевскимъ Митрополитомъ.... въ лѣто 6735-е (1227) Преосвященный Симонъ, Епископъ Владимірскій, преставися Мая въ 22 день. пасъ церковь Божію дванадесять лѣтъ, на его мѣсто посвященъ Митрофанъ Епископъ.....»

Кажется, сего довольно, ибо, по Писанію: «при устахъ двою, или тріехъ, свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ».

И такъ, Св. Симонъ, первый Епископъ изъ Владимірскихъ и третій изъ Суздальскихъ, онъ же и писатель Печерскаго Патерика, пасъ церковь Божію въ 6600-я лѣта (т. е., между 1092—1185) * годами, преставился въ 1185 году, 4-го Мая, и погребенъ, по его желанію, въ Кіевскихъ пещерахъ. гдѣ и донынѣ нетлѣнно почиваютъ его св. мощи и празднуется церковію его св. память.

Симонъ второй, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, управлялъ сею епархіею отъ 1215 по 1227, преставился 22-го Мая и погребенъ во Владимірскомъ соборномъ храмѣ.

Въ древнихъ Суздальскихъ памятникахъ, каковъ, на примѣръ, памятникъ Суздальскаго Рождественскаго собора, на который ссылагается и авторъ «Сказанія о богоспасаемомъ градѣ Суждалѣ», въ числѣ первыхъ Суздальскихъ Епископовъ, упоминается и Епископъ Симонъ въ слѣдъ за Іоанномъ (какъ показано выше), но не упоминаются Святые Лука и Симонъ I, его предшественникъ, которыхъ, какъ извѣстно, не вносятъ въ памятники, яко уже прославленныхъ, не имѣющихъ нужды въ нашихъ за нихъ грѣшныхъ молитвахъ, но паче имъ споспѣшествующихъ.

Остается вопросъ: отъ чего же о Св. Симонѣ молчатъ лѣтописи?—А развѣ, спросимъ мы въ свою очередь, они упоминаютъ о всѣхъ Епископахъ, управлявшихъ епархіями съ начала крещенія Русской земли? Тотъ же Св. Симонъ въ Посланіи своемъ къ Поликарпу, говоря о Печерскихъ инокахъ, поставленныхъ въ Епископы, и упомянувъ изъ числа ихъ о Ростовскомъ Святителѣ Леонтіѣ, о Кіевскомъ Митрополитѣ Іларіонѣ, продолжаетъ: «Послѣ ихъ поставлены были Епископы: Николай и Ефремъ въ Переяславль, Исаія въ Ростовъ, Германъ въ Новгородъ, Маринъ въ Юрьевъ, Мина въ Полоцкѣ, Николай въ Тмуторокань, Θεоктистъ въ Черниговъ, Лаврентій въ Туровъ, Лука въ Бѣлгородъ, Ефремъ въ Суздаль.» Имена и

* По описанію Іоасафа отъ 1160 по 1185.

рыхъ изъ нихъ мы знаемъ, лишь благодаря Посланію Св. Симона. А онъ далѣе говоритъ, что всѣхъ Епископовъ, постановленныхъ въ разныя епархіи, изъ числа иноковъ Печерскихъ, наберется, по старому Ростовскому лѣтописцу (до насъ не дошедшему), до 30, а если считать до его времени, то будетъ и околю 50-ти. Развѣ, спрашиваю, извѣстны имена ихъ по лѣтописямъ, до насъ дошедшимъ? И такъ, почему удивляться, что и Св. Симонъ не упоминается у лѣтописца, писавшаго о событіяхъ Владимиро-Суздальскаго Княженія, поколику онъ имѣлъ отношеніе къ Кіевскому и болѣе въ отношеніи усобицъ Князей? Допустивши неправильное предположеніе о времени жизни писателя Патерика, Св. Симона, уже необходимо было передвинуть и лѣта жизни его друга и сподвижника, Преподобнаго Поликарпа, Архимандрита Кіево-Печерскаго. И вотъ, вопреки явному указанію лѣтописи, чтобы сдѣлать его, въ угоду летучему замѣчанію Карамзина, современникомъ Епископа Симона II-го, «позднѣйшіе писатели» придумали слѣдующее замысловатое рѣшеніе вопроса о времени, въ которое жилъ Поликарпъ: «Сто шестьдесятъ лѣтъ не было воспоминанія о св. отцахъ обители Печерской.» говоритъ Поликарпъ въ своемъ Посланіи къ Архимандриту Акидину о св. отцахъ Печерскихъ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ сказа.тъ, что Несторъ писалъ о Печерскихъ отцахъ въ лѣтописцѣ; а Несторъ говоритъ о нихъ подъ 1074 годомъ; слѣдовательно, выводятъ сіи изслѣдователи, Поликарпъ писалъ свое Посланіе въ 1231 году, а слѣдовательно, это не тотъ Архимандритъ Поликарпъ, который упоминается по лѣтописямъ подъ 1164 годомъ и скончался въ 1182 году. Съ перваго взгляда кажется такъ ясно, что и говорить болѣе не объ

е въ это доказательство, легко
гъ служить надежною опорою
другаго черноризца Поликарпа,
предположеніе Карамзина о не-
мона.

де о необходимости показанія по это-
данія Св. Симона, справедливо и
тъ 1849 г., кн. 3, смѣсь, стр. 4).
леніе которой ему приписываетъ
Акидину, надобно разумѣть не
ѣ подъ симъ именемъ (какъ не-
объ отц. Печерскихъ), а вѣроят-

но, отдѣльную записку о началѣ Печерскаго монастыря и знаменитыхъ его подвижникахъ, которая понадается въ рукописныхъ сборникахъ нашихъ отдѣльною статьей; а въ другой статьѣ: «Критическій разборъ свидѣтельствъ Печерскаго Патерика и лѣтописи Нестора,» тотъ же писатель (Временникъ 1850, кн. 7) ясно доказалъ, что вышеприведенное мѣсто изъ Посланія Поликарпа, на основаніи котораго высчитываютъ время существованія «иного Поликарпа» не Архимандрита, есть не что иное, какъ позднѣйшая, неудачная вставка.

И такъ, нѣтъ никакой основательной причины допускать существованіе другаго Поликарпа, писателя Патерика, черноризца, а не Архимандрита неизвѣстнаго, вмѣсто извѣстнаго и прославленнаго Церковію, для подтвержденія бездоказательно допущеннаго смѣшенія двухъ разновременно управлявшихъ Суздальскою епархією Епископовъ одного имени. Какъ другъ и спостникъ Св. Симона, Преподобный Поликарпъ жилъ и дѣйствовалъ въ одно съ нимъ время. Св. Симонъ, какъ мы видѣли, скончался въ 1185 году, а Пр. Поликарпъ преставился, по лѣтописи (Кіевской Карамз. III. пр. 151), въ 1182 году, слѣдовательно, тремя годами ранѣе своего благодѣтеля, и погребенъ въ Кіевскихъ пещерахъ, гдѣ и донынѣ чествуется его память. Согласно съ симъ говоритъ о Пр. Поликарпѣ и авторъ «Исторіи Россійской Іерархіи,» въ описаніи Кіево-Печерской Лавры: «Пр. Поликарпъ произведенъ въ Архимандрита 1164 года. Онъ былъ сродственникъ Симону, Епископу Владимірскому и Суздальскому, и, живя при немъ во Владимірѣ, написалъ житія нѣкоторыхъ Преподобныхъ Печерскихъ, находящихся во 2-й книгѣ Патерика Печерскаго, и послалъ къ предмѣстнику своему, Архимандриту Акидину (въ 1156 г. поставленъ игуменомъ, въ 1159 г. посвященъ первымъ Архимандритомъ Кіевской Лавры, скончался въ 1164 году). Послѣ того, съ общаго согласія всехъ братіи Кіево-печерской, избранъ, по кончинѣ Акидина, въ Архимандрита. Преставился 1182 года, Іюля 24 дня. Св. мощи его почиваютъ въ ближнихъ пещерахъ нетлѣнны» (Ист. Рос. Іер., ч. II, стр. 44). Но что же, однако, подало поводъ къ такому ошибочному заключенію

* Авторъ «Описанія Кіево-Печерской Лавры», для подтвержденія предположеній Карамзина, и вмѣстѣ желая устранить явныя недоумѣнія, отъ сего произтекшія, въ списокъ настоятелей Лавры вводитъ, подъ 1215 годомъ, другаго Архимандрита Поликарпа II, не представляя на то никакихъ фактическихъ доказательствъ (см. изд. второе, 1831 года, стр. 137).

исследываемомъ нами вопросѣ? Очевидно, отзывъ лѣтописца о Епископѣ Симонѣ 2-мъ, что онъ былъ учителемъ; а какъ о Св. Симонѣ молчитъ лѣтописецъ, то и заключаемъ, что это долженъ быть тотъ самый Симонъ, который написалъ часть Печерскаго Патерика, хотя лѣтописецъ съ небольшою похвалою отзывается и о другихъ, упоминаемыхъ имъ, Епископахъ; такъ, на примѣръ, о Ростовскомъ Епископѣ Пахоміѣ, современникѣ Симона 2-го Суздальскаго, говоритъ, что онъ былъ «исполненъ книжнаго ученія» (Лавр. лт. по изд. А. К., т. I, стр. 185).

Слѣдовательно, отецъ Іоасафъ справедливо называетъ Св. Симона первымъ Епископомъ Владимирскимъ; но на чемъ именно онъ основываетъ извѣстіе о его поставленіи во Епископа въ 1160 году, этого не видно изъ рецензіи г. Полѣнова на описаніе отца Іоасафа, гдѣ, можетъ быть, и объяснено это. Нужно ли послѣ сего говорить о частныхъ чертахъ изъ жизни Св. Симона, упоминаемыхъ отцемъ Іоасафомъ, подвергшихся укору г. Полѣнова?

Таково, на примѣръ, мѣсто изъ Посланія Св. Симона къ Поликарпу, гдѣ упоминается о Великомъ Князѣ Георгіѣ Владимировичѣ Суздальскомъ: «Аще бы ты (пишетъ Симонъ Поликарпу) былъ достоинъ таковаго сана (Епископскаго), не быхъ ти пустить отъ себе, во своимъ руками намѣстника ты поставилъ быхъ въ обѣ Епископыи, Володимерю и Суздаю, яко же Князь Георгій хотѣлъ, но азъ ему възбранихъ, видя твое веледушіе.» Извѣстно, что Св. Симонъ скончался въ 1185 г., слѣдовательно, очевидно, что вышеупомянутое выраженіе относится не къ В. К. Георгію Всеволодовичу (1212—1216), какъ поправляетъ отца Іоасафа г. Полѣновъ, но къ Георгію (Юрію) Владимировичу Долгорукому (ум. 1157): а выраженіе Св. Симона о Суздальской Богородицкой церкви, «юже самъ создалъ» (Кар. III, прим. 171), показываетъ, что онъ былъ дѣятельнымъ помощникомъ Великаго Князя Юрія, при устроеніи церковныхъ дѣлъ его области, о чемъ упоминаетъ въ своемъ описаніи и отецъ Іоасафъ.

Предлагая сіи замѣчанія о предметѣ, который давно обратилъ на себя мое вниманіе, по поводу разныхъ оговорокъ, въ которыя вводило многихъ изслѣдователей * невѣрное опредѣленіе времени жизни Св.


* Таково, на пр., недоумѣніе о времени крещенія Св. Кукшею Вятичей, относимое, по поводу смѣшенія двухъ Епископовъ Симоновъ, къ XII вѣку (см. Ис. Р. Ц., томъ I, стр. 13).

Симона и Пр. Поликарпа, какъ списателей Печерскаго Патерика, буду весьма радъ, если эти бѣглыя замѣтки обратятъ на сей вопросъ вниманіе лучше меня знакомыхъ съ приѣмами исторической критики.

Предвижу и возраженія, но не хочу предупреждать ихъ отвѣтами. Для меня довольно и того, что поднять вопросъ, заслуживающій вниманія, по его соприкосновенію съ другими историческими вопросами древняго періода нашей исторіи. Кто знаетъ, можетъ быть, при окончательномъ рѣшеніи его, пригодится къ дѣлу и голословно отвергнутое Карамзинымъ замѣчаніе Татищева, который называетъ Св. Симона «лѣтописцемъ.» Г. Казанскимъ уже затронутъ другой любопытный вопросъ о лѣтописи Нестора, который тоже остается безъ отвѣта; ибо, по Писанію: «жатва многа, дѣлателей же мало!»

Л. Л.

5 Юля,
1860 года.



II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

ПЕРЕПИСКА
МЕЖДУ РОССИЕЮ И ПОЛЬШЕЮ
ПО 1700 ГОДЪ,

СОСТАВЛЕННАЯ

ПО

ДИПЛОМАТИЧЕСКИМЪ ДУМАГАМЪ

УПРАВЛЯВШИМЪ МОСКОВСКИМЪ АРХИВОМЪ КОЛЛЕГІИ ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ,

Н. Н. Бартольдъ-Наленский.

THE

NEW YORK

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая «Переписка между Россією и Польшею» есть трудъ незабвеннаго Николая Николаевича Бантыша-Каменскаго, составленная имъ, по свѣдѣтельству его сына, не менѣе неутомимаго и добросовѣстнаго писателя, Дмитрія Николаевича (въ Біографіи отца, помѣщенной въ «Словарѣ достопамятныхъ людей Русской земли, 1836 года въ 5-ти частяхъ, и 1847 года въ 3-хъ частяхъ, равно какъ въ «Исторіи Малой Россіи,» всѣхъ, 3-хъ изданій), во время служенія своего въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ (нынѣ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) въ 1780 — 1784 годахъ, въ 5 томахъ, и подъ заглавіемъ: «Дипломатическое собраніе дѣлъ между Россій-

амаго оныхъ начала по 321-мъ году къ изданію цвумя, не менѣе объема-то были: «Дипломатскимъ и Китайскимъ Го-» въ 2-хъ томахъ, по-тенное дипломатическое кими Монархами и Евро-перепискахъ и догово-Коллегіи Иностранныхъ 481 по 1800 годъ,» рас-въ 4-хъ томахъ. Изъ рійскимъ, Англійскимъ,

Венгерскимъ, Испанскимъ, Голландскою Республикою и Датскимъ Дворами; во 2-мъ: съ Имперіею Римскою, Имперскими городами и съ Византійскими владѣтелями; въ 3-мъ: съ Курляндіею, Лифляндскимъ, Эстляндскимъ и Финляндскимъ Княжествами, съ Польскимъ Дворомъ и Португальскимъ, и въ 4-мъ: съ Дворами Прусскимъ, Французскимъ и Шведскимъ. Послѣднее посвящено было «Высокому Министерству, и можетъ, въ самое короткое время, доставить свѣдѣніе о связяхъ Государственныхъ съ каждою изъ вышепомянутыхъ Державъ.» Первый томъ онаго былъ поднесенъ Графомъ Растопчинымъ въ 1800 году Государю, который въ рескриптѣ объявилъ автору благоволеніе «за трудъ, достойный вниманія,» изъявляя волю, чтобы онъ окончилъ предпринятое, и тѣмъ «содѣлалъ его совершеннымъ, на пользу службы и въ честь себѣ.» Графъ Растопчинъ писалъ къ составителю сихъ Записокъ изъ дипломатическихъ бумагъ, трудившемуся надъ ними въ теченіе 37 лѣтъ, что онѣ «останутся у него не въ библіотекѣ, но въ кабинетѣ и будутъ служить поучительною Архивою. Когда же кто будетъ на мѣсто мое другой, то я не премину сдать ему и книгу, изъ коей столь много почерпнуть можно.» Вѣроятно, сынъ хлопоталъ объ этомъ изданіи, черезъ Исторіографа, пользовавшагося вообще съ признательностію трудами Николая Николаевича и отозвавшагося о нихъ чрезвычайно лестно: «Извлеченія, сдѣланныя покойнымъ Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ изъ дипломатическихъ актовъ древней Россіи, принадлежатъ исторіи и могутъ быть изданы безъ нарушенія правилъ Государственной скромности. Не только Россія, но и вся Европа съ того времени переимѣнилась: старыя тайны не имѣютъ связи съ новыми, открытіемъ своихъ пытая единственно любопытство умовъ дѣятельныхъ и способствуя просвѣщенію. Исправнымъ, отъ Государя Императора одобреннымъ, изданіемъ сочиненій Г. Каменскаго, мы почтили бы память сего незабвеннаго мужа, который жилъ любовію къ отечеству и при-

ственности. С.-Петербургъ, 8 Апрѣля, 1818.» Мое предположеніе подтверждается слѣдующими строками изъ письма Карамзина къ Д. Н.: «Искренно благодарю Васъ за случай, поданный Вамъ мнѣ сдѣлать мнѣніе свое о важныхъ трудахъ ванаго, достойнаго, незабвеннаго родителя.» Отъѣвъ Исторіографъ, былъ имъ препровожденъ къ Статсъ-Секретарю, Графу Каподистри, отъ котораго получилъ письмо, (оно писано по Французски), извѣщавшее что «les travaux du savant et laborieux investigateur des Archives de Moscou ont été accueillis par Sa Majesté Imperiale avec la bienveillance la plus flatteuse pour Vous, la plus honorable pour sa mémoire.» En conséquence 1) Le Recueil des relations de l'Empire avec la Pologne; 2) Celui des relations avec China, et 3) Celui des relations de l'Empire avec les Puissances Européennes en général, seront successivement imprimés aux fraix de la Couronne.» Обѣщали издать все, какъ есть. Уже былъ составленъ даже особый Комитетъ для изданія: «Un Comité, composé de trois des principaux fonctionnaires du Département, tous les solus relatifs à l'impression, lente et correcte de ce bel ouvrage.» Въ заключеніе Статсъ-Секретарь вызывался «communiquer les détails de ses progrès, à mesure que les fonctions régulièrement.» Это писано было отъ 20 Октября, 1821 года (см. Исторію Малой Россіи, ч. I, изд. 3-го, стр. XIII—XIV). И, однако же, это «общепольное предпріятіе осталось безъ исполненія,» какъ выразился сынъ въ Біографіи своего отца, напечатанной въ обработанномъ видѣ въ упомянутомъ выше его «Словѣ» 47 года.»

рскомъ Об-
ри Москов-
ь, отъ Об-
иски между
и, по увѣре-
тъ прочесть

VII

255 книгъ и множество столпцевъ Польскаго Двора, которыми наполнены нынѣ три большіе шкафа» (тамъ же, стр. 65). Получивъ прекрасный списокъ съ нея отъ Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Князя М. А. Оболенскаго, я тогда же приступилъ къ печатанію; но (видно такова уже судьба твореній незабвеннаго Московскаго труженика!) печатаніе прекратилось на половинѣ 9-го листа 1-й части, осенью 1848 года. Воротившись къ прежней дѣятельности въ Обществѣ, я старался привести къ концу недоконченное, и теперь, *post tot discrimina rerum*, сколько для издаваемаго, столько же и для издателя, «*se bel ouvrage*» является въ свѣтъ, въ первоначальномъ своемъ видѣ. Да, «*fata manent omnes.*»

О. Бодяскій.

Февраля 26-го дня,
1861 года.
Москва.

ПЕРЕПИСКА

между

РОССІЕЮ и ПОЛЬЩЕЮ,

въ государстваніе

ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ

ІОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА.



Первое, о которомъ въ Государственномъ Архивѣ упоминается, изъ Польши въ Россію Посольство было 1487 года, въ началѣ Октября мѣсяца. * Польскій Король и Великій Князь Литовскій, Казимиръ IV, прислалъ тогда въ Москву Посломъ Князь Тимофей Володимировича Мосальскаго, Околичаго Смоленскаго ¹, который, будучи допущенъ 6-го Октября, къ Великому Князю, Ивану Васильевичю, предлагалъ жалобу, во первыхъ, на Его, Великаго Князя, брата, Князя Андрея Васильевича Можайскаго, въ отнятіи у Князя Михаила Вяземскаго волостей, Хлѣпневской, Орѣховны, Дубровской, Могилена, Не- 1487.

Жалоба П.
Кор. Казимира IV.

1487. чрезъ Окольниковъ, Петра Плещеева, слѣдующіе отвѣты: что Князя Одоевскіе, не стерпя татбы и грабежа отъ людей Ме-
зецкихъ Князей, принужденными нашлись гнаться за ихъ зло-
дѣями къ городу Мещовску, гдѣ, на требованіе свое о возвра-
щеніи пограбленныхъ вещей, не токмо ни какова не получили
удовольствія, но и посланные ихъ взяты въ полонъ, а иные
до смерти побиты; что Король Польскій называетъ Князь
Ивана Михайловича Воротынскаго своимъ слугою несправедли-
во, потому что какъ его предки всегда Россіи служили, такъ
и онъ, Князь Иванъ, цѣлованіе съ себя сложилъ ему, Королю;
Выѣздъ К. что же касается до жалобъ на Князя Андрея Васильевича и
Воротын- на людей его въ земляхъ, въ грабежъ и въ иныхъ дѣлахъ,
скихъ въ о томъ обѣщаль Великій Князь дать знать съ своимъ посломъ,
Россію. изслѣдовавъ прежде о семъ обстоятельно. Помянутый по-
солъ того же дни, получа отъ Великаго Князя отпускъ, вы-
ѣхалъ изъ Москвы, 8 Октября.

1488. Съ отвѣтомъ къ Польскому Королю на посольство Князя
Мосальскаго и съ разными представленіями отправленъ, 1 Ген-
варя, 1488 года, въ послахъ Михайло Кляпикъ Степановъ сынъ Е-
ропкинъ². Ему велѣно 1. Донести Королю, что не токмо напрас-
но Князь Вяземскій и другіе Украинные Князья на Князя
Андрея Васильевича, а Князья Крошинскіе на Дьяка Василья
Долматова жалуются въ завладѣніи яко бы ихъ волостями око-
Жалоба В. до Можайска и въ причиненіи ихъ землямъ наѣздовъ, татбы,
Кн. Ивана грабежей и разбою, но что, напротивъ того, отъ Польскихъ
Васил. на поданныхъ Украинныхъ Князей и другихъ людей все сіе Рос-
Ук. Польс. сійскимъ людямъ дѣлается, чему доказательствомъ многія и
Князей. частыя жалобы какъ его, Князя Андрея Васильевича, такъ и
многихъ Россійскихъ пограничныхъ помѣщиковъ, а наипаче
Князей Одоевскихъ и Бѣлевскихъ на Межецкихъ и Воро-
тынскихъ Князей и пр. 2. Требовать о высылкѣ съ обѣихъ
сторонъ судей для разобранія пограничныхъ обидныхъ дѣлъ,
о возвращеніи взятаго у разныхъ Россійскихъ подданныхъ гра-
бежа, объ отпускѣ пойманныхъ людей и о наказаніи на страхъ
прочимъ обидчиковъ. 3. Домогаться какъ объ отпускѣ Рос-
сійскихъ купцовъ, Фофанова и Воронилова съ товарищи, пой-
манныхъ въ Пропойскѣ и отведенныхъ съ товарами въ Вильно,
при возвращеніи ихъ изъ Кафы въ Москву, такъ о сбавкѣ
мытъ и пошлинь, вновь наложенныхъ въ Польшѣ для Россій-
скихъ гостей, и о возвращеніи имъ оныхъ назадъ; и 4. Вру-
чить, для объявленія Королю, два списка: первой о прибавкѣ
пошлинь, собираемыхъ отъ Россійскихъ торговыхъ людей въ
городахъ Польскаго владѣнія, Кіевѣ, Смоленскѣ, Дорогобужѣ,
Гомлѣ, Вильнѣ, Новгородѣ Сѣверскомъ, Радогослѣ, Трубецкѣ,

² Посольство сіе въ книгѣ № 1, лист. 14.

Брянскъ, Минскъ, Полоцкъ и Люблинъ; второй о обидахъ, причиненныхъ отъ Поляковъ Россійскимъ купцамъ въ разныхъ Польской державы городахъ, въ забраніи и отнятіи у нихъ разныхъ шелковыхъ и прочихъ товаровъ. — Еропкингъ, возвратясь въ Москву, объявилъ, что Польскій Король, выслушавъ его рѣчи, приказалъ донести, что Великій Князь предлагаетъ только свои обиды; о причиняемыхъ же ему, Королю, отъ Россійскихъ подданныхъ и не памятуеть; и что какъ Великій Князь обыкъ отвѣтствовать на его Королевскія преставленія, то же и онъ, Король, дѣлать принужденнымъ себя находитъ.

Несогласіе, можетъ быть, Государей, или единоврѣіе подало тогда причину изъ богатѣйшихъ и знатнѣйшихъ фамилій, Князю Бѣльскому и Воротынскому со всѣмъ своимъ многочисленнымъ имѣніемъ, оставивъ Польшу, перейти въ Россійское подданство. А какъ жена Князь Федора Ивановича Бѣльскаго оставалась еще въ Польшѣ, то 9 Марта отправленъ къ Королю Боярскій сынъ, Князь Федоръ Ивановичъ Палецкій, а съ нимъ Васюкъ Федоровъ сынъ Ускаго, Третьякъ Кузминъ, Злоба Воронцовъ Мокшѣвъ, Ивашко Скорятинъ, и подъячей Губа Щеленинъ³, для испрошенія ей въ Россію отпуска, на что ежели Король согласится, то велѣно просить ему, послу, отъ него, Короля, письма къ матери и братьямъ ея, чтобы и они ее такъ же отпустили. — Посланной возвратился съ обѣщаніемъ присылки на сіе отвѣта съ его Королевскихъ пословъ.

Въ слѣдствіе сего, Марта 18, вторично пріѣхалъ въ Москву въ послахъ Князь Тимофей Мосальской⁴, который, отвѣтствуя на посольство присланнаго изъ Москвы посла, Еропкина, съ жалобами на Украинныхъ Польскихъ Князей, объявилъ неудовольствіе своего Государя въ неполученіи до сихъ поръ обѣщаннаго отвѣта на требованія прежнихъ Польскихъ пословъ

1488.
Находя-
щіеся въ
Польском.
владѣніи
Россійскіе
города.

Выѣздъ К.
Бѣльскаго
въ Россію.

Негодова-
ніе Польс.
Короля въ
неиспол-
неніи удо-
вольствій
по жало-
во.

1488. ствія; и наконецъ, увѣрялъ какъ о справедливомъ Князей Мезецкихъ на Князьяхъ Одоевскихъ требованіи и причиненныхъ имъ разореніяхъ, такъ и объ отпущѣ пограбленныхъ въ Польшѣ Россійскихъ, изъ Кафы возвращающихся, купцовъ съ товарами. По окончаніи посольства поданъ былъ отъ него, Князя Мосальскаго, списокъ съ жалобами Украинныхъ Польскихъ жителей. — Данный послу на все сіе отвѣтъ состоялъ въ обѣщаніи присылки къ Королю Россійскихъ пословъ съ обстоятельнымъ на всѣ его требованія изъясненіемъ; а притомъ дано знать ему, Князю Мосальскому, о пойманномъ на Лопаснѣ разбойникѣ, Федкѣ Любучаниновѣ, который по Серпуховской дорогѣ великое причинялъ съ товарищами своими превѣжимъ разореніе и грабительство.

Свойство
между Великимъ К. И.
Вас. и Волоск. Воеводою.

По причинѣ свойства, бывшаго между Великимъ Княземъ, Иваномъ Васильевичемъ, и Волоскимъ Господаремъ, Стефаномъ (коего дочь, Елена, была за Князь Иваномъ Ивановичемъ, большимъ сыномъ Великаго Князя), частые отправляемы были въ Валахію посольства. Посламъ должно проѣзжать чрезъ Польшу, и для того надобно было о свободномъ ихъ туда пропускѣ всегда просить у Короля дозволенія. Дабы избавиться отъ сего, толь скучнаго, требованія, разсудилось Великому Князю, при посылкѣ 29-го Іюля въ Валахію Боярскаго сына, Василья Карамышева, отправить къ Королю Польскому Боярскаго жъ сына, Андрея Карамышева⁵, повелѣвъ ему просить Короля не только о пропускѣ и препровожденіи чрезъ Польскія земли посланнаго въ Валахію, но и о томъ, чтобъ впредь данъ былъ отъ него, Короля, листъ, дозволяющій какъ Россійскихъ въ Волоскую землю, такъ и Волоскихъ въ Россію пословъ и гонцовъ свободно чрезъ Польскія и Литовскія земли, не заѣзжая къ нему, Королю, пропускать. — Карамышевъ, возвратясь, объявилъ, что первое его требованіе исполнено, а въ другомъ, за неимѣніемъ при немъ, Король, Польскихъ Сенаторовъ, отказано.

Представленіе съ
Польской стороны о
обидныхъ дѣлахъ.

Не получивъ Польской Король обѣщаннаго съ Россійской стороны на свои требованія отвѣта, прислалъ, 27-го Декабря, въ Москву въ послахъ Смольянина, Боярина Ивана Ѳедоровича Плюскова⁶. Сей, представъ Государю, во первыхъ, напоминалъ о долговременномъ Королевскомъ ожиданіи отвѣта на представленіе бывшихъ въ Москвѣ Польскихъ пословъ о обидныхъ дѣлахъ; потомъ, предлагалъ жалобу на Калужанъ, приходившихъ на Польскіе города разбоемъ, на Князь Ѳедора Ивановича Володимеровича, въ причиненіи пограничнымъ людямъ грабежей, насильствъ и другихъ обидъ, и на Князь Андрея Васильевича Можайскаго людей, набѣгами своими разорявшихъ

⁵ Посольство сіе находится въ книгѣ N. 1, листъ 43.

⁶ Посольство сіе въ книгѣ N. 1, листъ 46.

отвѣтъ и мечемъ какъ Королевскую волость, Дмитровъ, такъ и 1489.
отчины Князей Глинскихъ, Трубецкихъ, Воротынскихъ, Князь
Михайла Вяземскаго и Князь Тимофея Мосальскаго. — На сіе
чрезъ Дьяка Одынца отвѣтствовано послу, что и самъ Король,
при многократно чинимымъ требованіямъ обѣщаннаго не учинилъ
до сихъ поръ удовольствія обиженнымъ Россійскимъ лю-
дямъ; что подданные его продолжаютъ еще и теперь нападать
на Украинныхъ людей, какъ о томъ и нынѣ жаловались Ка-
лужане на Любутскаго Воеводу и на Воротынскихъ людей, а
Князь Бѣльскій на Торопецкаго намѣстника въ разграбленіи
Новгородской его волости и въ смертоубийствѣ; и что, нако-
нцѣ, на нынѣшніа его, посла, предложенія впредь съ Россій-
скимъ посломъ отвѣтъ присланъ будетъ.

Въ посольство сіе назначенъ былъ, 20 Марта, 1489 года, 1489.
Михайла Кляпникъ сынъ Еропкинъ⁷. Ему наказано: предло-
жить жалобы на Польскихъ Воеводъ, Намѣстниковъ, мытниковъ
и пошляничниковъ въ причиненіи какъ прежде, такъ и нынѣ, про-
тѣжающимъ чрезъ Польскія земли съ товарами Московскимъ,
Тверскимъ, Новгородскимъ гостемъ и разнымъ торговымъ лю-
демъ грабительство и убійство, такъ же и въ домогательствѣ
отъ нихъ излишнихъ пошлинъ, стараться, чтобъ взятой гра-
бежѣ возвращенъ, пойманные купцы отпущены, нововведенныя
мыты и пошлины отложены, нарушители же спокойствія каз-
нены были. Потомъ велѣно домогаться объ отдачѣ скрываю-
щихся у разныхъ Польскихъ вельможъ дворовыхъ посоль-
скихъ людей, бѣжавшихъ съ покраденными многими вещами,
отъ Михайла и Федора Еропкиныхъ, и отъ Князя Палеянаго,
во время ихъ въ Польшѣ бытности. Съ нимъ же, Еропкинымъ,
посланы два имянныя списка, первой Россійскимъ купцамъ съ
потребленными у нихъ товарами, и оцѣнкою оныхъ, а другой
бѣглымъ посольскимъ людямъ. — Послу отвѣтствовано было,
что, повележе Воевода Кіевскій и иные Польскіе урядники ина-
че о скихъ дѣлахъ объявляютъ, то Король не прежде на сіе
довольномъ о таковыхъ дѣлахъ

часто упоминаемый Князь Ти-
мазь пріѣхалъ отъ Короля пра-
ва аудіенціи у Великаго Князя,
ороны Россійскіе Намѣстники,
изъ Луки и Ржеву, забираютъ
угой присылаемые въ вотчины
причиняютъ великія имъ разо-
взанныхъ порубежныхъ судей

1489. для расправы обидныхъ дѣлъ; жаловался на Князя Ѳедора Бѣльскаго, съ показаніемъ, кому онъ имѣнно изъ Бояръ Витепскихъ и въ которой волости причинилъ какое разореніе и грабительство; а съ иныхъ волостей взято чрезъ одиннадцать лѣтъ собранныхъ въ Польскую казну 4562 рубли, о возвращеніи коихъ домогаясь, просилъ удовольствія какъ за всѣ вышепомянутыя обиды, такъ и за претерпѣнныя имъ, посломъ, Княземъ Мосальскимъ, и Князьями Глинскими, убытки въ разореніи Россійскими людьми ихъ вотчинъ. По окончаніи посольства поданы были отъ него о волостяхъ и о иныхъ обидныхъ дѣлахъ жалобные списки. — Боярской сынъ, Борисъ Кутузовъ, именемъ своего Государя отвѣчалъ послу, что таковому нареканію Россійскіе подданные непричастны, а напротивъ того съ Польской стороны великія пограничнымъ людямъ дѣлаются обиды, татбы, грабежи, разбой, продажи нѣвннхъ, содержаніе ихъ въ оковахъ и лишніе сборы мытъ и пошлинъ; что Король принадлежащія изъ давныхъ лѣтъ Новгороду, Великія Луки и Ржеву напрасно себѣ присволяетъ и во оныя вступается мѣста, и что жалоба Князей Воротынскихъ несправедлива, потому, что они, разоряя Россійскія волости и безвинно на Украинныхъ людей нападая, сами противу себя ихъ вооружаютъ. На протчія же его, посла, предложенія обѣщано впредь прислать отвѣтъ.

Требован. Выше упомянуто было, что Князь Дмитрій Ѳедоровичъ о увольн. Воротынскій принялъ Россійское подданство. А какъ Польской Князя Воротынскаго. Король писменно не уволилъ еще его отъ себя, то 22 Декабря отправленъ въ Польшу дворянинъ, Григорій Афонасьевъ сынъ Путятинъ⁹, съ требованіемъ, дабы Король не токмо уволилъ его отъ своей службы, но чтобы и въ вотчинѣ его ни какія не чинены были отъ Польскихъ и Литовскихъ людей обиды. Съ Путятинымъ послалъ и Князь Воротынскій своего человека, приказавъ ему цѣлованье его сложить Королю. Между тѣмъ велѣно послу провѣдать о принадлежащей къ Польшѣ Прусской землѣ, о Гданскѣ, Хвойницахъ, Торунѣ и иныхъ. — Посланному въ требованіи его отказано было, ибо Король не склонялся выпустить Князя Воротынскаго изъ той присяги, которую онъ ему и Княжеству Литовскому на себя далъ, обѣщавъ, однако, съ своимъ посломъ о семъ прислать отвѣдъ.

1490. 1490 году, Февраля 18, ѣздилъ отъ Государя въ Польшу Боярской сынъ, Михайло Зворыкинъ¹¹, для истребованія свободнаго чрезъ Польскую землю съ приставомъ пропуска Боярскому сыну, Прокофью Зиновьеву, посланному съ подарками къ Волоскому Господарю, Стефану, который присылалъ съ обѣявленіемъ своей радости о намѣреніи женить сына своего, А.

Посольствъ
Валахію.

⁹ Отправленіе его въ книгѣ N. 1, листъ 97.

Александра. — Король на сіе отвѣтствовалъ, что какъ прежде 1490. отъ изъ таковыхъ дѣлахъ никогда не отказывалъ, такъ и нынѣ сего запретить не можетъ.

По причинѣ умножающихся отъ Поляковъ Россійскимъ подданнымъ обидъ, 7 Мая велѣно вѣхать къ Королю въ послахъ Боярскому сыну, Михайлѣ Клязнику Еропкину¹¹, съ вторичнымъ представленіемъ о чинимыхъ прѣвѣжающимъ чрезъ Польшу и Литву съ товарищи въ Россію Московскимъ, Новгородскимъ и Тверскимъ гостямъ грабительствахъ, убійствахъ и сборѣ лишнихъ мытъ и пошлинъ, и съ прошеніемъ какъ о улятін всѣхъ таковыхъ безпорядковъ, такъ и о удовольствіи обиженныхъ; а при томъ и подать жалобныя списки, кому и мѣсто и гдѣ какое нанесено озлобленіе. — Еропкинъ возвратился въ Москву съ таковымъ отвѣтомъ: что Король приказалъ уже нѣкоторый грабежъ возвратитъ Россійскимъ купцамъ, а о прочихъ обидныхъ дѣлахъ велитъ впредь розыскать, и что Россійскіе купцы, обязавъ новыми дорогами Смоленское и Мѣское мыто, сами подають мытникамъ причину къ отнятію у нихъ товаровъ.

Въ слѣдъ за Еропкинымъ пріѣхали въ Москву, 29 Іюня, и Польскіе послы: Подстолій Станиславъ Петрашковичъ, Строилковъ звукъ, и писарь Сенка¹². Они, подавъ о себѣ вѣрующую Королевскую грамоту, во первыхъ, домогались, чтобъ пришедшимъ въ Россійское подданство Украиннымъ Князьямъ, Ивану Васильевичу Бѣльскому, Князь Ивану Михайловичу и Князь Дмитрію Федоровичу Воротыньскимъ, яко нарушителямъ договоровъ и клятвъ, родителями ихъ въ вѣрности Польскому Королевству учиненной, запрещено было владѣть городами, Серпейскомъ и Бышковичами, и волостями, Лычынскимъ и Недоходскимъ, потому что оныя ихъ предкамъ пожалованы отъ Польскихъ Королей за обѣщаніе ихъ вѣчной къ Польшѣ службы;

Обиды отъ
Пол. Рос-
сіянъ.

Домогате-
льство Ко-
роля о за-
прещеніи
вышедш.
Украины.
Князь-
владѣть
оныхъ го-
родовъ и
волостей.

1492 и Новгородскія волости, такъ и на старосту Каменецкаго; который, въ проѣздъ чрезъ Польскую землю Московскихъ купцовъ, много у нихъ товару пограбилъ, и требовать, чтобы отторженные Россійскіе города; Хлепневъ съ волостями, городъ Рогачевъ и инныя волости отданы были по прежнему въ Россійскую сторону; чтобы пограбленнымъ на Тавани, Днѣпрѣ и протчихъ мѣстахъ Россійскимъ купцамъ товары ихъ возвращены были, съ награжденіемъ причиненныхъ имъ убытковъ; и чтобъ, учинивъ обиднымъ дѣламъ разсмотрѣніе, злодѣевъ, на-рушающихъ договоры, казнить, а новыя мыты и пошлины от-IV, коему ставить. При томъ данъ ему имянной списокъ о учиненныхъ преемникъ. вновь Польскими людьми Украиннымъ Россійскимъ жителямъ въ Польшѣ Янъ Албрехтъ, а въ Литвѣ Алексан-сандръ. обидахъ. — Беклемишевъ, пріѣхавъ въ Варшаву, получилъ извѣстіе, что Польскій Король, Казимиръ Четвертый, 25 Іюля, въ Гроднѣ, умеръ, преемниками же Польскаго Престола Янъ Албертъ*, а Великаго Княжества Литовскаго Александеръ, дѣти его, учинилися; и для того посоль, не правивъ ни у кого посольства, назадъ возвратился.

Первое Великаго Князя Литовскаго желаніе было, прекратя съ Россійскимъ Государемъ споры и вражду, вступить въ тѣснѣйшую дружбу. Сиямъ средствомъ надѣялся онъ получить въ супружество дочь Великаго Князя, Ивана Васильевича. Сватовство Велик. Князя Литовскаго Александра на дочь Великаго Князя Ивана Васильевича. Первой о семъ отзывъ полученъ того жъ года въ Іюль мѣсяцъ отъ Намѣстника Полоцкаго и Воеводы Троцкаго, Яна Юрьевича Забережскаго. Присланный отъ него въ Великій Новгородъ къ тамошнему Воеводѣ, Боярину Якову Захарыичю, писарь его, Лавринъ¹⁶, наединѣ объявилъ Боярину о желаніи Великаго Князя Литовскаго, Александра, вступить съ Великимъ Княземъ, Иваномъ Васильевичемъ, въ свойство. О семъ когда донесено было письменно въ Москву, то Государь, учиня съ Боярами совѣтъ, приказалъ послать къ помянутому Новгородскому Намѣстнику грамоту, дабы онъ, равнымъ образомъ, послалъ своего человѣка съ отвѣтомъ къ Воеводѣ Троцкому, подъ видомъ, яко бы о Новгородскихъ обидныхъ какихъ дѣлахъ.

Октября 25 отправленъ отъ Новгородскаго Намѣстника нарочной. Въ данномъ ему наказѣ велѣно, между прочимъ, объявить, что хотя искренно желаетъ онъ, Бояринъ, дабы свойство межъ ихъ Государей было, но какъ до сихъ поръ нѣтъ еще между ими, Государями, любви и единачества, то паче всего должно о семъ прежде стараться.

Полоцкой Намѣстникъ, недоволенъ будучи симъ отвѣтомъ, прислалъ, 2 Ноября, нарочнаго въ Москву къ Боярину, Князю Ивану Юрьевичу, совѣтуя ему всячески склонить Государя

* Былъ ли съ симъ Королемъ у Государя переписка, о семъ нигдѣ не упоминается.

¹⁶ Пріѣздъ его въ тойже Польской книгѣ N. 1, листъ 173.

къ выдать дочери его за Великаго Князя Литовскаго, Алек- 1492.
сандра.

Вскорѣ за симъ посланнымъ (т. е., 4 Июля) прибыли Первое
въ Москву Литовскіе послы, Маршалокъ Станиславъ Глѣбо- Литов. по-
вичъ, да Писарь Иванъ Владычка ¹⁷. На другой день, будучи со-
допущены предъ Государя и его дѣтей, объявили они о кон-
чинѣ Польскаго Короля, Казимира Четвертаго, и о вступленіи
на Великое Княженіе Литовское сына его, Великаго Князя, А-
лександра; предлагали о учиненіи удовольствіи обиженнымъ
Литовскимъ жителямъ отъ Россіянъ, причинившихъ въ зем-
лахъ и водахъ Литовскихъ грабежи, обиды и убійства. По-
томъ, принесши жалобу на Князей Оболенскихъ, Перемышль-
скихъ и Одоевскихъ (кои, разоривъ огнемъ и мечемъ города:
Мценскъ, Любоцкъ, Хлепень, Рогачевъ и Мосальскъ, не токио
забрали бывшихъ тамо намѣстниковъ и многихъ людей со
всѣмъ имѣніемъ, но и самихъ Князей Мосальскихъ съ женами
и дѣтьми въ полонъ взяли), требовали о учиненіи наказанія
грабителямъ и объ отпускѣ въ Литву забранныхъ намѣстни-
ковъ и Князей Мосальскихъ. Окончивъ посольство, подалъ пи-
сарь жалобный списокъ о обидныхъ дѣлахъ Князь Михайла
Дмитріевича Вяземскаго, Князь Василья Бывалецкаго и Кня-
зей Крошынскихъ. — На сіе, именемъ Государя, отвѣтствова-
ли: Казначей, Дмитрей Володимировичъ, и Дьякъ, Федоръ Ку-
рицынъ, что Россіане Литовскимъ людямъ никакихъ никогда
не чинили обидъ и земель отъ нихъ не отнимали, но напро-
тивъ съ Литовской стороны Украиннымъ Россійскимъ жите-
лямъ многія и великія дѣлались, тайно и явно, обиды и на-

1492. къ выдачѣ дочери своей за Великаго Князя Литовскаго. Съ таковымъ отвѣтомъ отпущены послы изъ Москвы 12 Нолбра.
1493. 1493, Генвара 5, отправлено посольство первое къ Великому Князю Литовскому, Александру, съ дворяниномъ Дмитріемъ Давыдовымъ сыномъ Загряжскимъ, и съ Третьякомъ Михайловымъ сыномъ Сніе Губы¹⁷. Въ первой разѣ написалъ Великій Князь въ вѣрующей грамотѣ таковъ титулъ: „Божією милостію Государь всея Руси и Великій Князь Владиміерскій, Московскій, Новгородскій, Псковскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Болгарскій и иныхъ;“ въ данномъ же имъ наказѣ велѣно объявить, что Князь Семень Воротынскій, Князь Андрей и Князь Василей Бѣлевскій, Князь Михайло Вяземскій желаютъ служить Россійскому Государю со всеми своими вотчинами, а потомъ требовать, чтобы въ ихъ города и вотчины никто изъ Литовскихъ жителей не вступался и не разорялъ, и чтобы задержанные въ Смоленску Князя Воротынскаго люди со всеми ихъ имѣніемъ отпущены, а пограбленные у Князя Вяземскаго вотчины, казна и люди, возвращены были. Сверхъ того послана съ Загряжскимъ грамота отъ Государева сына, Великаго Князя Василя Ивановича, къ Князю Василью Михайловичу Верейскому, повѣстительная, что, по прошенію его, Великаго Князя, и матери его, Государь принимаетъ его паки въ свою службу, почему бы онъ ѣхалъ въ Москву поскорѣе. Не преминулъ и Князь Семень Воротынскій послать тутъ же своего человека къ Великому Князю Александру съ грамотою (которая принята не была) объявительною, что какъ онъ, Великій Князь, не хотѣлъ учинить съ нимъ договора, не отдалъ ему города и посланнаго отъ него Болрина не почтналъ, то благоволилъ бы онъ, Великій Князь Литовскій, снять съ него крестное цѣлованіе, давное предкамъ его и Великому Княжеству Литовскому. — Посолъ, возвратясь, доносъ, что Великій Князь Литовскій не склонился отпустить вышепомянутыхъ Князей въ Россійскую службу, для того что они, не испрося прежде у него дозволенія и не сложивъ съ себя присяги, вступили въ службу Россійскаго Государя, обѣщая, однако, о томъ прислать отвѣтъ съ своимъ посломъ.
- Сыновство Князя Мазовецкаго на дочери В. Князя Мазовецкаго. Начинаящееся между Великимъ Княземъ Литовскимъ и Государемъ о вступленіи въ свойство дѣло подадо, можетъ быть, случай Мазовецкому Князю саяцѣ, въ послахъ Варшавскаго требованіемъ и себѣ въ супликаго Князя, обѣщая за сѣтиву Королевичевъ Польски дѣтей. Даннаго ему на сѣе о

17 Отправленіе въ той же книгѣ

18 Посольство сѣе въ столѣцахъ

съ Москвы 21 Мая, а съ ними отправлены къ Мазовецкому 1493
 Князю Россійскіе послы, Василей Асанчукъ Заболоцкой и Ва-
 силей Третьякъ Далматовъ, коиъ наказано заключить съ Ма-
 зовецкимъ Княземъ двѣ договорныя грамоты: первую о дачѣ
 вспомогательныхъ Россіи войскъ противу Польскихъ Короле-
 вичей, а другую о уступленіи Польскихъ городовъ, имѣющихъ
 быть за дочерью Великаго Князя. Когда и съ чѣмъ сіи пос-
 лы возвратились, ничего о семъ въ книгахъ не упоминается.

Между тѣмъ, 29 Іюня, прибыли въ Москву Литовскіе по-
 слы, Андрей Олехновичъ, Намѣстникъ Переломской, и Войтко
 Яковичъ Ключко²⁰, съ одними и тѣми же всегда требованіа-
 ми, а именно: о возвращеніи въ Литовскую сторону принав-
 ныхъ Россійскую службу Князей Воротынскихъ, Вязевскихъ
 и Мещенскихъ, со всеми ихъ городами и волостями, потому что
 изъ преданъ ихъ, такъ и они сами присягою обязались про-
 должать свою въ Литвѣ службу, и объ отпускѣ Мценскаго На-
 мѣстника и другихъ Литовскихъ слугъ, безвинно, со всеми ихъ
 имѣніемъ, въ Россіи удержанныхъ. Жаловались еще послы на
 Россіянъ, разорившихъ, въ недавнемъ времени, огнемъ и мечемъ,
 города: Мещовскъ, Серпейскъ, Мосальскъ, Вязьму, Городецку,
 и Опалковъ, и овладѣвшихъ оными мѣстами, забравъ всѣхъ Бо-
 ляръ и Князей Вяземскихъ, и, напоследокъ, требовали, дабы
 имъ убытки возвращены были съ награжденіемъ, такъ и ра-
 зорители казнены были. — На сіе, чрезъ Болрина Бориса Куту-
 зова и Дьяка Курицына, сказано въ отвѣтъ, что Великій Князь
 Литовскій несправедливо вышепоманутыхъ Князей себя домо-
 гается, забывъ что ихъ предки всегда служили Великимъ Рос-
 сійскимъ Князьямъ, а хотя, во время бывшаго въ Россіи смя-
 тенія, некоторые изъ нихъ перешли въ Литву, но нынѣ, во-
 поманувъ прежнее своихъ родителей обѣщаніе, паки, со всеми
 своими волостями, показаны были въ Россійскомъ полѣвомъ

Требова-
 ніе Вели-
 каго Кня-
 зя Литов-
 скаго, о ам
 дачѣ пере-
 бѣвшихъ
 въ Россію
 Князей.

1493. и всякой доброй приязни; жаловались еще, что Великий Князь, Иванъ Васильевичъ, небывалые въ грамотахъ своихъ употребляетъ титулы, называя себя Государемъ многихъ земель; и что отъ Россійскихъ людей многіе Литовскіе города и волости разорены, а иные занаты. — Князь Иванъ Юрьевичъ на сіе отвѣтствовалъ, что пріѣздъ Литовскихъ пословъ для толь добраго дѣла пріятенъ всѣмъ будетъ, и что Государь въ письмахъ своихъ высокаго ничего не писалъ, „а чѣмъ его Богъ даровалъ отъ дѣдъ и прадѣдъ, и которыми землями онъ владѣеть, то онъ и писалъ.“ Послы 8 Іюля съ Москвы выѣхали.

Вмѣсто ожидаемаго Великаго Литовскаго посольства, пріѣхалъ, 16 Сентября, въ Москву часто поминаемый Войтко Яновичъ Ключко²¹ для истребованія у Государя опаснаго листа (прѣзжей грамоты) имѣющимъ вскорѣ быть въ Москву Литовскимъ онимъ посламъ. О семъ требовали письменно и Литовскіе Сенаторы, чтобы Князь Иванъ Юрьевичъ приложилъ стараніе по сему дѣлу и увѣрилъ бы ихъ, что посольство оное желаемой возымѣетъ у Государя успѣхъ. — Ключко, получа у Государя отвѣтъ и грамоту, позволяющую свободной въ Москву пріѣздъ и отъѣздъ Литовскимъ посламъ, а отъ Князя Ивана Юрьевича вторичное увѣреніе, что посольство сіе милостиво принято будетъ, выѣхалъ съ Москвы 23 Сентября.

1494. Наконецъ, 17 Генваря, 1494 года, пріѣхали въ Москву великіе Литовскіе послы: Воевода Троцкій, Петръ Яновичъ Бялой, Староста Жмудскій, Станиславъ Яновичъ Гастольдъ, а при нихъ Войтко Ключко и писарь Ѳедоръ Григоровичъ²². На третій день допущены они будучи къ Государю, изъясняли Литовскаго Великаго Князя желаніе о заключеніи съ Россією

Предложеніе о по- такого мирнаго договора, каковъ постановленъ былъ между ихъ родителями. Бояре на сіе не склонялись, потому что тогдашній договоръ почти по неволѣ съ Россійской стороны сдѣланъ былъ, а требовали, дабы учинено dokonчаніе о вѣчномъ между обѣими Государствами мирѣ, каково при Великихъ Князяхъ, Семенѣ Ивановичѣ и Иванѣ Ивановичѣ, такъ же и при Великомъ Князѣ Литовскомъ, Олгердѣ было. Долгіе съ обѣихъ сторонъ происходили споры о уступкѣ городовъ и волостей, пока Литовскіе послы въ Россійскую сторону отступились городовъ: Вязьмы, Алексина, Тѣшилова, Тарусы, Оболенска, Козельска, Лю-

Промѣнъ городовъ между Великими Князьями, Россійск. и Литовскими. то городу Кіеву, со всѣми, къ нему принадлежащими, мѣстами, опредѣлено остаться въ Польской

22 Пріѣздъ его въ Польской книгѣ N. 1, листъ 238.

23 Посольство сіе въ книгѣ N. 1, листъ 247.

сторонѣ. Такимъ образомъ постановить на нѣрѣ договоръ о 1494.
вѣчномъ мирѣ, допущены были послы вторично, Февраля 2, на
судисницію, для истребованія Великому Князю Литовскому, А-
лександрю, въ супружество Великой Княжны, Елены Ивановны,
Государевой дочери. На сіе какъ скоро согласился Государь,
съ тѣмъ условіемъ, чтобы помянутой Княжнѣ дозволено было
свободное Греческой Вѣры отправленіе, то 6 Февраля послы Обрученіе
позваны были къ Государынѣ. Въ присутствіи ихъ происхо-
дило обрученіе и раздѣла крестовъ съ чепцы, и перстней. На
другой день учинилъ Государь присягу и клятву сохранять
саго и ненарушимо постановленный между ними договоръ,
содержаніе коего было слѣдующее: во первыхъ: обязываются
они жить въ вѣчной дружбѣ, любви и согласіи, какъ сами,
такъ и дѣти ихъ; взаимнымъ образомъ противу общихъ непрі-
ятелей вспоможеніе чинить; управлять всякому своимъ землям
и ихъ, такъ и по смерти ихъ дѣтямъ по учиненнымъ преж-
нимъ рубежамъ; Князей Вяземскихъ, Новосильскихъ, Одоев-
скихъ, Воротынскихъ, Перемышльскихъ, Бѣлевскихъ, Мещер-
скихъ, Говдыревскихъ, и Великихъ Князей Рязанскихъ (вы-
ключая надую часть Мезецкихъ Князей, коимъ оставить на во-
лю, гдѣ хотятъ, тамъ и служить) не принимать къ себѣ ему,
Литовскому Великому Князю, и не вступатись ничѣмъ въ ихъ
земли, а быть имъ, съ своими вотчинами, городами и волостя-
ми въ Россійской службѣ; служебныхъ Князей съ общихъ сто-
ронъ не обижать, но блюсти съ вотчинами ихъ, и въ случаѣ оби-
ды, выслать общихъ судей для расправы; укрывающихся въ
Литѣ измѣнниковъ Россійскихъ, яко то: дѣтей Князя Можай-
скаго, Шемяки, Ярославича, Тверскаго Князя Михайла Бори-
совича и пр., никуда не отпускать, а въ случаѣ ихъ побѣга, об-
ще протаву ихъ стоять съ Россійскими войсками; о земляхъ
водахъ и о всѣхъ обидныхъ дѣлахъ учинить впередъ съ обѣ-

тъ съ
рубе-
арой

изцо- Прииѣр-
Рос- на записъ
при- В. К. Ли-
кону; товскаго о
скій, мирнуж-
дѣлѣи бу-
дущей его
вели- оуаружикъ
кому, Рискону
Закоу.

сим-
подъ

1494. „и Псковскому, и Тверскому, и Югорскому, и Пермскому, и „Болгарскому, и иных, на то, что за меня далъ дочь Елену, „и намъ его дочери не нудити къ Римскому Закону, держать „свой Греческой Законъ. А въ большее утверждение къ сему на- „шему листу и печать нашу привѣсили есмя; а писанъ“ При томъ требовалъ Государь объ отпускъ изъ Литвы Князь Феодора Бѣльскаго и Князь Ивана Глазынича Княгинь съ дѣтьми, Князей Вяземскихъ и Князь Михайла Дмитріевича матери, Княгини Марьи, съ дѣтьми жъ, и протчихъ Князей, о чемъ общали послы донести своему Государю. — Февраля 11 Литовскіе послы, получа у Государя, Государыни и у дѣтей от- лускъ, на другой день изъ Москвы выѣхали, бывши у Госу- даря, одиннадцать разъ на посольствѣ, да трижды у стола.

Въ слѣдъ за симъ посольствомъ поѣхали въ Литву, 9 Мар- та, Россійскіе великіе послы, Бояре, Князь Василій Ивановичъ и Князь Семенъ Ивановичъ Ряполовскіе, а съ ними Михайло Кляпикъ Еропкинь и дьякъ Феодоръ Васильевъ сынъ Кури- цынъ²³. Посламъ велѣно 1. Донести Великому Князю Литов- скому о заключеніи вѣчнаго между ими, Государями, договора

Подтвер- жденіе (ра- тификаці- я) заклю- ченнаго въ Москвѣ вѣчнаго съ Княз. Ли- товскимъ мира.

и требовать, дабы и онъ равнымъ образомъ прислалъ подтвер- жденную свою на оной миръ грамоту, привѣся ко оной свою печать и цѣловавъ на ней передъ ними, послами, крестъ. 2. Ис- просивъ особливой себѣ допускъ, объявить о сговорѣ и обру- ченіи Великой Княжны, Елены, за него, Великаго Князя, Алек- сандра, и требовать грамоты, съ приложеніемъ печати, о сво- бодномъ ей, Великой Княжнѣ, въ Литвѣ своей Вѣры отправле- ніи и о непринужденіи къ Римскому Закону. 3. Домогаться объ отпускъ изъ Литвы Княгини Князя Феодора Бѣльскаго, Княгини Глазыничевой съ дѣтьми и Вяземскихъ Князей. — Послы, пріѣхавъ въ Вильню 18 Апрѣля, допущены были на третій день къ Великому Князю, Александру, который, 23 Ап- рѣля, поцѣловавъ крестъ на договорныхъ грамотахъ*, отдалъ оныя посламъ. На другой день, истребовавъ послы дозволеніе явиться къ нему, Великому Князю, поднесли обручальные да- ры и поздравили его съ обрученною невѣстою. По требованію пословъ хотя и дана была имъ Великаго Князя грамота утвер- жденная о Греческомъ Законѣ, но какъ въ оной приписаны были, сверхъ даннаго образца, слѣдующія слова: „а коли по- хоженъ (Великая Княжна, Елена) своею волею приступити къ нашему Римскому Закону, ино ей въ томъ воля“; то послы оной грамоты не приняли и, получа отпускъ 28 Апрѣля, на третій день выѣхали изъ Вильни.

²³ Посольство сіе въ Польской книгѣ N. 1, лст. 307.

* Подтвержденной договорной Великаго Князя Александра грамоты не сохранилось, ни списка съ оной не имѣется въ Архивѣ.

Въ слѣдствіе постановленнаго договора, бывшіе въ Москвѣ 1494. у Государя въ опекѣ, Князь Семень Романовичъ и Князь Петръ Федоровичъ Мезецкіе, отпущены въ Литву. А какъ Князь Се- вызвѣдъ нь пріѣхалъ пакъ служить въ Россію съ своими вотчинами, Князь Се- то съ нимъ извѣстіемъ отправленъ былъ, 3-го Августа, къ Ве- мѣона Ме- ликому Князю Литовскому, въ гонцахъ дворянинъ Васка Сви- вцакаго тия ²⁴. Спустя нѣсколько дней посланъ въ Литву другой Россійску- ю службу. голецъ, Волярской сынъ, Василей Григорьевичъ Наумовъ ²⁵, къ Княгинѣ Бѣльской съ объявленіемъ, дабы она ѣхала въ Москву къ своему мужу, Князю Федору Ивановичю; въ случаѣ же, естли бы кто ей воспрепятствовалъ оттуда ѣхать, велѣно ему домо- гаться у самаго Великаго Князя, Александра, о беззадержномъ еи въ Россію отпускѣ. Съ какимъ отвѣтомъ возвратилися въ Москву Свитинъ и Наумовъ, сего въ Посольскихъ книгахъ не находится, а извѣстно то, что Княгиня Бѣльская сама въ Рос- сію ѣхать не похотѣла *.

Непринятіе бывшими въ Литвѣ Россійскими послами, Князь- ми Раводовскими съ товарищи, отъ Великаго Князя Литовскаго, грамоты о непринужденіи къ Римской Вѣрѣ будущей его не- вѣсты, убѣдило Великаго Князя, Александра, отправить по- сомство, которое состояло: Маршалокъ Литовскій, Янъ Ли- товскъ Хребтовичъ, да писарь Адамъ ²⁶. Сім, 13-го Августа, пріѣхавъ въ Москву, объявили Государю о дачѣ бывшимъ въ Литвѣ Россійскимъ посламъ отъ Великаго Князя, Александра, подтвержденной на заключенный въ Москвѣ миръ грамоты; благодарили именемъ своего Государя за учиненный сговоръ между Великою Княжною, Еленою, и ихъ Государемъ; предла- гали жалобу: 1. на Россійскихъ пословъ въ непринятіи ими Жалоба извѣстной грамоты о Греческомъ Законѣ; 2. На Украинныхъ Великаго Россійскихъ людей, чинящихъ набѣги по совершеніи уже до- Князя Ли- говскаго. за Литовскіе старые Рубежи: 3. На Князей Одоевскихъ товскаго. людей; 4. На у Князь вной имъ менскимъ жъ обид- сій Князь реческомъ Москвѣ съ имъ же съ

1494, Россійскою стороны списку, безъ всякаго прилаганія, то и начатое дѣло о сватовствѣ не будетъ имѣть своего дѣйствія; что Государь обѣщаетъ выслать на рубежъ своихъ судей для разсужденія, обще съ Литовскими, границъ и обидъ, происшедшихъ съ обѣихъ сторонъ по заключеніи договора; что городъ Мезецкъ весь принадлежитъ служащимъ въ Россіи Мезецкимъ Князьямъ; и что о протчихъ обидныхъ дѣлахъ, предложенныхъ ими, послами, прикажетъ онъ, Государь, справиться и учинить всякое удовольствіе. При томъ дано знать послу, что и съ Литовской стороны чинятся Россіянамъ многія обиды, чему доказательствомъ безпрестанныя къ Государю о томъ жалобы. Съ таковымъ отвѣтомъ выѣхали послы съ Москвы 30-го Августа.

Спустя мѣсяць, пріѣхалъ въ Москву отъ Великаго Князя Литовскаго въ послахъ дворянинъ Павель Васильевъ сынъ Путятичъ²⁷, которой объявивъ, что, въ силу заключеннаго договора, Князь Петръ Мезецкой пришелъ служить въ Литву съ своею отчиною, домогался объ отдачѣ рухляди, лошадей и збруи, содержавшихся въ Москвѣ въ полому Смоленскихъ и Бранскихъ людей. Но въ семъ чрезъ Дьяка Майка отказано послу, съ таковымъ изъясненіемъ, что какъ съ обѣихъ сторонъ подобные сему происходили, во время несогласія ихъ Государей, многіе непріятные случаи, то болѣе объ оныхъ и воспоминать бы не надлежало.

Сколько ни упорствовалъ Великій Князь Литовскій въ дѣлѣ о дачѣ извѣстной договорной по постановленному образцу грамоты касательно непринужденія Великой Княжны, Елены, къ Римскому Закону, согласился, однако, исполнить будущаго своего тестя волю. 16-го Ноября, Литовской посоль, писарь Адамъ Якубовичъ²⁸, привезъ въ Москву оную грамоту, которая была за печатью, и 20-го Октября въ Ковнѣ писана. По данной подачѣ же оной, напомянувъ о приближеніи назначеннаго къ отъ Великаго Князя Литовскаго о не принужденіи будущей своей супруги въ Римскую Вѣру. браку времени, просилъ, именемъ своего Князя, дозволенія пріѣхать въ Москву Великимъ его посламъ, для препровожденія въ Вильню обрученной невѣсты, Великой Княжны, Елены. Хотя помянутая договорная грамота* въ двухъ мѣстахъ не сходствовала съ даннымъ образцомъ (ибо, первое и главнѣйшее, не написано въ титулѣ *Государю всеа Россіи*; второе, печать не привѣшена, но приложена была), со всѣмъ тѣмъ предложенія сего посла за благо приняты, и Государь самъ ему отвѣтствовалъ, чтобы, не мѣшая Литовскіе послы шли въ Москву, дабы невѣсть по-

27 Посольство сіе въ Польской книгѣ N. 1, листъ 357.

28 Пріѣздъ его въ той же книгѣ N. 1, листъ 360.

* Грамоты договорной подлинной нѣтъ, а имѣется со оной списокъ въ Польской книгѣ N. 1, на лист. 365. Смотр. Прибавл. подъ литерою I.

суть можно было за неделю до великаго мяснаго заговѣнья.“
 Съ сими отвѣтомъ поѣхалъ Якубовичъ съ Москвы 22 Нолбря.

Въ свидѣствіи сего, 6 Генваря, 1495 года, пріѣхали въ Мос- 1495.
 кву Литовскіе Великіе послы: Виленскій Воевода, Князь Алекс-
 андръ Юрьевичъ, и Воевода Троцкій, Князь Янъ Юрьевичъ Забе-
 резенскій, да Намѣстникъ Браславскій, Юрій Зиновьевичъ²⁰, съ
 многими Литовскими дворянами. На другой день, будучи на
 аудіенціи, торжественно, именемъ своего Государя, требовали
 отъ Москвитинъ въ супружество Великой Княжны, Елены, а 11 Генваря
 званы были къ столу. Передъ обѣдомъ на ихъ Посольство самъ
 Великій Князь отвѣтствовалъ, что онъ охотно выдаетъ свою
 дочь за ихъ Государя, но съ тѣмъ договоромъ, дабы она ни-
 какъ не принуждаема была къ Римскому Закону, и въ случаѣ
 собственнаго ея на то соизволенія, не была бы имъ до того до-
 нущена; чтобы онъ ее, Великую Княжну, держалъ такъ, какъ
 Божь указалъ мужейъ жены держати; чтобы позволялъ поста-
 вить еѣ у своего Двора, на переходахъ, Греческаго Закона цер-
 ковь; и чтобы Виленскій Бискупъ и всѣ Сенаторы склонили
 его, Великаго Князя, Александра, къ любви будущей жены его.
 На другой день паки были послы у Великаго Князя. Тутъ у-
 словались съ ними Бояре, чтобы Великаго Князя, Александра,
 вѣнчалъ Бискупъ, а Великую Княжну Россійскій Митрополитъ,
 или иной какой Епископъ; требовали о высылкѣ изъ Литвы
 Княгини Бѣльской, такъ же матери и дѣтей Князя Михай-
 ла Вяземскаго. Генваря 13, яко въ день отъѣзда изъ Москвы
 Великой Княжны, Государь, отслушавъ литургію въ Успенскомъ
 соборѣ со всею фамиліею и Боярами, признавалъ къ церковнымъ
 дверямъ Литовскихъ пословъ и, вручая имъ свою дочь, повто-
 ралъ вышепомянутае свое требованіе, 15 числа изъ Дорогоми-
 лова въ путь отправилась невѣста. Отпуская ее родители, далъ
 ей на письмѣ слѣдующую память: *Къ Латинской Божницѣ*

Отпуска
 изъ Мос-
 квы въ Лит-
 ву Вели-
 кой Княж-
 ны Елены
 въ супру-
 жество В.
 Князя Ли-
 товскаго,
 Александ-
 ра.

Условіе
 оного су-
 пружества.

1495. на харатьѣ (паргаминѣ) съ привѣсною печатью, грамоту, по списку, данному Литовскимъ въ Москвѣ посламъ, домогаться, чтобы Государевъ титулъ писанъ былъ по договорнымъ грамотамъ, то есть, *Государь всея Россіи*; и наконецъ, напоминать о высылкѣ къ мужу въ Москву изъ Литвы Княгини Бѣльской. Въ тайномъ же наказѣ велѣно посламъ стараться, чтобы Великая Княжна вѣнчалась въ Греческой церкви и въ Россійскихъ портѣхъ (одѣяніи), и при вопросѣ, во время бракосочетанія, отъ Архіерея о любви ея къ Великому Князю, отвѣтствовала бы: *Любѣ ми, и не оставити ми сего до живота ни которые для болѣзни, опротивѣ Греческаго Закона; держати ми свой Греческой Законѣ, а ему мене къ Римскому Закону не нудити.*

Бракосочетаніе въ Вильнѣ По пріѣздѣ въ Литву сего великаго посольства и по со-
вершеніи бракосочетанія, отправленъ былъ въ Москву Борисъ
Вильнѣ Годохвастовъ * съ извѣстіемъ, что Великая Княжна, проѣзжая
Великой чрезъ Смоленскъ, Витепскъ, Полоцкъ и другія мѣстечки, вез-
Княжны, дѣ встрѣчаема и провождаема была съ подарками, что женихъ
Елены, съ встрѣтилъ ее за три версты отъ Вильны, что она, выступивъ
Великимъ изъ своей тапканы (саней), пошла въ Греческую церковь Рож-
Княземъ дества Пресвятыя Богородицы, а женихъ въ свою Божницу
Литовск. (церковь С. Станислава), гдѣ, по отпѣвнѣи молебна, по распле-
и бывшіе теніи косы, по расчесаніи головы, по надѣтіи кики, по покры-
при ономъ тѣи покровомъ и послѣ осыпанія хмелемъ, читалъ пріѣхавшій
обряды. съ посольствомъ Россійской попъ, Ѳома, молитвы, потомъ отве-
дена была къ жениху въ Божницу, въ коей Великаго Князя
Литовскаго вѣнчалъ тамошней Бискупъ, а Великую Княжну
попъ Ѳома (ибо находившійся тамо Архимандритъ, Макарій,
не смѣлъ иначе, какъ только зрителемъ при сей церемоніи бы-
ти); вѣнецъ держала надъ Великою Княгинею Боярыня Кня-
гиня Ряполовская, а дьякъ Кулешинъ скляницу съ виномъ, и
что Княжна Великая вѣнчалась въ своихъ портѣхъ и въ кикѣ,
а мыльни у Великаго Князя не было, и Бояре то ему являли.

Отказъ В. Князя Литовскій Совершивъ брачные обряды, позвалъ Великій Князь Ли-
товскій къ себѣ Россійскихъ пословъ, Князя Ряполовскаго съ
товарищи. Они являли отъ Государя своего подарки и, поз-
дравляя его бракосочетаніемъ, предлагали о всемъ томъ, что
построеніи имъ наказано было. Великій Князь Литовскій, при отпускѣ
домовой въ ихъ отъ себя, отвѣтствовалъ, что онъ, по учиненному обязатель-
Вильнѣ ству, не будетъ принуждать своей супруги къ Римскому Закону,
церквей для ству, не можетъ, однакожъ, въ предосужденіе изданныхъ отъ пред-
своей суп- ству, не будетъ принуждать своей супруги къ Римскому Закону,
руги. не можетъ, однакожъ, въ предосужденіе изданныхъ отъ пред-
ковъ его о нестроеніи въ Литвѣ церквей узаконеній дозво-
лять ей построить вновь Греческую, на переходахъ, возлѣ ея
хоромъ, церковь, тѣмъ наипаче, что въ Вильнѣ есть близко

* Посольство сіе въ Польской книгѣ N. 1, листъ 433 — 446.

Греческаго Закона церковь, куда онъ ей ходитъ не возвра- 1496.
титъ; что достойную ей, яко супругъ своей, всегда будетъ воз-
давать честь; что грамоты утвержденной другой о Законъ Гре-
ческомъ онъ дать не имѣетъ долгу, и что, наконецъ, Княгиню
Бѣльскую изъ поѣздки изъ Литвы въ Россію принудить онъ
онъ не можетъ.

Февраля 3 дня посланы въ Литву Болринъ Князь Ва-
сильей Ромодановскій съ Княгинею, Андрей Шулепниковъ и
Прокофей Скуретовъ, да для писанія грамотокъ подъячей
Иванъ Котовъ ³², конемъ велѣно испросить у Великаго Князя
Литовскаго дозволеніе пожить на время при Великой Княгинѣ,
Евдоѣ, подтвердивъ ей имлиемъ Государя о твердомъ храненіи
своего Закона.

Въ слѣдъ за ними, того жъ 9-го Февраля, отправленъ Болр-
ской сынъ, Соменъ Ступишинъ, и подъячей Федка Шадыевъ ³³, Требона-
въ прошеніемъ къ Великому Князю Литовскому о пропускѣ нѣ о про-
чрезъ его землю на Брянскъ, Черниговъ, Кіевъ, Черкасы и славъ изъ
Тавриъ до Перекопа Крымскаго Царя, Минлигирей, пословъ Крыма че-
въ Россіи находящихся, а съ ними и Россійскихъ; о дозволеніи резъ Лит-
върѣдъ свободнаго какъ Россійскимъ и Крымскимъ посламъ зу.
чрезъ его владѣніе проѣзда, такъ и на сей часъ отправленно-
му въ Волохию, къ Воеводѣ Стефану, Россійскому послу, Ти-
мофею Замыщному, и о присылкѣ Литовскихъ приставовъ для
Крымскихъ пословъ въ Брянскъ, а для Россійскаго къ Воло-
хию въ Дорогобужъ. Сверхъ того велѣно Ступишину развѣ-
дать о матерѣ и о братьяхъ Великаго Князя Литовскаго, для
посылки къ нимъ върѣдъ подарковъ; такъ же и о томъ, можно
ли изъ Москвы Дадкому послу чрезъ Жмудію на корабляхъ
или бусахъ въ Данію отъѣхать? — Ступишинъ, возвратясь, объя-
вилъ, что Великій Князь Литовскій, дозволяетъ свободной чрезъ
свою землю посламъ пропускъ, но съ тѣмъ, чтобы они, буду-
чи дорогою, ни какой микому не чинили обиды. Онъ привезъ двѣ
повелительныя о семъ грамоты къ Смоленскому и Брянскому
Намѣстникамъ.

Понеже ошибкою въ обѣихъ грамотахъ упомянуто было
дѣ, то, для истребо-
въ, посланъ, 11 Марта,
въ ³⁴. Ему велѣно при-
амоты, къ Брянскому
грамоту о пропускѣ
возвращающагося въ

1495. Москву Россійскаго посла, Константина Малютки³⁵, и о присылкѣ на границу, въ Брянскъ, Литовскаго пристава. — Великій Князь Литовскій въ отвѣтной своей, отъ 24 Марта, къ Государю грамотѣ, дозволяя чрезъ свои земли въ Крымъ и обратно свободной Россійскимъ и Крымскимъ посламъ пропускъ, уведомляетъ, что Менлигиреевы войска, напавъ на Литовскія границы, великое причинили разореніе. При томъ Кутузовъ подалъ проѣзжую для пословъ грамоту, а другую къ Брянскому Намѣстнику о приставахъ.

Посольство Литовскаго брачные кѣ Государю и ко всей фамиліи дары съ посломъ, Маршалкомъ Станиславомъ Петрашковичемъ, Стромиловымъ внукомъ³⁵. Сей, будучи 17-го числа того жъ мѣсяца кѣ Государю допущенъ, благодарилъ отъ имени Великаго Князя Литовскаго за выданную ему въ супружество Великую Княжну, Елену; а при томъ жаловался какъ на Волоскаго Воеводу, Сте-

Нападеніе на Брячеславль Волоховъ. фана, безъ всякой причины разорившаго Литовской городъ Бряславль, со взятіемъ многихъ въ полонъ, такъ и на Россійскихъ пословъ, Князя Ряполовскаго и на Михаила Русалку съ товарищи, о чинимыхъ ими по дорогѣ разореніяхъ и грабительствахъ; напоследокъ предлагалъ, чтобы и остальные Россійскіе Бояре, при новобрачной его супругѣ въ Вильнѣ находящіеся, отозваны были въ Москву, поелику она довольно имѣетъ своихъ ко услугамъ подданныхъ. — Отвѣтъ, данный послу чрезъ Дмитрія Володимерова, и Дьяковъ, Курицына и Майка, состоялъ въ томъ, что Государь, имѣя свойство съ Волоскимъ Воеводою, не преминетъ склонить его къ примиренію съ нимъ, Великимъ

Выговоръ Литовск. посламъ заупущеніе брачныхъ обрядовъ, и пр. Княземъ Литовскимъ; что Государь жалѣетъ, услышавъ, что ни Греческаго Закону Епископъ, ни Архимандритъ Макарій, находившійся въ Вильнѣ, не имѣли дозволенія вѣнчать Великую Княжну, Елену, а напротивъ того онъ же, Великій Князь, не токмо не соглашается на постросніе домовою Греческаго Закона церкви для его дочери, а своей жены, но и находившихся при ней для услугъ Россійскихъ людей почти всѣхъ отослать велѣлъ, остальныхъ же весьма худо содержать; что нареканіе на Россійскихъ пословъ, имѣвшихъ въ пути нужду въ конскихъ и съѣстныхъ припасахъ, напрасное; что когда поучиненному въ Москвѣ договору всѣ пѣнные Смоленскіе и Мценскіе отпущены, то равнымъ образомъ выслана бы была изъ Вильны (хотябы и не хотѣла) Княгиня Бѣльская и Князь Вяземскіе; что о написанной, не по договору присланной въ Ноябрь съ посломъ Якубовичемъ о законѣ его Великаго Князя Литовскаго грамотѣ, никакой по сю пору не учинено отповѣди, и чтобы, наконецъ, возвращено было Можайскому купцу...

³⁵ Посольство сіе въ Польской книгѣ N. 1, листъ 449 — 470.

льничину, отнятое въ Смоленску на 22 гривенныя серебро. — 1495.

При отпускѣ посла не преминулъ и самъ Государь напомнать прошеніе къ Великому Князю Литовскому о непринужденіи его дочери къ Римскому Закону и о томъ, чтобы Россійскіе Бояре побывли еще въ Литвѣ при его дочери нѣсколько времени.

Съ посломъ Станиславомъ пріѣзжалъ вмѣстѣ и Князь Кро- Жалоба
ншиской ⁵⁶. Оба они съ посломъ Петрашквичемъ приносили Княз. Кро-
жалобу объ отписаніи у нихъ вотчинъ къ Вязьмѣ; такъ же пред- шискаго.
лагали челобитныя Украинныхъ купцовъ на Воротынскихъ и на Мезецкихъ Князей въ нанесеніи имъ обидъ. На сіе отвѣ-
ствовано было, что жалобъ сихъ разобрать никакъ нельзя, раз-
нѣ на съѣздъ высланы будутъ съ обѣихъ сторонъ судьи. — По-
сомъ Станиславъ поѣхалъ съ Москвы 24 Мая, испросивъ у
Государя четырехъ служителей Александра Хотковича, содер-
жавшихся въ Москвѣ въ полону.

Вскорѣ по отъѣздѣ сего посольства отправленъ въ Лит-
ву, 27-го Мая, въ гонцахъ Михайло Погожево ⁵⁷. Ему велѣно
разсказать о состояніи поведенія Великой Княгини Литовской,
Елены, донести ей о рѣчахъ, говоренныхъ объ ней съ посломъ
Петрашквичемъ, и объявить находящимся при ней Боярамъ,
чтобы они, не получивъ Государева указа, отнюдь не дерзали
ѣхать къ Москвѣ; чтобы изъ свиты ихъ никто съ Латынцами
не бранился, и чтобы они никому не говорили и не показы-
вали бы взаимной между нимъ, Государемъ, и его дочерью
переписки.

Между тѣмъ Перекопскій Царь, Менлигирей, готовился Нападеніе
всю силою учинить на Литву нападеніе. Нужна была въ семъ Крымцовъ
случаѣ Великому Князю Александру Россійская помощь, для на Литву.
испрошенія коей пріѣзжалъ въ Москву, Іюля 17, въ гонцахъ
Дворанникъ Янъ Ядровъ Гедронцъ ⁵⁸ съ грамотами какъ отъ
Великаго Князя Александра, такъ и отъ супруги его, требу-
ющей у своего родителя защиты и вспоможенія.

Отвѣтъ на сіи грамоты повезъ, 19 Іюля, въ Литву Бояр-
исъменномъ укрѣп-
ленною къ Мен-
между ими свой-
, Великимъ Кня-
что онъ не отрѣ-
женіе, но прежде
, изъ Перекопа?
, и какимъ обра-

1495. зомъ чинить ему вспоможеніе? О томъ же писано и къ Великой Княгинѣ, Еленѣ. — Далматовъ, возвратясь, донесъ, что обѣщаніе о вспоможеніи на Крымцовъ съ пріятностію и благодареніемъ отъ Великаго Князя Литовскаго принято; что Мендигирей еще къ Днѣпру не бывалъ, и что о движеніяхъ его не оставитъ онъ впредь съ своимъ посломъ его, Государя, увѣдомить.

Прискорбно было Государю видѣть въ зятѣ своемъ упрямство въ исполненіи его требованій, и для того разсудилъ еще разъ напомнать ему о томъ съ отправленнымъ, 27 Августа, въ послахъ Бояриномъ Борисомъ Кутузовымъ, да дьякомъ Андреемъ Майкомъ⁴⁰, коимъ, во первыхъ, велѣно объявить Великому Князю Литовскому объ учиненной Государю досадѣ, въ невѣнчаніи его дочери ни Епископомъ, ни Архимандритомъ Макаріемъ, въ недозволеніи построить у ея двора Греческаго Закону церк-
Требова-
нія Вели-
каго Кня-
зя Ивана
Васильев-
ича о не-
докончан-
ныхъ зя-
темъ его у-
словіяхъ.
 ви и въ принужденіи носить ей Польское платье, а изъяснивъ сіе, домогаться о постройкѣ церкви и опредѣленіи къ ея услугамъ людей Греческаго, а не Римскаго, Закона; припомнать о присылкѣ извѣстной о Законѣ грамоты на харатѣ съ висячею печатью и съ полнымъ Государевымъ титуломъ требовать, дабы впредь въ грамотахъ Великій Князь Литовскій писалъ титулъ Государевъ по учиненному договору; чтобъ выслана была изъ Литвы Княгиня Вѣльская и дозволенъ былъ свободной Литовскимъ купцамъ въ Россію пріѣздъ со всякими товарами, и отмѣнено было запрещеніе возить въ Россію серебро; а напоследокъ объявить, что находившимся при Великой Княгинѣ Еленѣ Россійскимъ Бояромъ, Князю Ромодановскому съ товарищи, велѣно ѣхать изъ Вильны обратно въ Россію, оставивъ тамъ попа Ѳому съ двумя крестовыми Дьяками, да нѣсколькихъ чело-
 вѣкъ сытниковъ, поваровъ и хлѣбниковъ; и что Государь, по прозбѣ его, Великаго Князя Литовскаго, посылаетъ въ послахъ Михайла Кутузова къ Волоскому Воеводѣ, Степану, съ требованіемъ, чтобы онъ ни какихъ на Литву не дѣлалъ нападений. А Великой Княгинѣ Литовской, Еленѣ, велѣно слѣдующія отъ Государя донести слова: *Детка! Помянутой мой наказъ, какъ есмь тебѣ наказывали о Греческомъ Законѣ, и ты бы держала крѣпко Греческой Законъ. Съ Кутузовымъ повѣхалъ выѣзжей изъ Венеціи Грекъ, Петръ Дмитріевъ, которой, живши въ Литвѣ нѣсколько времени, женился въ домѣ Князя Верейскаго. Государь просилъ объ немъ Великаго Князя Литовскаго, чтобы отдана была ему жена и все его имѣніе, съ коимъ онъ вѣчно хочетъ остаться въ Россіи. О чемъ писано было отъ Государя и къ Верейскому Князю, Василью Михайловичу, искавшему тогда Государева покровительства. — Послу*

⁴⁰ Посольство сіе въ книгѣ N. 1, листъ 496 — 522.

Кутузову въ отвѣтъ на сіи представленія, сказано, чрезъ воеводу Троицкаго, что Литовскій Великій Князь общаетъ свято охранять учиненные съ Государемъ договоры; что Бѣльскою Книжицею онъ не удерживаетъ у себя, но силою вольныхъ людей отъ себя высылаетъ почитаетъ въ противность закону; что онъ клятвенно къ Волоскому Воеводѣ Россійскаго посла, Кутузова, велитъ пропустить, и что о протчихъ предложеніяхъ отпущено будетъ впредь съ Литовскими Послами. 1496.

Къ вышепомннутымъ Государю огорченіямъ присовокупилъ еще Великій Князь, Александръ, и слѣдующее. Изъ Кон- Задержаніе въ Россію Турецкій Посолъ, Польшею товарами гостей. А какъ идущаго у себя, то Государь отъ въ Россію Ювагорода, къ зятю своему Турецкаго Третьяка Долматова⁴¹, Посла. посла съ товарами и съ нимъ его до границъ Россіи было, что какъ никогда имъ не хаживали, то и посылъ Литовскаго владѣнія Сіева обратно къ Турец-

ѣгородъ, какъ въ Мартѣмъ, писарь Федоръ Григорьевъ, изъ Вильны отправлен- Отговорка Великаго Князя Литовскаго въ неисполненіи требованій Россійскаго Государя. товскаго на предложеніе Гика. Сей, будучи у Государя въ построеніи въ Вильгини Елены, и въ отруженіи обою пола лю- въ Россію серебра и въ искимъ, яко Литовскимъ сѣ и въ другихъ мѣстахъ высылкъ на границы съ и обмежеванія спорныхъ иженныхъ Литовцовъ въ имъ и разбои частныхъ (птовской стороны назна- Смоленска, 2. объ отда- нныхъ Россійскимъ Боя- ль, и 3. объ удовольство- ленныхъ имъ обидахъ. —

1496. Государь самъ отвѣтствовалъ Литовскому послу, что онъ на предложеніе его пришлетъ въ Вильну съ отвѣтомъ своего посла, съ чѣмъ Литовской посолъ и увѣхалъ съ Москвы того жъ мѣсяца Марта.

Примире- Въ слѣдствіе сего, Мая 19 дня, посланъ въ Вильну Боар-
ліе Крым-скій сынъ, Михайло Кляпикъ Еропкинь, и подъячій Тимофей
цевъ и Во-Микулинъ ⁴³. Имъ поручено было донести Великому Князю Ли-
твовскому, что Крымскій Менглигирей Царь, и Волоскій Во-
евода Стефанъ, чрезъ посредство его Государя согласились
посред-жить мирно и дружно съ нимъ, Великимъ Княземъ, Алексан-
ствомъ Ве-дромъ, испросить дозволеніе о проѣздѣ чрезъ Литовскую зем-
ликаго лю ѣдущихъ въ Крымъ и Валахію тамошнихъ и Россійскихъ
Князя И-пословъ; а притомъ, объявивъ сожалѣніе о непропускѣ Турец-
вана Ва-каго чрезъ Кіевъ. въ Москву посла и гостей съ товарами, всѣ-
силъевича ми сплами домогаться, чтобы впредь пропускаемы были Турец-
Предпріа-кіе и Россійскіе послы, какъ къ Султану, такъ и къ сыну его,
тіе объ от-въ Кафу. Равнымъ образомъ и Великой Княгинѣ Еленѣ
дачѣ горо-велѣно о семъ донести, а наединѣ объявить, что, поелику из-
да Кіева вѣстно учинилось ему, Государю, о намѣреніи супруга ея и
въ удѣлѣ Литовскихъ вельможъ, старающихся отдать изъ Литовскаго
Королеви-Княженія въ удѣлѣ брату его, Жигимонту, городъ Кіевъ и
чу Жиги-другія мѣста, то имѣвъ она свѣжій примѣръ, какое отъ раз-
монту, у-дѣленія Россійскаго Государства произошло неустройство, враж-
держанное да и брань между имъ, Государемъ, и его братьями, старалася
Великимъ бы всячески отвлечь своего мужа отъ такового вреднаго пред-
Княземъ Іваномъ пріятія. — На сіе отвѣтствовалъ Еропкину Великій Князь,
Василье-Александръ, что тестъ его указываетъ только ему въ его дѣ-
вичемъ. лахъ, а самъ никакова не чинить въ нанесенной его поддан-
Негодова-нымъ отъ Россіянъ въ земляхъ и водахъ обидѣ удовольствія;
Великаго что если есть желаніе Государево примирить его съ Крым-
Князя Ли-скимъ и Волоскимъ владѣльцами, то старался бы онъ тутъ же,
товскаго чтобы и убытки, ими въ Литвѣ причиненные, награждены бы-
на тестя ли, безъ чего онъ къ миру не можетъ склониться; а что ка-
своего и сается до пропуску чрезъ Литву Россійскихъ пословъ, то о
начало томъ и о прочемъ присланъ будетъ отвѣтъ съ Литовскимъ
взаимной ихъ враж-посломъ.
ды.

Грубой таковой и гордый отвѣтъ Великаго Князя Литовскаго чувствительно огорчилъ Государя. Онъ, желая вѣдать о причинѣ онаго, требовалъ отъ своей дочери, дабы она, изъяснившись о семъ съ мужемъ своимъ, увѣдомила его, для чего мужъ ея съ нимъ, Государемъ, житія добраго не держитъ и братства? — Алексѣй Семичовъ ⁴⁴, жившій въ Вильнѣ при Ве-

43. Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ посольствъ N. 1, листъ 539—554.

44. Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ посольствъ N. 1, листъ 555—557.

Великой Княгини дворанинъ, прислать въ Москву отъ Великаго Князя, Александра, съ извѣстительною о семъ изъ Брестя, отъ 18 Июля, грамотою, въ коей изъяснивъ, что Государь многіа города и волости, къ Литвѣ принадлежащія, себѣ забралъ; что безъ согласія его, въ противность вѣчнаго договора, перепишется съ другими державами, то есть, Крымцами, Турками и Волохами, Литвѣ недоброхотствующими, и что подданнымъ его отъ Россіи многіа обиды причиняются, требовалъ, дабы отнятыя города возвращены и обиженные удовольствованы были. — Въ концѣ сей грамоты приписанъ былъ Государю поклонъ и челобитье отъ Великой Княгини.

1497 года, въ Мартъ мѣсяцъ, пріѣхалъ въ Москву Литовской посолъ, Зенко ⁴⁵. Предлагалъ онъ именемъ Великаго Князя Литовскаго: 1. что на двукратное Его Великаго Князя, Александра, требованіе о удовольствіи обиженныхъ, и о возвращеніи захваченныхъ Россійскими подданными земель и водъ Литовскихъ, никакой доселѣ не прислано отъ Государя отвѣди; 2. что Губернаторъ Шведской требуетъ, дабы, посредствомъ Его Великаго Князя Литовскаго, заключено было съ Россіею на годъ или на полгода перемиріе; 3. чтобы задержанные въ Новгородѣ Любчане съ товарами выпущены были; 4. чтобы Смоленскимъ Боярамъ, пойманнымъ въ Мезецку и Серпейску, возвращены были ихъ лошади, збруи, и ихъ имѣніе, и 5. чтобы слѣдующихъ изъ Смоленска въ Москву купцовъ не брать въ Вязьмѣ новоположенныхъ въ противность договора, мытовъ. — Дьякъ Федоръ Курицынъ выходилъ съ слѣдующимъ къ послу Зенку отвѣтомъ: на 1. что какъ равномерно и Россійскіе подданные отъ Литовцевъ претерпѣваютъ обиду, то инако сего рѣшить нельзя, развѣ учреждены будутъ для сего особливые договоры на границахъ судьи. На 2. чтобы Шведскій Воевода, слѣдуя

Предло-
женіе о на-
ключеніи
съ Швеці-
ею пере-
мирія.

Шведовъ,
зваривался о перемиріи Любчанъ
іе дѣло издавна уполно-
моченъ съ 73 Анзіатическими
городами въ перемиріи,
сіи дѣла причинилъ, со-
Князю, Александру, Люб-
во время бывшихъ меж-
дѣ, много на обѣ сторо-
скъ Смоленскихъ Бояръ
зъмъ мытовъ и пошлинъ
Курицынъ далъ знати
да не велитъ Мезецкимъ
Литовскаго Княжества,
изъсей.

1497. Польскій Король Албрехтъ, по окончаніи трехъ-годичнаго съ Турками перемирія, послалъ въ Апрѣль мѣсяцъ къ Султану посла Стрижевскаго для заключенія вновь онаго. Турки, отпустивъ посла безъ удовольствія, приняли намѣреніе напасть на Польшу и Литву. Войска ихъ, въ 60 тыс. состоящія, перешли уже Дунай, а иные пришли къ Бѣлгороду. Сіи обстоятельства понудили Великаго Князя Литовскаго прислать, 13-го Іюня, въ Москву посла, Ивана Сапѣгу⁴⁶, просить, въ силу вѣчнаго съ Россією договора, вспомогательныхъ войскъ, объ являя притомъ, что самъ Великій Князь Литовскій своею особю и съ братомъ своимъ, Польскимъ Королемъ, собирается идти противъ непріятелей. Сапѣга, принося притомъ жалобу на Князя Дмитрія Воротынскаго въ нанесенныхъ сильныхъ обидахъ, и въ отнятіи трехъ волостей у Князя Семена Можайскаго, Литовскаго подданнаго, требовалъ въ ономъ удовольствія; а наконецъ припомянулъ и о причиняемыхъ отъ Россіянъ обидахъ живущимъ на границахъ Литовскимъ жителямъ.—Дѣяки Государевы, Курицынъ и Майко, таковы дали на сіе отвѣтъ: что на требованіе о вспоможеніи прислана будетъ отвѣдь съ Россійскимъ посломъ; а что касается до жалобы на Князя Воротынскаго, то она тѣмъ несправедлива, что Князь Воротынскій, находясь издавна въ Россійскомъ подданствѣ и имѣя въ своемъ владѣніи оныя волости, имѣетъ и право обороняться отъ тѣхъ, кои бы пожелали отнять у него собственно ему принадлежащія земли; почему несправедливо учинилъ и самъ Великій Князь Литовскій, раздавая своимъ подданнымъ чужія помѣстья.

Въ слѣдъ за Литовскимъ посломъ поѣхалъ съ Москвы, 29 Іюля, Боярской сынъ, Дмитрій Загряжской⁴⁷. Ему поручено: 1. спросить Великаго Князя Литовскаго, куды обратили Турки стремленіе свое, на Польшу ли, или на Литву, и какимъ образомъ можно ему учинить вспоможеніе. 2. Принесши жалобу на Литовскихъ подданныхъ: Мценянъ, Рылянъ и Путивлянъ, кои послѣ учиненнаго съ Россією мира, много причинили въ земляхъ Великаго Князя, Ивана Рязанскаго, татбы, разбою, наѣздовъ, грабежей и смертоубивства, требовать во всемъ томъ удовольствія.—Отвѣтъ Великаго Князя Литовскаго состоялъ въ принесеніи благодарности Государю за его доброе намѣреніе, въ обѣщаніи дать знать чрезъ своего посла, когда ему надобна будетъ помощь, и въ обѣщаніи жъ разсмотрѣнія Великаго Князя Рязанскаго жалобъ, по пріѣздѣ своемъ въ Вильно.

⁴⁶ Пріѣздъ его въ книгѣ Н. 1, лист. 568—574.

⁴⁷ Отправленіе его въ книгѣ Польск. Посол. Н. 1, лист. 575 — 579, 592 — 593.

Между тѣмъ Государь получилъ вѣдомость, что Великій 1497.
 Князь Литовскій пошелъ войною на Стефана, Воеводу Волоска-
 го, что, что онъ разорялъ Литовской городъ, Браславль. Долгъ
 съ сими Воеводою требовалъ вступиться Государю за
 него, и для того 20 Августа отправлены въ Литву изъ Москвы
 и Исальствъ: Бояринъ Петръ Григорьевичъ Лобановъ Забо-
 лотковъ, и Дьякъ Иванъ Волкъ⁴⁸, съ представленіемъ и прозь-
 бою, чтобы Великій Князь Александръ удержалъ военныя дѣй-
 ствія противу Волоскаго Воеводы и былъ бы съ нимъ въ друж-
 бѣ вѣчно. — На сіе отвѣтствовалъ Великій Князь Литовскій,
 что онъ знаетъ причину идти войною на Стефана, которой сжегъ
 городъ его Браславль и людей многихъ забралъ; но какъ онъ
 уже отобралъ помянутый городъ, то мнѣніе свое предоставляетъ
 до шата времени, сожалья притомъ, что Государь больше при-
 нати озабочиваетъ Волоскому Воеводѣ, нежели ему, своему зятю.

Нападеніе
 Литовцевъ
 на Вада-
 хію; ста-
 раніе съ
 Россій-
 ской сто-
 роны о
 примире-
 нии ихъ.

Чѣмъ больше настоялъ Государь о построеніи въ Вильнѣ Упорство
 и дочери и опредѣленіи къ Великаго
 а не Римскаго, Закона, тѣмъ Князя Ли-
 однако, для развѣданія о товскаго
 въ Вильну гонецъ Нико- къ не до-
 ручено было имъ сказать воленіи
 била всѣ способы къ скла- построить
 ла бы дозволенія прислать въ Вильнѣ
 ссійскихъ. Съ нимъ посла Греческой
 (а какихъ, неизвѣстно), а пр. церкамъ и
 воюемъ къ дочери, требовала
 а? — Ангеловъ, возвратясь,
 юнптъ своего супруга ни о
 тавахъ; что попъ Фома ей
 можетъ; что мужъ ее лю-
 кій очень паматуетъ.

Халтана Россійскій посолъ, 1498.
 въ Путивль отъ Литов- Задержаніе въ Пу-
 купцами, вѣдущими въ Мо тивль Рос-
 ность договоровъ, позволя- сійскаго
 съ товарами купцамъ про- посла изъ
 го посла и гостей, посланъ Турціи
 въ, съ жалобою къ Велико- возвра-
 Иванъ Телешовъ⁵⁰. Вели- щавшаго-
 на сіе требованіе, что какъ онъ.

от. Н. 1, лист. 580 — 584 и

1, лист. 585—591.

Н. 1, листъ 596—601.

1498. помянутый посолъ навезъ съ собою многихъ Татаръ, причинившихъ въ Литовской землѣ разореніе, то для сего былъ въ Путивлѣ удержанъ; что повелѣніе уже къ нему послано объ отпускѣ его со всѣми гостями, но съ тѣмъ, чтобы запретилъ впредь Государь своимъ посламъ привозить Татаръ и, избѣгая мытовъ и пошлинъ, объѣзжать въ Россію проселочными дорогами.

Причина задержанія въ Путивлѣ Россійскаго посла.

Съ обстоятельною же жалобою на посла Плещеева и съ изъясненіемъ причины задержанія его, присланъ былъ въ Москву, въ Мартъ мѣсяцъ, Литовской дворянинъ, Василій Бокій⁵¹, который, послѣ подачи, врующей о себѣ грамоты, 1. представлялъ Государю, что посланный въ Турцію посолъ, Плещеевъ, получа отъ Великаго Князя Литовскаго проѣзжую грамоту, забравъ съ собою многихъ Татаръ и миновавъ Каневъ и Кіевъ, и другія мѣста, проѣхалъ полемъ къ Путивлю, и тѣмъ подалъ случай Татарамъ, съ нимъ ѣхавшимъ, напавъ на Литовскую землю, причинить не малый вредъ. 2. Требовалъ, чтобы подданные его, Литовскіе Князья Межецкіе, удовольствованы были по причинѣ отнятія у нихъ Князьями Говдыревскими ихъ помѣстей. 3. Повторялъ прозьбу, чтобы, въ силу мирнаго вѣчнаго договора, запрещено было Князьямъ Воротынскимъ вступаться въ земли, Смоленску уступленные, а отнятыя возвращены бы были.—Отвѣтствовано было Бокію: на 1. что посолъ Плещеевъ никогда съ собою не забиралъ никакихъ Татаръ, но какъ онъ, будучи отъ Крымскаго Царя полемъ отпущенъ, пріѣхалъ къ Бѣлому озеру, то нашелъ тутъ и помянутыхъ Татаръ, кои, приставъ къ нему, послу, проводили его до Устья Соли, о чемъ онъ, Плещеевъ, того жъ времени Бранскому Намѣстнику знать далъ. На 2. что Межецкіе Князья Россійскіе подданные показали сказкою, что они въ вотчины своихъ однофамильцовъ ни мало не вступаются, и что споръ сей иначе рѣшенъ быть не можетъ, какъ въ силу договоровъ вѣчныхъ, высылкою съ обѣихъ сторонъ пограничныхъ судей. На 3. что Воротынскіе Князья еще при жизни отца его, Польскаго Короля, вступили въ Россійское подданство, съ тѣми точно вотчинами, кои теперь несправедливо къ Смоленску принадлежащими почитаются.

Безпрестанныя таковыя обоюдныя жалобы и неустройства, наконецъ, Государю наскучили. Онъ за лучшее почелъ средство рѣшить оныя на съѣздѣ общими съ обѣихъ сторонъ судьями. Съ симъ объявленіемъ, Марта 30, отправлены въ Литву послы, Бояринъ Князь Василій Васильевичъ Ромодановской, и дякъ Василей Кулешинъ⁵². Сверхъ порученнаго имъ о съѣздѣ на-

⁵¹ Пріѣздъ его въ той же книгѣ Н. 1, лист. 601 — 611.

⁵² Посольство сіе въ книгѣ Польск. Н. 1, листъ 611 — 633 и 636.

на, велѣно Великому Князю Литовскому объявить, что Государь, посылая своихъ пословъ къ Крымскому и Волоскому и Турецкому Дворамъ, старается между тѣмъ о примиреніи его, Великаго Князя, Александра, съ помѣстными державами; а что Великій Князь Литовскій посылаетъ своихъ пословъ къ иудеямъ его, то есть, къ Шведскому и къ прочимъ, снѣмъ и разрушетъ учиненные вѣчные договоры; что титулъ Государя въ грамотахъ Великій Князь Литовскій не по договору шить и не хочетъ называть *Государемъ всея Россіи*, не смотря, что Цесарь Венгерской и Датской Король оной титулъ въ грамотахъ употребляютъ, и что церкви и людей Греческаго вѣроисповѣданія не дастъ своей супругѣ, а его Государевой дочери;

1498.

Огорчительно
съ Литовской
стороны про-
тивъ Рос-
сінѣ поступ-
ки.

и купцами были чрезъ
слы, гости и купцы съ
иный Воеводы Волос-
, сожалѣніемъ, что не
ра, Литовскій Великій
къ Польскими, противу
къ отращенію сего дѣй-
Великой Княгини Еле-
го Великій Князь Ли-
къ отвѣтъ прислать съ

Литовскихъ пословъ,
Литовскій дворянинъ,
Вяземскаго Намѣстни-
цовъ товаровъ на 700
и наказаны) пограбленіи
изъ ихъ Смоленскаго
, дворянинъ требовалъ,
къ пограничные судьи
ъ. — Дорошковичу въ
и Вяземскихъ купцовъ
овары возвращены бу-
ложное получать удо-

Требова-
ніе о усе-
нѣхъ съ
ада для ра-
ботора
обидѣ.

или съ Литовской сто- Но
то съ представленіемъ Россіи-
ѣ посланъ, Іюля 7, дво-
у велѣно припомануть
дареву, Великому Кня-
, ему отъ Украинныхъ
нынѣшнихъ, обидѣхъ и
, дабы возвращены бы-

Нова
нама отъ
Литовскихъ
обидѣ.

1498. ли пограбленныя у людей Князь Ивана Бѣлевскаго вещи, и отданы по кабалѣ занятыя у Князь Федора Бѣльскаго Новгородскими деньгами 100 рублей; такъ же удовольствованы бы были Россійскіе купцы въ причиненныхъ имъ убыткахъ отъ Литовскихъ людей; а впередъ бы свободный былъ Россійскимъ купцамъ по Литовской землѣ проѣздъ. — Отвѣта на сіе не находится.

Жалоба Великаго Князя Литовскаго на Крымцевъ и Волоховъ. Наконецъ, ожидаемое Литовское съ отвѣтомъ посольство, Іюля 20, въ Москву прибыло. Оно состояло: Маршалокъ Станиславъ Петрашковичъ Кишка, и Писарь Иванъ Сапѣга⁵⁵. Послы сіи будучи на третій день допущены къ Государю, представляли, что хотя Перекопскій Царь, Менгли Гирей, и Воевода Волоской, Стефанъ, стараніемъ его, Государя, искали примириться съ нимъ, Великимъ Княземъ Литовскимъ, но нынѣ паки дѣлаютъ на Литовскую землю нападеніе и городъ Черниговъ уже разорили; и для того просили они или примирить ихъ съ нимъ, Литовскимъ Великимъ Княземъ, или, по силѣ договора, здѣлать вспоможеніе Россійскими войсками; что для прекращенія пограничныхъ ссоръ и обидъ, соглашается онъ, Великій Князь Литовскій, выслать своихъ судей на границы къ 6 Генваря будущаго года; что Россійскіе подданные въ недавнемъ времени сожгли Литовской городъ, Мценскъ, забрали Бояръ тамошнихъ и жителей до полторы тысячи со всѣмъ имѣніемъ, да и до сихъ поръ Князя Бѣлевскіе разоряютъ Мценскія мѣста; что равнымъ образомъ Вяземскіе Бояре послѣ Петрова дни опустошили и разграбили всю Литовскую волость, Лучиногородскую и Дмитровскую, въ коей 11 деревень въ свое захватили владѣніе; наконецъ, принося жалобу о чинимыхъ отъ Россіянъ многимъ Литовскимъ подданнымъ разбояхъ, наѣздахъ и грабежахъ, просили объ унятіи озорниковъ и о удовольствіи обиженныхъ. — Казначей, Дмитрей Володимеровъ, и Дѣяки, Курицинъ и Мамыревъ, высланы были къ посламъ съ отвѣтомъ. Они въ напильнейшихъ выраженіяхъ выговаривали посламъ, что Великій Князь Литовскій по ни малѣйшаго не могъ сдѣлать до сихъ поръ удовольствія на послахъ въ всѣ Государевы требованія, а паче о писаніи, въ силу договора, въ титулѣ Государя всея Россіи, о дозволеніи построить домовую Греческаго Закона для дочери церковь, о свободномъ чрезъ Литву пропускѣ Россійскихъ купцовъ и о прекращеніи переписки съ Россійскими непріятелями, Шведскимъ Королемъ и прочими; что, не смотря, однако, Государь на все сіе, а единственно уважая свойство съ нимъ, Великимъ Княземъ Литовскимъ, общаетъ всѣми образами склонять Перекопскаго Царя и Волоскаго Воеводу къ миру и любви съ нимъ, Великимъ Княземъ; что же касается до пограничныхъ судей, то оныя не

55. Посольство сіе въ книгѣ Польск. N. 1, листъ 654 — 675.

прежде посланы быть могут, пока Великій Князь Литовскій 1499.
не сдѣлаетъ удовольствія по вышепомянутымъ Государевымъ
требованіямъ.

1499, Мая 30-го, получа Государь, чрезъ Вяземскаго Па-
мѣстника, Князя Бориса Оболенскаго, отъ находящагося въ Ли-
твѣ, при Великой Княгинѣ, Еленѣ, подъячего, Федора Шестако-
ва, вѣстительное письмо, что Великій Князь Литовской при-
муждаетъ свою супругу, Великую Княгиню, Елену, такъ какъ
и всѣхъ, при ней находящихся, служителей, къ Римскому Зако-
ну, и что она, безъ воли своего родителя, на то склониться не
можетъ, того же дня отправилъ въ Литву Боярскаго сына,
Ивана Мамонова⁶⁶; будучи на одинѣ, велѣно ему подробно рас-
просить Великую Княгиню о подлинности раснесшагося сего
слуха и объявить имъ родителей, дабы она, не взирая на
дѣстныя слова, ниже на самыя мученія, не склонялась къ
перемѣнѣ Греческой, въ коей она родилась и воспитана, Вѣры,
и опасалась бы за сіе навлечь на себя проклятіе. Ему жъ, Ма-
монову, велѣно развѣдать: были ли Волоскіе и Перекопскіе по-
сылы въ Литвѣ съ требованіемъ о мирѣ, и спокойно ли между
Польскимъ и помянутыми державами? Такъ же спросить въ
Вильнѣ, не пріѣзжалъ ли кто изъ Смоленска съ тою болѣзнію,
что болячки мечутся, а слово Французская, а будто въ Вильну
ее привезли.—О привезенномъ на сіе отвѣтъ ничего не упо-
минается.

Успѣхъ, чи-
нимъ въ
Вильнѣ, и
Княгинѣ
Еленѣ.

Повѣ-
стіе гонцу
развѣдать
о Фран-
цузской
болѣзни.

Около того времени занемогла Великая Княгиня Литов-
ская, Елена. Съ симъ извѣстіемъ присланъ изъ Вильны, 6^{го} Ю-
ня, отъ Великаго Князя Литовскаго, Дьякъ, Григорей Горемы-
ка⁶⁷, коему поручено притомъ донести о будущихъ вскорѣ
въ Россію Великихъ Литовскихъ Послахъ съ разными нужны-
ми предложеніями.

Для обстоятельнаго о приключившейся Великой Княгини-
Наче-
на.

1499. о намяреніи Турецкаго Султана, напавъ на его, Воеводы, землю, присоединить оную къ своему Государству, просили о заприя-
 мость Ва- щеніи и о присылкѣ на помощь Россійскихъ войскъ. 2. Пред-
 лагѣи отъ лагали, что, если угодно ему, Государю, видѣть въ своемъ ти-
 тураовъ. тулѣ писанныя съ Литовской стороны слова „Государь всея

Домогате-
 льство Ва-
 ликаго К.
 Литовска-
 го о Кіевѣ.

Россіи,” то приказывалъ бы онъ, Государь, въ договорную гра-
 моту вписать къ Литовскому Княжеству городъ Кіевъ съ при-
 городами и всѣми волостями, или бы особливой о томъ пове-
 лѣлъ учинить договоръ. 3. Выговаривали, что Государь, въ про-
 тивность договора, посылалъ къ Менглигирею, Перекопскому
 Царю, съ предосудительнымъ для него, Князя Литовскаго, по-
 сольствомъ, Князь Семена Ромодановскаго, поручилъ ему ска-
 зать, что Государь Россійскій на Литовскаго и на Ахматого
 выхъ дѣтей съ нимъ, Менглигиреемъ, стоять будетъ за одинъ.
 4. Требовали, чтобы Россійскіе подданные не вступались въ
 села Брянскія, Карачевскія и Хотимльскія; чтобы возвраще-
 ны были въ Литовскую сторону Торопецкія земля, Новго-
 родцами на 50 миль вдоль и на десять верстъ ширины за-
 хваченныя, и чтобы отданы были содержащіеся въ Москвѣ
 два Нѣмца, Вингольтъ и Мартынъ Боко. — Отвѣтствовали на
 сіи представленія именемъ Государя Казначей, Дмитрій Воло-
 димировичъ, и Дьяки, Курицынъ, Майко и Мамыревъ, на 1. что

Общда-
 ніе Госу-
 дарско у-
 чинить
 своему а-
 тю вспомо-
 жение
 войскамъ
 противу
 Турокъ.

по полученіи первой вѣсти о Турецкомъ на него, Великаго
 Князя, нападении, прилетѣлъ къ нему, со стороны Россійской,
 помощь. На 2. что Великій Князь Литовскій, домогался себѣ
 Кіева, затѣваетъ странныя дѣла, а старался бы прежде сдѣ-
 лать ему, Государю, удовольствіе въ признаніи ему титула Го-
 сударскаго, въ непринужденіи дочери его и живущихъ при
 ней къ Римскому Закону; въ свободномъ чрезъ Литву гостей
 и купцовъ съ товарами пропускъ и въ непосылкѣ въ Орду
 своихъ Пословъ къ недругамъ Россійскимъ. На 3. что подо-
 зрѣніе Великаго Князя справедливо, но что онъ самъ къ тому
 подалъ причину, пославъ въ Орду къ Ахматовымъ дѣтямъ,
 Россійскимъ недоброхотамъ, съ требованіемъ о мирѣ и дружбѣ.
 На 4. что въ разсужденіи жалобъ и обидъ, отъ Россіянъ Ли-
 товскимъ подданнымъ причиняемыхъ, приказано будетъ, во пер-
 выхъ, учинить разсмотръніе; потомъ, возврата взятое, злыхъ
 людей казнити; что же ка-
 цевъ, то хотя оныя взяты
 него, Великаго Князя, въ
 снѣмъ, однако, для просъ
 будетъ ихъ освободить. П
 Государь напоминалъ имъ
 далъ его дочери къ Римс
 пословъ съ рѣшительнымъ
 Съ возвратившимся в
 дановскимъ, пріѣхалъ въ

сая Азыханлъ, коему поручено было просить Государева 1499.
 посредства къ примиренію его съ Литовскимъ Великимъ Кня-
 земъ. Съ симъ извѣстіемъ, 19 Декабря, посланъ былъ въ Лит-
 ву Воарскій сынъ, Иванъ Мамоновъ, Подьячій Тимофей Ми-
 кулинъ, и Михайло Дворянкинъ⁶⁰. Имъ повелѣно, во первыхъ,
 показавъ, для увѣренія, Великому Князю Литовскому списокъ
 Азыханлева посольства, истребовать, на какихъ условіяхъ же-
 лаетъ онъ примириться съ Перекопскимъ Царемъ, который,
 упоминая, что изъ старины къ Перекопской Ордѣ принадле- : Домага-
 жали города: Кіевъ, Каневъ, и пр., домогается возвратить ему тельства
 оныя селенія и требуетъ собирать съ нихъ лсакъ въ Крымъ, Крымцовъ
 а не въ Литву; потомъ просить о свободномъ чрезъ Кіевъ и о Кіевъ и
 Черкасы пропускѣ Менлигиревыхъ и Кафинскаго Султана прочахъ
 пословъ. Ему жъ, Мамонову, велѣно припомнить наединѣ Вели-
 кой Княгинѣ, Еленѣ, о крѣпкомъ содержаніи Греческаго Зако-
 на. — Мамоновъ возвратился съ такимъ отвѣтомъ: что, какъ
 требованіе Перекопскаго Царя въ разсужденіи Кіева и дру-
 гихъ мѣстъ странное, тѣмъ наипаче, что предшественники его
 иногда о семъ не домогались, то онъ, Великій Князь Литовскій,
 собравъ въ Литвѣ Болръ своихъ, о томъ подумаетъ и при-
 шлетъ посла въ отвѣтъ, а между тѣмъ просить удержать въ Мо-
 сквѣ онаго посла Азыханля; что же касается до помннутыхъ
 Перекопскаго и Кафинскаго, иѣдущихъ съ нимъ Россійскихъ,
 пословъ, то не токмо свободный имъ пропускъ, но приставы
 и порогъ до Кіева и до Черкасъ даваны будутъ.

Еще не окончалъ Великій Князь Литовскій съ Крымцами 1500.
 брань, а уже начиналъ новую съ Государемъ Россійскимъ Прѣисе-
 лѣну. Вѣдая совершенно чрезъ многократныя Россійскія по- нѣ живу-
 собѣстия, съ каковою ревностію защищалъ Государь находив- щихъ въ
 Литвѣ Грекороссійской Вѣры жителей, и съ колыкимъ Литвѣ Гре-

1500. ского съ грамотою къ нему жъ, Великому Князю Литовскому, отправленъ былъ (каковъ посланному учиненъ отвѣтъ, о томъ въ книгѣ не находится).

Между тѣмъ дѣла Литовскія отчасу приходили въ худшее состояніе, а паче со стороны Татаръ, такъ что безъ помощи Россійскаго Государя оныя не могли быть поправлены. Сіе понудило Великаго Князя Литовскаго отправить къ Государю великихъ своихъ пословъ, Намѣстника Смоленскаго Станислава Петрищевича, и Писаря, Федора Григоровича⁸². Сіи, пріѣхавъ въ Москву, 23 Апрѣля, подали вѣрющую о себѣ грамоту, въ коей впервые Великій Князь Литовскій нани-

Титулъ саль слѣдующій титулъ: „Брату и тестю нашему, Іоанну, Богосударя, „жіею милостию, Государю всея Руси, и Великому Князю Владиммерскому, и Московскому, и Новгородскому, и Псковскому, и Тверскому, и Югорскому, и Пермскому, и Болгарскому, и иныхъ.“ Послы на аудіенціи объявили: 1. что, разсматривая Государь ихъ учиненный съ Россіею договоръ, и вспомянувъ давнее на ономъ крестное цѣлованіе, рассудили отнынѣ впредь писать Государевъ титулъ въ своихъ грамотахъ по выше изображенному образцу, тѣмъ паче, что безъ сего даваемъ. Государь не склонялся къ удовольствованію обиженныхъ его подданныхъ; 2. что равнобѣрно и Государь имѣетъ теперь долгъ поступать въ силу оныхъ же договоровъ, то есть, обиженныхъ удовлетворять, въ Литовскія земли запретить Россіянамъ вступаться, и Литовскихъ подданныхъ, Князя Хотытовскаго и иныхъ Бояръ Мценскихъ съ землями ихъ не принимать; 3. что, поелику Князь Бѣльскій оклеветалъ его, Великаго Князя Литовскаго, въ принужденіи будто бы его къ Римскому Закону, то желательнѣе, чтобы онъ выданъ былъ въ Литву со всемъ его имѣніемъ, и 4. что примиреніе его, Великаго Князя Литовскаго, съ Царемъ Мендигирѣемъ возлагаетъ онъ на его, Государя, и будетъ доводенъ тѣмъ, если оный миръ учинится, на основаніи прежде бывшихъ между Литовскими и Крымскими владѣтелями договоровъ, не требуя отъ него города Кіева. — Съ отвѣтомъ на Польскія предложенія выходили: Казначей Володимеровъ, и Дѣлки, Курмичица и Майко. На 1-е предложеніе Великій Князь Литовскій, лагъ Государю удовольствіе а что касается до построения Княгини, до опредѣленія Закона людей и до неприятия Римской Вѣры, то до сего исправленія остаются; на товцамъ не прежде съ сто-

⁸² Посольства сіе въ той же

вышесказанутыя требованія о церкви и Вирѣ въ исполненіе не 1600.
прійдутъ; на 3-е. что Князь Семенъ Бѣльскій имѣлъ волю, спаса
я свою душу, испросить себѣ Россійскаго подданства отъ
своего отчиныю; равно какъ тоже учинили Князья Мосальскіе,
Мценскіе и Серпейскіе Бояре, кои, будучи принуждаемы къ
Римскому Закону, разсудили прибѣгнуть съ городами Мцен
скомъ и Серпейскомъ къ покровительству Православнаго Рос
сійскаго Государя, на 4.....

Примѣру вышеписаннаго Князя Бѣльскаго слѣдуя, нахо
дившіеся въ Литвѣ Стародубскіе Князья, Семенъ и Василій
Шематицы, пріѣхали къ Государю съ прошеніемъ о принятіи
ихъ съ вотчинами въ его покровительство и подданство, по
приказу Великаго Князя Литовскаго, принуждающаго ихъ къ
Римскому Закону и вступающаго въ ихъ владѣніе. Государь
тѣмъ отправилъ въ Вильну гонца, Ивана Телешова⁶³, съ вы
говоромъ, что таковыя его, Великаго Князя Литовскаго, поступ
ки и принужденіе не токмо подданныхъ, но и дочери его къ
Римскому Закону, наконецъ вывели его изъ терпѣнія, и что онъ,
никакъ долгу вступиться за Христіанство силою оружія, упо
растъ съ помощію Божіею отъ ига Римскаго своихъ освобод
ить подданныхъ.—Телешову отвѣтствовано чрезъ тамошнихъ
дѣлающихъ, что Великій Князь Литовскій никого къ своему не
пудитъ Закону, а для объясненія обо всѣхъ дѣлахъ припшлются
Властимочные Литовскіе Послы.

Причина
войны ме
жду Рос
сією и Ли
твой.

А дабы они свободно могли пріѣхать въ Москву, то съ
Телешовымъ присланъ отъ Великаго Князя, Александра, въ гон
цахъ Матвей Куцкевичъ⁶⁴, съ грамотою просительною, о дачѣ
имъ его пословъ, ѣдущихъ въ Россію, опасной (проѣзжей) гра
моты. Но дана ли она, или нѣтъ, сего не вѣствуетъ.

Тщетно старался Великій Князь Литовскій изъясниться
на словахъ о семъ, толь важномъ, дѣлѣ съ Государемъ. Уже въ
Мартѣ мѣсяцѣ Россійскія двѣ арміи, подъ предводительствомъ
двухъ братьевъ, Бояръ Якова и Юрья Захарьевичей, отправ

Отправле
ніе Росс.
въ Литву
войскъ и
заявл. имъ
говск.
одежъ.

занятыхъ Россійскими войсками Литовскія волости, крѣпости и города очищены были. То же самое предлагалъ и Литовскій посолъ, но съ вѣщнымъ выраженіемъ о нанесенныхъ въ Литву Россійскимъ оружіемъ обидахъ, домогался притомъ большаго Литовскимъ посламъ въ Москву пріѣхать. — Казачей и Дѣлки Государевы Польскому послу отвѣтствовали, на первое: что Великій Князь, Александръ, поступками своими оскорбилъ Государя, принудилъ его поднять на себя мечъ за то, что убѣждалъ дочь его и Греческой Вѣры подданныхъ къ Римскому Закону; что не дозволялъ построить домовоѣ церкви для своей супруги и его Государевой дочери, а вмѣсто того воздвигнуть многіе Римскихъ подданныхъ искать нами у единовѣрнаго Росюкъ, многіе въ Литовской имѣли обиды; однакъ, ежели литовскій, пословъ своихъ съ о отрынута не будетъ. На что у Россійскаго Государя и покоренное оружіемъ Литовскому послу въ отъ Государевы Дѣлки Польсканымъ къ Римскому Царю и Митрофану Корсены въ его землѣ убытки ася незнаніемъ. Наконецъ, дабы удержано было стремскую землю до будущаго На сіе не инако склонился а и съ Польской стороны

Причины
нападенія
Россіи
на Литву.

Россійскіе
въ Рязь
посам.

къ посламъ прислана отъ го, къ Боярину Якову За отъ всего Литовскаго Сѣить между Государями по ъ. Отвѣтъ Боярской на сію ушненіе договоровъ, Литовкъ войнѣ причину; что они, ъ паки Государя своего съ чтобы равнымъ образомъ къ миролюбію склонили вла Боярскимъ человекомъ, Ми оавратяся изъ Литвы, при о Воеводы человека, Андрея жину Якову Захарьину про

Просьба
Литовцовъ
о Государ-
ствѣ съ
ними при-
миривъ.

1501. силъ Воевода Троцкой, чтобы Литовскихъ пѣхотниковъ обложено было содержаніе и дозволено бы ходить имъ въ церковь. На сіе требованіе паки отправленъ въ Литву Коростелевъ съ отвѣтомъ, что легко онъ, Боляринъ, исходатайствовать можетъ пѣхотнымъ Литовскимъ у своего Государя милость, если только выпущены будутъ захваченные въ Литвѣ, еще до размирія, какъ гости Новгородскіе, Московскіе и Псковскіе, такъ и послы Псковской и посланный въ Волоскую землю, Губа Моклоковъ.

По причинѣ начавшейся паки съ обѣихъ сторонъ войны, Коростелевъ въ Литвѣ удержанъ былъ, и хотя Боляринъ Яковъ Захарычъ посылалъ къ оному же Троцкому Воеводѣ, Смоленнина, Харитона Еремѣева⁶⁹, съ грамотою напоминательною какъ о неприсылкѣ до сихъ поръ въ Москву Литовскихъ полномочныхъ пословъ, такъ и объ отдачѣ задержаннаго въ Литвѣ человека его, Коростелева, но на сіе не было ни какова отвѣта.

Смерть
Польско-
го Коро-
ля, Яна Ал-
брехта, и
набраніе
въ Королю
Великаго
Князя Ли-
товскаго
Александ-
ра.

Великій Князь, Дмитрій Ивановичъ, сынъ Государевъ, на- ходясь съ войсками подъ городомъ Смоленскимъ, получилъ извѣстіе о скоропостижной смерти Польскаго Короля, брата его роднаго, Великаго Князя Литовскаго, Александра. Съ сего извѣдомостію присланъ въ Москву гонецъ Кляпникъ Ерюкинъ⁷⁰. Онъ привезъ отъ Литовскихъ Сенаторовъ къ Россійскимъ Бо- драмъ грамоту, въ коей извѣдомляя они, что Литовскіе послы умишляли пріѣздомъ своимъ въ Москву по причинѣ Королев- ской смерти и отлучки Великаго Князя, Александра, для при- нятія отцовскаго престола, и что вскорѣ присланы будутъ въ Москву Польскіе послы, требовали о присылкѣ на оныхъ про- ѣзжей грамоты. — Дѣлькъ Иванъ Телешовъ отправленъ былъ съ отвѣтомъ отъ Государя подъ Смоленскъ къ Великому Кня- зю, Дмитрію, коему подтверждено, не смотря на таковую въ въ Польшѣ перемиѣну, всѣми образами стараться овладѣть Смо- ленскомъ. Съ нимъ, посылая проѣзжую для пословъ грамоту, писали Боляре къ Литовскимъ Сенаторамъ, объявляя желаніе свое видѣть ихъ въ Москвѣ.

Но
до пословъ
помянуто
Сенаторовъ
поданною
Государя
Дѣльцѣ
въ Москвѣ

69 Смотри
70 Пріѣздъ
71 Пріѣздъ

1502 года, въ Февралѣ мѣсяцѣ, Польская Королева, Елена, 1502.
изъ Литвы пріѣхала въ Польшу; но какъ она непоколебимое Недопу-
нимыя въ жизни своей правило сохранять свято Грекороссій- щеніе Ко-
скую, въ коей и родилась, Вѣру, то Поляки не допустили, ролевы, Е-
чтобы она вмѣстѣ съ своимъ мужемъ коронована была ⁷², лены, къ
корона-
ціи.

Тѣмъ временемъ Европейскіе Державы, по представленію
Римскаго Папы, Александра Шестаго, дѣлали совѣтъ о освобо-
жденіи Царяграда изъ Турецкихъ рукъ и о прогнаніи въ Соѣтъ
Азію Турковъ. Къ сему приглашаемы были Венгерскій и Поль- Европѣй-
скій Короли. Какъ происходившая тогда между Россією и скихъ Го-
Польшею война отговоркою имъ въ семъ случаѣ послужила, сударей о
то Папа письменно просилъ Государа о прекращеніи съ Польшою войны и о учиненіи своими войсками вспоможенія про- противленіи
тиву общихъ имени Христіанскаго враговъ, тѣмъ скорѣе, что Турковъ въ
Венеціанскіе два большіе города, Коронъ и Модонъ, уже за- Азію и о-
няли Турки, нападеніемъ своимъ всей Италіи грозили. Съ тобраніи
такowymi отъ Папы и отъ Венгерскаго Короля, Владислава, ныхъ Кон-
стантино-
поля.
граматами пріѣхалъ въ Москву Венгерскій посолъ, Сягизмундъ
Сантай ⁷³, который равнымъ образомъ предлагалъ и на словахъ, {Стараніе
что всѣ Христіанскіе Государи единодушно желаютъ напасть Римскаго
на Турковъ и что по причинѣ свирѣпствующей въ Польшѣ и Папы и
Литвѣ войны, ни онъ, Венгерскій Король, ни братъ его, Польш- Венгерск.
скій, Александръ, въ таковомъ случаѣ не могутъ ничемъ обще- Короля о
му доброму намѣренію помочь; наконецъ, именемъ своего Го- примире-
сударя просилъ, дабы, прекративъ съ обѣихъ сторонъ непрі- ніи Госу-
дательскія дѣйства, возратить Литовскіе города и дать на даря съ
Польскихъ пословъ проѣзжую грамоту, для заключенія ме- Польшою.
жду обѣими державами вѣчнаго мира. — Бояре отвѣтствовали
на Папину и Королевское предложеніе: Россійскій Государь
охотно желаетъ противустать Туркамъ и о томъ всегда Богъ
проситъ; что, хотя брань продолжается съ Королемъ Алек-

1502. нии прїѣзда Польскихъ пословъ, въ Москвѣ остался. А какъ Польскіе послы не хотѣли ѣхать въ Москву, пока недозволено будетъ прїѣхать съ ними въ Россію и купцамъ ихъ съ товарами, то, во удовольствіе ихъ требованія, послана была тотчасъ и для купцовъ проѣзжая грамота.

1503. Наконецъ, прїѣхали въ Москву ожидаемые Польскіе послы, Петръ Мишковской, Воевода Ланчинской, Станиславъ Глѣбовичъ, Маршалокъ, Войтѣхъ Яновичъ, Кухмистръ Королевинъ, въ Москву Янъ Бучицкій, Подчашій, Петръ Врицымовской, Стольникъ посольствъ Краковской, и Иванъ Сапѣга, Писарь Королевскій и Канцлеръ Королевинъ ⁷⁴. Соединивъ они требованія свои съ Венгерскимъ посломъ, Сантаемъ, просили Государя о учиненіи между обѣими державами вѣчнаго мира, о возвращеніи всѣхъ завоеванныхъ Литовскихъ земель, объ отдачѣ вельможъ, Россійское-принявшихъ подданство и взятыхъ въ полонъ на Ведрошѣ, и на послѣдокъ о заключеніи мира съ Литовскимъ Магистромъ и Шведскимъ Губернаторомъ, о чемъ и Польскіе вельможи письменно Россійскихъ Бояръ просили. — Не согласился Государь на заключеніе съ Польшею вѣчнаго мира, но, учинивъ на шесть лѣтъ, считая отъ 25 Марта, перемиріе, въ разсужденіи своемъ Польства уступилъ Королю изъ завоеванныхъ Литовскихъ земель шею на 6 волости, Една, Рудья, Ветлицы, Щучья, Усвятѣе и Оверища, лѣтъ. а потомъ, въ присутствіи пословъ, цѣловалъ, съ сыномъ своимъ, Васильемъ Ивановичемъ, на перемирной грамотѣ ⁷⁵ крестъ. Снисходя же и на Посольскую просьбу, приказалъ Псковскимъ и Перемиріе Новгородскимъ Намѣстникамъ примириться съ Литовскимъ Магистромъ по прежнему на 6 лѣтъ, а въ принятіи съ Швеціею сь Лиф- мира посламъ отказано. Совершивъ толь желаемое дѣло, Поль- ландіею на 6 лѣтъ. скіе съ Венгерскимъ посломъ съ Москвы поѣхали.

А дабы тверже было учиненное съ Польшею перемиріе, то немедленно отправлены къ Польскому Королю послы, Бояринъ и Дворецкой, Константинъ Григорьевичъ Заболоцкой, Окольничей Михайло Еропкинъ и Дьякъ Никита Моклоковъ ⁷⁶. Въ наказъ велѣно имъ: 1. привести Короля ко кресту на перемирной грамотѣ и оную привезть съ собою; 2. истребовать у Короля новую грамоту, за подписаніемъ Польскихъ и Литовскихъ Сенаторовъ, въ такой силѣ, дабы, въ случаѣ смерти его, Короля, пресмники Польскаго престола не принуждали Королеву, Елену, [къ Римскому Закону; 3. принести жалобу на Литовцовъ, кои, напавъ на помѣстье Стародубскаго Князя, Попову гору, въ концѣ оную разорили. — Послы задержаны бы-

⁷⁴ Выѣздъ ихъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 67—69.

⁷⁵ Подлинная договорная Польскихъ Пословъ Грамота хранится въ Архивѣ подъ N. 4; смотри Прибавл. подъ букв. В.

⁷⁶ Отправленіе ихъ въ той же книгѣ N. 2, стр. 69—70.

ли въ Польшѣ и сосланы въ Троки; о семъ получа Государь 1503. извѣстіе отъ Князя Семена Бѣльскаго, отправилъ къ нимъ для развѣдыванія Родьку Должкова.

Вскорѣ потомъ Польскій Король прислалъ къ Государю гонца, Якова Кунцевича ⁷⁹, съ грамотою, въ коей объявилъ, что Россійскіе Послы задержаны въ Польшѣ по той причинѣ, что Россійскіе подданные много захватили помѣстьевъ и селъ у Смоленскихъ Воаръ, требовалъ объ отдачѣ оныхъ земель и о наказаніи грабителей. — При отпускѣ Кунцевича, отвѣтствовала въ Королю Государь, что онъ давно уже запретилъ своимъ подданнымъ чинить разореніе Смоленскимъ Воарамъ; что, напротивъ того, Россійскіе подданные претерпѣваютъ отъ нихъ обиду, и что хотя бы что противное и произошло, то не слѣдовало бы великимъ посломъ удержать. Грамота сія имѣла ^{Подтвержденіе П. Короля шестилѣтняго перемирія.} дѣйствіе: Послы, утвердивъ съ Королемъ перемиріе, возвратились въ Москву съ перемирною Королевскою грамотою ⁸⁰.

Между тѣмъ сытъ Государевъ, Великій Князь, Василій ^{Посылка} Ивановичъ, приходилъ въ совершенной возрастъ. Государь ^{въ Польшу} принялъ намѣреніе женить его на иностранной какой либо Принцессѣ. Принсканіе таковой невесты желалъ препоручить Государь дочери своей, Королевы Елены, послалъ въ Польшу Дьяка, Губу Моклокова ⁸¹. А дабы сіе предпріятіе скрыть отъ Короля, то приказано посланному просить о дозволеніи проѣзда ^{для развѣданія о чужестранн. Принцессѣ въ невесты своему сыну.} чрезъ Польшу находившемуся въ Россіи Дацкому послу, и объ отпускѣ въ Москву задержаннаго въ Литвѣ Россійскаго гонца, Илейки, посыланнаго къ Волоскому Воеводѣ. — Моклоковъ, ^{Датское въ Россіи посольство.} возвратясь, донесъ, что Королева объявила, что есть дочери у Мариграфа (а у какого именно, не написано) и у иныхъ, но послать туда провѣдать не можно, потому что Государь съ Королемъ не имѣетъ вѣчнаго мира; что Дацкой посолъ пропустить будетъ чрезъ Польшу, и что Илейко не освободится до тѣхъ поръ, пока вѣчной съ Россіею миръ не послѣдуетъ.

Ничто такъ не было желательно для Короля Польскаго, какъ миръ и согласіе съ Россіею. Почему онъ, принявъ намѣреніе, отвѣдать еще о семъ вторичнымъ въ Москву посольствомъ, а свободнаго въ Россію своимъ Пошкѣ Елимахова ⁸⁰, который притомъ пограничныхъ людей, непрестаю-

исалъ посломъ N. 2, стр. 71.

Польскаго Короля грамоты въ Архивъ не хранится.

⁷⁹ Отправленіе его въ той же книгѣ N. 2., стр. 71 и 72.

⁸⁰ Принадъ его въ той же книгѣ N. 2, стр. 72.

1503. щихъ чинить Королевскимъ подданнымъ великаго разоренія.— Дьякъ Болдырь Паюсовъ, высланный съ отвѣтомъ, увѣрялъ, что Посольство для Государя не непріятно будетъ; что Государь не преминетъ строжайше запретить своимъ подданнымъ дѣлать сосѣдямъ обиды и разореніе, и взятое велитъ возвратить; но какъ, напротивъ того, неправы и Польскіе Намѣстники, вступающіе въ Дорогобужскія волости, Копылье и села, Ивашиково и Ярылово, такъ же и Брянскія волости, въ Прикладн и въ села, принадлежащія къ оной, то, равнымъ образомъ, запретилъ бы и Король своимъ подданнымъ, по силѣ перемир-

ныхъ грамотъ, таковыя дѣлать усилія.

Неудачное
съ Поль-
ской сто-
роны пред-
ложеніе о
заключе-
ніи съ Рос-
сією вѣч-
наго ми-
ра.

Въ слѣдствіе сего прибыли въ Москву великіе Польскіе послы, Станиславъ Галбовичъ, Воевода Полоцкій, Юрій Зинovieвичъ, и Королевскій Писарь, Богданъ Сапѣга⁸¹. Единогласное ихъ предложеніе состояло о учиненіи между обѣими Государствами вѣчнаго мира и договора на такомъ основаніи, чтобы всѣ взятыя въ розмиріе города, земли и люди возвращены были паки Литовскому Княжеству. — Прежде нежели Бояре приступили договариваться о мирѣ, выговаривали посламъ, что Король ихъ и нынѣ противно дѣлаетъ перемирнымъ грамотамъ, написавъ въ проѣзжихъ о пропускѣ Дацкаго и Россійскаго чрезъ его земли пословъ грамотахъ титулъ безъ имени Государева. Потомъ начались между послами и Боярами о уступкѣ земель споры, кои и рѣшены слѣдующимъ отъ Бояръ отвѣтомъ: „Вѣдомо Королю, что Руская земля вся изстари „отъ прародителей Государей нашихъ дана Государю, для чего ее и отступатись? Да и Кіевъ и Смоленскъ вотчины Государевы изстари, и Король бы и сихъ вотчинъ Государю поступился, и тогда Государь съ нимъ братство, и любовь, и прочную дружбу учинить.“ И такъ послы, бывши у Государя трижды, безъ исполненія желаннаго намѣренія изъ Москвы выѣхали.

Въ слѣдъ за Польскими послами отправленъ въ Польшу къ Королю Еленъ Константинъ Замыцкой⁸² съ кречетами, съ бѣлкою и сухою рыбою; а тайно велѣно ему развѣдать о тамошнихъ поведеніяхъ и вѣстахъ. Но съ какимъ онъ извѣстіемъ оттуда возвратился, сего не видно.

Какъ только Писарь Россійскихъ въ Королевскій гонимъ предложеніемъ: 1. что въ проѣзжихъ грамотахъ ошибки, для того онъ

⁸¹ Посольство сіе въ 1503

⁸² Посылка его въ той

⁸³ Пріѣздъ его въ Киевъ

съ полнымъ Государевымъ титуломъ грамоты; 2. чтобы от- 1504.
дѣль былъ бѣжавшій изъ Польши въ Россію съ многими дво-
рянами, Воевода Евстафій Дашковичъ, и 3. чтобы захваченныя
Россійскими подданными Смоленскія волости, Бѣльскъ и Вѣт-
лчи, возвращены были назадъ. — Гонцу отвѣтствовалъ Дьякъ
Болдырь Паюсовъ: на 1. что Государь съ пріятностію прини-
маетъ изволеніе Королевское въ пропускъ титула и доволенъ
присылкою новой исправной грамоты. На 2. что по перемир-
нымъ договорамъ велѣно выдавать татя, бѣглеца, холопа, раба
и должника; а какъ Дашковичъ чиновный человекъ, Грекорос-
сійской Вѣры и добровольно Государеву принялъ службу, то
выданы быть не можетъ. На 3. что о нанесенныхъ Смоленскимъ
подданнымъ обидахъ приказано разобрать, и впредь вступать-
ся въ оныя волости запрещено будетъ.

Причиненное въ началѣ 1505 года отъ Смоленскаго Околя- 1505,
нутаго Россійскимъ купцамъ грабительство, причиною было Граби-
пріѣзда въ Москву Польскаго посланника, Дьяка Злуцкаго⁸⁴, тельство
который, именемъ своего Короля, увѣряя Государя, что оби- Россійск.
женный купецъ удовольствованъ будетъ, предлагалъ, что не купцамъ
меньше и съ Россійской стороны Польскимъ подданнымъ ве- въ Поль-
ликія чинятся обиды. — Дьякъ Государевъ, Паюсовъ, отвѣтствуя ской зем-
на его увѣдомленіе, чтобы скорѣе обѣщаніе Королевское о у- лѣ.
дольствованіи купца исполнено было, увѣрялъ, что нанесен-
ныя отъ Россіянъ Польскимъ подданнымъ обиды, по разсмо-
трѣніи, безъ удовлетворенія не останутся.

Вскорѣ по отъѣздѣ съ Москвы гонца Злуцкаго, получена Жалоба
изъ Дорогобужа отъ тамошнихъ помѣщиковъ жалоба о томъ, Дорого-
что ихъ собственные служители, ограбивъ ихъ господское имѣ- бужскихъ
ніе, бѣжали въ Смоленскъ и тамъ укрываются. Съ симъ пред- помѣщи-
ставленіемъ посланъ отъ Государя къ Королю Рахманинъ Тю- ковъ.
менинъ и Подъячій Гридя Чеслюковъ⁸⁵. Велѣно имъ требовать
отъ Короля, чтобы все оное имѣніе отыскано и, въ силу до-
говоровъ, возвращено было; а притомъ напомянуто прошеніе
объ отпускѣ задержанныхъ въ Польшѣ гонца Илейки и быв-
шаго у Папы посла, Дмитрія Ларева людей. — Рахманинъ,
возвратясь, донесъ, что Король обѣщалъ, получа отъ Смолен-
скаго Намѣстника объ оной жалобѣ изъясненіе, рассмотреть, а
изъ требуемыхъ людей ни одного не уволилъ.

Происходившіе съ обѣихъ сторонъ между пограничными Жалоба
жителями ссоры наносили обоимъ Государямъ безпокойствіе, на Росси-
принуждая ихъ для сего взаимныя и частыя отправлять съ лѣ въ о-
жалобами посольства. Таковаго рода вторичное въ Москву се- бедахъ.
го года было посольство съ Дворяниномъ Богданомъ Долгир-

⁸⁴ Пріѣздъ его въ той же книгѣ № 2, стр. 76.

⁸⁵ Отправленіе ихъ тамъ же въ книгѣ № 2, стр. 77.

1595. довищемъ⁸⁶. Сей повторилъ жалобу, чрезъ посланника Злуцкаго прежде сообщенную, упомянувъ о вновь нанесенныхъ Польскимъ подданнымъ въ землѣ и водѣ обидахъ, требовалъ, чтобы захваченное возвращено, обиженные удовольствованы и нарушители спокойствія наказаны были. — Отвѣтъ сказанъ былъ послу чрезъ Дьяка Паюсова, что Государь давно запретилъ подданнымъ своимъ вступаться въ Польскія земли, и что изъ обидѣвшихъ одни уже наказаны, а другіе, по изслѣдованіи, того же не избѣгнуть.

Кончина . Октября 28 дня скончался Государь и Великій Князь, Г. и В. К. Иванъ Васильевичъ. на 66 году жизни своей, оставивъ преем-Ивана Ва-никомъ престола сына своего, Государя и Великаго Князя, снльевича. Василья Ивановича.



86 Прїздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 77 и 78.

ПЕРЕПИСКА

между

~~РОССІЙСКОЮ~~ и ~~ПОЛЬСКОЮ~~,

въ Государствованіе

ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ

ВАСИЛІЯ ІОАННОВИЧА.

Едва вступилъ въ правленіе Россійскаго Государства Великій Князь, Василій Ивановичъ, то съ вторичною жалобою Государства пріѣхалъ въ Москву тотъ же Польскій посоль, Богданъ Долгирдовичъ¹. Хотя вѣрующая его грамота писана была на имя Великаго Государя Ивана Васильевича, однако помянутый посоль представилъ будучи ему, Великому Князю, приносилъ жалобу на Россійскихъ пограничныхъ жителей, кои, въ противность пермировой грамоты, Витепскаго уѣзду Усвяцкихъ людей 20 приходоу отлучили къ себѣ съ землями, водами, бортинымъ лесомъ, озеромъ Сорочемъ и съ иными угодіи, всего на 30 км; а сверхъ того еще продолжаютъ чинить обиды землямъ и людямъ Польскихъ областей. — Государевъ Дьякъ, Паюсовъ, писавъ Великаго Князя, отвѣтствовалъ послу, что Государь, по новости своего правленія, о нанесенныхъ Польскимъ подданнымъ обидахъ ничего еще не вѣдаетъ; что по полученіи отъ Украинныхъ Намѣстниковъ справокъ, запретить въ чужую вступаться землю, и захваченное возвратить велитъ. Отпуская Государь сего посла, не зная его, по обыкновенію, къ цѣлованію руки, по причинѣ бывшего тогда въ Польшѣ мороваго погрома.

1505.

Государствованіе
Великаго
Князя
Василія
Ивановича.

Жалоба
на погра-
ничныхъ
Россійскихъ.

Моровое
въ Поль-
шѣ погрома.

Съ Долгирдовичемъ присылалъ Кіевскій Митрополитъ, Просьба къ Московскому Митрополиту, Симону, человека своего Митрополита прошеніемъ о исходатайствованіи у Государя отпуща изъ лита Кіева Москвы взятому въ полонъ сыну его, Сянкѣ Кривому, на обмѣнъ скаго. одного Боярскаго сына. Но какъ Государю хотѣлось на двухъ

¹ Пріѣхалъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 78 и 79.

Боярскихъ дѣтей его промѣнять, то посланный возвратился безъ успѣха.

1506.

Польско
посольствъ.
для поста-
новленія
съ Россіе-
ю вѣчнаго
мира.

Извѣстясъ Польскій Король отъ своего посла, Богдана, о кончинѣ тестя своего, Государя и Великаго Князя, Ивана Васильевича, и не бывъ еще отъ Россійскаго Двора о семъ предъувѣдомленъ, льстился уже пользоваться новаго правленія перемѣною, наипаче въ постановленіи вѣчнаго съ Россіею мира. И для того немедленно отправилъ въ Москву Полномочныхъ своихъ пословъ, Юрѣя Глѣбова, Намѣстника Витепскаго, Ивана Сапѣгу, Намѣстника Бряславскаго, да Ивана Ѳедорова, Конюшаго Смоленскаго ². Будучи они допущены къ Государю, а потомъ къ Боярамъ, на разговоры, предложили Королевское желаніе о заключеніи между Россійскимъ и Польскимъ Государствами вѣчнаго мира, съ тѣмъ, чтобы всѣ Польскіе города и волости, Россійскимъ покоренные оружіемъ, паки въ прежнее возвратить владѣніе, пленныхъ всѣхъ освободить, Польскимъ купцамъ пограбленные въ Москвѣ товары отдать и Россійскимъ подданнымъ въ Польскія земли и воды вступаться запретить. — Бояре отвѣтствовали, что хотя бы они и сами охотно желали видѣть обоихъ Государей въ вѣчномъ мирѣ, но по требованіямъ ихъ Посольскимъ, столь тягостнымъ, никакъ на сіе склониться не могутъ; что Государь никакихъ за собою не имѣетъ Польскихъ городовъ и волостей, а владѣетъ точно своими, и что если кому изъ его Королевскихъ подданныхъ учинены какія обиды, оныя безъ изслѣдованія, а обиженные безъ награжденія, не останутся.

Напоми-
наніе Ко-
ролю о не-
принужде-
ніи женъ
его къ Р.
Вѣрѣ.

Посоль-
ство въ И-
талію.

Дацкое
въ Москву
посоль-
ство.

Отпустивъ Государь Польскихъ, отправилъ вслѣдъ за ними и своихъ пословъ, Ивана Ѳедора Степановича Еропкина, Оксенова, и Подьячего Ивашку Микулина ³, коимъ велѣно, донесши Польскому Королю, Александру, о кончинѣ Государя Ивана Васильевича, и о своемъ на Россійской престолъ вступленіи, во первыхъ требовать: дабы, въ силу постановленнаго договора, не принуждалъ онъ, Король, своей жены, а его сестры, Королевы Елены, къ Римскому Закону, а потомъ домогаться его къ Р. о пропускѣ чрезъ Польшу возвращающагося изъ Москвы въ Италію, Андрея Траханиотова, и Дацкаго бывшаго въ Москвѣ посла. То же самое велѣно донести и Королевѣ, къ коей, по завѣщанію родителя, посланъ былъ крестъ золотой съ мощами. Еропкинъ, возвратясь, донесъ Государю данный ему отъ Короля отвѣтъ, состоявшій въ томъ, что онъ къ Римской Вѣрѣ никого не принуждаетъ; что Траханиотовъ пропущенъ будетъ, и что о Дацкомъ послѣ съ Польскимъ гонцомъ вѣдомость придется.

² Посольство сіе въ книгѣ Польск. N. 2, стр. 79 и 30.

³ Отправленіе ихъ въ книгѣ Польск. N. 2, стр. 81.

Взаимнымъ образомъ и Польскій Король прислалъ къ 1506. Государю въ послахъ писаря своего, Григорія Горемыку ⁴, съ поздравленіемъ о вступленіи его, Государя, на Россійскій престолъ, съ жалобою на Украйныхъ Россійскихъ Намѣстниковъ, причиняющихъ несносныя обиды Смоленскимъ, Полоцкимъ и Витепскимъ его подданнымъ, и съ прошеніемъ о недержаніи въ Россіи Польскихъ бѣглецовъ. Часто поминаемый Государевъ Дьякъ, Болдырь Паюсовъ, отвѣтствовалъ Послу Горемыкѣ, что не меньше и Россійскіе подданные претерпѣваютъ отъ пограничныхъ Польскихъ вельможъ обидъ, и что ссоры сіи инако рѣшиться не могутъ, развѣ Король потщится прежде своихъ подданныхъ удержать отъ всякихъ обидъ и насилій, почему тогда и Россійскіе нападать перестанутъ.

Жалоба
Польска-
го Короля
на Россій-
скихъ На-
мѣстни-
ковъ.

Съ Горемыкою вторично Кіевскій Митрополитъ присылалъ своего человека съ прошеніемъ о освобожденіи изъ плону сына его. Государь, снисходя на его просьбу, а паче Московскаго Митрополита и Боярь ходатайство, повелѣлъ отпустить Сенку Криваго на обмѣнъ одного сына Боярскаго.

Вторич-
ная Кіев-
скаго Ми-
трополи-
та.

Въ концѣ Ноября мѣсяца, 1506 года, скончался въ Вильнѣ Польскій Король, Александръ. О семъ извѣстись Государь немедленно приказалъ ѣхать въ Польшу, для навѣщанія вдовствующей Королевы, сестры своей, посламъ, Ивану Кобылку Наумову, Логину Семичову и Ивашку Микулину ⁵. Въ тайномъ наказѣ предписалъ Государь объявить сестрѣ своей, что ему весьма пріятно будетъ, если стараніемъ ея склонятся Польскіе духовные и свѣтскіе вельможи выбрать его, Государя, на Польской престолъ; и если въ семъ дѣлѣ препятствовать будетъ разномысліе, то онъ общаетъ Римскаго Закона ничѣмъ не нарушать, и больше жаловать будетъ тамошній народъ, нежели другой кто имъ единовѣрный Король. Тоже самое велѣно объявить Виленскому Бискупу, Радзивилу, и всѣмъ тамошнимъ вельможамъ, дабы и они старались доставить ему, Государю, Литовское Великое Княжество. — Королева, отвѣтствуя къ брату своему, что супругъ ея, Король Александръ, умирая, поступился Государствомъ брату своему, Королевичу Жигмонту Сигизмунду: 1) просила, чтобы взятые въ полонъ на Ведрошѣ Польскіе и Литовскіе вельможи отпущены были въ свое отечество всѣ, или, по крайней мѣрѣ, одинъ Григорій Остиковъ.

Смерть
Польско-
го Коро-
ля, Алек-
сандра.

Желаніе
Государе-
во о бы-
тіи Поль-
скимъ Ко-
ролемъ, и
Литовск.
Княземъ.

Сигизмундъ избранъ будучи прежде Литовскимъ Великимъ Княземъ, а 8 Декабря и Польскимъ Королемъ, въ слѣдующемъ мѣсяцѣ Генварѣ, въ Краковѣ, короновался. Первый, отъ него присланный въ Москву, Посолъ былъ писарь Ѳеодоръ Святоша ⁶. Съ нимъ, уведомляя Король Государя о кончинѣ бра-

⁴ Пріѣздъ его въ книгѣ Польской Посольствъ Н. 2, стр. 82.

⁵ Посольство сіе въ той же книгѣ Н. 2, стр. 83.

⁶ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ.

1507 та своего, Польскаго Короля, Александра, и о принятіи послѣ
Избраніе него Польскаго и Литовскаго престола, просилъ о дозволеніи
Сигизмун- пріѣхать въ Россію полномочнымъ его Посламъ съ предложе-
да I. Вели- ніемъ о многихъ дѣлахъ. — Отпуская Государь Посла, Свято-
кичъ Кня- шу, далъ ему проѣзжую грамоту на Польскихъ Пословъ, а
земъ Ли- сестрѣ своей приказалъ напомянуть, чтобъ она отнюдь къ
тоск и мѣ Римскому не приставала Закону, но сохраняла бы свято и не-
и По ь- нарушимо свою Греческую Вѣру.
скимъ Ко- ролямъ.

По полученному отъ Государя дозволенію, прибыли въ
Москву Послы: Янъ Радзивиль, Намѣстникъ Сломинскій, Кух-
мистръ Олехно и Писарь Богданъ Сапѣга ⁷. Предложенія
ихъ касались до заключенія между обѣими державами вѣчнаго
мира на такомъ условіи, чтобы Польскіе города, села и люди,
доставшіеся Россіи послѣ шестилѣтняго съ Королемъ Алек-
сандромъ перемирія, такъ же Смоленскіе волости: Елна, Вет-
лич и Руда Щучья возвращены были, и Дорогобужскимъ бы
помѣщикамъ запрещено было грабить и разбивать Польскихъ
людей. — Бояре и Дѣяки, высланные отъ города съ отвѣтомъ,
предлагали Посламъ, что Государь ихъ ничего чужаго у себя
не имѣетъ, но владѣетъ тѣмъ, чѣмъ благословилъ отецъ его,
Князь Великій, Иванъ Васильевичъ, и что перемирье съ бра-
томъ его, Королемъ Александромъ, ненарушимо сохраняемо
Жалоба на Поля- было. Выговаривали притомъ Бояре Посламъ, что Мстислав-
ковъ, вы- скіе Польскіе жители, ворвавшись къ Брянску, больше ста
жгущихъ селъ и деревень выжгли, и что Смоленскій Намѣстникъ у Князя
село около Семена Бѣльскаго отхватилъ волости: Щучью Руду и Вет-
Брянска. личи; говорили еще Бояре съ Послами и о другихъ многихъ
обидныхъ дѣлахъ, но оныя, за спорами, ничемъ не рѣшены. Съ
отъѣзжающими изъ Москвы Послами приказывалъ Государь
Королю поклонъ и напомянаніе, чтобы онъ сестру его, вдов-
ствующую Королеву, къ Римскому не принуждалъ Закону.

Не получивъ Король желаемого съ Россіею вѣчнаго мира,
вторичное разсудилъ отправить въ Москву Посольство для до-
могательства объ ономъ. А какъ безъ проѣзжей Государевой
грамоты не токмо Посламъ, но и купцамъ, не можно было въ
Россію пріѣзжать, то для истребованія оной отъ Короля, при-
сланъ къ Государю съ грамотою Станиславъ Долгирдовъ ⁸,
который испросилъ притомъ проѣзжую грамоту и для Крым-
скихъ, чрезъ Россійскую землю идущихъ, въ Польшу, Пословъ.

Помянутое Полномочное Польское въ Россію посольство
составляли: Петръ Кухмистръ и Богданъ Сапѣга Окольниковъ,
Смоленскій ⁹. Они, по отправленіи у Государя аудіенціи, пред-

⁷ Покушеніе новаго Короля о заключеніи съ Россіею вѣчнаго мира.

⁸ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 86, и 87.

⁹ Посольство сіе въ той же книгѣ N. 2, стр. 87—89.

загали Боярамъ и Дьякамъ, что Менлигирей, Перекопскій Царь, 1508.
 многократно убѣждалъ Польскаго Короля о постановленіи съ Вторичное
 Россією вѣчнаго мира, и что, если Великій Князь возвратитъ и усиль-
 отнятыя оружіемъ Польскіе города, волости и села, и отдастъ ное домо-
 всѣхъ плѣнныхъ, то Польскій Король охотно на семь дого- гательство
 воръ заключитъ вѣчный миръ съ Россією.— То же самое пред- о постано-
 лагалъ пріѣхавшій съ Послами отъ Литовскихъ Вельможъ къ вленіи съ
 Боярамъ съ грамотою Дворянинъ, Янъ Скиндеръ. Спустя три Россією
 дни пріѣхали, еще изъ Польши два гонца, первый, Юшко, отъ вѣчнаго
 Короля къ Государю, съ требованіемъ о дачѣ новой проѣзжей мира.
 грамоты на великихъ и полномочныхъ, въ Россію отправля-
 ющихся, Пословъ; второй, гонецъ Андрей Держко, съ проси-
 тельною отъ вдовствующей Королевы, Елены, грамотою, дабы Прозьба
 Государь съ Польскимъ Королемъ, Сигизмундомъ, посредствомъ вдовствую-
 новаго договора, миръ, любовь и дружбу постановилъ. — Ка- щей Поль-
 значей Государевъ и Дьяки отвѣтствовали Посламъ, что, хотя ской Ко-
 не однажды уже сказывано было, что Государь своими, а не ролевы.
 Польскими, владѣетъ городами, волостями, изъ коихъ ничего
 въ Польскую сторону отдавать не намѣренъ, однако, миролюбивъ
 предложеніи охотно пріемля, хочетъ быть съ нимъ, Ко-
 родемъ, въ вѣчномъ мирѣ и братствѣ. То же отвѣтствовано было
 и Королевѣ, Еленѣ. Съ симъ отпущены Польскіе Послы, а
 съ ними и гонецъ Юшко, коему, по желанію Королевскому, дана
 была проѣзжая, для назначенныхъ въ Россію новыхъ полно-
 мочныхъ Польскихъ Пословъ, грамота.

Въ данной оной отъ Государя проѣзжей грамотѣ титулъ
 Королевскій не въ силу договора написанъ былъ, и для того
 Польскій Король прислалъ въ Москву Писаря своего, Федора
 Святошу¹⁰ съ требованіемъ, чтобы Государь приказалъ дать
 другую исправнѣйшую грамоту, и чтобы задержанныхъ въ Удержаніе
 Москвѣ, съ Польскими Послами бывшихъ, гостей отпустилъ. въ Москвѣ
 Главнѣйшій же пунктъ его посольства состоялъ въ Королев- Польск.
 ской жалобѣ, что Государь, удержавъ долгое время у себя его купцовъ.
 Пословъ, тѣмъ временемъ послалъ своихъ Воеводъ въ его зем-
 лю для разоренія оной. — На сіе, чрезъ Дьяковъ Государе-
 выхъ, отвѣтствовано, что гости удержаны для того, что въ Ко-
 ролевскихъ городахъ многіе Россійскіе купцы съ товарами о-
 ставлены были, и пока сіи отпущены не будутъ въ Россію съ
 своими товарами, до тѣхъ поръ и Польскіе гости задержаны
 будутъ. При отпускѣ Святоши вручена новая проѣзжая для
 Польскихъ Пословъ грамота. Съ Святошою писали Вельможи
 къ Россійскимъ Боярамъ, прося исходатайствовать у Государя
 или отпускъ плѣннымъ на Ведрошѣ Польскимъ Вельможамъ,
 Григорью Остику съ товарищи, или облегчить ихъ плѣнъ. — Просьба
 объ отпу-
 скѣ Польс.
 плѣнныхъ.

10. Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 90—92.

1508. Бояре письменно отозвались, что какъ теперь между обѣими Государствами нѣтъ миру и согласія, то они не осмѣливаются о семъ своего утруждать Государя, а отлагаютъ дѣло сіе до будущаго между обѣими Державами вѣчнаго мира.

1509. Наконецъ, пріѣхали въ Москву Великіе и Полномочные Третишное Польскіе послы: Станиславъ Глѣбовичъ, Воевода Полоцкій, Иванъ Сапѣга, Маршалокъ, и Секретарь Королевскій Войтъхъ, Нарбутовъ, Намѣстникъ Перемышльскій, и Иванъ Богдановъ, сынъ Сапѣга, Писарь Королевскій ¹¹. Предлагая они именемъ своего Короля о заключеніи между обѣими Державами вѣчнаго мира, сначала требовали уступки всѣхъ Польскихъ родовъ и волостей, Россіянами завоеванныхъ; потомъ, отдавая въ Россійскую сторону города, написанные въ перемирной съ Королемъ Александромъ грамотѣ, проесли Городища, Чернигова, Любеча, Дорогобужа и Торопца. По многимъ, напоследокъ, спорамъ и усиленнымъ съ Польской стороны о Смоленскихъ волостяхъ прозьбамъ, уступилъ Государь Польскому Королю волости: Руду, большіе Державы, Ветлицы, Щучью и Буйгородъ, а о плѣнникахъ условились отпустить съ обѣихъ сторонъ. На семъ заключенъ былъ вѣчный между Россією и Польшею миръ, утвержденный потомъ на Сеймѣ, и тогда жъ договорными съ обѣихъ сторонъ размѣнились грамотами ¹², по которымъ оба Государя обязались жить между собою въ вѣчной дружбѣ, любви и согласіи, взаимнымъ образомъ чинить вспоможеніе противу общихъ непріятелей, исключая Меллигирея, Царя Перекопскаго; управлять всякому своимъ землями какъ имъ, такъ и по смерти ихъ дѣтямъ, по учиненнымъ прежнимъ рубежамъ; Польскому Королю не воевать и не вступаться въ принадлежащія не токмо Государю, но братьямъ его и служилымъ Князьямъ Россійскіе города, волости и земли, а Россійскому Государю въ Польскіе и Литовскіе; находящихся въ обѣихъ Государствахъ служебныхъ Князей съ ихъ вотчинами блюсти, а не обидѣти; о земляхъ, водахъ и о всѣхъ обидныхъ дѣлахъ на обѣ стороны судъ общій дѣлать; Посламъ, гостямъ и купцамъ путь чистъ, свободно имъ не токмо вездѣ ѣздить и торговати по старымъ пошлинамъ всякимъ товаромъ, но чинить имъ взаимно свободный же пропускъ чрезъ обѣи Государства. — Послы, бывъ у Государя десять разъ, а у стола дважды, отъѣхали изъ Москвы.

Выѣздъ Прибывъ они въ Смоленскъ, извѣстились отъ своего Короля чрезъ грамоту, что Князь Михайло Глинской съ братьями Глинскими, не желая изъ Польши на обмѣнъ ѣхать въ Россію, пред-

¹¹ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 90—92.

¹² Подлинная договорная грамота 1509 года хранится въ Архивѣ подъ N. 5. Смотри прибавленіе подъ лит. Г.

принимаетъ съ своими подданными разорять предѣлы обоихъ 1509. Государствъ. Съ сею вѣдомостію присланъ къ Государю отъ Пословъ гонецъ, Андрюшка Непорожневъ ¹³. Отпуская его изъ Москвы, приказалъ Государь послать къ Королю Забѣлу Кикина съ грамотою, прося, чтобы онъ, Король, не посылалъ на него, Князя Глинскаго, своихъ людей, а буде уже прислалъ, то приказалъ бы ихъ воротить, а его, Князя Глинскаго, пропустить въ Москву. А къ Князю Глинскому писано, дабы онъ, непременно ѣхалъ изъ Мозыря въ Москву. — Кикинъ, возвратясь, подалъ Государю Королевскую грамоту, увѣдомляющую о нежеланіи его, Князя Глинскаго, ѣхать въ Россію, а на словахъ объявилъ, что онъ, Князь Глинской, дѣйствительно уже поѣхалъ изъ Мозыря къ Государю.

Взаимнымъ образомъ посланы въ Польшу Великіе Россійскіе Послы: Бояринъ и Намѣстникъ Новгородской, Григорій Федоровичъ, Бояринъ и Конюшій Иванъ Андреевичъ, Околыничей Михайло Кляпикъ Еропкинъ, да Дьякъ Микита Моклоковъ ¹⁴, коимъ поручено было привести Короля къ присягѣ при взятіи у него подтвержденной грамоты (ратификаціи) ¹⁵, на постановленный въ Москвѣ Польскими Послами вѣчной миръ, и требовать объ отпускѣ изъ Польши Россійскихъ плѣнныхъ, увѣривъ Короля, что равноѣрно и Польскіе плѣнные освобождены будутъ. — Польскій Король, будучи въ Вильнѣ, допустилъ къ себѣ сихъ Пословъ и вручилъ имъ подтвержденную грамоту; а что о плѣнныхъ отвѣтствовано, о томъ не упоминается.

Подтвержденіе заключеннаго между обоими Государствами мира.

Вскорѣ потомъ пріѣхалъ въ Москву Польскій дворянинъ, Станиславъ Долгирдовъ ¹⁶, съ грамотою отъ Короля, коею онъ, жалуясь какъ на пограничныхъ Россійскихъ людей, причиняющихъ, въ противность вѣчнаго мира, Польскимъ жителямъ обиды, грабительства, сожженіе селъ и забраніе въ полонъ, такъ и на Россійскихъ пограничныхъ Намѣстниковъ, кои никакого суда и управы по симъ дѣламъ не чинятъ, чтобы взятое возвращено съ награжденіемъ и плѣнные Польскіе освобождены были. — Государь дозволилъ видѣться посланному съ Польскими плѣнными, а отпуская его изъ Москвы, вручилъ отвѣтную къ Королю грамоту, изъясняя въ оной, что онъ не преминетъ изслѣдовать о нанесенныхъ его подданными обидахъ, грабителей наказать, запретивъ имъ впредь чинить таковыя непріязненные поступки, и что содержащіеся въ Москвѣ въ неволѣ Польскіе Вельможи и гости, по заключеніи мира, тутчасъ облегчены въ своей неволѣ и тягости съ нихъ сняты.

Жалоба на пограничныхъ Россіянъ.

¹³ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 92 и 93.

¹⁴ Посольство сіе въ той же книгѣ N. 2, стр. 93 и 94.

¹⁵ Подлинная Польская грамота въ Архивѣ хранится подъ N. 6.

¹⁶ Пріѣздъ его въ книгѣ N. 2, стр. 94 и 95.

1509. Не получивъ Король удовольствія въ своихъ требованіяхъ, новое отпразднѣвъ въ Москву посольство. Янъ Радзивило-
 Требова- виць, Намѣстникъ Сломинской, Войтъхъ Яновичъ, Намѣстникъ
 нѣ Коро- Бѣльской, да Писарь Богумъ Боговитиновъ ¹⁷, представъ Госу-
 левск. объ дарю; предлагали: 1) какъ Король, въ силу мирнаго договора,
 отпущѣ въ всѣхъ выпустилъ Россійскихъ плѣнныхъ, то надобно, чтобъ и
 изъ Мос- Польшіе, равнымъ образомъ, освобождены были; 2) что погра-
 квы плѣ- ничные Россійскіе Намѣстники, вступаясь въ Польскія волости,
 ныхъ и о учиненіи причиняютъ многія обиды и грабежи; для прекращенія сего
 съ тѣмъ приказано бы было, съѣхався судьямъ съ обѣихъ сторонъ, осо-
 для разо- бранія о- быхъ; 3) чтобы Князь Михайло Глинскій съ братіею своею
 бидѣ. рѣтъ; 3) чтобы Князь Михайло Глинскій съ братіею своею

Домога- отпущенъ былъ въ Польшу и выданъ Королю. — Бояринъ,
 тельство Князь Шуйскій, и Дѣяки отвѣтствовали посламъ: на 1) что
 объотдачѣ плѣнные Польскіе давно уже всѣ изъ Москвы выпущены, окро-
 въ Поль- мѣ Николая Юрьева сына Глѣбова, который тогда отпустится,
 шу Князя когда Король пришлетъ остальныхъ Россійскихъ плѣнныхъ; на
 Глинскаго. 2) что если кому изъ Польскихъ подданныхъ нанесена отъ
 Россіянъ обида, оную прикажетъ Государь разобрать и оби-
 женныхъ удовлетворить, съ тѣмъ, однако, чтобъ и съ Поль-
 ской стороны тоже чинимо было, и Россійскіе бы подданные
 впредь не жаловались; на 3) что какъ Князь Глинской съ бра-
 тіею по прошенію своему принять въ Россійское подданство,
 то ихъ отпустить уже не можно.

Жалоба Когда Польскій Король не однажды скупалъ Государю
 на Поль- жалобами своими на Россійскихъ пограничныхъ людей, то рав-
 скихъ под- нымъ образомъ и съ Россійской стороны не доставало какъ
 данныхъ. жалобъ къ Королю на его подданныхъ, причиняющихъ Рос-
 сіянамъ великія обиды, такъ и требованія обиженнымъ удо-
 вольствія. Такого содержанія грамота отправлена къ Королю
 съ Борисомъ Голохвастовымъ ¹⁸, который, возвратясь, донесъ,
 что Король обѣщалъ не токмо изслѣдовать о томъ, но и всякое
 возможное учинить удовольствіе.

Досады, Между тѣхъ, вспомнивъ Государь жалобу сестры своей,
 чинимыя вдовствующей Королевы, Елены, чрезъ Пословъ, Боярина Гри-
 въ Поль- горья Федоровича съ товарищи донесенную (что Король Поль-
 шѣ вдов- ской не токмо никакого почтенія ей не оказываетъ, но и соби-
 раетъ многія войска для опустошенія Россійскихъ городовъ и
 вдовствующей волостей, а Воевода Виленскій уже началъ отнимать земли, и
 Королевѣ, что она, Королева, желаетъ обстоятельнѣе о сей матеріи съ на-
 Еленѣ, и рочно присланнымъ поговорить), отправилъ къ ней Печатника
 покушенія Королев- Николая Ивановича Ангелова, а съ нимъ Рахманина Тулинскаго,
 скихъ на- да Подъячего, Васюка Бахтеярова ¹⁹, для подробнѣйшаго
 часть на да Подъячего, Васюка Бахтеярова ¹⁹, для подробнѣйшаго
 Россію.

¹⁷ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 214.

¹⁸ Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 214.

¹⁹ Отправленіе ихъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 214.

развѣданія и для узнанія, какимъ бы лучшимъ образомъ Государь могъ ее защищать въ тамошнемъ ея требованіи. — Но ики въ Польшѣ о семъ происходили разговоры, въ Посольскихъ Книгахъ не упомянуто. Съ Ангеловымъ пріѣхалъ въ Москву Россійскій купецъ, Микула Аздаровъ, съ прошеніемъ о дати проѣзжей грамоты бѣжавшему изъ Москвы Фрязину, Петру Молодому Пушечникову, который, находясь въ Литвѣ, не смѣетъ ики въ Россію пріѣхать. Требуемая грамота послана была немедленно съ нимъ же, Аздаровымъ.

1509.

Какъ Польскіе плѣнные не всѣ еще были изъ Москвы отпущены, то присланъ вторично къ Государю Польскій дворянинъ, Станиславъ Долгирдовъ²⁰ съ просительною Королевскою грамотою объ отпускѣ въ Польшу Николая Глѣбовича, Князя Богдана Глинскаго, Якуба Ивашенцова, Кіевскихъ военныхъ людей и Нѣмцовъ. — На сію грамоту отвѣтствовала Государь, что когда онъ, Король, по данному своему слову, отпустить изъ Польши Князя Ивана Озерецкаго жену, Друцкихъ Князей мать, и жену Якова Ивашенцова и Звѣрева, тогда Глѣбовъ и остальные всѣ плѣнные освободятся; что же до Князя Глинскаго и Ивашенцова, то какъ они уже Россійскую приняли службу, никогда изъ Россіи отпущены быть не могутъ.

Домогательство
объ отпускѣ изъ
Россіи
Польскихъ
плѣнныхъ.

И сими Государевымъ отвѣтомъ не будучи доволенъ Король, ики иныхъ прислалъ въ Москву Пословъ, Войтъха Нарбутича, Намѣстника Переломскаго, и Григорья Горемыку, Писаря Королевскаго, съ многочисленною свитою²¹. Государь въ то время находился во Псковѣ; тутъ представлены будучи послами, 1) требовали объ отпускѣ вышеупомянутыхъ Польскихъ плѣнныхъ Вельможъ, Глѣбова, Князя Глинскаго, Ивашенцова, Князя Андрея Прозоровскаго и Сенки Жеребатица, объявляя при томъ, что Россійскіе плѣнники, Друцкіе Князья, съ матерью ихъ, Княгиня Озерецкая и Звѣревъ отпущены и находятся уже въ Полоцку, и чтобы Государь послалъ къ нимъ своего дворянина для развѣданія у нихъ самихъ, согласятся

1510.

Вторичное
домогательство
объ отпускѣ изъ
Россіи
Польск.
плѣнныхъ.

нич-
ъ во-
скую
инить
съ за-
инный
уще-
тъ въ
Глин-

1510. скаго и Пронскаго, такъ же Жеребятича и Ивашенцова, яко подданныхъ Россійскихъ, отпускать не годится; 2) что о обидныхъ дѣлахъ прикажетъ Государь изслѣдовать, виноватыхъ наказать и захваченное возвратить; но чтобы, равнымъ образомъ, и Король запретилъ своимъ подданнымъ въ Россійскія порубежныя вступаться земли и обиженнымъ бы приказалъ дать судъ и всякое удовольствіе.

Чинимыя Часъ отъ часу больше доходило жалобъ до Государя отъ **отъ Поля-** пограничныхъ Намѣстниковъ о причиняемыхъ Польскими людъ-
ковъ по- ми Россіянамъ обидахъ. Для истребованія о семъ отъ Короля
гра и и ч- удовольствія посланъ въ Польшу, съ Государевою грамотою,
нымъ Рос- Меньшой Путятинъ ²², съ коимъ отправлена и проѣзжая къ
сіянѣмъ о- Фрязину, Петру Пушечникову, грамота. — Путятинъ, возвра-
биды. тясь, привезъ отвѣтный Королевскій листъ, съ увѣреніемъ, что онъ всѣ обиды прикажетъ изслѣдовать и учинить удовольствіе, прося при томъ, чтобъ и его Королевскіе подданные, отъ Россіянъ обидимые, равное получили удовлетвореніе.

Жалоба на Въ слѣдъ за Путятинымъ пріѣхалъ и Польскій дворянинъ,
Россіянъ. Станиславъ Долгирдовъ ²³, съ грамотою Королевскою, наполненною жалобъ на Россійскихъ подданныхъ, въ причиненіи ими сильныхъ обидъ. Дважды онъ былъ Государю представленъ, и потомъ, съ отвѣтною къ Королю отпущенъ грамотою увѣрительною, что обидимые удовольствованы будутъ.

Въ то время находились въ Москвѣ Перекопскаго Мендигирея Царя Послы, съ коими назначено было въ Крымъ Россійское Посольство. А дабы дозволенъ былъ имъ чрезъ Польшу проѣздъ въ препровожденіи Польскихъ приставовъ, то посылалъ Государь просительную о семъ къ Королю съ подъячимъ, Иваномъ Микулинымъ ²⁴, грамоту. — Микулинъ возвратился съ таковымъ Королевскимъ отвѣтомъ: что Россійскіе и Перекопскіе Послы свободно могутъ его землями и съ его приставами проѣхать; что его Польскіе подданные претерпѣваютъ отъ Россіянъ великія разоренія, разбой, татьбы и грабежи; что захвачено уже его Королевскихъ четырнатцать, да подданныхъ его Бояръ, пять волостей, не считая половину Витепскихъ, да другую Усвяцкихъ; и для того запретилъ бы Государь своимъ подданнымъ въ оныя, по мирному договору Польшѣ уступленныя, земли вѣзжать, а приличившихся въ семъ дѣлѣ приказалъ бы наказывать нещадно.

Въ началѣ 1511 года отправилъ Государь къ Польскому Королю своихъ Пословъ: Дворецкаго, Михайла Юрьева сына

²² Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 101.

²³ Пріѣздъ его въ той же Польской книгѣ N. 2, стр. 101.

²⁴ Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 101.

Захарыча, да Дьяка Василья Третьяка Долматова ²⁶. Въ дан- 1511.
номъ имъ наказъ вельно представить Королю: 1. что Государь
въ причиненныхъ подданнымъ его обидахъ и убыткахъ до сихъ
поръ безъ удовлетворенія остается, и со дня на день его Ко- Недо-
ролевскіе подданные похищаютъ принадлежащія по мирному Говольствіе
договору Россіи земли; 2. что Государь охотно бы отпустилъ Говосударе-
въ Польшу плѣннаго Станислава Глѣбовича, но желаетъ преж- чий про-
де видѣть освобожденными изъ Польши Друцкихъ Князей сколя-
мъ, Княгиню Озерецкую, жену Ивашинцова и Звѣрева; 3. щихъ съ
что хотя въ мирномъ договорѣ написано плѣнныхъ гостей и Польской
купцовъ съ обѣихъ сторонъ съ ихъ товарами отпустить, одна- стороны
ко Король, отпустивъ купцовъ, удержалъ у себя ихъ товары, подава-
не допустивъ имъ выскать своихъ долговъ на Польскихъ под- нымъ его
данныхъ. Сверхъ того приказано симъ посламъ развѣдать об- обиды:
стоятельныя у вдовствующей Королевы, Елены, какія она и-
мѣетъ мысли о Государевыхъ и особственныхъ своихъ дѣлахъ? Нѣтъ ли ей въ чемъ озабоченій, и какимъ образомъ переписы-
ваться съ нею можно о дѣлахъ, дабы не примѣтилъ сего Ко-
роль и Польскіе вельможи? Съ симъ послами отпущены чрезъ
Польшу въ Крымъ Мендигиревы и Россійскіе послы. — При-
ездивъ возвратившимися изъ Польши Послами Королевской
отвѣтъ состоялъ въ слѣдующемъ: что, не взирая на многократ-
ныя его, Короля, чрезъ Пословъ и Гонцовъ къ Государю на
Россійскихъ подданныхъ жалобы въ завладѣніи землями и въ
причиненіи многихъ обидъ, до сихъ поръ никакого на то рѣ- 1511.
шительнаго съ Россійской стороны не учинено удовольствія; Требова-
что самый лучший способъ къ прекращенію сихъ золъ остает- ніе Коро-
ся тотъ, чтобы послать съ обѣихъ сторонъ на границу Боаръ левское о
удов- разнуженіи
при- нѣмъ гра-
Ко- ница.
сано
Ста-
вничъ
Гри-
Рос-
а, и Рѣшѣнъ
мер- Россій-
а Го- скимъ съ
нимъ Польскимъ
Юлай плѣннымъ:
Гром-
томъ
жамъ

1511. въ нанесенныхъ имъ отъ Россійскихъ подданныхъ обидахъ и о посылкѣ на рубежи съ обѣихъ сторонъ судей, для разобра- нія споровъ въ земляхъ и водахъ, и доставленія всякому спо- койнаго владѣнія. — Бояре и Дѣяки, именемъ Государя своего, отвѣтствовали, что Россійскихъ пѣнныхъ спрашивать не о чемъ, и они непременно должны въ Москвѣ остаться, на что, по многимъ спорамъ, и Послы согласились, исключая Николая Глѣбовича, коему определено ѣхать въ Польшу. Касательно отправленія на границы межевыхъ судей, требовали Бояре нѣсколько времени подумать и послѣ о томъ Короля съ Го- сударевымъ Посланникомъ уведомить. На домогательство По- погранич. польское о пограничныхъ обидахъ, отвѣтствовали, что Поль- обидахъ. скіе жители сами неправы въ разсужденіи тѣхъ обидъ, кои они Россійскимъ причиняютъ подданнымъ, вступаясь въ ихъ земли и воды, и чтобы Король приказалъ прежде удовле- ствовать Россіянъ обиженныхъ, а обидавшихъ настрояйше наказати.

Отпустивъ Государь Пословъ, отправилъ къ вдовствующей Королеви, сестрѣ своей, Еленѣ, Дмитрія Загряжскаго, сына его Гридю, и Подъячаго, Сеньку Кузминина, съ подарками, со- болями и бѣлою, а къ Польскому Королю Подъячаго, Ваньку Бахтеяра²⁷, съ грамотою, въ коей, требуя удовольствія въ причиненныхъ его подданнымъ отъ пограничныхъ Польскихъ обывателей обидахъ, просилъ объ отпускѣ въ Москву пѣн- ныхъ Россійскихъ, Петра Фирсова жены съ дѣтьми, Михайла Сухова жены съ дочерью, да Михайла Александрова дочери, обѣщая равнымъ образомъ отпустить изъ Москвы женъ Князь Ивана Бяртинскаго, Василья Сапѣги, да Дебра Коленикова. — Бахтеаръ привезъ отвѣтную Королевскую грамоту такого со- держанія: что онъ, Король, не преминетъ изслѣдовать погранич- ныхъ жалобъ, но прежде желаетъ, чтобы, для свидѣтельства, Боярскіе дѣти съ Государевой стороны присланы были, и что пѣнные Россійскіе тогда отпущены будутъ, когда Россійскіе Послы, по пріѣздѣ своемъ въ Польшу, сами услышатъ отъ нихъ о ихъ желаніи.

Жалоба. Спустя нѣсколько времени пріѣхалъ въ Москву Поль-

что не меньше и его подданные притѣсняемы отъ Польскихъ 1511.
пограничныхъ обывателей, что, однако, не преминетъ онъ по-
слать своихъ людей для разобранія спорныхъ сихъ дѣлъ, и
для наказанія обидѣвшихъ, и что, для рѣшительнаго о грани-
цахъ обихъ державъ положенія, вышлетъ своихъ Бояръ, а ко-
го именно и когда, о томъ съ своимъ посланнымъ не премы-
шетъ уведомить.

Польской Король, не дождавъ отъ Государя обѣщаннаго
отвѣта, вторично того жъ самаго Дворянина, Богдана Долгир-
дова²⁹, прислалъ въ Москву съ грамотою. Въ оной, припомянувъ
о обидныхъ пограничныхъ дѣлахъ, а паче о завладѣніи волостью
Иещердою, просилъ усильнѣйше о высылкѣ на границу Бояръ,
для разобранія ссоръ и удовлетворенія обиженныхъ. — Въ Отказъ
отвѣтъ на сіе писалъ Государь къ Королю, что, для изслѣ- Государя
дованія о томъ посылаемые отъ него Дѣти Боярскіе, Глѣбъ въ высыл-
Заболоцкой и Истома Оладыинъ, возвратясь, донесли, что Рос- кѣ на гра-
сійскіе подданные, въ его Королевскія земли и воды, никог- ницу Су-
да не вступалися, и обидъ никому и никакихъ не причиняли; дей.
что, ежели и есть какія малыя обиды, оныя повелѣно Намѣст-
никамъ тамошнимъ изслѣдовать, но что, напротивъ того, Рос-
сіяне отъ Польскихъ непріятелей претерпѣваютъ обиды и
похищеніе ихъ земель, въ чемъ повелѣнобъ было непременно
удовольствовать.

Отпустивъ Государь Польскаго гонца, послалъ къ Королю
и своего Подъячего, Алексѣя Малаго³⁰, съ грамотою, изъясня-
ясь въ оной, что его подданные владѣютъ волостью Иещердою
для того, что она изстари принадлежала къ Пуповской Рос-
сійской, а не къ Полоцкой, волости. — Въ присланной съ
Подъячимъ Маламъ, отвѣтной Королевской грамотѣ, повто-
ре- была, какъ жалоба на Россійскихъ подданныхъ, вступаю-
щихся въ Польскія волости, земли и воды, такъ и требованіе
о высылкѣ на границу Бояръ для сѣзду съ Польскими вель-
можами, кои бы могли рѣшить всѣ происшедшіе до сего по-
граничные споры, а въ которое время имъ сѣхаться, о томъ
бы прислано было отъ Государя извѣстіе.

Между тѣмъ, часъ отъ часу умножались жалобы отъ Рос- 1512.
сійскихъ Намѣстниковъ, не токмо на пограничныхъ Польскихъ Жалобы
обывателей, утѣсняющихъ Россійскія селенія, но и тамошнихъ на Поляк.
Градоначальниковъ, никакого удовольствія по жалобамъ не погранич-
дѣлающихъ. Дабы Короля подвигнуть къ удовлетворенію о- ныхъ.
обиженныхъ, посланъ Константинъ Замыцкой, Подъячей Алек-
сѣй Щекинъ³¹. Имъ повелѣно, представя неустройство Коро-
левскихъ подданныхъ, объявить, что съ стороны Россійской

29 Прїѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ стр. 106 и 107.

30 Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ стр. 107 и 108.

31 Посольство сіе въ Польской книгѣ стр. 108.

1512. посылаются Боярскіе дѣти въ тѣ города, гдѣ Россіане претерпѣваютъ обиду, и чтобы Король повелѣлъ своимъ Намѣстникамъ учинить при нихъ всякое удовольствіе. Сверхъ того поручено просить у Короля объ отпускѣ въ Москву женъ: Петра Фурсова и Михайла Сухова, да дочери Александровой. — Замыцкой, возвратясь, объявилъ желаніе Короля быть съ обѣихъ сторонъ Боярскимъ дѣтямъ на границы на съѣздъ къ 23 Апрѣля, а при томъ донесъ Государю слышанную отъ вдовствующей Королевы, Елены, слѣдующую жалобу: когда она собиралась изъ Вильны ѣхать въ свою маетность, Браславль, отираивъ напередъ туда обозъ свой и людей, то въ самое то время Воеводы, Виленскій, Николай Радзивиль, и Троцкой, Григорій Остикъ, не токмо ее туда не отпустили, подозрѣвая ее въ мнимомъ въ Россію побѣгѣ, но, при выходѣ изъ церкви, схвата ее за рукава и посадивъ въ сани, повезли въ городъ Троки, а оттуда въ маетность Стеклишки, а людей отъ нее всѣхъ разогнали, имѣніе отобрали и ни въ чемъ ей воли не даютъ.

Оскорбительн. отъ Поляковъ поступокъ вдовствующей Королевы, Елены.

Таковой неожиданной, съ Государевою сестрою учиненной, Литовскими вельможами, поступокъ, весьма огорчилъ Великаго Князя, Василья Ивановича. И для того тотчасъ отправлены къ Королю: Григорій Жорновъ и Меншикъ Путятинъ³², сьговоря съ требованіемъ у самаго Короля отвѣту, по какой причинѣ Королю такъ съ Королевою поступлено, и домогаться, чтобы неотмыгивая сенную Королеву, Елену, обиду. Назначеніе пограничнаго съѣзда. Выговоръ съ требованіемъ у самаго Короля отвѣту, по какой причинѣ Королю такъ съ Королевою поступлено, и домогаться, чтобы неотмыгивая сенную Королеву, Елену, обиду. Назначеніе пограничнаго съѣзда. Но все ея имѣніе и люди ей по прежнему возвращены были, и никто бы изъ его подданныхъ не отваживался въ ея, Королевы, дѣла мѣшаться; при томъ вѣлно донести, что какъ Замыцкой пріѣхалъ уже послѣ назначеннаго Королемъ о съѣздѣ сроку, то Государь опредѣляетъ быть оному съѣзду въ Дмитріевъ день (Октября 26). — (Вослѣдовалъ ли на сіе отъ Короля какой отвѣтъ, о томъ въ книгахъ не упомянуто.)

Еще Государевы посланные не возвратились въ Москву, какъ присланной отъ Польскаго Короля, часто поминаемый дворянинъ, его, Богданъ Долгирдовъ³³, подданною отъ Короля грамотою, во первыхъ, домогался о высылкѣ изъ Москвы остальныхъ Польскихъ плѣнныхъ: Князя Глинскаго, Ивана Велова, Сеньки Жеребятникова, Николая Сангаловича съ женою и дѣтьми ихъ, Князя Ивана Борятинскаго жены и прочихъ; потомъ жаловался на Пуповскаго Намѣстника, вступающагося въ многія Польскія волости и села; а наконецъ, предлагалъ о высылкѣ на границу судей съ обѣихъ сторонъ къ Успеніеву дни. — Дѣяки на сіе отвѣтствовали, что Государь будетъ ожидать о срокъ съѣзда извѣстія чрезъ своего Гонца, Григорія; что изъ требованныхъ плѣнныхъ одинъ только Сан-

Домогательство о съѣздѣ и отдачѣ остальныхъ Польск. плѣнныхъ.

³² Отправленіе ихъ въ книгѣ Польск. Посол. N. 1, стр. 109 и 110.

³³ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 110 и 111.

глаголють можетъ быть отпущенъ, а о прочихъ давно уже от- 15 12.
казано; и что хотя упоминаемые въ Королевской грамотѣ се-
ла и деревни, по мирной договорной грамотѣ, къ Россійской
Пуповской волости принадлежать, однако Государь прикажетъ
своимъ Намѣстникамъ о семъ изыскать и его, Короля, о томъ
не преминетъ увѣдомить.

Недоволенъ будучи симъ отвѣтомъ, Польской Король, Си- умысль
гизмундъ ³⁴, рѣшился силою оружія доставить себѣ то, чѣмъ Польскаго
пограничные владѣли Россійскіе обыватели. Нарушивъ данную, Короля въ
при постановленіи вѣчнаго мира, присягу, прибѣгнулъ къ по- нападенію
мощи Менлигирея, Перекопскаго Царя, прося его соединенны- съ Татара-
ми напасть на Россію сплями. Уже положено было Крым- ми на Рос-
скимъ Царевичамъ посилать съ войсками на Украинные Рос- земли.
сійскіе города, а наследующій годъ и самому Царю Менли-
гирею или дѣтямъ его итти со всею силою, обще съ нимъ,
Польскимъ Королемъ. О семъ извѣстятъ Великій Князь Ва-
силій Ивановичъ, учинилъ съ братьями своими и Боярами со- Отправле-
вѣтъ, на коемъ рѣшено, предваривъ Крымскихъ и Польскихъ ніе къ Смо-
войскъ на Россійскія предѣлы набѣги, отправить войска къ ленску и
Смоленску подъ предводительствомъ Князя Михайла Глѣбовича къ дру-
Глинскаго, а къ Полоцку, Витепску, Оршѣ, Мстиславлю и въ гинъ По-
другіе города прочихъ Воеводъ, Подъячей же, Васка Всесвяц- льскимъ
кой, посланъ къ Королю съ складною ³⁵ грамотою, въ коей Го- мѣстамъ
сударь, написавъ Королевское имя безъ всякихъ титуловъ и Россійской
изотчя всѣ обидныя съ Польской стороны дѣла, дерзкой съ арміи.
Королевою Еленою поступокъ, вѣроломное вѣчнаго договора Объявлен-
нарушеніе, исканіе помощи въ злодѣи имени Христіанскаго, ной Поль-
и злой умыселъ на Россійское Государство, заключилъ тѣмъ, шѣ въ ны
что онъ, призвавъ Бога въ помощь, рѣшился самъ свои защи- и причины
щать предѣлы. оной.

Государь находился уже съ своими войсками подъ Смо- Тривова-
ленскомъ, какъ Польской Король прислалъ своего гонца, Ни- ніе Короля
кодаля ³⁶, съ грамотою, требуя, чтобы скорѣе выведены были изъ обѣ отзы-
его земли Россійскія войска и къ городамъ бы не приступали, вѣ изъ
угрожая, въ противномъ случаѣ, самъ, всею силою, учинитъ Польши
онимъ отпоръ. — Гонецъ не токмо не получилъ отвѣта, но Россійск.
и задержанъ былъ. войскъ.

Наступившая зима не допустила Россійскому войску о- 15 13.
владѣть помянутыми городами, и для того, опустошивъ тамош- Разореніе
ніа селенія, возвратились войска къ границамъ. селъ Польш-
скихъ.

³⁴ Въ книгѣ Польскихъ Цосольствъ № 2, стр. 111 и 112.

³⁵ Складная грамота называлась потому, что въ оной увѣдомлено было
о сложении съ себя крестнаго, бывшаго при участіи мирнаго договора,
цѣлованія, и объявленія войны.

³⁶ Прѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Цосольствъ № 2, стр. 112.

1513. Въ началѣ Февраля получено въ Москвѣ извѣстіе о приключившейся, 24 Генваря, вдовствующей Польской Королевы, Елены, въ городѣ Вильнѣ, смерти. Сколько сожалѣлъ объ ней братъ ея, Великій Князь, столько боялся Польской Король, чтобы Государь, не имѣя больше въ его земли залога, не наступилъ съ вѣщиною силою на Польскія и Литовскія земли. Справедливый сей страхъ понудилъ его прислать къ Государю ³⁷ своего Подкоморнаго (имени не показано) съ прошеніемъ о дать проѣзжей для будущихъ къ Москвѣ Польскихъ Пословъ грамоты. Не преминули и вельможи письменно къ Волярамъ отозваться, прося ихъ ходатайства въ унятіи войны и въ дозволеніи пріѣхать къ Государю Посламъ. — Гонецъ не былъ къ Государю допущенъ; однако грамоты, Королевская и Вельможей, не токмо были приняты, но, снисходя на ихъ прозьбу, приказано дать проѣзжую грамоту, назначивъ въ оной срокъ пріѣзда ихъ Пословъ къ Сборному Воскресенію (то есть, къ концу Февраля); тоже самое и Воляре къ Вельможамъ отвѣтствовали.

Исканіе Не имѣя же Король надежды на своихъ Пословъ, склонилъ Королевское Папское Посольство, для лучшаго въ постановленіи мира успѣху, выѣхать съ своими, послать въ Москву и его Посла. Съ симъ извѣщеніемъ пріѣхавшій къ Государю отъ Короля Дворянинъ, Богданъ, Послы замѣшкались и нѣ идущаго въ Россію сию грамотою просили Папскаго Подовымъ тогда жъ отъ

1514. Нашествіе на Ръ Татарскіе ныхъ отъ Польскаго на Россію Государя отъ вторичи набаги. же ихъ, обратилъ Госта осажденъ былъ Сяло Россійскихъ воинахъ Глинскимъ, и нужденъ былъ, 30 Ію войсками конемъ Поляки сто лѣ Смоленскъ, станъ внѣ города, от занятія города Орши

Взятіе Рос. полководцу подъ Смоленскъ. Государевы намеренія Глинска-Государевой воли, зачго.

³⁷ Упоминается объ немъ

³⁸ Пріѣздъ его въ книгу

* Смотря лѣтоисцовъ Рос
Литовской Литовскаго,

ролемъ ⁴², прося о принятіи его въ свое покровительство и 1514.
 общаю нанесенной Королевству Польскому, потеряннѣмъ Смо-
 ленска, ущербъ, важнѣйшею наградить услугою. Посланный
 съ Королевскимъ къ нему отвѣтомъ, Полакъ Трепна, а вско-
 рѣ потомъ и другой гонецъ, пойманы и приведены къ Госу-
 сарю. По изобличеніи таковой измѣннической переписки, Князь
 Глинской въ оковахъ отосланъ въ Москву, а въ стоявшихъ
 подъ Оршею Россійскихъ войскахъ, главнымъ Воеводою при-
 кзано быть Ивану Дмитріевичу Челаднину. Польская армія,
 подъ предводительствомъ Князь Константина Острожскаго, пе-
 решедъ рѣку Дѣвиръ, 9 Сентября, вступила съ Россійскими
 войсками въ бой. Сраженіе происходило цѣлый день, и было
 кровопролитнѣйшее, но для Россіанъ несчастное. Челаднинъ,
 Князь Михайло Ивановичъ Голнца, съ братомъ своимъ, Князь
 Дмитріемъ, и прочіе Воеводы взяты въ полонъ, потерявъ мно-
 гихъ людей и весь обозъ. Государь, получа неприятную сію
 вѣдомость, отправился изъ подъ Смоленска въ Москву, напре-
 мнувъ въ слѣдующее потомъ лѣто, отправить армію для ра-
 зоренія Польскихъ и Литовскихъ земель, а 10 Марта, 1517
 года ⁴³, заключить съ Албрехтомъ I, Магистромъ Пруссіимъ,
 Маркграфомъ Брандбургскимъ, союзъ и договоръ общими си-
 лами стоять противу Польскаго Короля.

Исудачное
 для Росс.
 подъ Ор-
 шею сра-
 женіе.

Договоръ
 о союзѣ
 между
 Россією и
 Пруссією
 противу
 Польши.

Уже Польской Король скучалъ войною, и успѣхи Рос-
 сійскаго оружія часъ отъ часу грозили ему лишеніемъ всей
 Литвы. Въ семъ случаѣ прибѣгнувъ онъ къ Римскому Импера-
 тору, Максимилиану, съ коимъ 1516 года, нѣтъ въ Вѣнѣ сви-
 даніе и заключилъ союзъ. Посредствомъ его уповалъ онъ при-
 мириться съ Россійскимъ Государемъ. Цесарь, исполняя Коро-
 левскую прозьбу, отправилъ своего Посла, Сигизмунда Барона
 Герберштейна, съ племянникомъ его. Яномъ Фонъ Тврнонъ ⁴⁴.

Стараніе
 Польскаго
 Короля о
 примире-
 ніи его съ
 Россією
 посредст-
 вомъ Це-
 саря.

Пріѣздъ
 въ Москву
 Цесарска-
 го Посла
 съ предло-
 женіемъ о
 утишеніи
 мира съ
 Польшею.

1617 Герберштейнъ просилъ Государя, чтобы хотя проезжую для Урядство Польскихъ Пословъ приказалъ дать грамоту. Охотно на сіе Польскаго Государя склонялся, написавъ въ грамотѣ въ первые въ титулъ Короля въ Смоленскій. Грамота сія послана была немедленно въ Польшу, а Герберштейнъ, во ожиданіи скорого Польскихъ Пословъ приѣзда, въ Москвѣ остался.

18 Октября приѣхали въ Москву Польскіе Послы, Янъ Якубовичъ Щитъ, Намѣстникъ Могилевскій, да Богущъ Боговинтиновъ. Королевскій Писарь, а съ нимъ Дворанъ и людей больше 70 человекъ⁴⁵. Долго они стояли подъ Москвою, на Дорогомилловѣ, не будучи удостоены видѣть Государева лица. Причиною тому былъ приходъ съ Польскими войсками подъ Пскопской пригородокъ, Опочку, Литовскаго Гетмана, Князя Константина Острожскаго. Напоследокъ, представъ они къ Государю, обще съ Посломъ Цесарскимъ, предлагали, что, посредствомъ Цесаря Римскаго, Король ихъ желаетъ, унять кровопролитіе, заключить съ Государемъ вѣчный миръ и дружбу. Первый начался между Послами и Боярами споръ, кому начинать предложеніе о договорахъ. Начали Бояре тѣмъ, чтобы

1618. Король нанесенное умершей сестрѣ Государевой, Королевѣ Еленѣ, безчестіе, удовлетворишь, Вельможъ, обидѣвшихъ ее, казнилъ, похищенную у нея казну возвратилъ, данные ей отъ супруга ея, Короля Александра, города ему, Государю, отдалъ, а сверхъ того уступилъ бы въ Россійскую сторону прародительскіе города: Кіевъ, Полоцкъ, Витепскъ и иные. Напротивъ того помогались Послы отдать въ Польскую сторону половины Новгорода, Пскова, Твери, Вязьмы, Дорогобужа, Путилы и всея Сѣверныя стороны. Вступившись въ сіи споры Цесарской Посолъ, далъ знать обѣимъ сторонамъ, что таковыя домогательства не поспѣшествовать, но отълучъ отъ миру обѣ державы могутъ. Польскіе Послы объявили потомъ послѣднюю Король своего волю, сказавъ, что иначе имъ мириться нельзя, разве на тѣхъ условіяхъ, каковы приняты были, при заключеніи мира, между Великимъ Княземъ, Иваномъ Васильевичемъ, и Королемъ Польскимъ, Александромъ. Герберштейнъ, Цесарское ходатайство Князя Главинскаго, поданъ Государю Цесарскую грамоту, требовалъ, чтобы со-
держащагося въ оковахъ І
къ Цесарю, или дать ему
хотя для Цесаря склонилъ
дѣтъ съ Польшею переи
отказавъ, на послѣдній отъ
другихъ полномочныхъ сі
легчайшими требованіями
ственно для Цесаря, взятъ
перемиріе. Съ сими отвѣ

⁴⁵ Посольство сіе въ книгѣ

дари четырежды, 18 Нолбря. А Цесарскія 22 числа того жъ 1620. мѣсяца изъ Москвы выѣхали.

По безплодномъ Посольскомъ отъѣздѣ ⁴², война паки съ
 обѣихъ сторонъ началась. Великій Князь, Василій Ивановичъ,
 склонилъ Магметъ Гирей, Крымскаго Царя, къ дачѣ ему вспомо-
 гательнаго войска. Россійскія войска, подъ предводительст-
 вомъ Боярина и Воеводы, Князь Василья Шуйскаго, отпра-
 шались въ Литву, Крымскія же, съ тамошними Царевичами,
 въ Польшу, а часть оныхъ нѣкоторая и въ Литву, гдѣ, соеди-
 нясь со Россійскими войсками, разорали огнемъ и мечемъ Ли-
 товскія и Польскія селенія. Въ семь году, Юля 27, Цесарь
 вторичное прислалъ къ Государю посольство съ Францискомъ
 де Колла и Антоніемъ, совѣтникомъ отъ Комитъ ⁴³ для скло-
 ненія Государя къ учиненію съ Польшею мира, или, по край-
 ней мѣрѣ, на пять лѣтъ перемирія. Въ свѣдѣніе сего, хотя Рос-
 сійское оружіе и довольные уже въ своихъ предпріятіяхъ
 имѣло успѣхи, но, съ одной стороны, прозьба Цесарева, а съ дру-
 гой сожалѣніе о разлитіи многія Христіанскія крови убѣдило
 Государя приказать Боярину Григорью Федоровичу писмен-
 но отозваться къ Виленскому Воеводѣ, Николаю Радзивилу, о
 томъ, что, если Польскій Король желаетъ имѣть съ Россіею
 миръ, то прислалъ бы въ Москву своихъ пословъ. Съ таковою
 грамотою отправленъ Борисъ Каменской, а съ нимъ подьячій
 Чирко ⁴⁴. — Борисъ, 18 Марта возвратясь съ Воеводскимъ
 человѣкомъ, Николаемъ Войтехомъ, вручилъ отъ Радзивила
 отвѣтную грамоту съ требованіемъ о дачѣ проѣзжаго въ Рос-
 сію Польскимъ Посламъ листа. При посылкѣ онаго листа съ
 Войтехомъ, посланъ вторично и Каменской въ Вильню. Отту-
 да привезъ онъ отъ Воеводы Виленскаго, обще съ его чело-
 вѣкомъ, Николаемъ Славскимъ, грамоту просительную о скло-
 неніи Государя къ миролюбію. Славской отпущенъ съ тѣмъ,
 чтобъ Польскіе Послы спѣшили своимъ въ Москву пріѣздомъ.

Польское
въ Москву
посольст-
во для у-
чиненія
мираго
договора.

1520. ло міра, то Послы, напослѣдокъ, просили о заключеніи хотя на пять лѣтъ перемирія. На толь долгое время не склонился Государь быть въ перемиріи, а едва дозволилъ на полгода, дѣищое съ считая со 2 Сентября по масляничное заговѣнье, пока будутъ Польшею имѣть времени пріѣхать въ Москву Полномочные Польскіе перемиріе. Послы, для проѣзду коихъ дана проѣзжая грамота. Послы, будучи увѣрены, что въ полугодичное сіе время всѣ непріятельскія дѣйствія прекращены будутъ, изъ Москвы уѣхали.

1521. Виѣсто ожидаемаго посольства присланъ отъ Короля Дворянинъ Николай Шостакъ ⁴⁶ съ грамотою къ Государю, въ коей Король, увѣдомляя о минувшемъ уже срокѣ перемирія и о замедленіи его Пословъ, просилъ у Государя о присылкѣ скоромъ новой проѣзжей для его Пословъ грамоты, которая тотъ же въ Москву часъ и дана была. Съ Шестаковымъ пріѣзжалъ, Виленскаго Воеводы Радзивила, человекъ Тайко къ Боярину Григорью Федоровичу съ подарками и съ письмомъ просительнымъ о склоненіи Государя къ постановленію между обѣими Государствами мира.

Данная отъ Государя проѣзжая для Польскихъ Пословъ грамота зашта была, въ противность обыкновенію, принятому посылать таковыя грамоты за отворчатою печатью. Сіе побудило Короля прислать къ Государю гонца своего, Богуща Войткова ⁴⁷, съ прошеніемъ о дачѣ грамоты за отворчатою печатью. Требованіе Королевское немедленно исполнено, и Войтко отпущенъ былъ.

1522. Но Король, вдругъ перемѣнивъ свои мысли, прислалъ къ Государю гонца, Станислава Довгирдова ⁴⁸, съ предложеніемъ, что если Государь хочетъ быть съ нимъ Королемъ въ мирѣ, то прислалъ бы къ нему своихъ Полномочныхъ Пословъ. Съ прискорбностію приняты таковыя рѣчи, и тѣмъ съ большею, что въ вѣрющей грамотѣ Государевъ титулъ не весь написанъ былъ; однако отвѣтствовано гонцу, что Государь желаетъ дѣйствительно миру и что для сего посылаетъ къ Королю на-сича, мирночнаго своего, сына Боярскаго, которой въ Смоленскѣ ожи-дать будетъ проѣзжей для себя грамоты.

Василей Поликарповъ ⁴⁹ къ отправленію въ Польшу назначенъ былъ. Ему велѣно, склоняя Короля о высылкѣ въ Москву Полномочныхъ Польскихъ Пословъ для постановленія вѣчнаго между обѣими Державами мира, увѣрить, что пѣнные всѣ получаютъ свободу. — Поликарповъ, возвратясь, донесъ, что Король ищетъ миру, или перемирія безъ отпущенія пѣн-

⁴⁶ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 120 и 121.

⁴⁷ Пріѣздъ его въ Польской книгѣ N. 2, стр. 121.

⁴⁸ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 122.

⁴⁹ Отправленіе его въ Польской книгѣ N. 2, стр. 122 и 123.

ныхъ людей и хотѣлъ прислать своихъ въ Москву Пословъ не- 1522.
отмѣнно къ 6 числу Августа.

И въ самомъ дѣлѣ къ назначенному сроку прибыли въ Мо- Польское
скову Польскіе полномочные Послы Петръ Станиславовичъ, Ки- въ Москву
шка, Воевода Полоцкій, Боговитиновъ, Подскарбій Земскій, Посольст-
и Иванъ Горностай, Королевскій Писарь ⁵⁰. Предложенія свои во дѣламъ
начали они о заключеніи между обѣими Государствами вѣч- ныхъ до-
наго мира. Бояре и Дѣяки Государевы не отрекались отъ сего; говоровъ.
но услышавъ, что Послы желаютъ поставить миръ на услови-
яхъ тѣхъ договоровъ, каковы учинены между Великимъ Кня-
земъ, Васильемъ Васильевичемъ и Казимиромъ, Польскимъ Ко-
ролемъ, или, по крайней мѣрѣ, каковы были между Великимъ
Княземъ, Иваномъ Васильевичемъ, и Александромъ, Королемъ,
отказались на таковыхъ условіяхъ заключать мирные догово-
ры. Потомъ зачали говорить о уступкѣ городовъ и о размѣ-
нѣ съ обѣихъ сторонъ плѣнныхъ. Но когда и въ семъ пунктѣ
согласиться не могли, то приступили Послы къ переговорамъ
о перемиріи, желая оный имѣть на десять или на пять лѣтъ.
По довольнымъ съ обѣихъ сторонъ спорамъ, наконецъ, заключе-
но перемиріе на 5 лѣтъ, считая отъ 25 Декабря. Договорная съ Поль-
грамота * въ томъ состояла: во время онаго перемирія обоимъ Го- шему на 5
сударямъ не воевать между собою, и показанныхъ въ оной лѣтъ и у-
грамотѣ городовъ, волостей и земель другъ у друга не отни- словіа о-
мать. а особливо завоеваннаго города Смоленска съ путями и наго.
волостями, которому остаться въ Россійской сторонѣ; Россій-
скому владѣнію имѣть рубежъ отъ Днѣпра, ниже Смоленска,
рѣкою Мерею въ верхъ, межъ Пречистые Вѣруба и Звѣровичъ
въ Иваку рѣку; Посламъ, гостямъ и купцамъ, со всякими то-
варами пріѣзжать и отъѣзжать съ обѣихъ сторонъ доброволь-
но, такъ же и пріѣзжающихъ изъ другихъ Государствъ въ
Россію, или въ Польшу, Пословъ и купцовъ пропускать чрезъ
Россійскія, или Польскія, земли безъ всякихъ зацѣпокъ; при-
чиненныя кому либо изъ Князей и людей съ которой нибудь
стороны обиды въ землѣ и водѣ разбирать обще, съѣхався На-
мѣстникамъ и Управителямъ Украинныхъ городовъ; татя, бѣг-
леца, холопа и должника выдавать, и по окончаніи перемир-
ныхъ лѣтъ, случившихся въ которомъ либо Государствѣ По-
словъ и купцовъ не рубить, но отпускать ихъ со всѣмъ имѣніемъ.

Дабы сіе перемиріе подтвердилъ самъ Король, отправле- 1523.
ны къ нему Россійскіе Послы, Окольничей Василей Григорь-
евичъ Морозовъ, Дворецкой Андрей Никитичъ Бутурлинъ, и
Дѣяки, Иванъ Телешовъ, да Матвѣй Раковъ ⁵¹. Они, по пріѣз-

⁵⁰ Въ той же книгѣ №. 2, стр. 123 и 125.

* Подлинная Польская перемирная грамота хранится въ Архивѣ подъ №.

7. Смотри. Прибавл. подъ букв. Д.

⁵¹ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ №. 2, стр. 125 и 126.

1523. дѣ своемъ въ Краковѣ, были свидѣтелями, когда Король на Подтвержденной * перемирной грамотѣ цѣловалъ Крестъ и ждеіе перемирія съ Польшею на 6 лѣтъ. чинилъ присягу свято оное сохранить. Испросили они прѣтомъ облегченіе плѣннымъ Россійскимъ людямъ, кои всѣ собраны въ Вильню и тамъ свободнѣе содержаны были. Двѣжды званы были къ Королевскому столу, но какъ тутъ находили они Папскихъ, Венгерскихъ и Цесарскихъ Пословъ, то оставаться у онаго не хотѣли. Долгое ихъ тамо пребываніе причину подало послать Государю къ нимъ для развѣданія Ушака Воропанова съ грамотою, и сіе поспѣшествовало имъ скорѣйшій оттуда съ подтвержденною Королевскою грамотою отпущъ.

Казанской поодѣ.

Взвѣскими пограничныхъ Польскихъ и Россійскихъ людей жалобъ.

Великій Князь, Василій Ивановичъ, примирясь съ Польшею, обратилъ оружіе свое на Казанскихъ Татаръ. Находясь при самомъ уже въ Казань отъѣздѣ, получилъ онъ отъ Польскаго Короля, съ Дворянниномъ Богданомъ Довгирдовымъ ⁵², грамоту, въ коей, жалуюся Король на Россійскихъ пограничныхъ людей, причиняющихъ вновь Польскимъ жителямъ великія обиды и убытки и покидающихъ Польскія земли, просилъ, чтобы повелѣно было изслѣдовать и обиженныхъ удолвоить. — Грамоту сію принять, и отвѣтъ на оную объявить поручено Царевичу Феодору, и Болрамъ, которые дали знать гонцу: что Государь о таковыхъ обидахъ не вѣдалъ, что не изыскавъ виноватыхъ, рѣшить сего спора нельзя, и что непремѣнно приказано будетъ всякое обиженнымъ сдѣлать удовольствіе, только бы и Король съ своей стороны то же чинить не отрекался.

Жалоба на Польскихъ подданныхъ.

Возвратясь Государь изъ Казани, отправилъ въ Польшу въ послахъ Василія Загряжскаго и Подъячего Ивана Филипова ⁵³, во первыхъ, съ жалобою къ Королю на его подданныхъ, кои, въ противность учиненному перемирію, вступая въ принадлежащія Россіи мѣста, причиняютъ обиды и грабежи, а потомъ и съ прошеніемъ о наказаніи виноватыхъ. — Загряжской, возвратясь, донесъ, что Король обѣщалъ послать къ своимъ Намѣстникамъ указъ для изслѣдованія сихъ жалобъ, и что, равнымъ образомъ и онъ желаетъ, дабы въ тихомірїи и спокойствіи пограничные Россійскіе люди съ его подданными жили.

Немного спустя времени прїѣхалъ отъ Короля Дворянинъ Станиславъ Довгирдовъ ⁵⁴ какъ съ жалобою на Намѣст-

сихъ жителей имѣніе, такъ и съ прошеніемъ объ удержаніи Намѣстниковъ отъ таковыхъ поступковъ. Дѣяки отвѣтствовали Довгирдову, что если отъ Россійскихъ Намѣстниковъ точно таковыя происходятъ Польскимъ подданнымъ обиды, то Государь немедленно велитъ изслѣдовать, обиженныхъ удовольствовать, а злыхъ казни предать, съ тѣмъ, однако, чтобы и Король не допускалъ своихъ Намѣстниковъ къ причиненію озлобленій Россійскимъ подданнымъ.

Въ то время былъ у Государя Цесарской Посоль; ему надобно было возвращаться чрезъ Польскія земли. Исходатайствовать какъ ему, такъ и Россійскому Послу, Князь Ивану Засѣкину, и Дѣяку Семену Борисову, въ Цесарію свободной проѣздъ, пристава и кормъ, посыланъ былъ въ Польшу Иванъ Курицынъ⁵⁵. Сей, возвратясь, обнадежилъ Государя, что Король охотно обоимъ Посламъ желаемое учинить удовольствіе обѣщаетъ.

Между тѣмъ Стародубскій Намѣстникъ, Князь Александръ Оболенской, жаловался Государю, что Поляки изъ Пропойска и Рѣчицы, нарушивъ перемирной договоръ, вступаются въ Стародубскія и Гомскія волости, въ Попову Гору, въ Дравковъ, Десятки, Масловъ и Крюковъ, такъ же и въ иные волости, земли и воды, и многихъ людей до смерти побили, а иныхъ къ себѣ увели, и многія обиды чинятъ по всѣмъ городамъ. Съ симъ увѣдомленіемъ, и съ требованіемъ въ таковой обидѣ удовольствія, отправленъ къ Королю Федоръ Аванасъевичъ⁵⁶. Съ нимъ посланъ Папинъ и Государевъ къ Папѣ Посланники, коимъ велѣно просить у Короля дозволенія о свободномъ чрезъ его земли проѣздѣ. — Король, чрезъ вельможъ своихъ, отвѣтствовалъ, что онъ пошлетъ къ своимъ Намѣстникамъ повелѣніе, запретитъ онымъ настрожайше вступаться въ Россійскія земли и захваченное прикажетъ отдать.

Не меньше и Польской Король почиталъ себя обиженнымъ, получая отсюда извѣстія о занятіи Россіянами его земель, и о причиненіи великихъ разбоевъ и грабительствъ. Съ симъ представленіемъ прислалъ онъ въ Москву своего Писаря, Бухвала Дмитріева⁵⁷, которой, именемъ Короля, просилъ о прекращеніи таковыхъ на Польскіе предѣлы набѣговъ. — Дѣяки выходили отвѣтствовать Бухвалу, изъясняясь, что Государь, по полученнымъ отъ своихъ пограничныхъ Намѣстниковъ извѣстіямъ, не почитаетъ своихъ подданныхъ виновными; что, напротивъ того, претерпѣваютъ его подданные отъ Королевскихъ людей великія притѣсненія; что, однако, снисходя на

1524.

Жалоба съ Польской стороны на Россійскихъ Намѣстниковъ.

Просьба о пропускѣ чрезъ Польшу Цесарскаго о б щ е съ Россійскимъ посломъ.

1525.

Жалоба Стародубскаго Намѣстника на Поляковъ.

Посольство къ Государю отъ Папы, и взаимное къ нему изъ Россіи.

Представленія Королевскія о обидахъ Россіянами его подданнымъ причиняемыхъ.

⁵⁵ Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 129.

⁵⁶ Посылка его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 129 и 130.

⁵⁷ Пріѣздъ его въ Польской книгѣ N. 2, стр. 230 и 231.

1525. требованіе Королевское, вторично пошлетъ Государь о семъ развѣдать и запретить въ Королевскія земли и воды вступаться; и что, наконецъ, ежели Король имѣетъ намѣреніе быть съ Государемъ въ вѣчномъ миру, то прислалъ бы въ Москву полномочныхъ своихъ вельможъ.

1526. Вмѣсто ожидаемаго съ предложеніемъ о мирѣ Посольства, Византия пріѣхалъ Королевской гонецъ. Николай Ивашинцовъ ⁵⁸, съ Польскою грамотою, наполненною жалобами о обидныхъ и пограничныхъ дѣлахъ. — Государь, при отпускѣ его, не преминулъ, равнымъ образомъ, напомнить въ своей грамотѣ о тѣхъ немиролюбивыхъ поступкахъ, каковыя оказываютъ Польскіе пограничные жители его подданнымъ.

Взаимныя таковыя жалобы наскучили обѣимъ сторонамъ, такъ какъ и частыя о перемиріяхъ постановленія; и для того Королю Польскому хотѣлось учинить съ Россіянами вѣчной миръ. Но, не надѣясь самъ собою онаго получить, прибѣгнулъ пакы къ ходатайству Цесаря Римскаго Карла V, брата его, Фердинанда, Римскаго Короля, и Папы Климента VII. Сии три Государя, приславъ своихъ пословъ, Леонарда Комита, Сигизмунда Барона Гербертейна и Ивана Френтюшка ⁵⁹, единодушно просили Великаго Князя, Василія Ивановича, чтобы онъ склонился заключить съ Польскимъ Кородемъ вѣчной миръ и для пріѣзду Польскихъ Пословъ далъ бы проѣзжую грамоту Россію и Польшу. — Государь былъ тогда въ Можайскѣ, гдѣ и поманутые Послы были представлены. Склонясь Государь на представленія Посольскія, немедленно приказалъ изготавить проѣзжую грамоту, которую Цесарскіе Послы тотчасъ, отправивъ въ Польшу, дали знать Королю, что они пріѣзда его Пословъ ожидаютъ имѣють.

Польское въ Москву Посольство для постановленія мирныхъ договоровъ. Не замѣшкали своимъ пріѣдомъ Польскіе Послы, Петръ Кишка, Воевода Полоцкій, и Богущъ Боговитиновъ, Писарь Королевскій ⁶⁰. Они, выстѣ съ посредничьими Послами, допущены будучъ прежде къ Государю, а потомъ къ Болрамъ, просили заключеніемъ вѣчнаго между обѣими державами мира доставить обѣимъ сторонамъ желаемое спокойствіе. Болре и Дьяки Госу. но для Паг сляли Польс сначала тре родовъ, пот въ томъ отк или на 15 .

⁵⁸ Пріѣздъ е

⁵⁹ Упоминаетс

⁶⁰ Пріѣздъ и

и захватили Королевскія волости, Олугичи, Масловъ, Крюковъ и Десятки. Государь, снисходя на прозбу Папскихъ и Цесарскихъ Пословъ, учинилъ съ Польскимъ Королемъ на 6 лѣтъ, считая отъ 25 Декабря перемиріе*, а о помянутыхъ волостяхъ велѣлъ изслѣдовать.

1526.

Перемиріе
съ Поль-
шею на 6
лѣтъ.

Для взятія подтвержденной перемирной грамоты и для приведенія Польскаго Короля на оной къ присягѣ посланы въ Послахъ Окольныхъ Иванъ Васильевичъ Ляцкой, да Дьякъ Елизаръ Цыплатевъ⁶¹. Сверхъ того, велѣно имъ домогаться у Короля, чтобы плѣнные Россійскіе, по освобожденіи изъ тюремъ, со всѣхъ мѣстъ въ одинъ какой либо городъ сведены, а обидныя и межевыя дѣла рѣшены были. Въ посланной съ ними вѣрющей Государевой грамотѣ таковъ писанъ былъ титулъ: „Отъ Великаго Государя Василья, Божіею милостию Государя всея Россіи, и Великаго Князя Володимирскаго, Московскаго, Новгородскаго, Псковскаго, Смоленскаго, Рязанскаго, Тверскаго, Югорскаго, Пермскаго, Болгарскаго, и иныхъ.— Послы, возвратясь изъ Кракова и подавъ Государю подтвержденную Королевскую грамоту“ объявили, что плѣнныхъ участь облегчена; что для рѣшительнаго положенія о обидныхъ и межевыхъ дѣлахъ совѣтуетъ Король съ обѣихъ сторонъ на границы выслать судей, и что требуетъ при томъ удовольствія въ обидныхъ дѣлахъ, вновь уже послѣ перемирія поданнымъ его отъ Россіянъ нанесенныхъ.

1527.

Титулъ Го-
сударевъ
полной.Подтверж-
деніе ше-
стилѣтня-
го Поль-
шею пере-
мирія.

А дабы и Польскіе плѣнные, въ Россіи содержащіеся, получали въ полону ослабу и изъ тюремъ выпущены были, для того присланъ въ Москву Королевскій Дворянинъ, Иванъ Есмановъ⁶², которой притомъ, жалуюся Государю, что Королевскіе межевые судьи, на границу въ недавномъ времени высланные, захвачены и подѣ стражею содержатся, требовалъ о выпускѣ ихъ и о изслѣдованіи обидныхъ прежнихъ дѣлъ.— Въ отвѣтъ на сіе объявили Дьяки, что плѣнники Польскіе, будучи всѣ изъ тюрьмы выпущены, иные на порукахъ, а другіе за стражею ходятъ, коихъ онъ, Есмановъ, свободно видѣть можетъ, а нѣкоторые изъ нихъ въ Польшу ушли, которыхъ бы, въ силу договора, приказалъ Король выдать; что Королевскіе судьи уже выпущены; что Государь скоро отправитъ на границу своихъ Судей, куда поспѣшили бы и Польскіе, и чтобы Король отпустилъ Государева гонца, Василья Все-святскаго, и всѣхъ гостей, въ Польшѣ удержанныхъ.

Требованіе
о свободѣ
Польскихъ
плѣнныхъ
такъ же и
межевыхъ
Судей за-
держан-
ныхъ.

* Перемирная подлинная грамота хранится въ Архивѣ подъ № 9. Смотри прибавленіе подъ букв. Е.

⁶¹ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ № 2, стр. 135.

⁶² Подлинная Польская подтвержденная грамота отъ 28 Февр., 1527 года, подъ № 10 въ Архивѣ.

⁶³ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ № 2, стр. 136 и

1528. Будучи въ Краковъ Россійскіе вышепомянутые Послы, Ляцкой и Цыплатевъ, условились съ вельможами, чтобы Король прислалъ въ Москву своихъ Пословъ видѣть Польскихъ плѣнныхъ. А какъ, вмѣсто Пословъ, присланъ былъ молодой человекъ, Есмановъ, то, съ отправленнымъ къ Королю гонцомъ, Федоромъ Афанасевымъ⁶³, велѣно требовать, дабы Король не-
 Домога- тельство о присылкѣ своихъ, и дабы приказалъ пограничнымъ своимъ Намѣстни-
 въ Москву камъ воздержаться отъ обидъ и притѣсненій Россійскимъ лю-
 Польско- дамъ. Съ Афанасьевымъ отпущены съ Москвы Волоскіе Послы,
 го Посоль- а съ ними и Государевъ Посолъ, Константинъ Замыцкой. Для
 ства. свободнаго же имъ чрезъ Польшу проѣзда велѣно Афанасьеву
 Волоское исходатайствовать отъ Короля грамоту. — Федоръ, изъ Кра-
 въ Москвѣ кова возвратясь, объявилъ Государю, что Король хотѣлъ при-
 Посольст- слать въ Москву своихъ Пословъ, и чтобы къ ихъ пріѣзду
 во. свезены были въ Москву всѣ Польскіе плѣнные для явки имъ
 Посламъ; что о обидныхъ дѣлахъ велитъ изслѣдовать своимъ
 пограничнымъ градодержателямъ и обиженнымъ всякое учи-
 нить удовольствіе, а обидѣвшихъ наказанію предать; и Во-
 лоскимъ и Россійскому въ Валахію Послу дозволилъ свободной
 чрезъ свою землю пропускъ, обѣщая ихъ своимъ препрово-
 дить приставамъ.

Польское Едва Польскіе плѣнники собрались въ Москву, то прі-
 Посольст- ѣхали и Польскіе Послы, Матвій Войтеховичъ Яновичъ Кло-
 во для о- чко, державецъ Волковъской, Василій Богдановичъ Чижъ, Ко-
 свидѣтель- нюшій Дворной, и Секретарь Королевскій, Андрей Мацкее-
 ствованія вичъ⁶⁴. Первое ихъ домогательство было видѣть единокровъ
 плѣн- цовъ своихъ плѣнныхъ, освобожденныхъ изъ тюремъ и же-
 лѣвъ. лѣвъ, въ чемъ они и удовольствованы были. Потомъ предла-
 Обѣщаніе гали: 1. что какъ Россійскіе подданные многими уже завла-
 о высл- дѣли, въ противность перемирной грамоты, Польскими земля-
 къ на гра- ми и водами, то повелѣно бы было оныя обратно въ Польскую
 ницу Су- отдать сторону. 2. Чтобы, по согласію обѣихъ сторонъ, выслать,
 дей. къ назначенному сроку, на границу Судей для разобранія
 обидъ и для постановленія межей. 3. Что Король къ сему
 дѣлу назначилъ его, Секретаря, Андрея Мацкеевича, коему дана
 бы была проѣзжая туда грамота, и 4. что какъ въ перемир-
 Отказъ въ ныхъ грамотахъ написано, въ оныя шесть лѣтъ высылать
 посылкѣ Полномочныхъ Пословъ для договоровъ о вѣчномъ мирѣ, то
 въ Поль- прислалъ бы Государь своихъ нынѣ къ Королю Пословъ и
 шу Россій- Польскихъ бы людей со всѣмъ ихъ имѣніемъ отпустилъ. —
 скаго По- Бояре и Дѣяки отвѣтствовали на 1) и 2) что Государь вы-
 сольства шлетъ на рубежъ своихъ добрыхъ людей къ 1 Октября, а судей
 для мир- для разобранія обидъ къ 25 Декабря; на 3) что требуемую
 ныхъ до- Королевскому Секретарю грамоту приказано уже написать
 говоровъ.

⁶³ Упомянется въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 137 и 138.

⁶⁴ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 139 и 140.

и отдать; на 4) что Россійской Дворъ ни какой не имѣетъ нужды посылать въ Польшу полномочныхъ своихъ Пословъ; а если вѣрный миръ надобенъ для Польскаго Королевства, тобы Польскіе Послы и пріѣхали въ Москву для договоровъ, по учиненіи коихъ и всѣмъ плѣннымъ съ обѣихъ сторонъ даруется свобода.

Не успѣли еще Послы доѣхать до Можайска, какъ возвратившійся отъ Волоскаго Воеводы Посолъ, Константинъ Замыцкой, донесъ Государю, что Польской Король вѣхавшаго съ нимъ въ Россію Волоскаго Посла, изъ Минска поворотивъ, у себя удержалъ. Тотчасъ посланъ былъ Дьякъ меньшей Путятинъ съ указомъ къ Можайскому Воеводѣ, дабы онъ, остановивъ Польскихъ Пословъ, объявилъ имъ, что Король, въ противность перемирныхъ договоровъ, удержалъ у себя Волоскаго Посла; а къ Королю отправленъ гонецъ, Борисъ Голохвастовъ⁶⁵ съ грамотою требовательною о отпускѣ онаго Посла. Польскіе Послы, сколько ни бранились съ Путятинымъ, но выпущены не были, а потому принужденными нашлись послать отъ себя къ Королю Дворянина съ увѣдомленіемъ о своемъ задержаніи.

1528.

Задержаніе въ Польшѣ вѣдущаго въ Россію Волоскаго Посла, а въ Можайскѣ Польскихъ Пословъ.

До пріѣзду еще Голохвастова въ Краковъ отпущенъ былъ въ Москву Волоской Посолъ. Государь, извѣстясь о семъ отъ Смоленскаго Намѣстника, приказалъ и Польскихъ изъ Можайска отпустить. Король отвѣтствовалъ Голохвастову, что какъ Волоской Воевода, не истребовавъ прежде у него, о пропускѣ своего въ Россію Посла, дозволенія, отправилъ онаго, для сей единственно причины и удержанъ былъ; что, однако, снисходя на его Посольское прошеніе, тотчасъ онъ отпущенъ былъ; и что, наконецъ, съ крайнимъ сожалѣніемъ увѣдомился онъ, что Послы его, въ противность перемирія, удержаны были въ Можайскѣ.

Взаимный отпускъ задержанныхъ Пословъ.

Между тѣмъ Польской Король, Сигизмундъ, находясь въ старости лѣтъ, желалъ, при жизни своей, вручить правленіе Великаго Княжества Литовскаго, Рускаго и Жмудскаго девятилѣтнему сыну своему, Королевичу Августу. Сіе его желаніе собраннымъ въ Вильнѣ Сеймомъ утверждено, и Королевичъ, 8-го Октября, Великимъ Княземъ Литовскимъ провозглашенъ былъ. Съ симъ радостнымъ извѣстіемъ пріѣхалъ отъ Короля Дворянинъ Иванъ Боговитиновъ⁶⁶, который при томъ предлагалъ: 1) что по отъѣздѣ изъ Москвы Польскихъ По-

1529.

Поставленіе Королевича Польскаго Великимъ Литовскимъ Княземъ.

⁶⁵ Посылка его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 141 — 142.

⁶⁶ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 14.

1529. словъ, плѣнники Польскіе паки разосланы по тюрьмамъ въ разные города, и для того просилъ Государя объ освобожденіи ихъ, обнадеживая, что и Король равномѣрно Россійскимъ плѣннымъ общаетъ облегченіе; 2. что, по условію тѣхъ же Домога- Польскихъ Пословъ, посланный къ назначенному сроку на тельство о границы Секретарь Андрей Мацкеевичъ для рѣшенія съ Рос- Польскихъ. сійскими Судьями на съѣздъ всѣхъ обидныхъ и межевыхъ дѣлъ, плѣнныхъ Россійскихъ Судей не получилъ, а между тѣмъ продолжаютъ о тщет- ся Королевскимъ подданнымъ великія озлобленія, и для того номъ Поль приказалъ бы Государь на съѣздъ своимъ Судьямъ выѣхать, скихъ Су- и обиженныхъ удовольствоваться. — Дѣлякъ Путятинъ, высланный отъ Государя къ Дворянину, отвѣтствовалъ, на 1) что слухъ ницѣ съѣ- о такомъ Польскихъ плѣнныхъ въ Россіи содержаніи не о- адѣ. снователенъ, тѣмъ паче, что они всѣ въ томъ точно находятся положеніи и до днесь, въ какомъ ихъ Польскіе Послы видѣ- ли. На 2) что Россійскіе Судьи выѣзжали на границу позже Причина безплод- Андрея Мацкеевича, который только три дня побывъ на ру- наго по- бежѣ и не дождавсь ихъ, уѣхалъ; и хотя посылали они въ гранична- Полоцкъ объ немъ развѣдывать, но получивъ въ отвѣтъ, что то съѣзда. онъ уѣхалъ домой, въ Москву возвратился; а когда Король вторично хочетъ своихъ Судей на рубежъ выслать, то и Россійскіе непременно будутъ туда вскорѣ послѣ праздника Пасхи.

1530. Тѣмъ временемъ отпускалъ Государь Волоскихъ По- Волоское словъ, Александра Кержу, съ товарищи, съ своимъ Посланны- чрезъ комъ, Чудинымъ Карачаровымъ. А какъ имъ надлежало ѣхать Польшу чрезъ Польшу, то, для спрошенія у Короля какъ симъ, такъ изъ Мо- и будущимъ отъ Волоскаго Господаря въ Россію Посланникамъ, скомъ По- свободаго чрезъ его Государство проѣзда дозволенія, посы- сольство. споръ о ланъ былъ съ грамотою къ Королю Василей Артемьевъ ⁶⁷. Въ Государе- грамотѣ титулъ Королевскій написанъ безъ Рускаго и Пру- вомъ и Ко- скаго, для того, что Король не хотѣлъ въ своихъ грамотахъ ролев- писать Государя Великимъ Государемъ. — Артемьевъ возвра- скомъ Ти- тился отъ Короля съ обнадеживательною о свободномъ про- тулахъ. пускѣ въ Валахію, и изъ Валахіи ѣдущихъ Пословъ, грамотою, Коронація а притомъ объявилъ, что Королевскій сынъ, Августъ, по со- Королев- гласію всѣхъ Чиновъ, избранъ, по смерти отца своего, премни- ча Августа комъ Польскаго престола, и 2-го Февраля въ Краковѣ торже- Польскимъ. ственно коронованъ. Королемъ.

Какъ положенный Государемъ срокъ къ съѣзду меже-
выхъ Судей на границы уже наступалъ, то Король разсудилъ
о семъ прежде съ Государемъ обослаться грамотою, приславъ

67 Упомян. въ книгѣ Польскихъ Пословъ N. 2, стр. 144 и 145.

свою съ гонимомъ своимъ, Давыдомъ ⁶⁸. Содержаніе оной было 1530. то, что какъ послѣ Насхи обыкновенно бываетъ вездѣ великое Требова- водъ разлитіе, а потому и неудобно Судьямъ тогда съѣзжать- ніе о вы- ся, то благоволилъ бы Государь другой назначить срокъ. — сыль на Въ слѣдствіе сего пожелалъ Государь быть съѣзду 8-го Сен- съѣздъ тавра, о чемъ дая знать Королю, жаловался на его подданныхъ, межевыхъ причиняющихъ Россійскимъ пограничнымъ обывателямъ не- россій- сякъ Су- свосныя обиды и забирающихъ въ полонъ, въ противность пе- дей. ремирныхъ договоровъ.

Но и сей вторичный межевой съѣздъ былъ безплоденъ. 1531. Польскіе Судьи, пріѣхавъ на границу и не дождавшись Рос- Вторично сійскихъ, уѣхали домой; съ симъ увѣдомленіемъ присланъ отъ безплод- Короля человекъ его, Александръ Бокеевъ ⁶⁹. Въ Королевской ный по- подданной отъ него грамотѣ, находилась, впервыхъ, жалоба о граничной съѣздъ. тщетномъ толикократномъ съѣздѣ съ обѣихъ сторонъ Судей съѣздѣ, и о причиняемыхъ его подданнымъ отъ Россіянъ въ землѣ и водѣ Домага- обидахъ, а потомъ предложеніе, чтобы Государь прислалъ къ тельство о нему въ Краковъ своихъ полномочныхъ Судей для мирнаго присылаѣ въ Кра- постановленія. — Отвѣтная на сіе Государева грамота состояла ковъ Рос- въ томъ, что безплодному съѣзду причиною его Судьи, кои сійскаго не хотя ни часу дождаться пріѣзду къ себѣ Россійскихъ Су- Посоль- дей, тотчасъ домой возвращаются; что если Король не отмѣ- ства. нилъ намѣренія рѣшить всѣ споры обоюднымъ чрезъ Судей на границахъ разобраніемъ, то и Россійскіе къ назначенному неотмѣнно съѣдутся сроку; что между тѣмъ Россійскіе поддан- ные день отъ дня претерпѣваютъ отъ его людей обиды, разо- реніе и отнятіе Стародубовскихъ и Гомейскихъ волостей, и что, наконецъ, ежели Королю миръ или перемиріе нужно, то посылалъ бы присылкою въ Москву своихъ Пословъ.

Сколь ни желательно было Королю постановленіе съ Рос- Польское сією вѣчнаго мира въ Краковѣ, однако убѣжденъ былъ, имѣя въ Москву больше въ ономъ мирѣ нужды, исполнить Государеву волю; и Посоль- потому, назначивъ въ Москву своихъ полномочныхъ Пословъ, ства для предварительно о семъ Государя увѣдомилъ чрезъ того же мирныхъ вторично присланнаго, Александра Бокеева ⁷⁰, требуя отъ Го- догово- сударя проѣзжей своимъ Посламъ грамоты, и принося при розь. томъ жалобу, что его подданные къ крайнему приходятъ ра- зоренію, и многіе изъ нихъ Россіянами въ полонъ уже захва- чены; о чемъ испрашивая удовольствія, требовалъ, дабы оби- деннымъ всякое доставлено было правосудіе, и на границу вы-

⁶⁸ Упомянъ въ той же книгѣ N. 2, стр. 144 и 145.

⁶⁹ Пріѣздъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 116 и 117.

⁷⁰ Посольство его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 147 и 148.

1531. сланы бы были вскорѣ межевые Судьи. — Дьякъ Путятинъ Жалоба объявлялъ именемъ Государя присланному: что не меньше и на Россі- Россійскіе подданные отъ Королевскихъ людей озлоблены и ливъ, и тре- ограблены въ собственныхъ своихъ, движимыхъ и недвижимыхъ, бованіе о имѣніяхъ (о чемъ именной ему тогда же поданъ списокъ); что учиненіи не со стороны Россійской, но съ Польской дѣлается небреженіе обижени- и нерѣшимость въ Судейскихъ сѣздахъ; что Государь охотно пыхъ удо- дозволяетъ пріѣхать въ Москву Польскимъ полномочнымъ По- вольствіа. сламъ: и что не прежде какъ по заключеніи мирныхъ догово- Отвѣтъ о ровъ, высланы будутъ на границу Россійскіе межевые Судьи, сѣздъ по а въ то время и Польскіе могутъ туда пріѣхать. Съ симъ от- гранич- вѣтомъ отправленъ Бокеевъ, не будучи у Государя у руки и ныхъ Су- не имѣвъ обыкновеннаго подчиванья, по причинѣ невѣжливаго дей. его за столомъ съ Боярами поступка.

1532. Государь извѣстася, что въ Литвѣ свирѣпствуетъ моро- вое повѣтріе, и что идутъ къ нему оттуда Польскіе Послы, отправилъ немедленно къ Смоленскому Намѣстнику, Князь Александру Ивановичу Ростовскому, Указъ, съ подтвержденіемъ, дабы онъ, не впуская Пословъ, въ городъ, предваритель- но къ нимъ отправилъ на встрѣчу, въ Оршу, Михайла Битяговскаго, наказавъ ему спросить Пословъ, по крестному цѣлованію, продолжается ли, или уже утихло, и какъ давно началось оное повѣтріе? Битяговскій, возвратясь, донесъ, что, по словамъ Морозовъ Посольскимъ, уже два мѣсяца оному повѣтрію минуло, и что въ Вильнѣ около 50 человекъ въ городѣ Вильнѣ умерло. Тогда дозволено повѣтріе. было Посламъ въ Москву пріѣхать. Посольство сіе составляли: Иванъ Богдановичъ Сапѣга, Воевода Подляской, Матвій Войтеховичъ Клочко, Староста Волковійской, да Секретарь Павелъ Войтеховичъ Нарушевичъ ⁷¹. Представляли они Государю прежде о желаніи Королевскомъ заключить съ Россійскимъ Государствомъ вѣчный миръ, и о томъ, что въ Государевыхъ Грамотахъ не полный Королевской титулъ прописывается; а послѣ увѣдомляли о бывшемъ между Королевскою и Волоска- Война ме- го Воеводы арміями сраженіи, съ урономъ послѣдней. — Бояре жду Поля- и Дьяки про титулъ Королевскій отозвались, что равнымъ обра- камъ и Во- зомъ и въ Королевскихъ Грамотахъ не сполна Государевъ пропи- лохамъ. суется титулъ. Начали потомъ предлагать, на какихъ условіяхъ быть миру? Съ Польской стороны всегда одни и тѣ же были домогательства объ уступкѣ городовъ, а паче Смоленска. Изъ се- го произошли великіе споры, и уже объявленъ былъ Посламъ отпускъ изъ Москвы. Они, не желая, чтобы тщетенъ былъ ихъ пріѣздъ, предложили о перемиріи, домогаясь себѣ Чернигова, Гомья и Поповой Горы. Дьяки на сіе отвѣтствовали, что для Христіанскаго спокойствія, скорѣе Государь согласится усту-

⁷¹ Посольство сіе въ книгѣ Польск. Посольствъ N. 2, стр. 148—152.

ить пограничныя волости, нежели Черниговъ и другіе какіе 1532.
либо города. Домогались, наконецъ, о размѣнѣ съ обѣихъ сто-
ронъ пленныхъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы Россійскій Дворъ
за сіе уступилъ городъ Гомель и Попову Гору. Но какъ на
сіе отвѣтствовано, что Государь, для великихъ своихъ людей,
въ полону у Короля содержащихся, можетъ уступить волости, Черемисъ
къ его рубежу подошедшія, то едва могли Послы испросить съ Поль-
ни одинъ токмо годъ перемиріе. Къ данной съ Россійской сто- щю на 1
роны за Государевою печатью записи, вмѣсто Государя, цѣло- годъ.
вали крестъ Дьяки, Елизаръ Цыплятевъ, да меньшей Путя-
тивъ; Польская же записъ* была за Польскими печатями. Си-
ми записями размѣнясь Послы и бывъ у Государя четырежды,
отпущены съ Москвы.

Нервѣнность въ заключеніи между Государями мира и въ 1533.
постановленіи границамъ предѣла, подавала подданнымъ часъ
отъ часу поводъ продолжать дальнѣйшіе въ земляхъ и водахъ
поиски и присвоенія, и тѣмъ наводила обоимъ Государствамъ
скуку въ разбираниіи обоюдныхъ обидъ и безпрестанныхъ жа-
лобъ, а подданнымъ разоренія. Государь, получа отъ своихъ
пограничныхъ Намѣстниковъ увѣдомленіе, что Королевскіе лю-
ди, нарушая перемирныя грамоты, вогупаются въ Россійскія
земли, именно въ оныхъ грамотахъ Россійской Державѣ усту-
пленныя, отправилъ къ Королю своихъ Пословъ, Василья Фе-
доровича Нащокина, и подъячего Третьяка Дубровина⁷², нака- Жалоба на
завъ имъ домогаться у Короля объ удовольствованіи обижен- Поляковъ,
ныхъ, о наказаніи преступниковъ и о запрещеніи чинить всту паю-
впредь таковыя наглости. — Нащокинъ, возвратясь, подалъ Го- щихся въ
сударю врученный ему отъ Вельможъ имянной списокъ о при- Россійскія
чиненныхъ съ Россійской стороны Польскимъ подданнымъ о- селенія.
бидахъ; а при томъ донесъ, что Польскіе Судьи третично при- Третичной
ѣзжали на границу, но, не нашедъ Россійскихъ, назадъ от- на грани-
ѣхали, и что Король и всѣ вельможи домогаются о высылкѣ цѣхъ тщет-
на границы Судей для разобранія обидъ и учрежденія гра- ный съ-
ницъ, и къ оному съѣзду назначили срокъ Крестопоклонную вѣдъ.
ведѣлю, увѣряя, что Польскимъ Намѣстникамъ крѣпко запре-
щено будетъ до тѣхъ поръ вступаться въ принадлежащія Рос-
сін области.

Вослѣдовавшая Государю и Великому Князю, Василью Кончина.
Ивановичу, болѣзнь, а потомъ и кончина не допустила межевыя Государя
для привести къ окончанію. Сей Государь, воспріавшій въ Василья
монашествѣ имя Варлаама, 4-го Декабря умеръ, оставивъ на- Ивановича.
слѣдникомъ трехлѣтняго своего сына, Царя Ивана Васильевича.

* Записки подлинной, ни списка въ Архивѣ не имѣется.

⁷² Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 2, стр. 152 и 153.

Провѣба Въ сіе самое время прислали въ Москву Польскіе вель-
 Поль-можи къ Боярамъ въ гонцахъ Юрія Клинекаго ѿ. Поданная
 скихъ нѣ грамота состояла въ прошеніи, чтобы они склоняли Го-
 вельможъ сударя своего къ заключенію между обѣими Державами вѣч-
 о поста-наго мира, и исходатайствовали бы для будущихъ въ Москву
 лозескинъ Польскихъ Пословъ проѣзжую грамоту, — Бояре письменною
 съ Поль-шею вѣч-отвѣтствовали, что Россійской Дворъ никогда не отрекался отъ
 наго мира. миролюбивыхъ предложеній. Съ симъ отвѣтомъ и съ проѣз-
 жей грамотою отпущенъ Клинской, а съ нѣмъ посланъ и Бо-
 ларскій человекъ, Юшка Звягина.

ПЕРЕПИСКА

между

~~РОССІЙСКОЮ И ПОЛЬШЕЮ,~~

въ государствованіе

ЦАРЯ

ІОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА.

Съ объявленіемъ о кончинѣ Великаго Князя, Василья Ива- 1534
новича, и о вступленіи на Царство сына его, Государя Ца- Вступленіе
ря Іоанна Васильевича, отправленъ, въ Генварѣ, въ Польшу на Росс.
Боярской сынъ, Тимоѣѣй Заболоцкой Бражниковъ ¹, коему престолъ
наказано при томъ донести Королю, чтобы онъ былъ съ нимъ, Ц. Иа. Вас.
Государемъ, въ любви и дружбѣ непоколебимой. — Заболоц- Домогател.
кой, возвратясь въ Москву 22 Іюля, объявилъ, что Король Польскаго
обѣщалъ содержать съ Государемъ миръ такъ, какъ и съ ро- Короля о
дителямъ его, и что ежели Россійскій Государь желаетъ под- приимать
тверженія договоровъ, то почтѣлъ бы старость его Королев- къ нему
скую присылкою въ Польшу полномочныхъ своихъ Пословъ, Россійск.,

Пословъ
дого-
въ о
мирѣ.

чина
мъ
льшѣ
нѣй.

ступъ
конъ
мо-
у.

бизъ и прогнавъ непріятелей, и разоривъ огнемъ и мечемъ Смоленскія, Витепскія и Браславскія города и волости, съ великимъ плѣномъ и добычею возвратились въ Россію *.

1535. Слѣдующій потомъ 1535 годъ весь прошелъ въ войнѣ съ
 Извѣна
 Князя
 Вѣдскаго
 и Ладскаго.
 Полянею. Къ сему не мало способствовали Россійскіе на-
 мѣнники, Князь Семенъ Бѣдской и Иванъ Ладкой, бѣжавшіе
 къ Польскому Королю, Сигизмунду. Противу Польской же
 арміи, приближавшейся въ то время къ Смоленску, отправле-
 ны войска съ Князь Васильемъ Шуйскимъ и съ Князь Да-
 ниломъ Пронскимъ, кои въ вѣдѣно овладѣть городомъ Мсти-
 славлемъ, а Новгородцамъ и Псковичамъ вѣдѣно поспѣшать
 со всѣмъ военнымъ снарядамъ къ городу Себежу и поставить
 тамъ на Польской землѣ, при озерѣ, городъ. Польскій Вое-
 вода, овладѣвъ, въ Іюлѣ мѣсяцѣ, городомъ Гомелемъ, сожегъ
 подкопомъ и городъ, Стародубъ, взявъ въ полонъ тамошняго
 Воеводу Князь Федора Овчину. Не меньше же и Россійскому
 оружію послужило тогда щастіе; ибо не токмо Мстиславль
 и другіа мѣста Польскія выжжены были, но и городъ при
 озерѣ Себежѣ по повелѣнію Государеву, въ одинъ мѣсяцъ вы-
 строенъ былъ **.

Успѣхи Подобно и въ 1536 году, посылаемые въ Польшу, къ
 Россійско-
 го Поль-
 ского ору-
 жія.
 городу Себежу, Любечу, Стародубу и Витепску Россійскія
 войска вездѣ надъ Поляками одерживали побѣды. Въ Февралѣ
 мѣсяцѣ отъ Себежа прогнали Польскаго Воеводу, Андрея Не-
 мирова, а въ Іюлѣ выстроили вновь земляной городъ, Ста-
 родубъ ***.

1536. Въ продолженіе сихъ военныхъ взаимныхъ дѣйствій, на-
 Переки-
 ска Поль-
 скихъ вое-
 жей о у-
 вѣдѣніи вой-
 ходившійся въ полону у Польскаго Короля Воевода, Князь
 Федоръ Овчина, къ брату своему, Боярину Князь Ивану Овчи-
 нѣ, прислалъ въ томъ же 1536 году человека своего, Андрея
 Горбатаго ² съ увѣдомленіемъ, что Староста Городенской,
 Юрій Николаевичъ Радзивиля, объявилъ ему желаніе Поль-

Полякъ Гайко ³. Поданная Князь Ивану Овчинъ грамота 1536. состояла въ томъ, что Король, склонясь на прозьбу своихъ подданныхъ къ примиренію, требуетъ, чтобъ Россійскіе Послы для договоровъ скорѣ присланы были въ Польшу; притомъ и проѣзжую для нихъ Королевскую вручилъ грамоту. — Въ высылкѣ Россійскихъ Пословъ отказано присланному, а вмѣсто того требовано письменно, чтобъ Польскіе въ Москву пріѣхали Послы для учиненія мира, или перемирія.

Съ Гайкомъ отпущенъ въ Польшу Яковъ Сказинъ ⁴, которою, возвратясь съ Полякомъ, Владиславомъ Роговскимъ, отъ того же Радзивила присланнымъ, объявилъ, что сходнѣе Россійскому Государю, яко несовершенному еще въ лѣтахъ, выслать на границы полномочныхъ своихъ Пословъ, куда, равнымъ образомъ, и Польскій Король, яко отецъ ему, Великому Князю, своихъ пришлетъ, опредѣливъ на сіе время и мѣсто, и унявъ до тѣхъ поръ съ обѣихъ сторонъ всѣ непріятельскія движенія. — Роговскому отвѣтствовано, что Государь Царь, Иванъ Васильевичъ, ни въ Польшу, ни на рубежъ своихъ Пословъ не вышлетъ, тѣмъ наипаче, что такой поступокъ съ Его Царскою честію не сходствуешь.

Междуусобной таковой споръ рѣшился тѣмъ, что принуждена была выслать Посланника та сторона, для которой нужнѣе былъ миръ. Польской Король, Сигизмундъ, прислалъ въ Москву Никодима Техановскаго, Подстоля и Намѣстника Кревскаго ⁵, который, именемъ своего Короля, поздравивъ Государя съ принятіемъ Россійскаго престола, домогался, дабы Россійскіе Послы неотмѣнно высланы были въ Польшу для мирнаго постановленія. — Но какъ требованіе сіе было въ противность прежнимъ обыкновеніямъ, потому что всякіе договоры въ Москвѣ, а не въ Польшѣ заключаемы были, то и сему Посланнику въ требованіяхъ его отказано.

Вскорѣ послѣ отпуска изъ Москвы Техановскаго, отправленъ въ Посланникахъ къ Королю Тимофѣй Хлудневъ съ сыномъ своимъ и Подьячимъ Бронниковымъ ⁶. Въ данномъ имъ наказѣ велѣно склонять Короля къ прекращенію войны, и уговаривать, чтобъ, въ силу давнихъ обыкновеній, высланы были, для мирныхъ договоровъ, въ Москву Польскіе Послы, не ожидая до того времени къ себѣ Россійскихъ; причемъ и проѣзжую для Польскихъ Пословъ велѣно вручить Польскимъ вельможамъ грамоту. — Хлудневъ, пріѣхавъ въ Москву въ Декабрѣ мѣсяцѣ, донесъ Государю, что Польскій Король

Требованіе Королевское и вельможъ о высылкѣ въ Польшу Россійскаго Посольства для мирныхъ договоровъ. Посольство о требованіемъ Россійскаго въ Польшу Посольства.

Обыкновеніе заключать въ Москвѣ, а не въ Польшѣ всякіе между Государями договоры.

Посольство въ Польшу для склоненія Короля къ унятію войны и о высылкѣ въ Москву своихъ Пословъ.

³ Смотри въ той же книгѣ II, 2, стр. 155 и 156.

⁴ Смотри въ книгѣ Польск. Посольствъ II, стр. 157.

⁵ Пріѣздъ его въ книгѣ Польск. Посольствъ II, стр. 158.

⁶ Отправленіе ихъ въ книгѣ Польск. Посольствъ II, стр. 159.

1537. склонясь на ихъ предложеніе, отправляетъ въ Россію немедленно полномочныхъ своихъ Пословъ, кои къ 25-му Декабря имѣютъ быть въ Москвѣ.

Польское Въ назначенное время прибыли Польскіе послы, Янъ Глѣ-
въ Москву бовичъ, Воевода Полоцкой, Матвій Войтеховъ Клочко, Воево-
Посольт- да Витепской, и Писарь Венцлавъ Николаевичъ ⁷, а съ ними
во для дворянъ и слугъ 415 человекъ. Бояре и Дьяки высланы были
ираньхъ для учиненія мирныхъ договоровъ съ ними, Послами. Домога-
постанов- тельства съ Польской стороны были слѣдующія: чтобы Го-
левій. сударь поступился Королю Новгороду, Пскову и Смоленску,

ибо, де, то Королевская была вотчина, и чтобы учинить миръ
на такомъ точно основаніи, на какомъ Князь Великій, Иванъ
Васильевичъ, учинилъ съ Польскимъ Королемъ, Казимиромъ,
или съ Королемъ Александромъ. Разнымъ образомъ и Бояре
требовали отдачи городовъ Кіева, Полоцка и Витепска, ко-
ими Король владѣлъ. Отъ сего происходили между Послами
и Боярами спорныя и бранныя многія рѣчи, и Послы уѣхали
было, не совершивъ начатаго дѣла. Но потомъ сдѣлано другое
о перемиріи предложеніе. Много и тутъ происходило споровъ

Перемиріе съ обѣихъ сторонъ. Рѣшили, наконецъ, тѣмъ: 1. быть переми-
съ Поль- рію на 5 лѣтъ, считая отъ 25-го Марта. 2. Въ Россійскую сто-
иру на 5 рону отдать города Себежъ, Заволочье и волость Долійскую
лѣтъ и у- съ селами Чечерскими и Крычевскими, Залѣсье, Бабичи, Свѣ-
словія о- тиловичи, Голодно, Скарбовичи и Липечи. Въ Польской сто-
наго. ронѣ оставить городъ Гомель съ волостями. Размѣнясь грамо-
тами* отправились изъ Москвы Послы, бывъ у Государя шесть
разъ, но ни одного не удостоясь быть у стола, за малолѣт-
ствомъ Государя.

Для подтвержденія самимъ Королемъ учиненнаго пятилѣт-
наго перемирія посланы Россійскіе Послы: Болринъ Васи-
лей Григорьевичъ Морозовъ, Дворецкой Князь Дмитрей Фе-
доровичъ Палецкой, да Дьякъ Григорей Загряжской ⁸. Нака-
зано имъ учинить сверхъ того: 1. истребовать проѣзжую гра-
моту для отправляющихся къ Цесарю Римскому, и Венгер-
скому Королю Россійскихъ Пословъ. 2. Домогаться о пробу-
скѣ Болрскаго сына, Василья Безобразова, посланнаго къ Во-
лоскому Воеводѣ съ предложеніемъ, дабы онъ съ нимъ, Коро-
лемъ, былъ въ мирѣ и люб-
нѣи съ обѣихъ сторонъ на
вели съ собою Королевску

⁷ Посольство сіе въ Польской

⁸ Перемирная Польская грамо-
та въ Архивѣ подъ N. 11. Смотри

в Отправленіе ихъ въ книгѣ II

⁹ Подтвержденная перемирная
Подлинная хранится въ Архивѣ

прѣѣхашъ въ Цесарію и Венгрію; а притомъ объявили, что 1537. Король не склонился на послѣдніа два требованія, погому что Подтверж- Волоской Воевода, отъ давнихъ временъ будучи Польскій под- деіе ше- данный, воюетъ съ нимъ, Королемъ, и что плѣнные тогда раз- стиѣтла- нѣны будутъ, когда воспослѣдуетъ между обѣими держава- госьПоль- ми вѣчный миръ и согласіе. шее пере- миріа.

По полученнымъ отъ Короля прѣѣзжимъ грамотамъ, отъ 1538. правляясь въ слѣдующемъ 1538 году въ Послахъ къ Цесарю Россій- Юрій Скобелцынъ, а къ Венгерскому Королю Дмитрій Ва- окое къ сальевъ; а дабы свободной имъ чрезъ Польшу, по Его Коро- Цесарю, въ левскому обѣщанію, данъ былъ пропускъ, посланъ о семъ съ Венгрію, и въ Ва- просьбою Савинъ Михайловъ сынъ Олябьевъ Омеляновъ, лахію по- коему притомъ поручено: во первыхъ, принестъ Королю жа- сольство. лобу на подданныхъ его пограничныхъ людей, Подочанъ, Ви- Жалоба на погра- тепчанъ и Мстиславлянъ, кои не токмо вступаются въ Россій- ничныхъ скія волости и села Себежскія, Луцкія, Смоленскія, Усвятскія, Польск. Озерецкія, Стародубскія, въ Брянскую волость Прикладни, но людей. тамошнихъ жителей быють и грабать; потомъ, повторить до- могательство о пропускѣ чрезъ Польшу къ Волоскому Воево- дѣ Россійскаго гонца и будущаго оттуда Волоскаго Посла.— Король отвѣтствовалъ Савину, что въ Цесарію и Венгрію охотно дозволить ѣхать Россійскимъ Посламъ, а къ Волоско- му, яко своему подданному и разорителю Польскихъ селеній, никого не пропустить; и что не велитъ своимъ подданнымъ вступаться въ Россійскія земли и обидѣ ни какихъ не дѣлать; что же касается до Усвятскихъ и Озерецкихъ волостей, то какъ оныя къ Королевскому городу Витепску издавна при- належатъ. то Государь бы не велѣлъ своимъ подданнымъ въ

1541.

Напомина-
ніе Польш-
скому Ко-
ролю о вы-
сылкѣ въ
Москву
Пословъ
для дого-
вора о вѣ-
чномъ ми-
рѣ. ♪

1542. Король, находя для себя больше нужды въ мирѣ, отправилъ, 20 Декабря, 1541 года, Полномочныхъ своихъ Пословъ: Яна Юрьевича Глѣбовича, Воеводу Полоцкаго, Никодима Яновича Цѣхановецкаго, Старосту Мелницкаго, и Писаря Николая Андрушевича ¹¹, кои Марта 1 въ Москву, а 6 къ Государю дарю представлены были. Сначала Послы съ Боярами разговаривали о вѣчномъ мирѣ. Первые требовали уступки Новгороду, Пскову, Смоленску (безъ коего ни какъ на миръ не соглашались), Стародубу и Почепу; а послѣдніе домогались Кіева, Полтавы, Витебска, Гомья и иныхъ городовъ. Но какъ требованія сїи обѣимъ сторонамъ неслись, то, по просьбѣ Посольской, приказалъ Государь договариваться о перемиріи на таковыхъ условіяхъ, чтобы города и волости, въ прежней перемирной за Россією написанные грамотѣ, паки въ Россійскую сторону написать, чтобы или Польской городъ Гомь, или вмѣсто онаго Себежскія волости Россіи уступить, и, наконецъ, чтобы плѣнные съ обѣихъ сторонъ освобождены были. Послы въ городъ Гомь отказали, а за размѣну плѣнныхъ требовали Чернигова, Мглина, Друкова, Поповой Горы, Себежа, Заволочья и Велижа. Бояре хотя за плѣнныхъ и поступались Дроковымъ, но Послы не согласились.

Польской Король уже старъ былъ. Государю хотѣлось, чтобы и сына его, Королевича Августа Сигизмунда, имѣ въ перемирной грамотѣ написано было; въ чемъ, когда Послы не противурѣчили, то 21 Марта договорились о перемиріи на 7 лѣтъ, считая отъ 25 Марта. Размѣна перемирнымъ грамотою на 7 лѣтъ происходила слѣдующимъ образомъ. По входѣ Пословъ къ Государю, Дьякъ читалъ перемирную грамоту; и сїи обѣ грамоты слагаемы были вмѣстѣ такъ, что Россійская на верхъ, а Польская подъ исподъ положены на блюдо, а на нихъ воздвизальной крестъ. Потомъ, вставъ Государь съ мѣста, сказалъ Посламъ, что онъ цѣлуетъ крестъ къ Польскому Королю и сыну его на томъ, чтобы сохранять свято постановленное перемиріе на условіяхъ, въ оной грамотѣ прописанныхъ. И такъ прежде Государь, а послѣ цѣловали Послы крестъ. Наконецъ, отдана грамота Посламъ, кои подчиваны были вишневымъ медомъ изъ рукъ самого Государя, и допущены были къ нему къ рукѣ.

Содержаніе перемирнаго договора. Постановленный договоръ ¹² состоялъ въ томъ, чтобы во время онаго перемирія быть Государю въ дружбѣ съ нимъ, Польскимъ Королемъ, и сыномъ его; войны между собою.

¹¹ Посольство сие въ Статейной Польской книгѣ N. 3, стр. 1 —

¹² Перемирная Польскихъ Пословъ грамота отъ 25 Марта, 1542. Подлинная хранится въ Архивѣ подъ N. 12. Списокъ съ оной въ книгѣ N. 3, стр. 112. Смотри. Прилож. подъ букв. 3.

защиплять; въ написанные поимянно въ грамотѣ города во- 1542.
лости и земли, съ показаніемъ онымъ рубежей, не вступать;
вославамъ, гостямъ и купцамъ съ товарами съ обѣихъ сторонъ
дозволять свободно ѣздить и торговать всякими товарами до-
бровольно, и ихъ пропускать чрезъ свои земли въ другія Го-
сударства; обидныя дѣла въ земляхъ и водѣ разбирать обще На-
мѣстникамъ и Управителямъ Украиннымъ, а иногда и Судьямъ;
а навослѣдокъ, случившимся при окончаніи перемирія Посламъ
или купцамъ въ которомъ либо Государствѣ никакова не чи- Наобража-
нить зла, но отпустить ихъ со всемъ ихъ имѣніемъ въ свою же Госу-
землю. — Въ грамотѣ, данной Посламъ съ Россійской сторо- дарской
ны, приложена была Государева печать, *пядокъ на конѣ и орелъ.* печати.

Бояре хотѣли было внести въ перемирную грамоту о Се- Записъ о
бежскихъ земляхъ, но Послы сего учинить не смѣли, и для спорныхъ
того учинили они съ обѣихъ сторонъ записи ²⁵ въ такой си- Себеж-
лкѣ: какъ Полоцкіе люди вступаются въ шесть пустошей Се- скихъ зе-
бежскихъ по конецъ озера Нечерды, называя оныя Полоцки- мыхъ.
ни, а притомъ вступаются въ озера Снаръ, Стровно, Долошь,
да въ Себежскія деревни Дѣдино и въ Себежскую землю Мо-
чиху, то и постановили они о высылкѣ съ обѣихъ сторонъ
въ оныя спорныя земли Болрскихъ Дѣтей для размежеванія
оныхъ; а до того времени обоихъ Государствъ подданнымъ не
вступаться въ тѣ спорныя земли, и если, паче чаянія, за ка-
кими либо спорами сіе не рѣшится дѣло, то перемирью
быть ненарушиму. — По разнѣхъ перемирныхъ грамотъ и
записей, предлагаемы были съ обѣихъ сторонъ жалобы о оби-
дахъ пограничнымъ людямъ и о требованіи лишнихъ пошлянъ.
Сей споръ рѣшили тѣмъ: Бояре приняли отъ Пословъ пе-

Посоль-
ство въ
Царь-
градъ.

1542. тичь Моклоковъ ¹⁴. Съ ними отпущенъ былъ списокъ Поль-
 Посоль-скихъ Пословъ перемирной, въ Москвѣ заключенной, грамоты,
 сего въ по которому велѣно имъ слово въ слово такой же подтвер-
 Польшу жденной требовать отъ Короля грамоты. Въ наказѣ же велѣ-
 для под-но имъ: 1. Требовать, чтобы Король и сынъ его, приложивъ
 верженія къ подтвержденной перемирной грамотѣ печати свои, оба
 перемирія крестъ цѣловали, свято наблюдать оное перемиріе; 2. Старать-
 и съ про-ся о облегченіи Россійскихъ плѣнниковъ отъ наложенныхъ
 шеніемъ о тягостей, о сводѣ ихъ всѣхъ въ Вильну и о дозволеніи хо-
 Россій-дить имъ въ церковь; и, увѣривъ, что и съ Россійской сторо-
 скихъ ны равнымъ образомъ поступлено будетъ съ Польскими плѣн-
 ными же, учинить о семъ съ вельможами записи; 3. Предложить
 и о меж-о заключеніи между обоихъ Государствъ вѣчнаго мира; 4. До-
 выхъ дѣ-могаться о высылкѣ Судей для размежеванія Себежской во-
 лости, и 5. Представить о пограничныхъ обидныхъ дѣлахъ,
 побояхъ, грабежѣ, и о удержкѣ купцовъ.

Государь былъ въ Троицкомъ Сергіевскомъ монастырѣ, ког-
 да отъ Пословъ въ Москву, 24 Сентября, пріѣхалъ Гонецъ,
 Иванъ Голохвастовъ, съ извѣстіемъ, что Послы, 12 Августа,
 прибывъ въ Краковъ, 16 были Королю и сыну его представ-
 лены, 22 оба они крестъ цѣловали при отдачѣ подтвержден-
 ной перемирной грамоты, и 26 числа того жъ мѣсяца изъ Кра-
 кова выѣхали. 15 Октября и сами Послы, прибывъ въ Мос-
 кву съ подтвержденною Королевскою грамотою*, донесли, что
 на ихъ домогательства отвѣтствовано было: на 2, что Король,
 еще по просьбѣ Великаго Князя, Василя Ивановича, всѣмъ плѣн-
 нымъ учинилъ облегченіе, оковы ихъ снять велѣлъ, и они теперь
 ни въ чемъ не имѣютъ нужды. На 4 что посылать межевыхъ Судей
 теперь некогда, а присланъ будетъ современемъ отъ Короля
 въ Москву Гонецъ съ увѣдомленіемъ о срокѣ ихъ высылки.

Въ слѣдствіе Королевскаго обѣщанія, пріѣхалъ въ Москву,
 18 Генваря, Посланникъ его, Станиславъ Петряшковъ Конжа-
 товичъ ¹⁵ съ Королевскою, отъ 10 Декабря, прошлаго года, гра-
 мотою, въ коей, извѣщая о нѣмъ о высылкѣ къ 2 Февраля меже-
 выхъ своихъ Судей. Полонскаго Воеводы Станислава Лавовича
 Подстоля Нико-
 колая Андрюшкеви-
 чихъ Себежскихъ
 чтобъ и Россійскі
 комъ же числѣ лю-
 томъ пограничные
 разомъ между себ

¹⁴ Посольство сіе въ

* Подтвержденная Ко-
 Подлинная хранится

¹⁵ Посольство сіе въ

становили спокойствіе. — Конжатовичъ, 22 Генваря, былъ къ 1543. Государю допущенъ, а 28 числа того жъ мѣсяца отправленъ съ Москвы съ таковымъ къ Королю письменнымъ отвѣтомъ, что таковое Польскихъ Судей отправленіе учинено въ противность Боярскаго съ Послами, въ Москвѣ бывшими, договору; что какъ назначенный срокъ съѣзда уже близко, а притомъ взынное время мѣшаетъ видѣть рубежи, то не лучше ли оный съездъ до лѣта отложить, въ которое время приплется извѣстіе, когда и кто именно Судьи высланы будутъ и что Намѣстникамъ давно уже запрещено чинить Польскимъ подданнымъ обиды, а напротивъ того вѣлно имъ дѣлать всякое правосудіе.

Между тѣмъ помянутые Польскіе межевые Судьи 17 пріѣхавъ въ назначенный Королемъ срокъ въ Себежъ, и не заставъ Россійскихъ Судей, писавъ отъ себя къ Себежскимъ Намѣстникамъ о присылкѣ къ нимъ извѣстія, кто именно и когда съ Россійской стороны будутъ къ нимъ Судьи. 14 Февраля прислана въ Москву сихъ Польскихъ Судей грамота отъ Псковскаго Воеводы, коему вѣлно на оную Польскимъ Судьямъ отвѣтствовать, сообразуясь данному отъ Государя къ Королю съ Посланникомъ Конжатовичемъ отвѣту.

Размежеваніе спорныхъ Себежскихъ земель весьма Королю безпокойло, и потому 28 Августа прислалъ онъ въ Москву Гонца, Томаса Мойсеевича¹⁷, съ грамотою отъ 12 Іюля, вѣсно принося жалобу на Стародубцовъ, которые Могилевскихъ купцовъ, выпустивъ нѣсколько верстъ изъ Стародуба, на нихъ до смерти побили, взявъ къ себѣ товару ихъ на 600 р., и, захвативъ нѣкоторыхъ таковыхъ, кои Судей амниціи, трепещеніи аціи, во-высылкѣ о вре-і Мойсе-омъ, что Намѣст-имъ куп-не всту-размеже-высланы

1543. Будутъ Россійскіе къ Себежу Судьи; что, напротивъ того, изъ многихъ городовъ жалобы къ нему, Государю, доходятъ о чинимыхъ его подданными обидахъ Россіянамъ; и что, наконецъ, о прочемъ пришлетъ онъ, Государь, отвѣтъ съ своимъ Посланныкомъ.

Къ Посольству сему назначены были, 18 Сентября, Дворянинъ Борисъ Ивановичъ Сукинъ и Подьячей Истома Стольниковъ¹⁸. Въ наказѣ велѣно учинить имъ слѣдующее: 1. уведомить Короля о посылкѣ къ Себежу Судей, Карамышева и Грибакина, къ 14 Ноября, или къ Троицыну дню, какъ для сыску и утвержденія прямыхъ межей, такъ и для учиненія обиженныхъ удовольствій; 2. принести жалобу, что Полоцкіе Казаки вступаются въ Государеву волость Долько, и многихъ тамошнихъ крестьянъ уже до смерти побили; 3. представить, что доходятъ къ Государю жалобы отъ Намѣстниковъ Стародубскаго, Черниговскаго, Смоленскаго, Велижскаго и Гомельскаго, что Поляки вступаются въ Россійскія земли и воды, и другіе причиняютъ великіе грабежи и смертоубийства, и что, по многоразкратнымъ представленіямъ, Польскіе Намѣстники никакого пограничничья не чинятъ удовольствій, о коемъ вслѣдствіи ему, Посланнику, у Короля велѣно домогаться; 4. требовать объ отдачѣ собранной въ Польшѣ больше 900 р. пошлыми съ посланной изъ Россіи въ Афонскую гору на милостыню мягкой рухляди; 5. жаловаться, что бывшіе у Россійскихъ Пословъ, Морозова съ товарищи, приставы, Тарло и другіе, при немъ самомъ послѣ челоука его били и ограбили, и домогаться о сыску бѣглыхъ посольскихъ людей, изъ его, Морозова, свиты, и 6. тайно велѣно вельможамъ дать знать, если спросать, что Государь въ такомъ уже возрастѣ, что нищетъ невѣсты, и что они на сіе скажутъ, привесть извѣстіе. — Сукинъ, возвратясь изъ Польши въ Генварь мѣсяцъ, объявилъ слѣдующій на его представленія отвѣтъ; на 1 что Король и вельможи соглашаются быть Судейскому на Себежѣ съѣзду къ Троицыну дню; на 2, и 3, что списки обидамъ, учиненнымъ отъ Россіянъ его подданными, пошлются къ Судьямъ для общаго разобранія, и чтобы тоже самое и съ Россійской стороны учинено было; на 4, что о пошланныхъ велѣно изслѣдовать; на 5, что Посла Морозова жалоба несправедлива, потому что, бы о своей представить обидѣ; показано, въ Польшѣ ли, и семъ однако приказано буде

Отправленіе на съѣздъ къ Себежу Россійскихъ Судей.
Жалоба на Польскихъ Казаковъ и другіхъ.
Польскихъ пограничничья жителей.

Посылка въ Афонскую гору на милостыню.
Предложеніе вельможамъ о сысканіи Государю невѣсты.

По отправленіи Сукина и послать на съѣздъ къ Себеж Карамышева, и Ширяя Григ

¹⁸ Посольство сіе въ книгѣ Л.

¹⁹ Отправленіе, наказъ и отдик.

ѣхавъ туда, не застали Польскихъ Судей, и, дожидаясь ихъ до 1544. 1 Декабря, по домамъ разѣхались, давъ знать Себежскому Воеводѣ, Сабурову, чтобъ онъ предувѣдомилъ, назначенныхъ къ сѣзду, Польскихъ Судей, что они къ Троицкому дню пакн на Себежъ будутъ. Вторич-
ный безъ-
плодный
Себесск.
сѣздъ.

Съ сладости сего, Мая 8 дня, послана отъ Государя къ Новгородскому Намѣстнику грамота о высылкѣ къ Троицкому дню на сѣздъ къ Себежу вышепоманутыхъ Судей. Вславно туда же быть всѣмъ старожиламъ и обиженнымъ отъ Польскихъ подданныхъ, равнымъ образомъ и тѣмъ Полякамъ и Литовцамъ, коихъ Россіи обидѣли. По обысканіи и рѣшеніи спорныхъ Себежскихъ земель, приказано было Судьямъ и въ обидныхъ дѣлахъ учинить управу по суду и по обыску, и свѣтъ ихъ быть не болѣе 70 человекъ. Въ Духовъ день пріѣхали на сѣздъ и Польскіе Судьи: Янъ Юрьевичъ Комаевской и Глебъ Есманъ съ 500 конныхъ, да 300 пѣшихъ людей, и стали въ верстѣ отъ Себежа, имѣя за собою тѣ спорныя Себежскія волости. Россійскіе Судьи требовали быть на Черцѣ рѣкѣ, 15 верстѣ отъ Себежа, или на Веретѣ, въ 10 верстахъ отъ города, но Польскіе объявили, что они стоятъ будутъ на Королевской землѣ, на Овдошковыхъ селищѣ, а кои за спшною ихъ волости, и тѣ, де, Королевскія всѣ, и принадлежать къ Полоцку. По многократнымъ пересылкамъ и спорамъ Польскіе Судьи, пробывъ пять дней, отѣхали въ Полоцкъ, 16 Іюля въ Вильну; Россійскіе Судьи дважды въ Полоцкъ писали къ Польскимъ о возобновленіи сѣзда, и столько же разъ презрѣнно ихъ требованіе. Почему и Россійскіе, отѣхавъ домой, увѣдомили о семъ происшествіи Государя, прибавивъ къ тому, что они тайно развѣдали отъ старожилъ, что волость Себежская, Дедино и Мочажое принадлежать изстари къ Полоцку, а слѣдовательно не принадлежать Россіи.

ь Короля по-
Ивановичъ Бе-
конимъ велѣно
илкѣ Судей,
и о дачѣ удо-
вѣ людямъ; —
съ чѣмъ по-
иется.

изъ Польши дошедшія
можетъ быть Польскія
дѣла.

На сего иѣстѣ
тиской возвра-

1545. тому причиною были. Королевича Августа жена, а Римского Короля Фердинанда дочь, Елисавета, по 25 мѣсячномъ бракѣ, въ Юнѣ мѣсяцѣ 1545 года, скончалась, и въ Вильнѣ была погребена. Августъ вскорѣ потомъ влюбился въ вдову Станислава Гастолда, Троцкаго Воеводы жену, а Юрѣя Радзивилла, Каштеляна Виленскаго, дочь Варвару, съ коею прежде, въ 1546 году, тайно обвѣнчался. Сколько народъ Литовскій не согласился на сей бракъ, столько родители негодовали и грозили, извѣстясь объ ономъ. Но какъ приключившаяся въ 1548 году, въ самой день Пасхи, Королю Сигизмунду, на 81 году отъ рожденія, смерть освободила его отъ родительскаго страха, то, по прошествіи двухъ недѣль, сей молодой Король, Августъ Сигизмундъ, явно на ней, въ Вильнѣ, обвѣнчавшись, въ Маѣ мѣсяцѣ отправился въ Краковъ какъ для свиданія съ матерью, ропщущею еще о семъ бракѣ, такъ и для принятія въ свое правленіе Польскаго престола, который ему, осмнадцать уже лѣтъ назадъ, отъ отца врученъ былъ.

Переписка Россійскихъ съ Литовскими Боярами о присылкѣ въ Москву Пословъ. Тѣмъ временемъ постановленное Польшею семилѣтнее перемиріе приходило уже къ окончанію и изъ Польши ни о предложеніи мира, ни о продолженіи перемирія никто не бывалъ. Въ слѣдствіе сего Бояре, Князь Дмитрій Бѣльскій и Иванъ Морозовъ, послали къ Литовскимъ вельможамъ, Бискупу Виленскому, Князь Петру Ольшанскому, и къ Воеводѣ Виленскому, Хоткевичу, Федора Язычева Ледова²¹, съ грамотою, въ коей, напоминая о приближеніи послѣдняго срока перемирія, совѣтовали убѣждать Короля, дабы присланы были въ Москву Полномочные Послы. Съ отвѣтомъ на сіе отъ вельможъ присланъ ихъ служитель, Станиславъ Губа. Поданная отъ него Боярамъ грамота содержала въ себѣ увѣдомленіе, что они не приминутъ просить и возбуждать своего Государя къ учиненію мира съ Россіею, что Король на сіе уже и согласенъ, и чтобы прислана была для Пословъ проѣзжая грамота.

Требованіе къ Королю о присылкѣ въ Москву Польскихъ Пословъ для мирныхъ постановленій. Съ проѣзжою грамотою отправленъ въ Польшу въ Посланникахъ Боярскій сынъ, Федоръ Дмитріевичъ Загряжской²², коему велѣно, во первыхъ, объявить сожалѣніе Государево о кончинѣ родителя Королевскаго; потомъ представить, что, если угодно ему, Королю, имѣть съ Россіею вѣчный миръ, то немедленно бы приказалъ ѣхать въ Москву своимъ Посламъ, снабдивъ ихъ достаточнымъ о договорахъ вѣчнаго мира наказомъ.

становленій.

21 Отправленія не имѣется, а упоминается о семъ и о слѣдующихъ посольствахъ въ Польской книгѣ N 1, стр. 6—7.

22 Отправленіе сего въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 4, стр. 14—15.

Предложеніе оіе отъ Короля заблаго принято, и въ концѣ 1549. Сентября мѣсяца изъ Кракова отправлены Полномочные Польскіе Послы: Воевода Витепской, Станиславъ Петровичъ Кишка, Маршалокъ Янъ Юрьевичъ Комаевской, и Дьякъ Глѣбъ Есмановичъ²³. 19 Генваря, 1549 года, пріѣхали они въ Москву и на другой день представлены Государю съ предложеніемъ о заключеніи между обѣими державами вѣчнаго мира. Вступивъ Болре съ Послами въ переговоры, споровались споровались долго, кому начинать говорить о мирныхъ предложеніяхъ. Начали Послы домогаться завладѣнныхъ будто Россією городовъ: Новгородъ, Псковъ, Торонѣ, Лукахъ Великихъ, Ржевъ, Бѣлой, Смоленскъ, Рославль, Новгородъ Сѣверскомъ, Стародубъ, Черниговъ, Почепъ, Брянскъ, Мглинъ, Дроковъ, Поповой Горы и иныхъ; потому требовали Смоленска съ водостыми; къ чему, когда Болре не токмо склониться не хотѣли, но безъ Кіева, Полоцка, Витепска и Гомья и слушать о вѣчномъ мирѣ отрекались, а напротивъ того домогались, чтобы Посольское о Смоленскѣ предложеніе непремѣнно оставлено было: то Послы, оправдая требованіе свое, яко отъ Короля и всея Рѣчи Посполитой имъ порученное, многажды сію пословицу объявляли: „Посоль, Господине, что мѣхъ, что въ немъ мложать, и онъ то несетъ; а намъ Государь что наказалъ, и мы то и говоримъ.“ 27 Генваря учинилъ Государь съ Болрами совѣтъ, на коемъ рѣшено: не дѣлать съ Королемъ миру, ибо завладѣнныхъ Польскими Россійскихъ городовъ впредь искать нельзя. И потому 30 Генваря начали говорить о перемирѣ. Съ Россійской стороны хотѣли, чтобы Послы уступили городъ Гомь и всѣхъ въ Россію отпустили плѣнныхъ; но какъ Послы ни Гомья не уступили, ни плѣнныхъ, безъ отдачи въ Польскую сторону Чернигова, Мглина, Дрокова, Поповы Горы, Себежа и Заволочья, не отпущали, то едва, наконецъ, согласились учинить на 5 лѣтъ перемиріе, считая оны 25 Марта. При писаніи перемирныхъ грамотъ заспорилъ Польскій Писарь, Есмановичъ, чиня имя Государя со *Нарский* титуломъ. Сколько ни

Польское
въ Москву
Посольст-
во для до-
говорокъ
овѣчномъ
миръ.

1549, въ Москву и 13 Февраля размѣнялись перемирными* грамотами. Содержаніе сего договора сходственно съ постановленіемъ Польскими прежде перемирными договорными грамотами, состоявшимъ на 8-мъ днѣ, 1537 и 1542 годовъ. По учиненіи перемирія, говорили Бояре съ Послами о взаимныхъ порубежныхъ и обидныхъ дѣлахъ, и рѣшили тѣмъ: Боярамъ взять у Пословъ списки Королевскихъ людей обидимыхъ, а Посламъ взять у Бояръ таковыя же списки, и по онымъ чинить управу въ порубежныхъ городахъ, гдѣ которыми людьми учинилась обида; а напоследокъ приговорили и о высылкѣ на съѣздъ къ Себежскимъ спорнымъ землямъ Судей. Съ симъ Послы 16 Февраля изъ Москвы уехали.

Обыкновеніе требовало послать скорѣ въ Польшу Россійскихъ Пословъ, для принятія у Короля подтвержденной на перемиріе грамоты; но какъ слухъ въ то время произошелъ о несогласіи между Королемъ и его вельможами, то, для развѣданія о семъ, посланъ прежде въ Польшу Боярскій сынъ, Юшка Протопоповъ²¹. А дабы скрыта была причина его посольства, то поручено ему истребовать у Короля дозволеніе о пропускѣ въ Валахію Россійскихъ Пословъ.

Государь, получа отъ Протопопова вѣстіе, что въ Польшѣ все спокойно, приказалъ, 14 Іюля, Полномочнымъ своимъ Посламъ, Боярину и Окольничему, Михайлу Яковлевичу Морозову, Дворецкому Рязанскому, Петру Васильевичу Морозову, и Дьяку Бакаѣ Митрофановичу Карачарову²², ѣхать къ Королю. Въ наказѣ велѣно имъ: 1. объявить, что Государь Царь и Великій Князь, Иванъ Васильевичъ, милостію Бога Вседержителя и благословеніемъ родителей своихъ, на свои Государства Царемъ вѣнчался, прежде бывшимъ вѣнчаніемъ прародителя Его, Царя и Великаго Князя, Владимира Мономаха, требовать, чтобы по сей причинѣ Король въ грамотахъ своихъ писалъ имя Государево съ Царскимъ титуломъ. 2. Истребовать у Короля подтвержденную перемирную грамоту на заключенное пятилѣтнее перемиріе, въ которой бы грамотѣ Царскі-

отъ

гр

ски

Ми

ро

—

* П

1

1

24

25

і. Подати списки обиженымъ отъ Цоликовъ Россійскимъ лю- 1549.
дямъ, и 6. отобрать извѣстіе о срокъ сѣваду Судьямъ на Се-
бежскія спорныя земли. — Послы, пріѣхавъ, 20 Сентября, въ Краковъ,
получили отъ Короля подтвержденную перемирную, безъ Царскаго, однако, титула грамоту²⁶, на коей самъ Король,
29 Сентября, учинилъ присягу; а въ прочихъ требованіяхъ По-
сламъ отказано. Съ симъ извѣстіемъ отпразднили они къ Госу-
дарю Болеслава сына, Федора Безобразова, а сами, 4 Октября,
изъ Кракова выѣхали, Первый 9 Ноабря, а сіи Декабря 3
числа пріѣхали къ Государю, бывшему тогда, по причинѣ Ка-
зяскаго похода, въ Володимирѣ.

Подтвер-
жденіе па-
таентаго
съ Поль-
шею пере-
мирія.

Между тѣмъ какъ Государь находился въ Коломиѣ, прі- 1550.
ѣхалъ въ Москву, 10 Августа, Королевской Посланникъ, Ста-
ниславъ Едровской²⁷. И какъ Государь 21 Августа въ Мо-
скову прибылъ, то на третій день допущенъ онъ былъ на ау-
диенцію. Встрѣчи ему не было, для того что и Посламъ Рос-
сійскимъ у Короля оной не было жъ. Поданная Посланникомъ
Королевская отъ 21 Мая грамота состояла въ извѣдомленіи о
многочисленной, но безплодной, высылкѣ съ Польской стороны
Судей пограничныхъ, и о получаемыхъ отъскода, а паче изъ
Полоцка, жалобахъ въ чинимыхъ Россіянами его Королевскимъ
водданнымъ обидахъ и въ завладѣніи земель, и потому тре-
бовалъ онъ, Король, чтобъ для разобранія обидныхъ дѣлъ по
городамъ и волостямъ пограничнымъ, высланы были на сѣвадъ
Россійскіе Судьи; о именахъ же Судей, а времени и мѣстѣ сѣ-
вада прислать извѣстіе; чтобы о Себежскихъ границахъ отло-
жить разсмотрѣніе до пріѣзду его въ Литву, и тогда съ обѣ-
ихъ сторонъ Судьи сѣдутся, а до тѣхъ бы поръ Намѣстники
пограничные мирно и дружно между собой обходились и въ
чужіе бы предѣлы не вступались; и чтобы, наконецъ, доаво-
лялъ Государь свободно въ Россію пріѣзжать Жидамъ и тор-
говать всякими товарами, въ силу прежнихъ договоровъ. От-
пуская Государь Посланника, 26 Августа, далъ знать, что отъ
Посланни-
ка изъ Москвы

Домога-
тельство о
высылкѣ
на сѣвадъ
Россійск.
Судей и
удоволь-
ствованіи
обиден-
ныхъ По-
ляковъ.

грамоту по- Требожаніе
зынъ Остафъ- съ Россій-
получаемымъ- ской сто-
ко съ Россій- роны объ
нъ, Польскіе учиненіи
о бижени-
иныхъ удо-
96 Сентября, вольствіи.

1550. обижаютъ, грабятъ и до смерти убиваютъ, въ чемъ Польскіе Намѣстники и управы чинить не хотятъ, объявляетъ, что, по спискамъ, посланнымъ съ Посломъ Морозовымъ, о обидныхъ дѣлахъ, во время перемирія сего и въ прежніе годы, отъ Поляковъ Россіянамъ причиняемыхъ, ни какого до сихъ поръ не учинено удовольствія; что вторично при семъ таковыя же посылаются списки обиднымъ дѣламъ городовъ Стародуба, Чернигова, Брянска, Рославля и Великихъ Луцъ, а потому, равнымъ образомъ, и Король прислалъ бы таковыя списки обиженнымъ отъ Россіянъ Польскимъ подданнымъ, по усмотрѣнію коихъ назначенъ будетъ съѣздъ и для онаго мѣста, время и имена Судей; и что, наконецъ „Жидамъ ѣздити въ Россію съ „торгами непригоже, для того что отъ нихъ многія лиха дѣлаются, что отравныя зелья привозили они въ Россію, и Россіянъ отъ Христіанства отводили, и онъ бы, Король, впередъ „объ нихъ Жидахъ не писалъ.“ — Остафьевъ, 5 Іюня, возвратясь въ Москву, донесъ, что онъ у Польскаго Короля былъ, грамоту Государеву подавъ и отвѣтную отъ него получилъ, было грамоту, но усмотря, что на обверткѣ оной грамоты написано только въ титулѣ *Великому Князю*, а Царскаго и Государскаго титула не написано, не взявъ у вельможъ оной грамоты, что Король долгое время о семъ думалъ и за тѣмъ цѣлой мѣсяцъ его у себя продержалъ, а наконецъ послалъ съ нимъ Посланника своего, Гедройца.

1551. Прежде нежели пріѣхалъ въ Москву Гедройць, совѣтовалъ Государь съ Боярами, принимать ли ему Королевскую безъ Царскаго титула грамоту, которую тамъ Остафьевъ не принялъ? Рѣшено было принять, и, вмѣсто того, равнымъ образомъ, въ отвѣтной Государевой грамотѣ, его, Короля, не писать *Королемъ*, но токмо *Великимъ Княземъ Литовскимъ*, и, если паче чалія, съ таковою надписью грамоту не возметъ Польской Посланникъ, то, однако, не нарушая перемирія, додерживать оное до урочныхъ лѣтъ.

Взаимный 14 Іюня поминутый П. отитутахъ домеевъ Гедройць²⁹, въ 1 между Го- дарю Королевскую, отъ 2 сударемъ Царскаго была титула, и Корол. Царскаго была титула, споръ. называлъ только Государя сланика ни подарки не цѣ не званъ. Въ грамотѣ оно требованію Государя, принятымъ его, отъ Россіянъ мѣстниковъ пограничныхъ а между тѣмъ просить ка

Требованіе 14 Іюня поминутый П. овмымакъ домеевъ Гедройць²⁹, въ 1 Россійск. дарю Королевскую, отъ 2 на съѣздъ Царскаго была титула, Судей и о называлъ только Государя запреще- сланика ни подарки не цѣ ній всту не званъ. Въ грамотѣ оно паться въ требованію Государя, принятымъ его, отъ Россіянъ Польскія мѣстниковъ пограничныхъ есиам. а между тѣмъ просить ка

29 Пріѣздъ его и отпускъ въ

пограничных Судей, такъ и о томъ, чтобъ на границахъ Россійскіе подданные смирно до того времени поступали, а на-вслѣдокъ о посылкѣ къ Черниговскому Намѣстнику указа о незапрещеніи Любецкимъ Польскимъ подданнымъ въ Черниговскихъ мѣстахъ имѣть, для усмотрѣнія Татарскихъ набѣговъ, по прежнему обыкновенію, сторожи. — На сію грамоту отвѣтствовалъ письменно Государь, что онъ не токмо въ Черниговѣ, но и ко всѣмъ пограничнымъ Намѣстникамъ приказалъ отпирать указы, дозволяя быть вездѣ на Россійскихъ земляхъ Польской отъ Татаръ сторожъ и ихъ всѣми образы отъ обидъ беречь; что желалъ бы онъ, Государь, дабы равнымъ образомъ въ Каневѣ и въ Черкасахъ дозволено Россійской стоять сторожъ и обихъ Державъ Намѣстникамъ другъ друга о Татарскихъ увѣдомлять вѣстяхъ, и что, когда прищелется слухомъ Польскимъ обиднымъ дѣлать, и ознаменитъ Король своихъ на съѣздъ Судей, тогда и съ Россійской стороны объявлено будетъ, гдѣ, кому именно и когда быть на съѣзду. Такого содержанія Государева безъ титула Королевскаго грамота вручена, 28 Іюна, при отпускѣ Гедройцу. Тутъ Государь не называлъ уже *Королеми*, но говорилъ, между прочимъ, ему, Посланнику: „И ты отъ насъ поклонись брату нашему, Жигмонту Августу.“ Гедройцъ, пріѣхавъ на подворье, объявилъ своему приставу: „Язъ, что мѣхъ, мнѣ что дали, и азъ то везу, а то вѣдаютъ межъ себя Государя.“ Въ слѣдующій день Посланникъ выѣхалъ съ Москвы и, отъѣхавъ на другой лѣтъ, бросилъ тамо Государеву, посланную съ нимъ, грамоту, объявивъ, что если оную привезетъ къ Королю, то смертію казненъ будетъ.

1551.

Дозволеніе Государю имѣть Польскимъ на Россійск. земляхъ отъ приходу Татаръ сторожу.

Съ сего времени Государь не писалъ больше въ титулѣ *Польскимъ Королеми* Августа Сигизмунда, потому что онъ ю титула въ своихъ рѣчахъ Государя

Взвѣсивъ между Государями отъ титулахъ споръ.

Хожскомъ съѣздѣ 1552.

бы къ сему дѣлу пустить изъ Поль-иза Михайла Ивановичскаго, во вѣрнополомъ, съ своимъ. Государь, изъ на встрѣчу Дво-омъ и съ подарка-мъ. 27 Февраля были богатыми

Осабоженіе изъ 38 лѣтъ-го полону Россійск. духъ Во-зводъ.

1552. шубами, а на другой день и Польской Посланиникъ, Остролицкій, прибылъ въ Москву, Марта 1 дня; допущенъ будучи къ Государю, подалъ Королевскія дѣла (отъ 28 Декабря, прошлаго 1551 года), безъ Царскаго титула, грамоты. Въ первой, упомянувъ Король о причиняемыхъ, со дня на день, подданнымъ его съ Россійской стороны обидахъ, просилъ о высылкѣ на Себежъ межевыхъ Судей, съ назначеніемъ оному сроку, числа людей и мѣста, и о незапрещеніи имѣть въ Черниговѣ Любецкимъ его подданнымъ отъ Татаръ стражи. Во второй грамотѣ, предувѣдомивъ о бывшихъ при родителяхъ его, Великомъ Князѣ, между Россією и Польшею сраженіяхъ, и о взятіи въ полонъ многихъ Россійскихъ полководцевъ, объявляетъ, что всѣ уже они померли, и что оставшихся только двухъ, главнокомандовавшихъ подъ Оршею, Воеводъ, Князя Голицу и Князя Сенеховскаго, отпускаетъ онъ въ ихъ отечество добровольно. — Марта 10 отпустилъ Государь Польскаго Посланиника съ ответною грамотою, кою, благодаря за отпускъ пленныхъ, увѣдомилъ, что какъ Король обидныхъ дѣлъ списка, о коемъ прежде уже писано, еще не прислалъ, и своихъ Судей на съездъ не ознаменовалъ, то и онъ, Государь, въ такомъ случаѣ не можетъ ничего о съездѣ сказать, и что Черниговскому Намѣстнику неоднократно подтверждено о дозволеніи быть у нихъ Польской отъ Татаръ сторожѣ. Сою грамоты, яко безъ Королевскаго титула написанной, не взявъ Посланиникъ, на другой день изъ Москвы отправился.

Извѣстіе о Россійскихъ въ Польшѣ пленныхъ. Напоминаніе Королевское о высылкѣ на Себежъ межевыхъ Судей.

Извѣстіе о Россійскихъ въ Польшѣ пленныхъ. всѣ уже они померли, и что оставшихся только двухъ, главнокомандовавшихъ подъ Оршею, Воеводъ, Князя Голицу и Князя Сенеховскаго, отпускаетъ онъ въ ихъ отечество добровольно. — Марта 10 отпустилъ Государь Польскаго Посланиника съ ответною грамотою, кою, благодаря за отпускъ пленныхъ, увѣдомилъ, что какъ Король обидныхъ дѣлъ списка, о коемъ прежде уже писано, еще не прислалъ, и своихъ Судей на съездъ не ознаменовалъ, то и онъ, Государь, въ такомъ случаѣ не можетъ ничего о съездѣ сказать, и что Черниговскому Намѣстнику неоднократно подтверждено о дозволеніи быть у нихъ Польской отъ Татаръ сторожѣ. Сою грамоты, яко безъ Королевскаго титула написанной, не взявъ Посланиникъ, на другой день изъ Москвы отправился.

Перемирие. Одинъ уже годъ оставался перемирію, на 5 лѣтъ между обоими Государствами заключенному. Литовскіе вельможи, Бискупъ и Воевода Виленскій, да Воевода Троцкій, Князья Радзивилловы разсудили письменно отозваться къ Россійскому Митрополиту и къ Боярамъ съ тѣмъ, что срокъ перемирію наступаетъ, что положено въ оныхъ перемирныхъ грамотахъ ссылаться о мирѣ съ обѣихъ сторонъ Посламъ, и просили, наконецъ, чтобъ они, Бояре, не томо склоняли Государя къ заключенію съ Польшею вѣчнаго мира, но и старались, дабы для сего скорѣ отправлены были въ Польшу Полномочные Россійскіе Послы. Таковую, отъ 29 Октября, отъ нихъ, вельможъ, грамоту привезъ, 8 Декабря, въ Москву посланецъ Янъ Гайко²¹, и 11 Декабря, бу.

Князь Иванъ Милославскій, оную подалъ гдѣ монастырь, оного посланца отъ былъ къ Митропо

онъ Посланецъ привезъ къ нему грамоту не о церковныхъ, но о Государственныхъ дѣлахъ, до коихъ ему, Митрополиту, ни какого дѣла нѣтъ, то ему на оную и отвѣчать нечего; а имѣетъ онъ отвѣтъ получить отъ Боярѣ. На другой день позванъ Литовскій Посланецъ къ Боярамъ. Сѣи отвѣствовали ему, что они, посовѣтовавъ о семъ важномъ дѣлѣ съ своими товарищами, донесутъ Государю, и отвѣтъ, какой они получаютъ, не преминутъ съ своимъ прислать человѣкомъ; почему Гайко, 23 Декабря, изъ Москвы отѣхалъ. 1552.

Въ слѣдствіе сего Боярскій сынъ, Никита Суцовъ³², 15 1553
 Января, повезъ къ Литовскимъ вельможамъ отъ Боярѣ отвѣт-
 ную грамоту. Содержаніе оной состояло въ томъ, что пере-
 сылка и переписка между Государями пресѣклась и нелюбіе
 начинается по причинѣ Царскаго и Королевскаго титуловъ;
 что они ихъ вельможъ грамоты, яко безъ Царскаго титула, по-
 казывать Государю не смѣли; что, однако, по однимъ только ихъ
 словамъ, снисходя на Боярское прошеніе, обнадежилъ Госу-
 дарь тогда приступить къ мирнымъ переговорамъ, когда Ко-
 роль въ грамотахъ своихъ будетъ Царскій давать Государю
 титулъ; что изъ Россіи никогда и никуда не были посылаемы
 Послы съ прошеніемъ о мирѣ, но чужестранные Дворы всегда
 своихъ для сего дѣла присылавали въ Россію Полномочныхъ
 Пословъ, о чемъ и пространно приводили примѣры; и что
 въ разсужденіи сего и теперь слѣдуетъ въ Россію пріѣхать
 для испрошенія о вѣчномъ мирѣ Польскимъ Посламъ, для ко-
 ихъ они, Бояре, испросивъ у Государя проѣзжую съ пол-
 нымъ Королевскимъ титуломъ грамоту нынѣ посылаютъ. —
 Марта 2 Суцовъ, изъ Минска возвратясь, подалъ Боярамъ от-
 вѣтную отъ 12 Февраля вельможъ грамоту, коею они обеща-
 ли склонить Короля своего къ высылкѣ въ Россію Полномоч-
 ныхъ Польскихъ для заключенія вѣчнаго мира Пословъ. Споръ о Царскомъ и Корол. титулахъ, высылка Пословъ для мир- ныхъ до- говоровъ.

Сія между Боярами и вельможами переписка была столь
 удачлива, что Король, 11 Юня, прислалъ въ Москву своего
 Посланника, Андрея Станислава³³ съ извѣстительною, отъ 21
 Апрѣля, къ Государю грамотою, что, поелику вельможи его
 просили о заключеніи между ихъ Государей вѣчнаго мира и
 прислали Боярскую для Польскихъ Пословъ проѣзжую гра-
 моту, то равнымъ образомъ и онъ, Король, желая видѣть въ
 своихъ предѣлахъ миръ, увѣряетъ, что къ Петрову дни бу-
 дутъ въ Москву Полномочные его Послы. — Станиславъ, быв-
 шій 16 Юня, допущенъ къ Государю, изъ Кирилова мона-
 стыря изъ богомолья возвратившемуся, не былъ званъ ни къ Обѣщаніе Королев. о высылкѣ въ Россію своихъ Пословъ.

32. Посольство сіе въ книгѣ N. 4, стр. 235—257.

33. Пріѣздъ его Посланника въ книгѣ N. 4, стр. 258 — 265.

1553. рукъ, ни къ столу Царскому, и подарки у него не взяты, для того, что онъ, Посланникъ, въ разговорахъ Царскаго Государю не давалъ титула. 19 Юня отпущенъ онъ съ изъустнымъ объявленіемъ, что пріѣздъ въ Россію Польскихъ Пословъ Государю будетъ пріятенъ.

Крымскіе Въ то самое время получена вѣдомость, что Крымскія вой-
въ Россію ска дѣлають на Россійскія границы нападеніе. По сему вѣ-
нбѣтѣ. стямъ, 6 Юля, отправился Государь самъ съ войсками въ Коломну. Извѣстася же о пріѣздѣ, 31 Юля, въ Можайскъ Польскіе
Польское номочныхъ Польскихъ Пословъ: Воеводы Полоцкаго Станисла-
въ Москву ва Довойны, Маршалка и Инсари, Остафья Воловича, да Пи-
Посольск. саря Петра Семашки *, 18 Августа, въ Москву возвратился,
для дого- куда 22 того жъ мѣсяца и они, Послы, прибыли. На третій
вора озвѣ- день позваны будучи къ Государю, подали вѣрующую о себѣ,
номъ ин- отъ 28 Апрѣля, грамоту, и списокъ своего Посольства. Но
ръ. какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, да и въ самыхъ рѣчахъ
 Посольскихъ, Царскій не упоминался титулъ, то не токмо они
 къ рукъ и къ столу не знаны, но грамота и списокъ паки имъ
 возвращены были. Трѣжды на конференціяхъ Послы съ Бо-
 ярами предлагали о постановленіи между обѣихъ Дворами
 вѣчнаго мира, но безъ Царскаго титула Бояре ни на что не
 соглашались. Послы объявили наконецъ, что, если Государь
 въ Царскомъ титулѣ имѣеть нужду, то Король обѣщаетъ сіе
 дѣло учинить знаменито: онъ обошлется прежде о томъ съ
 Папою, съ Цесаремъ и прочими Государи, и, буде они на то
 соглашались, „то Король ихъ учинить сіе дѣло славно, пош-
 „детъ въ церковь и изъ собора то имя Государю напишетъ.“
Древность На сіе отвѣтствовали Бояре, что еще дѣду его Царскаго Ве-
титула личества, Великому Князю Ивану Васильевичу, и отцу его,
Царскаго. Государю Василию Ивановичу, Папа Климентъ и Цесарь Ма-
 ксимилианъ Царскій въ грамотахъ своихъ титулъ давали. По
 многимъ спорамъ и разговорамъ позваны были, 3 Сентября,
 Послы къ Государю на отпущкѣ. Государь самъ отвѣтствовалъ
 имъ слѣдующее: „Намъ ся видить, что пришли есте отъ Го-
 „сударя своего не дѣла для, но для раздору, и вы поѣжайте
 „къ Государю своему, а мы, уповаю на Бога, хотимъ за свое
 „безчестіе стояти, сколько намъ Милосердый Богъ поможетъ.“
 Съ сими отвѣтомъ поѣхали на другой день изъ Москвы По-
 слы, не бывъ званы и
 гнѣва.

Отпустя Пословъ,
 на коемъ, размышлял
 ныхъ и не утверждени
 словъ, учинить съ не

* Посольство сіе въ ки

но на сіе согласясь, заключили на 2 года, считая отъ 25-го 1553. Марта, будущаго 1554 года, перемирныя³⁴ грамоты, коими 12 Перемиріе Сентября и розмѣнялись. Содержаніе сего договора во всемъ съ Польскою сходствовало съ постановленными прежде въ 1537 и 1549 годахъ перемирными грамотами. Сверхъ того условились между собою Бояре и Послы написать особливый о спорныхъ земляхъ Себежскихъ записи, въ коихъ (описавъ именно всѣ урочища Себежскихъ волостей и рѣкъ, и предувѣдомивъ, что съ Польской стороны вступаются въ Себежскія волости и села называя оныя Полоцкими, а именно 6 пустошей надъ рѣкою Чпчерцою, то есть: Шевердина, Гридково, Максимово, Кирилово, Толмачево и Урдино, да въ озера Снаръ, Стровно и Долоць, и прописавъ межи Себежской волости съ Литовскою), условились выслать съ обѣихъ сторонъ, для разграниченія оной земли, судей въ 50 человекъ свиты, коимъ, слѣхався, осмотрѣвъ и объѣхавъ полюбовно границы, прописанныя съ Россійской, а потомъ съ Польской стороны, избрать съѣздное мѣсто и учинить вѣрную межу, а до тѣхъ поръ обѣимъ сторонамъ въ тѣ земли не вступаться. — 14 Сентября Послы съ Москвы уѣхали, бывъ у Государя четырежды, да у Бояръ дважды.

Записи о Себежск. спорныхъ земляхъ.

Для приведенія Польскаго Короля къ присягѣ и взятія у него подтвержденной на двухлѣтнее перемиріе грамоты, отправлены, 21 Генваря, въ Польшу Послы: Бояринъ и Дворецкій Тверской, Василій Михайловичъ Юрьевъ, Казначей Федоръ Ивановичъ Сукинъ, да Дьякъ Иванъ сынъ Бухаринъ³⁵. Въ наказѣ велѣно имъ донести Королю: 1) что Государь Царь, смиренномудріемъ и отвращеніемъ отъ кровопролитія бывъ подвигнуть, заключилъ перемиріе, презря укоризну его, Короля, и Пословъ его, не хотѣвшихъ Царскаго ему, Государю, воздавать титула; 2) что если Король имѣетъ желаніе освободить Христіанъ отъ Турецкаго и отъ Татарскаго ига, и общій учинить съ Государемъ союзъ противу враговъ имени Христіанскаго, то прислалъ бы въ Москву Полномочныхъ своихъ Пословъ для заключенія вѣчнаго мира и помянутаго союза, съ тѣмъ, однако, чтобъ титулъ Царской непременно даванъ былъ Государю. — Послы пріѣхали въ Люблинъ 17, а у Короля 21 Марта были. Сначала Король хотѣлъ было учинить присягу на одной только своей подтвержденной Грамотѣ, въ противность обыкновенія (ибо всегда на двухъ, то есть, Королевской и Государевой, вмѣстѣ сложенныхъ, чини-

Предложеніе съ Россійской стороны о учиненіи союза съ Польшею противу Турковъ.

³⁴ Перемирная Польская подлинная грамота хранится въ Архивѣ подъ Н. 17, а списки съ оныхъ изъ Записи о Себежскихъ земляхъ въ той же книгѣ стр. 330—353. Смотри. Прибавленіе подъ букв. К. и Л.

³⁵ Посольство сіе въ книгѣ Н. 4, стр. 355—421.

1554. ма была присяга); но какъ Послы заспорили, то, 6 Апрѣля, Подтвер- принужденъ былъ Король, сложа обѣ грамоты, чинить прися-
 жденіе гу въ ненарушимомъ онаго перемирія содержаніи, а притомъ въ
 двухъ-го- отвѣтъ Посламъ сказано: на 1) что касается до Царскаго ти-
 дичнаго тула „то мы новыхъ споровъ въ Христіанство вводить не
 съ Поль- „извыкли и ничего новаго чинити не хотимъ: ибо по Цесарѣ
 шею пере- „Римскомъ никто, кромѣ бусурманскихъ Царей, симъ именемъ
 миріи. „не называется, а Государь Россійскій есть Государь Христи-
 Управленіе „анскій.“ На 2) что приказалъ бы Государь прежде старыя,
 Польскаго „зашедшія съ Польшею, дѣла обидныя и пограничныя, привести
 Короля въ къ концу, а потомъ о союзѣ противу Турокъ и Татаръ раз-
 воздаваніи суждаемо будетъ. 9 Апрѣля отправились Послы изъ Любли-
 Государю на, а 9 Мая прибыли въ Москву съ подтвержденною Короле-
 Царскаго титула, и вскою ³⁶ грамотою.
 учиненіи

Тѣмъ временемъ Россійское Государство новое получило
 противу Турковъ приращеніе взятіемъ Астрахани и всея тамошней орды по-
 союза. кореніемъ 6 Сентября совѣтовалъ Государь съ Боярами та-
 Взятіе ковое къ Россіи милосердіе Божіе прославить отправленіемъ
 Астрахани о семъ Пословъ въ Крымъ и въ Польшу. Боярскій сынъ,
 и увѣдом- Федоръ Вокшериновъ ³⁷, 14 Сентября посланъ къ Королю съ
 леніе о увѣдомительною о семъ отъ Государя грамотою, и съ объявле-
 томъ Ко- ніемъ, что Царь Дербышъ въ Астрахани отъ Государя поса-
 роля. жень, а при немъ оставленъ Намѣстникомъ Боярской сынъ, Петръ
 Тургеневъ. Гонецъ сей въ Вильну пріѣхалъ 12 Ноября, а
 въ Москву 14 Декабря возвратясь, Государю донесъ, что Ко-
 ролю сія вѣдомость пріятна была и что онъ съ поздравлені-
 емъ вскорѣ пришлетъ своего къ Государю Дворянина.

1555. Не замедлилъ, по обѣщанію Королевскому, вѣхаться въ Мо-
 Поздрав- скву и Польскій Посланникъ, Юрій Тишкевичъ ³⁸. Онъ 25
 леніе Ко- въ городъ вѣхалъ, а 29 Генваря къ Государю, былъ допу-
 ролевское щенъ: здѣсь изъяснялъ онъ, именемъ Короля, удовольствіе за
 съ покореніемъ Астрахани. присылку къ нему извѣстія о взятіи Астрахани, желая и
 впредь ему, Государю, одолѣнія на враговъ имени Христіан-
 скаго. А какъ Посланникъ сей былъ Греческаго Закона, то
 требовалъ дозволенія принять отъ Митрополита Макарія бла-
 гословеніе. 1 Февраля, будучи у него, просилъ тайно отъ и-
 Тайная мени Литовскихъ духовныхъ и свѣтскихъ вельможъ, чтобъ
 Литовцовъ онъ, Митрополитъ, склонялъ какъ Государя, такъ и Бояръ, къ
 просьба о миротворенію съ Польскимъ Королемъ, и старался бы о вы-
 присылкѣ сылкѣ въ Польшу Полномочныхъ Россійскихъ Пословъ для
 къ Коро- мирнаго постановленія, тѣмъ паче, что перемиріе уже къ концу
 лю Россійскаго
 Посольств.

³⁶ Подлинной подтвержденной Королевской грамоты не имеется въ Архивѣ.

³⁷ Отправленіе его въ книгѣ N. 4, стр. 421—428.

³⁸ Пріѣздъ и отъездъ его въ книгѣ N. 4, стр. 428—430.

приближается; что живущій по границѣ Польской народъ есть Греческаго исповѣданія, а потому и не желаетъ видѣть кровопролитія своихъ единовѣрцовъ; что одни токмо Литовскіе вельможи, яко по большей части единовѣрные съ Россійнами, пекутся о мпротвореніи обоихъ Государствъ, а напротивъ того всѣ Польскіе коронные вельможи не токмо убѣждаютъ Короля къ принятію противу Россійскаго Государя оружія, но и посылаютъ больше въ Москву Пословъ для мирныхъ постановленій не соглашаются.—Тишкевичъ, получа, 5 Февраля, отъ Государя (который чрезъ Дьяка Ивана Михайлова, благодаря Короля за его къ нему усердіе, разномѣрно желалъ и ему успѣховъ на его враги), испросилъ въ третій день дозволеніе проститься и съ Митрополитомъ. Сей на тайное его предложеніе отвѣтствовалъ ему, что какъ онъ, Митрополитъ, такъ и Бояре, не имѣютъ дерзновенія трудить о семъ Государя, тѣмъ наипаче, что въ разсужденіи Царскаго титула происходитъ теперь между ими, Государями, великое несогласіе. и что отъ Литовскихъ вельможъ не было о томъ съ ними грамоты. Посланникъ 8 Февраля изъ Москвы отъѣхалъ.

Литовскіи вельможи, Бискупъ и Воевода Виленскій, не преминули тотчасъ удовольствоваться Митрополитчяго требованія. 2 Юля прислали они тайно въ Москву къ нему, Макарію, и къ Боярину Князю Ивану Васильевичу Шуйскому Виленскаго купца Доминика Матвѣева сына Федоровича ⁴⁰ съ грамотою отъ 8-го Мая, въ коей, предъувѣдомивъ о приближеніи, перемирнаго двугодишнаго сроку и о побужденіи Короля, чинимомъ отъ Польскихъ Коронныхъ вельможъ, къ войнѣ противу Россіи, просили именемъ всѣхъ Литовскихъ духовныхъ и свѣтскихъ вельможъ, чтобы они, Митрополитъ и Бояринъ, склонили Государя къ учиненію дальнѣйшаго между обоими Государствами перемирія, и прислали бы проѣзжую для Польскихъ Пословъ грамоту; объявляя притомъ, что какъ дѣло о Царскомъ титулѣ новое и неизвѣстно зависитъ отъ согласія на ся прежде Россіянами письмен-
но, отправился на вѣстимъ о вѣ-
щцы. Но получа Москву, и при-
скихъ вельможъ
ихъ гонца от-
охлаждъ.
урпеевъ ⁴⁰, 20
вельможамъ съ

1555.
для того-
воря о вѣ-
щномъ ми-
ръ.

Вторично
Лит. вельм.
просьба о скло-
неніи Го-
сударя
Россійска-
го къ про-
долженію
перемирія.

1555. ответною отъ Митрополита Макарія грамотою. Представлялъ Перемиска во оной Митрополитъ пространнѣйше, что, хотя и не его званіе вступать въ Государственныя дѣла, но онъ, яко миролюбивый пастырь, склонилъ, обще съ Боярами, Государя о дачѣ проѣзжей Польскимъ Посламъ грамоты для учиненія въ Москвѣ между обоними Государствами перемирія и для постановленія договора о Царскомъ титулѣ; Его Царскій титулъ отъ давнихъ уже лѣтъ не токмо сами Россійскіе употребляютъ Государя, но Цесарь, глава Европейскихъ Державъ, и Турецкой Султанъ, бусурманскихъ областей начальникъ, равнымъ образомъ въ своихъ грамотахъ (съ копъ въ доказательство и списки посланы) Царскую воздаютъ Государю честь, и что одинъ только Польскій Король явно недоброхотство свое въ семъ дѣлѣ показываетъ. — Савлукъ, 13 Ноября возвратясь изъ Вильны, подалъ Митрополиту отъ Воеводы Виленскаго, 12 Октября, писанную грамоту, въ коей уведомляетъ онъ, что въ Максимилиановой и Сулеймановой грамотахъ въ первые видятъ онъ даваемой Россійскимъ Государемъ Царскій титулъ, и объявляетъ, что о семъ не токмо дастъ знать своимъ собратіямъ, но и самому покажетъ оныя списки Королю, который уже имѣетъ склонность къ отправленію Полномочныхъ своихъ въ Россію Пословъ.

Польское Увѣреніе Воеводы Виленскаго было справедлиго. Ибо Король 20-го Ноября отправилъ въ Россію Полномочныхъ своихъ Пословъ, Воеводу Витебскаго, Князь Степана Андреевича Збаражскаго, Маршалка и Писаря Яна Шимковича, да Секретаря Венцлава Николаевича⁴¹. Они, прибывъ въ Москву 23-го Января, на третій день явились къ Государю, и донесли, что единственно по просьбѣ Литовскихъ вельможъ на отправленіе ихъ Король склонился, и что главнѣйшій ихъ посольства пунктъ есть предложеніе о вѣчномъ мирѣ, не касаясь ни мало до постановленія о Царскомъ титулѣ, а совѣтуя съ другими о томъ обослаться державами. Бояре, учинивъ Посламъ выговоръ, что Король не токмо находитъ затрудненіе въ дачѣ Государю Царскаго титула, но и Крымскаго Царя склоняетъ къ нападенію на Украинскіе Россійскіе города, показывали,

1556. во увѣреніе справедливаго своего требованія, Посламъ подлинныя Цесаря Максимилиана за золотою печатью, Гиспанскаго, Аглинскаго, Шведскаго и Дацкаго Королей къ Великому Князю Василю Ивановичу и къ нему, Государю, съ Царскимъ титуломъ грамоты; и на вопросъ Посольскій, для чего дѣды и отецъ Государевы не писались Царями, отвѣтствовали, что они, Государя, не вѣнчались вѣнцемъ и Польскіе Государя сѣ

⁴¹ Посольство сіе въ книгѣ Н. 4, стр. 2

Князьями; а какъ Ягайло короновался на Польское Государство, съ того времени и онъ самъ, и его преемники Королевскій титулъ употреблять начали. И такъ, когда Бояре не согласились договариваться о мирѣ безъ титула Царскаго, то начали говорить о перемиріи. Чѣмъ меньше въ семъ дѣлѣ находилось затруднѣній, тѣмъ скорѣе Послы съ Боярами согласились постановить на шесть лѣтъ перемиріе, считая отъ 25-го, Марта, текущаго года. 7-го Февраля размѣнялись Послы перемирными грамотами ⁴², коихъ содержаніе во всемъ сходствовало съ постановленными прежде въ Москвѣ 1537, 1542, 1549 и 1553, годовъ о перемиріи договорами, и получа отъ Государя отпускъ, 10-го Февраля, изъ Москвы уѣхали, бывъ у Государя пять разъ.

А дабы и Польскій Король заключенное въ Москвѣ перемиріе подтвердилъ, учинивъ на перемирной грамотѣ присягу, того требовать посланы въ Польшу Россійскіе Послы: Бояринъ Иванъ Михайловичъ Воронцовъ, Казначей Федоръ Ивановичъ Сукинъ, и Дьякъ Борисъ Алексѣевичъ Шекинъ ⁴³. Въ наказѣ велѣно имъ дать знать Королю, что онъ напрасно сомнѣвается о Царскомъ титулѣ, поелику всѣ уже Государи оный ему, Государю, воздаютъ, и что если Король между тѣмъ пожелаетъ учинить союзъ противу Турокъ и Татаръ, то прислалъ бы въ Москву Полномочныхъ своихъ Пословъ. — Послы 26-го Юля пріѣхали въ Вильну, а 30-го были у Короля. Сей Государь, 6 Августа учиня присягу о ненарушимомъ онаго перемирія содержанія, отпустилъ Пословъ. При отпускѣ же спрашивали вельможи о побѣхавшемъ въ Россію въ подданство Князь Дмитрій Вишневецкомъ, гдѣ и въ какой онъ находится должности; на что Послы дали знать, что онъ въ Москвѣ, пользуется Государскою милостію, и получилъ отъ Государя городъ Бѣлевъ. Августа 12-го выѣхали Послы изъ Вильны, а 8-го Сентября прибыли въ Москву съ подтвержденною ⁴⁴ Королевскою грамотою.

1556. Съ которыхъ времени Польша Государя начали писаться Королями? Перемиріе съ Польшою на 6 лѣтъ.

Подтвержденіе шестилѣтняго съ Польшою перемирія. Пріѣздъ въ Россійское подданство Князя Вишневецкаго.

Того жъ года, Октября 5, пріѣхалъ Польскій Посланникъ, Григорій Викторинъ ⁴⁵, съ Королевскою, отъ 10-го Сентября, грамотою, въ коей, увѣдомляя Государя, что дошелъ до него слухъ о происходящей между имъ, Государемъ, и Шведскимъ

⁴² Перемирная Посольская, отъ Февраля, 1556 года, грамота подлинная въ Архивѣ хранится подъ N. 18. Смотр. Приложение подъ буквою М.

⁴³ Посольство сіе въ книгѣ N. 4, стр. 606—614.

⁴⁴ Подлинной подтвержденной грамоты, ниже списка съ оной, въ Архивѣ не нѣется.

⁴⁵ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 14, стр. 614—661.

1556. Кородемъ войнѣ, что поѣснѣмъ вѣдомостямъ посылалъ онѣ скло-
 Просьба нять Шведскаго Короля, дабы онѣ, видѣ отчасу успливающихъ
 Польска-ся Турокъ и Татаръ и воюющихъ на Христіанскія Держа-
 го Короля вы, примирился съ нимъ, Государемъ, и учинилъ бы союзъ
 о прими-обще съ нимъ противу враговъ имени Христіанскаго; что на
 рекіи съ сіе Шведской Король отвѣтствовалъ, что Россія начала войну,
 Швецією, и что по прекращеніи оной согласенъ онѣ къ поминутому со-
 юзу, усильнѣйше просилъ Король объ унятїи войны до 7-й
 субботы, и о дачѣ проѣзжей грамоты, какъ на Шведскихъ, такъ
 и на Польскихъ Пословъ, дабы посредствомъ ихъ можно было
 заключить воимъ тремъ Державамъ лѣтний миръ. — 7-го Ок-
 тября представленъ былъ Государю Посланникъ, а 11-го отпу-
 щенъ съ отвѣтною грамотою, въ коей, объявивъ Государь про-
 странно о вступленіи на Королевство Шведское Густава, и
 о чинимыхъ имъ съ Россією перемирїяхъ, увѣдомилъ, что онѣ
 вступился въ Россійскія земли и воды противу перемирїя.
 задержавъ Новгородскаго Посланника, Никиту Кузмина, и 300
 купцовъ Новгородскихъ, Корельскихъ и Орѣховскихъ съ то-
 варами, не хотѣлъ съ Новгородскимъ Намѣстникомъ сношенїа
 имѣти, почитая себѣ то за безчестїе, и напалъ на городъ Орѣ-
 шекъ; что, въ разсужденіи таковыхъ его поведенїй, отправлены
 будучи Россійскія къ Выборгу войска, разорили его земли;
 что Король, убѣжавъ въ Стокгольмъ, а потомъ узнавъ свою
 вину, присылалъ просить объ унятїи кровопролитїа, и о дачѣ
 проѣзжей для Пословъ его въ Новгородъ грамоты, для поста-
 новленїа съ тамошнимъ Намѣстникомъ, по прежнимъ обычаямъ,
 мирнаго договора; наконецъ пространную сію грамоту заклю-
 чилъ тѣмъ, что онѣ, имѣя обширное Царство, отъ Рюрика до
 его временъ умножающееся, не печется о размноженїи границъ,
 а природной чести убавляти никакъ не хочетъ. — Съ таковою
 грамотою 14-го Октября Посланникъ уѣхалъ.

Совѣтъ Го- Между тѣмъ, получа Государь извѣстіе, что Царевичи Крым-
 сударевъ о скіе, напавъ на Литовскія земли, многія разорили мѣста на

его въ нерадѣніи о спасительномъ союзѣ, и о таковомъ кровопролитіи, обѣщала ему учинити вспоможеніе, сколько всемогущій Богъ ему поможетъ. — Олферьевъ, 3-го Мал, возвратясь въ Москву, уведомилъ Государя, что пріѣздъ его, какъ Короля, такъ и всѣхъ его подданныхъ, обрадовалъ, что ему такую честь была велика, и что на Государеву грамоту обѣщавъ Король прислать съ своимъ Посланникомъ отвѣтъ.

1558.

И въ самомъ дѣлѣ, пріятно было Королю пріемлемое Государемъ въ его несчастіи участіе, и потому, въ знакъ благодарности, отпустилъ онъ Россійскихъ плѣнныхъ, Болгарскихъ Дѣтей, Князь Михайла Юрьевича Оболенскаго, Князь Ивана Федоровича Шелешпанскаго, Тулнина Третьяка Константинова Извольскаго, да Козака изъ Мценска, Сеньку Гренева, а съ ними и Посланниковъ своихъ, Виленскаго Конюшого, Яна Юрьевича Волчкова, да Дьяка Лукаша Богданова Гарабурду⁴⁷. Они, 16 Іюля, прибывъ въ Москву, допущены на третій день къ Государю съ благодареніемъ о сожалѣніи Государевомъ, по причинѣ Крымскаго на Польскіе предѣлы нападенія, и предлагая, что отъ несогласія Христіанскихъ державъ Греція погибла и нечестивые отъ того усилились, просили о заключеніи вѣчнаго мира и союза противу сплхъ враговъ. Болгаре, имевшемъ Государя, отвѣтствовали, что Государь всегда проситъ Бога, дабы Онъ возбудилъ единомысліе въ сердцахъ всѣхъ Христіанскихъ державъ на оборону и освобожденіе Православныхъ отъ ига нечестивыхъ, и нынѣ желаетъ, чтобы для сего, толь важнаго, дѣла, то есть, учиненія новаго оборонительнаго протіву Турокъ и Татаръ союза, прислалъ Король Полномочныхъ своихъ Пословъ, для свободнаго конхъ въ Россію пріѣзда, и прѣзжую Посланники получили грамоту, съ воєю бывшии 26 Іюня отъ Государя отпущены, отправились изъ Москвы 1 Іюля.

Пріѣздъ Россійскихъ плѣнныхъ изъ Польши.

Причина Греческой Имперіи погибла.

Для сего, толь важнаго, дѣла. 20 Декабря разсудилъ Король Польское у Подляшскаго, Ва- въ Москву
Николая Шимкови- посольство
евича Гайка⁴⁸, по- во для до-
ис токмо о постанов- говора о
Турокъ и Татаръ. мирѣ и со-
а третій день пред- южъ про-
ъ Болрами въ пере- тиву Ту-
езде сего Государь Татари- рокъ и
ишадти, такъ и ны-

, на который кончился

1559. иѣ на избавленіе Христіанамъ миръ вѣчный и доброе согласіе
хочетъ учинити на такомъ условіи, чтобы, отложивъ всѣ ста-
рыя спорныя дѣла, начинать договариваться о союзѣ; потомъ
заключить миръ на томъ, кто чѣмъ въ перемирныхъ грамо-
тамъ владѣтъ; и наконецъ описывать Государевъ титулъ съ
полнымъ Царскимъ титуломъ. Послы, по многимъ спорамъ,
безъ отдачи въ Польскую сторону Смоленска, ни какъ не со-
глашались на постановленіе вѣчнаго мира. А какъ Бояре не
хотѣли онаго уступить, то не токмо миръ и союзъ, но и
перемиріе, о коемъ сильно послы домогались, не состоялось,
и 16 Марта Послы получили отъ Государя отпускъ. Не преми-
нули они тутъ предложить: 1) что Государь напрасное учи-
нилъ на Лифляндію нападеніе, ибо, де, оную съ давнихъ уже
временъ Цесарь Римскій и всѣ Германскіе чины отдали Лип-
твѣ; что Арцібискупъ Рижскій, а Князь Брандесбургскій, Виль-
гельмъ, есть родственникъ Королю, для сбиды коего и ослу-
шанія отъ своихъ подданныхъ въ прошедшемъ году Польскія
туда войска ходили и, смиривъ ихъ Магистра, Князя Фир-
штемберга, привели въ послушаніе Князю Арцібискупу; и
для того просили Послы, чтобы Государь, какъ съ Княземъ,
такъ и со всѣми Лифляндцами, мирно жилъ; и 2) чтобъ про-
должающееся перемиріе точно сохранено было до назначен-
наго срока. На сіе отвѣтствовали Бояре, что перемиріе съ
Россійской стороны ненарушимо пребудетъ, только бы Король
сдѣлалъ обиженнымъ всякое удовольствіе, а инако не взыски-
галъ бы послѣ, когда, съ Божіею помощію, о обидахъ поддан-
ныхъ своихъ Государь отыскивать начнетъ; что прошеніе ихъ
о ненападении на Лифляндцевъ напрасное, потому что они,
будучи давные Россійскіе данники (ибо со всякія головы пла-
тятъ Государю по Шмецкой гривнѣ ежегодно), разорили Бо-
жія церкви, образамъ святымъ поругались, и Государю ея
дани не исправлялись, и потому, какъ за сіе, такъ и за торго-
выя свои рины достойное по своимъ дѣламъ приняли наказа-
ніе. — Съ симъ ствѣтомъ Послы, 18 Марта, изъ Москвы уѣхали.

Дифляп-
цы и давніе
Россійскіе
данники.

Требова-
ніе Госу-
дарево о у-
дольствіи о-
бидѣ и о по-
блженіи по-
нужныхъ Рос-
сійскихъ
купцовъ и
на погра-
ничномъ
сѣверѣ.

Государь, по отъѣздѣ Пословъ, приказалъ отпра-
вить въ Польшу Романа Михайловича Пигова⁴⁹ съ грамотою къ Королю,
косою, требуя удовольствія въ учиненныхъ подданными его
обидахъ Россійскимъ купцамъ въ торгахъ, мытахъ и перево-
захъ (коиимъ обидамъ именныя списки посланы), требовалъ и
того, чтобъ учиненъ былъ срокъ, куда и когда съѣхатися съ
обѣихъ сторонъ судьямъ для удоволенія обиженныхъ,
и чтобы Король не нарушалъ учиненной при постановленіи
перемирія присяги. Въ первой разъ Государь въ грамотѣ на-
писалъ въ титулѣ своемъ себя *Государемъ Ливонскія земли
града Юрьева*. — Пиговъ отправился съ Москвы 12-го Іюня,

⁴⁹ Посылака его въ книгѣ Н. 5, стр. 58 — 92.

былъ у Короля въ Вильнѣ 20-го Юля, а возвратился 27-го Титулъ Августа съ Королевскою отвѣтною, отъ 31 Юля, грамотою, Лифляндскаго Государя въ грамотахъ, такого содержанія, что, хотя не меньше и съ Россійской стороны чинятся великія Польскимъ купцамъ обиды, однако, по изслѣдованіи учиненныхъ Россіянамъ обидъ, приславо будетъ извѣстіе о срокъ съ особливимъ гонцомъ, и что оны, Король, очень помнитъ присягу, при подтвержденіи перемирныхъ грамотъ учиненную.

11-го Нолбря пріѣхалъ въ Москву Польскій Посланникъ, Прочесіе Андрей Цезановъ сынъ Хоружевъ⁵⁰. Государь въ то время о назначеніи съѣзда на границы для рѣшенія спорныхъ дѣлъ, былъ въ Можайскѣ, откуда 1 Декабря возвратясь, допустилъ на третій день къ себѣ сего Посланника съ Королевскою, отъ 25-го Сентября, грамотою. Въ оной упомянувъ Король, что многократно съѣзжались на границы Польскіе Судьи, но Россійскіе не бывали, и что послѣ того отъяу больше съ Россійской стороны обиды происходили (ибо перешедъ рѣку Дняну, разоряли огнемъ и мечемъ Подвинскія волости, въ чемъ такъ, какъ и въ прочихъ обидяхъ, ссылался на приложенный реестръ, въ коемъ всѣ оныя пространно были изъяснены), обязываетъ, что оны опредѣлила сроку для съѣзду на границы быть 1 Февраля будущаго года, межъ Смоленска и Дубровицкися земли. — Посланникъ, 13 Декабря, взявъ у Государя отпускъ, 27-го числа выѣхалъ съ таковою отвѣтною грамотою, что оны, Государь, получа списки обиднымъ Польскимъ дѣламъ, приказалъ по всемъ городамъ сыскивать и справку отъ нихъ чинить, и пока отвсюду не приищются отвѣты, до тѣхъ поръ не намѣренъ высылать на границы Судей, потѣму что безъ такого обыску трудно удовольствовать обиженныхъ по справедливости. — При отъѣздѣ бывши у Бояръ Посланникъ предлагалъ, что Виленскій Воевода, Князь Радзивиль, поручилъ ему просить ихъ, Бояръ, дабы они всячески склоняли Государя своего къ миру, обѣщая и оны равномѣрно своего къ тому же уговорить Короля. Бояре на сіе дали знать, что Государь всегда бы хотѣлъ быть съ Польскимъ Королемъ въ мирѣ, но какъ нынѣ Король внозь вступился въ принадлежащую Россіи землю Лифляндскую, то если отъ оной не отста-

съ войскъ весьма Ко- 1560.
мъ въ Москву своего Походъ
чивъ ему объ оной зм- Лифлянд-
алъ въ Москву 22-го дню.
Декабря, 1559-го, гра- Обстоя-
нѣйшее, какимъ обра- тельное о
Лифлянд-

дін Поль- зомъ изъ давнихъ временъ Лифляндіа отъ Цесаря предкамъ его, ского Ко- Великимъ Княземъ Литовскимъ, дана въ оборону, объявляютъ, рола на- что они, Лифляндцы, сами свою землю третьяго года Литов- вѣщеніе. скому Княжеству въ подданство утвердили при Магистрѣ Фир- штенбергъ; что ни отецъ, ни дѣдъ, ни онъ Государь никогда Лифляндцовъ своими данниками не называли до сего времени; что нынѣ отъ Арцыбискупа и Магистра Старшаго новой Ма- гистеръ, Гедертъ (Готгардъ) Кетлеръ, присланъ съ жалобой и просьбами о защищеніи отъ кровопролитія, Россійскими вой- сками въ ихъ городахъ и замкахъ причиняемаго, и отъ забранія въ полонъ многихъ; что симъ образомъ нарушаетъ Государь перемирныя договоры, кои свято сохранять до 25-го Марта, 1562 года, оба они обѣщались; и что не токмо въ Лифляндіи, но и въ Литовскихъ пограничныхъ городахъ Россійскія вой- ска великія причиняють разоренія; а наконецъ, напоминая о семъ вторично, совѣтуетъ на Лифляндію не нападать, войска туда никакихъ не посылать до урочнаго перемирнаго срока, взятые города возвратить, и о союзѣ противу враговъ имени Христіанскаго согласиться: въ противномъ же случаѣ обѣщаетъ силою оружія принадлежащія себѣ защищать земли. — Во- лодковичъ, изъяснясь о семъ же, увѣдомилъ ихъ; что Воевода Виленскій, Князь Радзивилъ, и Писарь Литовскій, Воловичъ, всѣ силы употребляютъ склонить Короля къ примиренію съ Государемъ; но, напротивъ того, всѣ Польскіе вельможи, не- годуя о семъ, приняли намѣреніе всячески защищать Лифлян- дію, и если Король на сіе не согласится, то лишитъ его и Ко- ролевства; что они жъ опредѣлили не посылать болѣе въ Москву Польскихъ Посланниковъ, и что, въ слѣдствіе сего, упомянуто Литовскіе вельможи совѣтуютъ и просятъ ихъ, Бояръ, всѣми образами склонять Государя, отправить къ Королю посоль- ство съ предложеніемъ о мирѣ и о договорѣ касательно Лиф- вельможъ ляндіи, изстари къ Польшѣ принадлежащей. Бояре и Дьяки, о прими- выслушавъ послѣдній его извѣтъ, показали ему Лифляндскія реніи съ договорныя съ Россією грамоты, въ коихъ, между прочимъ, Польск. слѣдующія находились слова; „давать Бискупу Юрьевскому Королю „данъ со всякія головы по сороку Нѣмцевъ отъ руки немцевъ и о дого- „ныхъ людей и богомол ворахъ „въ Ригѣ и на Колывѣ сательно „Рускимъ людямъ по дин. съ удивленіемъ на сіе Условія не вѣдаютъ, и что онъ Лифля- увѣдомить. Получа же цевъ о по- поѣхалъ изъ Москвы 2 датяхъ вътъ на поданную грам Россіи. Посланникомъ.

Въ Апрель мѣсяцѣ 1
на комъ положено отиц

киту Суцова ⁵², а съ нимъ жестоко написать къ Королю о 1560.
 Лифляндіи, и, припомянувъ о Послахъ, дать на оныя проѣз-
 жую грамоту. Суцовъ, 11 Іюля, повхалъ изъ Москвы. Госу-
 дарева отвѣтная съ нимъ грамота состояла въ томъ: во пер-
 выхъ, изъясляетъ Государь свое удивленіе, что не токмо Богу
 и всѣмъ Государямъ, но и всему народу довольно извѣстно,
 кому Лифляндія принадлежитъ; что въ перемирныхъ во всѣхъ Доказа-
 ннѣшнихъ и прежнихъ Лифляндскихъ грамотахъ оная зем- тельства
 ля въ Россійскую сторону написана; что, не разсмотрѣвъ и не Россій-
 справясь, таковыя непригожія слова онъ, Король, въ своей скаго пра-
 грамотѣ пишетъ, называя своею землею Лифляндевъ, кото- ва на Лиф-
 рые всегда были Россійскіе данники, а отъ Римскаго Госу- ляндію.
 дарства избирали токмо себѣ духовныхъ мужей и Маистровъ
 для своего закону, по договорнымъ грамотамъ прародителей
 его, Государевыхъ; что если онъ о томъ достовѣрно вѣдать хо-
 четъ, то прислалъ бы своихъ добрыхъ людей, коимъ во увѣ-
 реніе подлинныя покажутся грамоты, въ коихъ точно пропи-
 сано, дабы имъ, кромѣ Россіи, къ инымъ Государямъ ни къ
 кому не приставать; что онъ, Король, держалъ бы и домогал-
 ся тѣхъ только городовъ, кои въ перемирной грамотѣ напи-
 саны, а въ Лифляндскіе бы города ни какъ не вступался, и
 учрежденныхъ тамо отъ себя градодержателей всѣхъ прика-
 залъ бы свести; что Магистеръ и вся Лифляндія, наруша
 крестное цѣлованіе, къ нему, Королю, пріѣзжали, храмы Бо-
 жіи разоряли, и за тѣ ихъ неправды огонь, мечъ и расхище-
 ніе до тѣхъ поръ у нихъ не престанетъ, пока они въ преж-
 нее не придутъ повиновеніе; что прилично бы Государямъ
 правду и говорити и дѣлати всегда; и что, наконецъ, если
 Король хочетъ вступить въ союзъ съ нимъ, Государемъ, про-
 тиву Турокъ и Татаръ, то прислалъ бы въ Москву Полно-
 мочныхъ своихъ Пословъ, для коихъ и проѣзжая при семъ
 посылается грамота.

Четыре дни спустя по отправленіи Суцова, пріѣхалъ въ Усильная
 Москву Польскій дворянинъ, Андрей Станиславовичъ ⁵³, съ Ко- Королев-
 ралевскою, отъ 15 Іюня, грамотою, которая 19 Іюля Госуда- ская прос-
 рю подана; Король, въ грамотѣ своей предувѣдомляя о непо- ба въ ула-
 лученіи отвѣта на прежнія свои чрезъ Пословъ и чрезъ Во- тіи въ Ли-
 лодковича требованія, касательно пресѣченія въ Лифляндіи фляндіи
 непріятельскихъ дѣйствій, увѣдомляетъ, что между тѣмъ отъ не пріа-
 часу болѣе Россійскимъ мечемъ и огнемъ разоряются Лиф- тельскихъ
 ляндскіе замки, и Магистеръ ихъ, Князь Фирштенбергъ, въ по- дѣйствій.
 ложъ взять въ городъ Вильянь, и что таковыя непріязненные Взятіе въ
 поступки принуждаютъ его, Короля, противъ воли оружіемъ поло жъ

⁵² Отправленіе въ книгѣ N. 5, стр. 141—183.

⁵³ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 5, стр. 183—199.

Лифляндскаго Магистра. — Искать себѣ удовольствій, а обиженнымъ мщенія, предавъ суду Божію начальника кровопролитія и нарушителя перемирія. —

Августа 12 Гонецъ Станиславовичъ получилъ у Государя отпускъ; ему сказано, что о семъ пространно уже къ Королю писано съ Суцовымъ, Россійскимъ дворяниномъ; почему Станиславовичъ на третій день изъ Москвы уѣхалъ.

Не успѣвъ Суцовъ пріѣхать въ Вильну, какъ Король на четвертый день отправилъ въ Москву въ гонцахъ Секретаря своего, Михайла Гарабурду⁵⁴, съ грамотою отъ 23 Августа, увѣдомляющею, что если Государь подлинно питаетъ миро-

Предложе- ние Ко- ролевское объ уступкѣ съ обѣихъ сторонъ войны въ Лифляндіи. — любвыя мысли, то послалъ бы въ Лифляндію къ Восводамъ (общая и къ своимъ о томъ же писать), дабы Россійскіе и Польскіе военачальники, обславшись съ Княземъ Арцыбискупомъ Рижскимъ, и съ Княземъ, Магистромъ Лифляндскимъ, обще съ обѣихъ сторонъ войски распустили до 1 Апрѣля, 1561 года, или до пріѣзда въ Москву Польскихъ Пословъ для мирнаго постановленія; и дабы, отступивъ къ границамъ, не причиняли больше въ Лифляндіи ни какихъ обидъ до назначеннаго сроку. Грамоту сію Гарабурда подалъ Государю 17 Сентября; на оную Государь симъ отвѣтствовалъ, чтобы Король по обещанію своему, въ грамотѣ, съ нимъ присланной, немедленно выслалъ въ Москву Полномочныхъ своихъ Пословъ, съ коими тогда о всякихъ дѣлахъ договоръ учиненъ будетъ. Гонецъ 21 Сентября изъ Москвы уѣхалъ.

Долго ожидаемый Россійскій Посланникъ, Суцовъ, не прежде изъ Вильны въ Москву возвратился, какъ 1 Октября. Государь въ то время находился въ Суздаль для богомолья, куда и Суцовъ отправленъ былъ. Привезенная имъ Королевская, отъ 6 Сентября, грамота⁵⁵ таковое имѣло содержаніе: Король, утверждая простаннейшимъ извѣщеніемъ себѣ принадлежащую Лифляндію, даетъ знать, что какъ онъ, Государь, такъ и отецъ его воюя въ Лифляндіи безъ успѣха, принуждены были съ Лифляндцами учинить перемиріе, чего съ подданными никто не дѣлаетъ; что не токмо прежнихъ Россійскихъ, но и нынѣшняго Арцыбискупа, Князя Мекленбургскаго, онъ, Король, поставилъ безъ всякаго въ томъ съ Россійской стороны сопротивленія; что, когда за ослушаніе Лифляндцевъ Польскія войска ихъ наказывали, единственно по просьбѣ Роль, простилъ ихъ; и нарушить перемиріе, и на помощь своимъ по своимъ многократнымъ

Доказательство Польскаго Короля прать въ Лифляндію.

⁵⁴ (Непоказано).

⁵⁵ Возвратный его пріѣзъ;

правиль; что услышавъ его, Государево, желаніе о постановленіи союза съ нимъ, Королемъ, противу враговъ имени Христіанскаго, приказалъ войскамъ своимъ отступить къ Двинѣ, а Секретаря своего, Гарабурду, отправилъ въ Москву, съ тѣмъ, дабы съ обѣихъ сторонъ войски отозваны были до уреченныхъ дней; что между тѣмъ Россійскія войска, напавъ на замокъ Фелинъ, оный сожгли, и тѣмъ принудили Польскія войска, пакъ собравшись для защиты Лифляндскихъ замковъ, и призвавъ Бога на помощь, отпоръ чинити; и что, наконецъ, если Россійскія войска выступятъ изъ Лифляндіи, то и Польскія оттуда выдуть, а по выходе вышлются въ Москву Польскіе Послы для договора о вѣчномъ мирѣ.

Тѣмъ временемъ Государь Царь Иванъ Васильевичъ, лишась первой своей супруги, Анастасіи Романовны, совѣтовалъ, 18 Августѣ, съ Митрополитомъ Россійскимъ, Макаріемъ, можно ли ему жениться на Польскаго Короля сестрѣ? Митрополитъ отвѣтствовалъ, что, хотя Государь и въ сватоествѣ съ нимъ, Королемъ, но въ шестомъ колѣнѣ брачиться запоедь церковная не запрещаетъ. Въ слѣдствіе сего первыхъ чиселъ Сентября поѣхали въ Польшу Россійскіе Послы, Окольникій, Федоръ Ивановичъ Сукинъ, да Дворецкій Дьякъ, Григорій Федоровъ сынъ Шапкинъ⁵³. Въ наказѣ поручено имъ объявить желаніе Государево объ унятіи кровопролитія, и о присылкѣ въ Москву Полномочныхъ Польскихъ Пословъ, коимъ и проѣзжая послана грамота, для договору о вѣчномъ мирѣ; а тайно донести Королю, или кому отъ него приказано будетъ, что Государь испрашиваетъ у него въ супружество одной изъ его сестеръ. Посламъ предоставленъ выборъ: большую ли, Анну, или меньшую, Катерину, требовать въ супружество, по развѣданіи „которая изъ нихъ моложе, красивѣе, здоровѣе и плотнѣе,“ конхъ и портреты испросить для Государя, съ тѣмъ, что которая поняется Государю, о той и договоръ учиненъ будетъ въ Москвѣ съ Польскими Послами; а дабы сіе дѣло тайно было, то Дьякъ Шапкинъ къ присягѣ приведенъ ни кому о семъ не открывать. — 28 Сентября пріѣхали Послы въ Вильну, и 1 Октября допущены къ Королю. Они имено требовали для Государя въ супружество меньшую Королевскую сестру, Катерину; на что имъ отъ-
Намѣреніе Госуд. жениться на сестрѣ Польск. Короля.
Отвѣтъ Королевскій на требованіе въ супружество его сестры.
 твѣствовано, что, какъ умершій Польскій Король, Сигизмундъ, поручилъ Королеву свою и всѣхъ дѣтей Цесарю Римскому, то, не увѣдомивъ о семъ какъ его, Цесаря, такъ и иныхъ Королей, его пріятелей, а паче зятя, Брауншвейгскаго Князя, и племянника, Венгерскаго Короля, также и Польскихъ вельможъ, въ отлучкѣ находящихся, къ сему великому дѣлу приступить нельзя; что приданое Королевнино хранится въ Поль-

⁵³ Прозвѣдано сіе въ книгѣ Н. 6, стр. 1—55.

1560. шѣ въ казнѣ, и состоитъ изъ чепей, запоновъ, платья, золотыхъ и всякой рухляди на 100 тысячъ золотыхъ червонныхъ; и что хотя бы мимо большой сестры, меньшую отдавать и не годилось, однако Король на сіе соглашается, съ тѣмъ, чтобы, какъ ей, такъ и будущимъ при ней, быть въ Римскомъ Законѣ и Римскую въ домѣ имѣть церковь. Касательно же перваго ихъ комиссіи пункта, по многократнымъ домогательствамъ и требованіямъ, едва склонился Король прислать въ Москву Полномочныхъ своихъ Пословъ для договоровъ о вѣчномъ мирѣ и о сватовствѣ. Послы, сколько ни домогались на поклонъ къ Королевнѣ Катеринѣ, но имъ отказано, а дозволено видѣть обѣихъ въ церкви, при чемъ обѣихъ портреты даны. 15 Октября получа они у Короля отпускъ, отправились 18 того мѣсяца изъ Вильны, а 10 Ноября въ Москву пріѣхали.

1561. Семь недѣль спустя по отъѣздѣ изъ Литвы Россійскихъ Пословъ, отпустилъ Король и своихъ, Маршалка, Писаря и Старосту Тикотинскаго, Яна Шимковича, Писаря Яна Миколаевича Гайка и Дьяка Мартына Володкевича, кои, 6 Февраля, прибывъ въ Москву, на третій день къ Государю допущены, а потомъ вступили въ переговоры съ Боярами. Посламъ наказано въ полномочной, отъ 4 Декабря, грамотѣ: учинить въ Москвѣ договоръ о продолженіи между обѣими державами перемирія и о ненападеніи на Лифляндію; потомъ сдѣлать записки о сѣздѣ на рубежѣ обоеихъ Государствъ Полномочныхъ Пословъ, коимъ постановить договоръ о давно зашедшихъ спорныхъ обидныхъ дѣлахъ, начавъ отъ Казимира Короля до его Королевскаго родителя; заключить вѣчный миръ, съ тѣмъ, чтобы отданы въ Польскую сторону были города: Новгородъ, Псковъ, Сѣвера, Смоленскъ и вся Лифляндская земля; сдѣлать новыя границы обоеимъ Государствамъ, и, учиня все сіе, прислать въ Римскіе

Королевнѣ Катеринѣ,
дѣтяхъ,
въ Римскіе

Братимъ и о Царѣ
и мирные когда не
съ Датомъ важномъ
своимъ
Князьми
договоры
происко-
дникъ въ
Москвѣ.
Псковъ
ленскъ,

ликаго Князя, Александра Литовскаго, и тѣ земли въ дого- 1561.
ворную записаны грамоту, а Смоленскъ отецъ Государевъ
взялъ у Сигизмунда Короля, яко древній свой городъ, ибо
оной въ Россійскую внесень сторону въ договорныхъ Вели- Смоленскъ
каго Князя, Семена Ивановича, съ Великимъ Княземъ Ли- издревле
товскимъ, Олгердомъ, грамотахъ; и что равнымъ образомъ Россій-
и Лифляндія прародителя его, Государя, подлежатъ данью ской го-
съ тѣхъ временъ, какъ Руская земля начала быти, не упоми- родъ, такъ
ная о Кіевѣ, Волынской землѣ, Подольѣ, Полоцкѣ и Витеб- какъ и Ли-
скѣ, старинныхъ земляхъ, Поляками захваченныхъ неправед- фляндіи и
во. Наконецъ, когда Послы и перемирія не хотѣли заклю- прочіе Ли-
чить инако, если въ записи не напишется: «не воевать товскіе го-
Лифляндіи и Литвы до сроку, или до съѣзду Пословъ,» рода.
то 16 того же Февраля, получа у Государя отпускъ, на
третій день изъ Москвы уѣхали, бывъ у Государя четы-
режды.

Польскій Король, усматривая часть отъ часу умножа- Предпрі-
ющіяся Россійскими войсками въ Лифляндіи завоеванія, ятіе Поль-
отправилъ туда Виленскаго Воеводу, Князя Радзивилла, скаго Ко-
склонять Тевтоническаго Магистра, Кетлера, и все Лифлянд- роля, при
ское шляхетство къ подданству Польшѣ. Лифляндцы, видя веденіи въ
себя отъ Цесаря оставленныхъ, а отъ Россіи и Швеціи свое под-
притѣсняемыхъ, заключили, 28 Ноября, 1561 года, съ Поль- данство
скимъ Королемъ оборонительный трактатъ ⁶⁸, коимъ Ко- Лифлян-
роль, предоставляя совершенное ихъ къ Польшѣ присоеди- діи, учин-
неніе до будущаго Сейма, принялъ ихъ аки вассаловъ, объ- ненный о-
щая отнятыя у нихъ города, оружіемъ паки имъ, Лифлянд- томъ съ
цамъ, доставить; отъ предосужденія Цесарскаго Двора Лифлянд- Лифлянд-
цамъ, защищать; Лютеранское исповѣданіе Вѣры, привилегіи и цамъ до-
Магистратъ оставить на прежнемъ основаніи; Магистру дать говору.
титулъ Княжескій; Задвинскую же провинцію, съ городами
Ригию и прочими, взять во владѣніе Польское, въ награ-
ду и защищеніе ихъ отъ всѣхъ непріятелей; Эстляндское
Княжество съ городомъ Ревелемъ отобрать у Шведовъ, и
прочіе.

1562.

И такъ, когда брачный договоръ не состоялся, титула Цар- Причиной
скаго Государю не дано, перемиріе не поставлено, и Поль- Государе-
скій Король вступился въ Лифляндію, то Государь и самъ ва въ Ли-
съ войскомъ пошелъ туда же. Король, оправдывая походъ свой фляндію
въ Лифляндію, прислалъ, 6 Марта, къ Государю своего По- съ войска-
ми похода.

⁶⁸ Списокъ съ оного, въ 24 пунктахъ состоящій, имѣется въ Польскихъ

сводахъ 1561 года.

Угрозы
Польска-
го Короля
противу
Государя
из Лиф-
ляндіи

Возраже-
ніе Госу-
дарева на
угрозы
Польскаго
Короля.

сланника, Борколаба Ивановича Корсака ⁵⁹, дворянина Грече-
скаго Закона, который, допущенъ будучи на третій день къ Го-
сударю, подалъ, отъ 30 Генваря, грамоту, въ коей, напомянувъ
Король о многократномъ, но тщетномъ, своемъ требованіи, да-
бы въ Лифляндіи пресѣчены были непріятельскія нападенія,
увѣдомляетъ, что, не получа ни какого на сіе удовольствія, при-
нужденнымъ онъ напелся отправить туда свою армію подъ
предводительствомъ Литовскаго Гетмана, Князя Радзивила,
который, овладѣвъ замкомъ Тарвусомъ, всѣхъ оттуда Россій-
скихъ выпустилъ людей; потомъ упрекаетъ Государя гордыми
на свои силы надѣяніемъ; предастъ начальники кровопроли-
тія суду Божию; изъясняетъ свою къ тому крайнюю неох-
ту; уговариваетъ вывести изъ Лифляндіи войска, возвратитъ
все отнятое съ награжденіемъ убытковъ, и учинить, пока не
окончится перемиріе, новый договоръ о давно зашедшихъ дѣ-
лахъ, и объ успокоеніи Лифляндіи; въ противномъ же случаѣ
объясняетъ, призвавъ Бога въ помощь, не токмо объявить все-
му свѣту невинность свою въ отщепеніе, но и для справедли-
вости оружіемъ защищаться. На словахъ же Корсакъ предла-
галъ Боярамъ, чтобы Государь послалъ своихъ полномочныхъ
Пословъ для заключенія мирныхъ договоровъ, а между тѣмъ
приказалъ бы удалиться изъ Лифляндіи своимъ войскамъ до
Августа мѣсяца, увѣряя, что и съ Польской стороны то же
учинено будетъ. — Посланникъ сей былъ у Государя 12 Ап-
рѣля на отпускъ, также у руки и у стола Государева, но,
по обыкновенію, никто къ нему не посланъ съ медомъ под-
чивать, для того, что Король прислалъ грамоту не добру.
Онъ уѣхалъ изъ Москвы, 14 того же Апрѣля, съ ответною
Государевою, въ сильныхъ выраженіяхъ состоящею, грамотою.
Начата была она тѣмъ, что всѣ ложныя дѣла написаны въ
его, Королевской, грамотѣ; что, хотя по всѣмъ его требовані-
ямъ всякое удовольствіе и чинимо было, но онъ, забывъ всѣ
предковъ своихъ поведенія и свое крестное цѣлованіе, напрас-
но вступается въ Лифляндію, одной Россіи издревле поддан-
ную землю, и по городамъ своихъ начальниковъ опредѣляетъ,
посылалъ туда свою рать, и оную землю себѣ присвоивал; что
въ упреканіи гордостію его, Государя, совѣсть не зазритъ ему,
ибо онъ всячески старался
нимъ Христіанъ изъ рукъ бѣ-
числяетъ всѣ Польскія По-
ство, отъ Посольства Загр-
Посла Шимковича, касател-
скаго титула, и обличаетъ
къ своей сторонѣ Шведскаго
онымъ Намѣстникамъ даемою

⁵⁹ Посольство сіе въ книгѣ Н.

маную копию съ его, Королевской, къ Перекопскому Царю 1562. перенятой * грамоты (коею онъ, Король, называя Государя своимъ недругомъ, возбуждалъ идти войною на Россію), укорялъ его, что онъ въ самое то время, когда Шимковичъ о мирѣ и о сватовствѣ присылалъ, возбуждалъ Перекопскаго Царя къ принятію оружія на пролитіе Христіанской крови; и слѣдующими окончилъ грамоту словами: «Коли уже такъ, и намъ больше на тебя чего смотрѣть? Всю есмы неправду въ тебѣ достаточно усмотрѣли, и противу твоей несправедливости душевной хитрости положили есмя на Всемогущаго Бога волю. Тотъ по твоей неправдѣ воздастъ тебѣ явѣ.»

По завладѣніи Россійскими войсками Юрьева и иныхъ Лифляндскихъ городовъ, учиненъ Воеводою и Намѣстникомъ тамошнимъ Бояринъ Иванъ Петровичъ Федорово. Польскія же войска поручены были тогда Троцкому Воеводѣ и Литовскому Гетману, Хоткевичу. Сей, видя худой успѣхъ Королевскаго оружія, прислалъ къ помянутому Боярину, отъ 10 Сентября, письмо⁶⁰, въ коемъ увѣдомивъ, что по единоувѣрію съ нимъ, хочетъ вступить въ переписку, просилъ, дабы онъ постарался склонить своего Государя къ перемирію, и общая равнымъ образомъ и своего къ тому же уговорить Короля; не токмо утѣшаетъ себя и Боярина сими Евангельскими словами: «Блаженни миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся,» но и советуетъ между тѣмъ унять войска съ обѣихъ сторонъ отъ кровопролитія. — Бояринъ Федорово, 16 Сентября, на сіе отвѣтствовалъ, что причиною войны самъ Король, ибо вступился въ старинную Россійскую вотчину, Лифляндію; что Россійскія войска на Лифляндцевъ посланы для того, что они въ противность договорныхъ грамотъ поступили; а притомъ увѣряя, что онъ не приминетъ склонять Государя къ миру, даетъ знать, что для такового о добромъ дѣлѣ начала тотчасъ разошлетъ онъ по городамъ указы объ унятій войскъ своихъ отъ неприятельскихъ нападеній, уповаю, что и онъ, Гетманъ, равнокѣрно то же сдѣлаетъ. Октября 4 дня посланъ отъ Государя къ Боярину указъ, повелѣвающій вторично отписать къ Хоткевичу и увѣдомить его, что по письму его къ нему едва Боже склонили Государя забыть всѣ обиды и грубости, Королевъ Польскимъ причиненныя, и просили дозволенія пріѣхать въ Москву Польскимъ (если Король похочетъ миру) Посламъ, съ таковымъ наказомъ, дабы они доброе постановити могли дѣло; о чемъ писалъ бы онъ, Хоткевичъ, и къ Польскимъ вѣлможамъ.

Взятіе городовъ Юрьева (Дерпта).

Переписка Польскихъ вѣлможъ съ Россійскими о приречіи ихъ Государей.

* Перенятая на Татарскомъ языкѣ Королевская къ Перекопскому Царю грамота, выхвѣтъ съ Польскимъ гонцомъ, Михайломъ Гарабурдою, перенята была на перевозѣ при Днѣпрѣ отъ Воеводы Россійскаго, Данилы...

Перепи-
ска Литов-
вельможъ
съ Россій-
скими Бо-
ярами о
прекра-
щеніи во-
енныхъ
между о-
бими Го-
сударства-
ми дѣй-
ствій.

Три мѣсяца происходила таковая между Бояриномъ Хоткевичемъ и его премникомъ, Князь Александромъ Полубенскимъ, переписка, пока, наконецъ, пріѣхалъ въ Юрьевъ, а потомъ, 23 Ноября, въ Москву Польской гонецъ, Семенъ Алексеевъ⁶¹. Онъ изъ Вильны посланъ былъ отъ вельможъ Виленскихъ, Бискупа Валеріана и Воеводы Князя Радзивила, къ Митрополиту Макарію, и къ Боярамъ, Князю Бѣльскому и Роману Юрьеву, съ грамотою, отъ 30 Октября, въ коей пространно они, напоминая о началѣ учинившейся между Кородемъ и Государемъ ссоры, увѣдомляютъ, что они, соболѣзнуя о безвинномъ кровопролитіи, склоняли Короля своего дозволить имъ обослаться съ ними, Боярами; чтобъ они, Бояре, уговорили Государя, дабы, для перемирнаго постановленія, выслать приказалъ Россійскихъ въ Польшу Пословъ, а для Польскихъ прислалъ проѣзжій листъ. 25 Ноября гонецъ представленъ Митрополиту, который, сказавъ ему, что до него Государственные дѣла не принадлежать, тотчасъ отправилъ къ Боярамъ. 30 Ноября выѣхалъ изъ Москвы гонецъ, и до указа удержанъ во Твери, а 20 Генваря отпущенъ изъ Юрьева въ Литву. Съ нимъ посланы три грамоты: 1) проѣжая для Польскихъ Пословъ, съ тѣмъ, что, хотя бы и Россійскія войска въ Польской землѣ были, то имъ свободно къ Государю итти; 2) отъ Макарія Митрополита къ Литовскимъ вельможамъ, коею увѣдомляя, что онъ вѣдаетъ дѣла Церковныя, а въ Государственные не входитъ, просилъ, чтобъ не стужали впредь ему таковыми представленіями; а потомъ далъ знать, что онъ съ Боярами умолилъ, наконецъ, Государя, какъ объ унятіи кровопролитія, такъ и о посылкѣ проѣжей для Пословъ грамоты. 3) Отъ Бояръ, Князя Бѣльскаго, Князя Глинскаго и Романа Юрьева, въ коей они, пространнѣйше упомянувъ о началѣ и причинахъ раздору и несогласія между Государей, по причинѣ Царскаго титула и Лифляндіи, объявляли, что напрасно Король въ Лифляндію вступается; что и самое Литовское Княжество есть вотчина Государя Россійскаго; что Лифляндія отъ временъ Великаго Государя Ярослава принадлежитъ Россіи; что Король отъ времени посольства Кишки до нынѣшняго дня приказываетъ съ ними неподобныя въ титулѣ рѣчи, безчествуя имя Государево; что желаніе Царское о сватовствѣ отвергнуто единственно въ угодность Крымскому Царю, съ коимъ соединясь, воюетъ Король Россію; наконецъ, благодаря за миролюбивыя ихъ предложенія, увѣдомили, что, по просьбѣ Митрополита и ихъ, Бояръ, склонился Государь отложить бранную лютость, кровопролитіе унять, и дозволить быть въ Москву Польскимъ Посламъ, для коихъ и проѣжая послана грамота.

Причина
войны ме-
жду Рос-
сією и
Польшею.

⁶¹ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 30 — 108.

Декабря 23 отправился Государь из Можайска с арміею кь Лукамъ Великимъ, куда, 6 Генваря, прибывъ, предпріять нападеніе учинить на Полоцкъ⁶², который городъ 15 Февраля Россійскими взять войсками, и тамошній Воевода, Станиславъ Довойна, Виленскій Воеводовичъ, Янъ Глѣбовичъ, Яковъ Быстрицкій, Иванъ Селява, Князь Александръ Масальской, Андрей Щитъ, Писарь Лука Гарабурда, и множество обоего пола шляхтичей отвезены военноплѣнными въ Москву.

1563.

Взятіе Россійскими войсками Полоцка.

Въ пятый день по овладѣніи Полоцкомъ прислали въ Государевъ обозъ тѣ же Литовскіе вельможи кь Боярамъ Посланника, Павла Бережицкаго⁶³, который, 23 Февраля, подалъ Боярамъ грамоту. Въ оной сначала упрекали вельможи Бояръ, что, проѣзжая сь Алексѣевымъ присланная грамота, въ противность прежнихъ грамотъ была написана; что между дружескими пересылками дѣлается сь Россійской стороны кровопролитіе и отнятіе городовъ; и что, въ надеждѣ дружества, Король изъ Вильны поѣхалъ въ Польшу; потомъ напоминали сь прошеніемъ, чтобы Государь согласился унять брань, пока они испросятъ у Короля о высылкѣ кь Успенскому дню въ Москву Пословъ, а до того бы времени быть сь обѣихъ сторонъ перемирію. — Государь учинилъ совѣтъ сь Князь Володимиромъ Андреевичемъ и сь Боярами, на коемъ положено: снисходя на просьбу вельможей, унять войну, отложить дальній походъ, и Государю возвратиться со всѣми войсками кь Лукамъ Великимъ, а оттуда всѣхъ по домамъ распустя, Государю ѣхать въ Москву, а кь вельможамъ письменно отвѣтствовать отъ имени Бояръ, что о высылкѣ въ Москву Польскихъ Пословъ напрасный ихъ страхъ былъ, ибо Посла ни сѣкутъ, ни рубятъ; что при взятіи Полоцка Государь поступалъ человеколюбно; что единственно для ихъ прошенія Государь склонился отложить брань до 15 Августа, сь тѣмъ, однако, чтобы непременно кь тому сроку были Послы присланы сь такими предложеніями, по коимъ бы учинить можно между обѣихъ Государствъ доброе согласіе, а между тѣмъ, какъ въ границы, такъ и въ Полоцкой повѣтъ, не вступались бы Поляки. Сь симъ отвѣтомъ, 24 дня Февраля, Посланникъ Бережицкій изъ Москвы отъѣхалъ.

Прошеніе Литовскихъ вельможъ о унятій войны до 15 Августа.

Нужно было для Короля перемиріе, почему и присланъ отъ него Посланникъ Юрій Быковскій⁶⁴. Государь тогда былъ въ Александровой слободѣ. 13 Юня представленъ ему помянутый Посланникъ. Поданная имъ Государю Королевская отъ Королевскаго согласія объ отсрочкѣ перемирія до 15 Августа.

⁶² Упоминается о семъ въ книгѣ Н. 7, стр. 96, 98 и 11.

⁶³ Пріѣздъ его сь грамотою, отъ 20 Февраля, въ книгѣ Н. 7, стр. 131.

⁶⁴ Пріѣздъ его сь грамотою, отъ 20 Февраля, въ книгѣ Н. 7, стр. 131 — 174.

1563. 12 Мая, грамота состояла въ томъ: Король, утверждая учиненное подъ Полоцкомъ между вельможами и Болрами, условіе объ отсрочкѣ до Успеньева дни военныхъ дѣйствій, обѣщаетъ и съ своей стороны сохранить до того времени на границахъ тишину и спокойствіе, требуя, чтобы сія грамота принята была вмѣсто договорной; а потомъ объявляетъ, что онъ дозволялъ еще вельможамъ своимъ обослаться съ Болрами для точнаго о прїѣздѣ въ Москву его Пословъ постанов-

Просьба Дат. вель-
можъ о до-
зволѣніи
прїѣхать
въ Москву
Королев-
скихъ По-
сламъ для
договору о
миръ и о
содержаніи
перемирія
до 15 Ав-
густа.

денія. На другой день позвали Болре присланнаго вмѣстѣ съ Посланникомъ отъ Литовскихъ вельможъ гонца, Войтѣха Сновицкаго. Привезенная имъ отъ вельможъ, отъ 17 дня Мая, грамота, подобная была съ Королевскою содержанія, коею, при окончаніи, просили они о присылкѣ новой проѣзжей для Королевскихъ Пословъ грамоты, а въ случаѣ поздаго ихъ прїѣзда, о ненарушеніи постановленнаго до Успеньева дни перемирія.—17 Юня отпущены, Посланникъ и гонецъ, съ отвѣтными грамотами и съ проѣзжимъ для Польскихъ Пословъ листомъ. Въ Государевой отвѣтной писано къ Королю, чтобы онъ къ 1 Сентября прислалъ своихъ Пословъ, коимъ бы могъ онъ, Государь, изъяснить подлинныя причины продолжающей ся между ими ссоры и кровопролитія; что Король для перемирія можетъ сроку прибавить до 1 Октября, съ тѣмъ, чтобы пограничныхъ обывателямъ накрѣпко запрещено было чи-

Обѣщаніе съ Россій-
ской ото-
рочкой о со-
храненіи
перемирія
до 15 Ав-
густа.

нить на Россіянъ нападеніе; что, равнымъ образомъ, и Государь дозволяетъ свою грамоту почитать за совершенное утвержденіе унятія до назначеннаго сроку военныхъ дѣйствій; что Каневскіе Черкасы, соединясь съ Татарами, разоряютъ Сѣверскія Государевы города, въ чемъ учинено бы было удовольствіе; и что, наконецъ, по просьбѣ Болръ его, посылается къ нему, Королю, для его Пословъ новая проѣзжая грамота.

Жалоба на
Каневск.
Черкасѣ.

Болре въ своей грамотѣ къ вельможамъ отвѣтствовали, что Государь, склонясь на ихъ прошеніе, дозволилъ Польскимъ въ Москву прїѣхать Посламъ непременно къ 15 Августа, съ тѣмъ, однако, чтобы Королевскія войска ни въ Литовскіе города, ни въ Полоцкій повѣтъ не вступались.

Отсрочка
перемирія
до 1 Октя-
бря жалоба
на Канев-
скіхъ Черкасѣ.

Не преминулъ Государь, слать гонца, Дворянина Андруха съ грамотою, въ коей, подтѣмъ перемирія, и о присылкѣ къ Королевскихъ Пословъ, а при томъ за Михайла Вишневецкаго, товскими и Бѣлогородскими Россійскія села и деревни поступокъ наказанъ, а

Въ наказѣ же велѣно Клобукову развѣдать о Князѣ Дмитріѣ 1563. Вишневецкомъ, въ какой онъ при Королѣ должности? и когда спросить о причинѣ его изъ Россіи ухода, то сказать: «Пришелъ Вишневецкій къ Государю нашему какъ собака, и пошелъ отъ Государя нашего какъ собака, и Государю нашему ни земли убытка ни какова не учинилъ.» Такъ же велѣно развѣдать объ ушедшихъ изъ Россіи, Алексіѣ и Гаврилѣ Черкасскихъ. — Клобуковъ, 14 Сентября, изъ Вильны возвратился съ ответною, отъ 25 Августа, грамотою. Въ оной, объявляя Король объ отправленіи тотчасъ въ Сѣверскіе города нарочнаго для изслѣдованія о поступкахъ Вишневецкаго, жалуется разнымъ образомъ, что 1 Августа, вышедъ изъ Полоцка Дворяне Россійскіе, Сябуровъ съ товарищи, напали на селенія Князей Лукомскихъ, мѣстечко Лукомъ выжгли, Бояръ и мѣщанъ въ полонъ забрали, и другія мѣста разныхъ Литовскихъ вельможъ разорили; уличаетъ Государя, что постановленное до 1 Ноября перемиріе его людьми нарушено, и проситъ объ унятіи ихъ отъ таковыхъ поступковъ до урочнаго времени.

Побѣга
ки. Виш-
невецкаго
и Черкас-
скихъ изъ
Россіи.

Жалоба на
Росс. Дво-
рянъ, кои
выжгли
городъ
Лукомъ.

Вѣсто ожидаемыхъ изъ Польши Пословъ, явился, 2 Сентября, присланный отъ Короля гонецъ, Василій Мацкѣвъ Кормочель⁶⁶, съ грамотою, отъ 26 Іюля, въ коей, увѣдомляя Король о присылкѣ въ Москву Великихъ своихъ Пословъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ, проситъ не токмо оный срокъ утвердить, писано, дабы Послы заблаговременно пріѣхать могли, но и продолжить срокъ перемирія до 25 Марта, 1564 года. Гонецъ былъ у Государя на пріѣздѣ 5, и на отпускѣ 11 Сентября; прошеніе ему дозволено видѣться съ пѣльными, Полоцкимъ Воеводою съ товарищи. Онъ уѣхалъ съ Москвы 14 того жъ мѣсяца съ от-
вѣтною Государевою грамотою, въ коей велѣно Государю Ко-

Увѣдомле-
ніе о буду-
щихъ вско-
рѣ въ Рос-
сію Полно-
мочныхъ
Польскихъ
Послахъ.
Прошеніе
объ отсро-
чкѣ до 25
Марта.

и паче къ
акъ долге
тъ, объяв-
дѣтъ, кото-
ащею, па-
, но Виль-
къ Кіеву
мировичъ
і мѣстами
значилъ,
ъ, и что
отивномъ
нутъ свои
овопроми

Полоцкы
и дрелле
къ Россіи
принадле-
жащій,
такъ какъ
Вилька,
Галицкая
и Волын-
ская зем-
ля.

**Срокъ при-
ѣзда Поль-
скихъ въ
Россію II.
къ 6 Дек.
Жалоба на
Россійск.
въ Полоц.
находящ.
военныхъ
людей.** Король, желая предварительно Государя увѣрить о высыл-
кѣ къ 6 Декабря своихъ въ Москву Пословъ, прислалъ, 20
Ноября, чрезъ своего гонца, Андрея Ивановича Хоружего⁶⁷,
отъ 12 Октября, грамоту, въ коей, принося жалобу на стоя-
щихъ въ Полоцкѣ военныхъ людей, кои, напавъ на замокъ
Дрысо, многихъ захватили и побили, такъ же выжгли Витеб-
ской Воеводины, Глѣбовичевой, села и деревни, объявляетъ,
что, по причинѣ болѣзни одного изъ Пословъ, и нападенія
на Польскія границы Россійскихъ войскъ, замѣшкались По-
слы; что они неотмѣнно къ положенному дню будутъ, и что
до тѣхъ временъ и онъ прикажетъ всѣмъ пограничнымъ сво-
имъ войскамъ удержаться отъ непріятельскихъ дѣйствій. —
Гонецъ, 21 Ноября, былъ у Государя на пріѣздѣ, а 29 на от-
пускѣ, и на другой день уѣхалъ съ таковою отвѣтною Госу-
даревою грамотою, что жалоба его, Короля, не справедлива,
потому, что вся та земля повѣту Полоцкаго, а слѣдовательно
уже къ Россіи принадлежитъ; что Дрыскіе Козаки за вины
Дрыскихъ свои наказаны; и что Послы его, къ 6 Декабря ожидаемые, въ
Козаковъ. цѣлости со всѣмъ имѣніемъ возвратятся, хотя бы и никакого
съ ними не состоялось договора.

**Тщетный
пріѣздъ
Польск.
Пословъ
для дого-
воровъч.
миръ.** Наканунѣ срока прибыли въ Москву долго ожидаемые Поль-
скіе Послы, Юрій Александровичъ Хоткевичъ, Кравчій Ля-
товскій, Григорій Воловичъ, Маршалокъ, и Дьякъ Михайло
Гарабурда⁶⁸. Людей съ ними, исключая мѣщанъ и купцовъ,
394 человекъ, а лошадей 553 было. 6 Декабря представлены
они къ Государю, а потомъ начали переговоры съ Боярами
о постановленіи мира. Королевскій, Посламъ данный, наказъ
состоялъ въ томъ, чтобъ они требовали отдачи Великаго По-
вагорода, Пскова, Торопца, Лукъ, Вязмы, Бѣлыя, Чернигова,
Путивля, Новгородка Сѣверскаго, Радогоща, Стародуба, Мгли-
на, Поповы Горы, Брянска, Трубчевска, Одоева, Воротынска,
Любоцка, Смоленска и Полоцка со всѣми уѣздами. Бояре,
выслушавъ такіе домогательства, учинили Посламъ простран-
нѣйшій отвѣтъ, вспомянувъ вкратцѣ всѣ учиненныя съ Поль-
ской стороны, со вступленія Государя на Царство, неправ-
ды и споры касательно Царскаго титула и Лифляндіи; пред-
лагали, что они, видя къ Государю гордостную, яростную,
лукавую и несправедливую пріязнь, въ дружбѣ и въ вѣчномъ
миру быти съ нимъ не могутъ; что причину къ войнѣ самъ
онъ, Король, подалъ, вступясь въ принадлежащую Россіи
Лифляндію, въ коей слѣдующими Бояре изъяснялись, отъ

**Недѣлныя
домога-
тельства**

**Выговоръ
Боярскій
Посламъ
за Лифля-
ндію и Цар-
скій ти-
тулъ.**

⁶⁷ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 225—255.

⁶⁸ Посольство сіе въ книгѣ N. 7, стр. 258 — 316. (въ семъ
ствѣ многихъ недостаетъ въ книгѣ тетрадей).

и великого Государя словами, «Лифляндія потому наша, что 4408 года Георгій Володимировичъ *, Самодержецъ Кіевскій, и всея Россіи ходилъ на тую землю ратью, павнилъ ихъ, и въ свое имя градъ Юрьевъ построилъ, и тую землю взялъ за себя, и отъ того времени, Лифляндія къ Россіи присоединена была. И данъ прародителямъ нашимъ давана; а какъ, съ невзгоду прародителей нашихъ, хотѣли было они отступити, то и Великій Государь, Александръ храбрій, послалъ къ нимъ огонь и мечъ свой, и николи та земля неотступная была отъ нашихъ прародителей, даже до истителя неправды, дѣда нашего, Великаго Князя, Ивана Васильевича, и до отца нашего, законнѣннѣйшаго прародительства землямъ Обрѣтателя, и даже до насъ смиренныхъ..... А предки наши потому о той землѣ не писывали, что отецъ Государевъ въ ту землю не вступался.» Послы, убавивъ свои требованія, просили Смоленска, Полоцка, и вятыхъ въ Полоцкѣ влзней, о Лифляндіи же и о перемиріи объявляли, что имъ о томъ наказа не дано; потомъ требовали сроку до Іюля мѣсяца, увѣряя, что тогда будутъ большіе Польскіе послы въ Россію для установленія о семъ. Болре, напротивъ того, домогались въ Россійскую сторону Кіева, съ принадлежащими къ оному городами **, Волынскія и Подольскія земли; также, чтобы Государское имя писано было съ Царскимъ титуломъ, и Король бы въ Ливонскую землю никогда не вступался. Напоследокъ, уступивъ прежде Подольскія, а послѣ и Волынскія, земли, также и Кіевъ съ пригородами, требовали всей Лифляндіи и Полоцкого всего повѣту. Послы, уступая въ Россійскую

Требованія съ Россійской стороны о городахъ, о Литвѣ и о Лифляндіи.

, о Лифляндіи города уступились Грѣку и рами (мысль Россійскія предлагали 10 и 15 мѣсяцію, но рѣшили, около 10 мѣсяцевъ. Тутъ

Домогательство о Царскомъ титулѣ.

ій), родмаландцовъ и, и по сво-

пространнѣйше съ ними разглагольствуя, о причинахъ несогласія его съ Королемъ, склонялъ ихъ къ принятію предложенныхъ отъ Бояръ условій, объявляя притомъ, что «когда «Король не даетъ мнѣ Царскаго титула, то въ томъ и нужды нѣтъ, тѣмъ паче, что всѣмъ извѣстно, что происхождение пра-
 1564. «родителей моихъ есть отъ Кесаря Августа, и что намъ Богъ «далъ, кто у насъ что возметъ.» Но когда и сіе не возымѣло успѣха, то 4 Генваря получили Послы отъ Государя отпускъ, а 9 числа изъ Москвы отѣхали. А дабы свободно и безъ обидно могли они до границъ своихъ доѣхать, то испросили на сіе Государеву проѣзжую грамоту. Имъ дозволено было видѣться съ Польскими плѣнными. Писарь Гарабурда, 5 Генваря, стоя на колѣнахъ предъ Государемъ, просилъ объ отпускѣ брата своего родного на обмѣнъ, или на выкупъ; на первое Государь не согласился, а по второму его прошенію требовано 50 тысячъ золотыхъ.

1565. Полтора года прошло въ размышленіяхъ, которой стороной просить о мирѣ. Полякамъ оной былъ надобнѣе, и для того
 Переписка Литовск. вельможъ съ Боярами о унятіи военныхъ дѣйствій.
 14 Августа пріѣхалъ Литовской гонецъ, Ленартъ Станиславъ Узловской⁶⁹, съ грамотою, отъ 13 Іюля, Вельможей Виленскихъ, Бискупъ и Воеводы, съ товарищи, къ Митрополиту Московскому, Афанасію, и къ Боярамъ, Князю Бѣльскому и Шереметеву. Гонецъ требовалъ, что, какъ онъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ присланъ, то дозволено бы ему и Митрополита видѣть. Въ семъ ему отказано, а 16 Августа представленъ былъ онъ Князю Ивану Дмитріевичу Бѣльскому, Шереметеву и Дьякамъ. Поданная имъ грамота состояла въ томъ: вельможи, увѣдомляя о прибытіи къ нимъ съ войсками Короля, о безплодномъ въ Москву посольствѣ Хоткевича съ товарищи, и о дозволеніи имъ отъ Короля сослаться письменно съ ними, Боярами, просили склонить Государя къ прекращенію военныхъ дѣйствій, и дозволить въ Россію пріѣхать полномочнымъ Польскимъ посламъ. — Гонецъ, получа у Бояръ, 21 Августа, отпускъ, на другой день поѣхалъ съ таковою Боярскою отвѣтною грамотою: что, если они, вельможи, желаютъ знать о причинѣ ссоры, между Государей происходящихъ, то прочли бы ихъ грамоту съ Полякомъ Семеномъ Алексѣевымъ, къ ихъ вельможамъ посланную, и отвѣтной списокъ въ Москвѣ, Хоткевичу данный; что какъ Хоткевичъ полномочіа не имѣлъ о Лифляндіи доготовности вариваться, то ни съ чѣмъ и отпущенъ; что Государь единъ въ Москвѣ Польскихъ Пословъ.
 Причина тщетной бытности въ Москвѣ Польскихъ Пословъ.
 ственно для покою Христіанскаго, въ противность прежнимъ обычаямъ, и презирая честь свою Государскую, самъ съ Послами говорилъ многія рѣчи, приводя ихъ къ добру; но какъ и симъ не успѣлъ, тогда началась паки война; что нынѣ по-

⁶⁹ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 549 — 552.

выдасть Государь къ Королю своего Посланника съ проѣзжею для Польскихъ Пословъ въ Москву грамотою; а пока Послы и Посланники будутъ договариваться о мирѣ, запретилъ онъ же, Государь, своимъ Воеводамъ непріятельскія въ Польской землѣ чинить нападенія.

Посланникомъ въ Польшу назначенъ былъ Ближній Дворянинъ, Володимеръ Матвѣевичъ Желнинской ⁷⁰. А какъ между тѣмъ ожидалъ Государь изъ Швеціи своего Посланника, Пущеникова, съ извѣстіемъ, что Король Ирикъ о Польскихъ дѣлахъ отпишетъ, то велѣно ему до Ноября обождать. Государь, увѣдомляя Польскаго Короля, въ своей Грамотѣ, о бытности въ Москвѣ гонца Узловскаго, и о безплодномъ Хоткевича посольствѣ, а паче о нерѣшимости касательно Лифляндіи, причастовавшей толь великое кровопролитіе, дозволяетъ быть въ Москву его Посламъ съ рѣшительнымъ наказомъ о Полоцкомъ повѣтѣ, и о Лифляндіи, увѣряя, съ своей стороны, до возвращенія Пословъ о спокойномъ на Польскихъ границахъ своей арміи пребываніи. 27 Ноября Желнинской изъ Москвы поѣхалъ; ему велѣно о бѣгльцѣ Князѣ Курбскомъ въ Литвѣ провѣдать. — Желнинской возвратился въ Москву 22 Февраля, 1566 года, съ таковою Королевскою, отъ 24 Генваря, отъѣзною грамотою: что въ половинѣ поста неотмѣнно Послы его съ достаточнымъ наказомъ будутъ въ Москву, и что равнымъ образомъ и онъ, Король, пограничныхъ своихъ Воеводъ удержитъ отъ военныхъ дѣйствій.

Дозволеніе Государево о бытіи въ Москву Польск. Пословъ.

Побѣгъ въ Польшу Князя Курбскаго 1566.

Предварительно съ извѣстіемъ о именахъ Польскихъ Пословъ, въ Россію назначенныхъ, посланъ 20 Апрѣля Королевскій Гонецъ, Федоръ Богдановичъ Врага ⁷¹. Грамота, на третій день поданная имъ Государю отъ Короля (отъ 11 Марта), содержала въ себѣ жалобу на Россійскихъ людей, приходившихъ не токмо изъ Озерищъ на Усвятскихъ Польскихъ жителей съ оружіемъ, и грабительствомъ, но и въ Лифляндіи въ Дерпта нападеніе чинившихъ на Рюгенскія села, а притомъ и просьбу о учиненіи удовольствія обиженныхъ. — Врага 24 того же Апрѣля отпущенъ съ таковымъ отъ Государя писаннымъ отвѣтомъ, что, напротивъ того, Польскіе люди въ Лифляндіи напавъ Говейскаго повѣту на мѣста и вотчины, многихъ побили и пограбили; что Король имѣетъ долгъ запрятать своимъ подданнымъ таковыя чинить наглости, и что Государь прикажетъ о реченныхъ волостяхъ изслѣдовать, и означая Усвятскую волость къ городу Озерещу, а слѣдовательно къ Россіи принадлежащую.

Взаимные съ Польской и Россійской стороны жалобы на пограничныхъ жителей.

⁷⁰ Отправление его въ той же книгѣ Польской N. 7, стр. 552—581. Въ предѣлѣхъ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ.

⁷¹ Отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 585—601.

1566. Мая 30 прїѣхали въ Москву Польскіе Послы, Воевода Троицкій, Юрій Александровичъ Хоткевичъ, Воевода Берестинское въскій, Юрій Васильевичъ, и Писарь Михайло Богдановъ сынъ Москву Гарабурда ⁷². Они имѣли полномочіе, договорясь о давнозашедшихъ и новоначатыхъ въ Литвѣ и въ Лифляндіи дѣлахъ, постановить между обоими Государствами вѣчный миръ. 6 Юня допущены Послы къ Государю, а потомъ вступили съ Боярами въ переговоры. Польскія предложенія о мирѣ состояли въ требованіи многихъ городовъ и уѣздовъ, Россійской области: потомъ уступивъ нѣкоторыя изъ оныхъ, домогались Смоленска (которой потомъ уступали Россіи), Полоцка, и Озерича со всѣми волостями и повѣтами, и со взятыми въ Полоцкѣ плѣнными съ ихъ имѣніемъ; о Лифляндскихъ же городахъ предлагали, что хотя Цесарь Венгерской, и другіе Короли, Князи, и вся Нѣмецкая Рѣчь Посполитая сію землю дали за душу на богомолье Крижакамъ, и Государь Россійской несправедливо оную себѣ присвоиваетъ, однако соглашаются они, Послы, владѣть всякому тѣмъ, и то которыми нынѣ владѣть изъ договаривающихся обѣихъ сторонъ городами, а захваченныя Шведскимъ Королемъ Лифляндскіе города обѣимъ Государямъ за одно доставать, и по возвращеніи оныхъ или дѣлиться ими, или мѣнять кому которой городъ ближе, и всю Лифляндію обще обоимъ Государямъ защищать отъ непріятелей. Россійскихъ же Бояръ требованія состояли въ томъ, чтобъ отданы были Кіевъ, Каневъ, Черкасскъ, Остеръ, Гомье, Любечъ, Витепскъ, Сурожъ, Полоцкой весь повѣтъ и Усвяцкая волость къ Озеричу принадлежащая, также вся Лифляндія и Курляндія, Полоцкаго Воеводу отдать на выкупъ, а протчихъ всѣхъ на обмѣнъ, вещей же взятыхъ въ Полоцку никакъ не отдавать; а о титулѣ Царскомъ объявить, что Государь не требуетъ уже онаго отъ Короля, будучи и тѣмъ доволенъ, когда всѣ таковымъ Государя признавають, исключая одного его Короля. 17 Юня учинилъ Государь съ Боярами совѣтъ, миръ ли или перемиріе съ Польшаю заключать? На ономъ опредѣлено: поелику Король чрезъ Пословъ своихъ ничего не уступаетъ, а отдаетъ Государю то, что уже въ рукахъ Государевыхъ; и какъ Полоцкъ такъ и Озеричи необходимо для Россіи надобны, то отказавъ о мирѣ, договариваться съ Польшаю о перемиріи. Послы, желая лучше быть въ вѣчномъ съ Россіею мирѣ, уступали Полоцкъ съ частію уѣзда по Двину рѣку, Озеричъ требовали въ Польскую сторону, о Лифляндіи утверждали прежнее свое предложеніе, плѣнныхъ мѣнять хотѣли безъ окупы, и наконецъ Царской Государю титулъ давать обѣщали. На сіе Боя-

Управленіе
во Коро-
левское въ
дѣлѣ Госу-
дарю Цар-
ского ти-
тула.

⁷² Посольство сіе въ книгѣ N. 7, стр. 605—831.

ре хотя и отвѣтствовали, что какъ Полоцкой повѣтъ весь, такъ 1566. и Лифляндія вся Россіи принадлежить, а потому не для чего оныхъ земель дѣлить, однако 19 Іюня приказалъ Государь въ Польскую сторону отдавать городъ Озерище съ Озерицкою и Усвяцкою волостями, такъ 16 городовъ и мызь * въ Кур- Курляндіи, за Двиною находящихся; а потомъ уступалъ еще 11 въ Россій- городовъ Лифляндскихъ, на сей сторонѣ Двины, съ ихъ уѣздами ской дер- 4 мызами; съ тѣмъ, чтобы всѣ прочіе Лифляндскіе города, жавъ. Рига, Кесь, Колывань, Володимерецъ и пр., вѣчно къ Россій- скому были причислены владѣнію, обѣщая, сверхъ того, всѣхъ Польскихъ плѣнныхъ безъ окупы выпустить, а за Россійскихъ дать окупу; наконецъ 21 Іюня отдавалъ Государь въ Поль- скую сторону, Полоцкаго повѣту города: Лукомль, Дрысу, Балмакъ, Дебли и Кобець по рѣку Начю; но какъ Послы не могли на сіе склониться, а слѣдовательно ни миру, ни пе- ремирія между обоими Государствами постановить, то 5 Ію- ля, на девятой съ Боярами конференціи, предложили Послы, съѣхався на границы обоемъ Государямъ, Россійскому въ Соевѣтъ о Смоленскъ, а Польскому въ Оршу, къ Петрову дню будуще- съѣздѣ са- го 1567 года, имѣя при себѣ каждой по 5,000 свиты людей, михъ Го- заключить вѣчной миръ. Но тутъ встрѣтилось несогласіе въ сударей на перемоніяхъ онаго съѣзда. Боярамъ хотѣлось въ Москвѣ о границы для заклю- скихъ договоръ съ ними Послами учинить, а Послы требовали, ченія вѣч- чтобы о семъ важномъ пунктѣ чрезъ особливыхъ учинено бы- наго мира. ло Пословъ утвержденіе; въ самомъ же дѣлѣ опасался Россій- ской Дворъ, дабы таковыми пересылками не продлилось дѣло, на которое можетъ быть Король и не склонился бы. И такъ по многимъ спорамъ и разсужденіямъ, согласились Послы съ Боярами учинить между собою записи **, въ такой силѣ что Запись о бы для рѣшенія недокончанныхъ спорныхъ дѣлъ отправить перемирію Государю въ Польшу своихъ Пословъ къ 6 Генваря слѣдую- до возвра- щенія изъ щего года; до возвращенія же оттуда сихъ Пословъ быть съ Польши Россій- обѣихъ сторонъ на границахъ тишинѣ и спокойствію; въ скихъ по- случаѣ же не состоящагося вѣчного мира, тѣмъ же Россійскимъ словъ. Посламъ учинить тамъ же перемиріе, на сколько времени они пожелають; а до окончанія назначеннаго срока, причинен- нымъ пограничнымъ людямъ обиды съ обѣихъ сторонъ разо- брать судьямъ, и виновныхъ наказать, а обиженныхъ удо- воляствовать. Размѣнясь Бояре съ Послами такими записями, Условіе 13 Іюля условились о плѣнныхъ, выслать ихъ за границу къ о размѣ- 14 Сентября, и тамъ учинить имъ размѣнъ, 17 Іюля получи- нѣ плѣ- ли Послы отъ Государя отпускъ, а 22 того же мѣсяца изъ ныхъ. Москвы поѣхали, бывъ у Государя 15 разъ, да трижды у Бояръ.

* Писма оныхъ упоминаются въ книгѣ N. 7, стр. 708—715.

** Копія съ записей въ книгѣ N. 7, стр. 821, а подлинной Польской въ архивѣ имѣть, смотр. Приложение подъ буквою Н.

Уже Россійскіе Послы, Бояринъ Кодычевъ съ товарищи, назначены были къ отъѣзду въ Польшу, какъ 15 Сентября Морозовъ получено отъ Смоленскаго Воеводы, Морозова, извѣстіе о оказавшемся въ Смоленскѣ на посадѣ и въ Смоленскомъ уѣздѣ на людяхъ моровомъ повѣтріи. Съ симъ объявленіемъ посланъ, повѣтріе. 10 Декабря, къ Королю гонецъ, Андрей Шереметинъ, со съ грамотою, въ коей, увѣдомляя Государь о такомъ несчастіи, извинялся, что Россійскимъ Посламъ къ назначенному сроку быть нельзя.

1567. Между тѣмъ, Января 25 дня, пріѣхалъ въ Москву въ гонцахъ Польской дворянинъ, Василій Загоровской. На третій день допущенъ будучи къ Государю, подалъ Королевскую отъ 2 Декабря грамоту. Во оной, увѣдомляя Король, что, по силѣ заключенной между Послами его и Боярами записи, подтвердилъ онъ, Король, всѣмъ своимъ пограничнымъ Воеводамъ смѣрно пребывать до назначеннаго срока, и на Россійскія селенія не нападать; выговариваетъ, что Государь, задержавъ у себя Пословъ его, приказалъ, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, строить крѣпости, въ Усвяцкой волости городъ Усвятъ, въ Озерецкомъ повѣтѣ на городищѣ названномъ Межева, да въ Полоцкомъ повѣтѣ городъ Улу на устьѣ Улы рѣки, и городъ Сокодъ на устьѣ Нищи; и что Россійскія войска, перешедъ Двину, напали на Польской городъ, Вороничъ: и для того просить, чтобы впредь какъ крѣпостей новыхъ не строили, такъ и нападеній никакихъ не чинили, до будущаго Россійскихъ въ Польшу пословъ пріѣзда. — Загоровской, 1 Февраля, отпущенъ отъ Государя съ отвѣтомъ, что какъ помннутыя всѣ мѣста принадлежать къ Россіи, то Государь имѣетъ свободу дѣлать въ своихъ земляхъ, что хочетъ, и что не Россійскія войска, военные чинять нападенія, но Польскія, пришедъ въ Полоцкой повѣтъ на Вороничѣ постановили городъ. Съ симъ Польскимъ гонцомъ пріѣзжалъ Адамъ Вандроховскій, съ письмами къ Боярамъ отъ бывшихъ въ Москвѣ Пословъ, просительны-

Провѣда о ми о высылкѣ въ половинѣ поста на границы для размыны

размыны П.
воеводы 31
Полоцко- въ
го до вой- и
ны. 63

Россій-
ское въ р.
Польшу ре
В1

—

74

75

76

сланы недоокончанныя въ Москвѣ его Послами о Полоцкомъ Посольствѣ и о Лифляндіи дѣла совершить, и перемиріе постановить, на сколько лѣтъ онъ, Король, пожелаетъ, на такихъ условіяхъ: 1) чтобы Полоцкой повѣтъ весь и пригороды, Лепль, Конецъ, Дрысь, Вороначь, Улу и Соколь къ городу Полоцку приписать, а рубежъ учинить Полоцку съ Виленскимъ и Витепскимъ по старымъ рубежамъ; 2) касательно Лифляндіи, если Король уступитъ въ Россійскую сторону не токмо Ригу, Кесъ, Ровной, Володимерець, и пр., но имѣющіяся какъ за Шведскимъ Королемъ, Колывань, Пернау, Пайду и Каріусъ, такъ и за Дацкимъ Лифляндскіе города, тогда написать за Королемъ Курляндію всю, за Двиною рѣкою 24 города, да 15 мызь; а рубежъ Лифляндіи съ Курляндіею будетъ Двина рѣка. 3) Требовать измѣнниковъ, Князь Андрея Курбскаго (которой себя въ Ярославлѣ Государемъ хотѣлъ объявити), и прочихъ, скрывающихся въ Польшѣ, и причиняющихъ между нами, Государями, ссоры вѣчную. 4) Въ грамотахъ непременно писать Государя *Царемъ*, также *Лифляндскимъ*, *Полоцкимъ* и *Смоленскимъ*, а иначе не приступать къ дѣлу. Послы вручены примѣрные перемирныя грамоты, въ коихъ по именамъ всѣ Лифляндскія и Курляндскія города и мызы описаны; и если бы Король не склонился на перемирье, то можно записъ о семъ учинить съ Вельможами. — Послы 25 Марта пошли за границу, будучи удерживаны по многимъ мѣстамъ, городамъ, и на поляхъ безъ покрова по нѣскольку вѣдѣвъ, и претерпѣвая довольно безчестія, и убытковъ, пока 26 Июля въ Гроднѣ представлены были Королю. Девять разъ съѣзжались съ Вельможами для перемирныхъ постановленій; но какъ Король 1) не согласился уступить Россіи всея Лифляндіи иначе, какъ кто чѣмъ владѣлъ тогда въ оной, тому тѣмъ и владѣть. 2) Полоцкой повѣтъ весь по самую городскую стѣну, къ Польшѣ принадлежащимъ почиталъ. 3) Усвятъ требовалъ по старинѣ къ Витепску, въ Польскую сторону, а Озерныи опредѣлялъ быть безъ повѣту за Россіею, по окончаніи перемирія паки въ Польской сторонѣ. 4) Въ отдачѣ Курбскаго отказалъ: то и перемиріе не учинено. Вельможи съѣхавши Пословъ, по крайней мѣрѣ, до 15 Августа здѣлать между собою записи о унятіи съ обѣихъ сторонъ кровопролитія, но какъ въ записи сей Царскаго титула не было написано, а при томъ положено Государю до того времени въ Лифляндію, и въ Полоцкой повѣтъ не вступаться, а постановленія тамъ съ Россійской стороны города разорить, то и условенныя уже записи не состоялись. 16 Августа отпущены послы отъ Короля, но отвѣтнаго списка у него не взяли, ибо Государь безъ *Царскаго* титула, а Хоткевичъ Гетманъ *Лифляндскимъ* написанъ былъ, 19 того жъ мѣсяца послы ушли изъ Гродни.

во для рѣ-
шенія о
Полоцк.
повѣтъ,
и о Лиф-
ляндіи, но
Царскомъ
титулѣ, и
для поста-
новленія
перемирія.

Князь
Курбско-
го имѣла
въ чемъ
состояла?

Худой
Россій-
скихъ По-
словъ въ
Польшѣ
пріемъ и
отказъ въ
ихъ пред-
ложені-
яхъ.

Король В то самое время, когда Послы Россійскіе старались о
первѣй- исходатайствованіи примиренія обѣимъ сторонамъ, Польской
шихъ Бо- Король и Гетманъ Хоткевичъ прислали тайно въ Москву,
лрѣ скло- въ Іюнь мѣсяцѣ, человека своего, Ивана Петрова сына Козло-
наетъ въ ва ⁷⁸, съ грамотами къ первѣйшимъ четыремъ Россійскимъ Боя-
побѣгу въ рамъ: 1) Намѣстнику Володимерскому, Князь Ивану Дмитріе-
Польшу. ричу Бѣльскому; 2) Намѣстнику Новгородскому, Князь Ивану
Федоровичу Мстиславскому; 3) Намѣстнику Князь Михайлу
Ивановичу Воротынскому, и 4) къ Полоцкому Воеводѣ, Ивану
Петровичу Федоровичу. Въ сихъ грамотахъ Король и Хот-
кевичъ, объявляя свое сожалѣніе о чинимомъ отъ Государя
Царя, Ивана Васильевича, притѣсненіи и нуждѣ не токмо имъ,
но среднимъ и великимъ людямъ, даютъ знать, что изъ нихъ
двое, Бѣльской и Мстиславской, лишась своего отечества, по-
решили въ такое Государство, въ коемъ неволю и безчестіе
претерпѣваютъ; наконецъ, призывая ихъ къ себѣ, обѣщаютъ
удѣльными у себя ихъ учинить Князьями, и склоняютъ къ
выводу съ собою другихъ Россійскихъ людей. — Помянутые
Язвитель- четыре особы, отвѣтствуя на сіи грамоты къ Королю и къ
ной Бояр- Хоткевичу въ сильныхъ, язвительныхъ и ругательныхъ вы-
ской на раженіяхъ, объявили, что они помнятъ данную присягу едино-
Королев- раму Россійскому Государю; что милость къ нимъ Государева,
скихъ Гра- и первенство ихъ въ достоинствѣ, никогда не дозволитъ имъ
моты от- оставить Россію, что предки ихъ, Бѣльскаго и Мстиславска-
вѣтъ. го, сыскали себѣ въ Россіи убѣжище отъ гоненій, тамо имъ
бывшихъ; и что они изъ Россіи иначе не выйдутъ, развѣ
Князю Бѣльскому дастся владѣніе Великаго Княжества Ли-
товскаго, а Мстиславскому Троки, Брестъ, Ковно, Львовъ,
Петриковъ, Гродня, Прусы и Жмудь; Воротынскому же Нов-
городокъ Литовскій, Витепскъ, Минскъ, Шкловъ, Могилевъ,
Волинская и Подольская земли.

Таковой Польскаго Короля поступокъ, въ разсужденіи при-
зыву къ себѣ первѣйшихъ Государевыхъ Бояръ, и полученное
изъ Польши отъ Пословъ извѣстіе о неудачномъ Посольствѣ
ихъ успѣхѣ, убѣдили Государя паки итти войною на Лито-
Вторич- ландію. 21 Сентября отправился онъ изъ Москвы, съ сыномъ
ной въ своимъ, Царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ, а 1 Октября велѣно
Ляфлян- всѣмъ Боярамъ и Воеводамъ изъ Вязьмы и Дорогобужа поспѣ-
дію Госу- шать, къ 26 Октября, къ Великимъ Лукамъ, со всѣми военны-
даревъ по- ми снарядами. Государь былъ уже за Тверью, въ селѣ Мад-
ходъ. номъ, какъ 5 Октября пріѣхали къ нему, бывшіе въ Польшѣ
Послы, Колычевъ съ товарищи, а того же дни и Польской го-
нецъ, Юрій Янушевичъ Быковскій ⁷⁸, съ Королевскою, отъ 23

⁷⁷ Королевскихъ и Хоткевича грамотъ не имѣется ни подлинныхъ, ни списковъ, а отвѣты на оныя составляютъ книгу N. 8.

⁷⁸ Пріѣздъ его и отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 983—985 и 1060—1103.

Сентября грамотою, въ коей онъ пространно описавъ, съ одной стороны, бывшихъ у него Россійскихъ Пословъ, Колычева, съ товарищи, предложенія, къ принятію и постановленію неудобныя, и упрямство ихъ въ невзятіи отвѣтнаго Королевскаго списка, а съ другой, изъяснивъ Государевыхъ войскъ на его предѣлы нападеніе, и строеніе крѣпостей, заключилъ тѣмъ, что когда всѣ посольства ни какого не произвели успѣха, и когда Государь самъ пошелъ войною на его земли, то надѣется и онъ, Король, что Господь благословитъ его оружіе для защищенія себя отъ его нападеній, съ тѣмъ, однако, что если которая сторона пожелаетъ предложить о мирѣ, или перемиріи, то свободный бы имѣла чрезъ полки проѣздъ. — Государю отъ сына своего, съ Князь Володиміромъ Андреевичемъ, и съ Боярами былъ въ шатрахъ на полѣ во всемъ воинскомъ уборѣ; туда приведенъ былъ и помянутой гонецъ, коему самъ Государь отвѣтствовалъ слѣдующими словами: «Юрій! Посылали есмь къ брату своему, Жигимонту Августу, Королю, своихъ Пословъ, и братъ нашъ великихъ Пословъ у себя задержалъ, не вѣдомо почему, не по прежнимъ обычаямъ, а безчестія имъ и обиды дѣлалъ великія; и ты, Юрій, тому свидѣваясь, что мы сидимъ въ воинской приправѣ во оружіи: пришель еси къ намъ отъ брата нашего съ стрѣлами, и мы потому такъ и сидимъ.» Сей гонецъ взятъ былъ тотчасъ подъ караулъ, отвезенъ въ Москву съ товаромъ и людьми, и посаженъ въ тюрьму, а вещи его взяты на Государя.

Жалоба
Королев-
ская на
бывшихъ
у него Рос-
сійскихъ
Пословъ.
Объявле-
ніе Госу-
даря отъ
Короля
войны.
Госу-да-
рской Поль-
скому гон-
цу отвѣтъ
и задержа-
ніе его въ
Россіи.

Потомъ Государь отправился въ Новгородъ, а 24 Октября Возвратъ Нѣмецкимъ повѣхалъ городамъ Лужь и Резище, Ноября 12 на Оршанской амъ пришедъ, учинилъ совѣтъ, на коемъ давленъ въ Москву снаряду, отложить походъ, и Государю итти чрезъ Луки въ Москву, а Воеводамъ остаться, для защищенія границъ, на Лукахъ и Торопцѣ.

Возвратъ
Ноября
Москва
изъ похода
да при-
ѣздъ.

Возвратъ въ Москву, приказалъ Государь, 23 Мая, выпустить Польскаго гонца, Быковскаго, со всеми его людьми изъ тюрьмы, а 16 Июня, допустивъ его къ себѣ и нагрозивъ довольно, приказалъ отдать ему отвѣтную къ Королю грамоту, изъясняя въ оной, что, понеже по причинѣ мороваго повѣтрія въ тѣхъ земляхъ, куда онъ, Государь, намѣренъ итти, походъ отмененъ, то отпуская его, посланца, объявляетъ ему, Королю, свое мнѣніе такое: если онъ, Король, пожелаетъ видѣться съ нимъ, Государемъ, то назначилъ бы и время и мѣсто ихъ свиданію; а если захочетъ о всѣхъ дѣлахъ и о унятіи кровопролитія договоръ учинить, то прислалъ бы своего гонца, или Посланника въ Москву для взятія проѣзжей на Пословъ грамоты. Съ симъ отвѣтомъ Быковскій выѣхалъ изъ Москвы 17 Июня.

Отпускъ
Польска-
го гонца.
1568.
Желаніе
Государе-
во о сви-
даніи съ
Польскимъ
Королемъ.

Король, склонясь на Государево требованіе, прислалъ въ Москву, 9 Ноября, гонца своего, улана Букрябу ⁷⁹, съ грамотою ^{*}, въ коей, изъясняя онъ обиду свою долговременнымъ домога- гонца его, Быковского, и купцовъ съ товарами удержаніемъ, тельство требуетъ возвратитъ имъ рухлядь и товары на 23,685 Литовскихъ конь, и предлагаетъ, что если Государь имѣетъ о удоволь- расположеніе къ миру, то прислалъ бы проѣзжую грамоту ствованіи для его Пословъ, кои въ Москвѣ или мирныя учинять по Литов- установленія, или договорятся, гдѣ и когда ему, Королю, съ скихъ ку- нимъ, Государемъ, видѣться, а до возвращенія оныхъ Пословъ пцовъ. запрещено бы было на границахъ военныя чинить дѣйствія и вновь крѣпости строить. — Гонецъ на другой день, отправляя свое посольство, давалъ въ рѣчахъ Государю Царскій титулъ, и когда его о томъ спросили, то отвѣтствовалъ: что Доброже- Литовскіе Вельможи, Радзивиль, Хоткевичъ и Воловичъ, при- датель- казали на словахъ сію почесть отъ имени Короля ему, Го- ство къ сударю, учинити. 12 Ноября былъ гонецъ на отпускъ. Сoder- Литов- жаніе Государево къ Королю отвѣта состояло въ томъ, что цовъ. гонецъ Быковский задержанъ былъ за непригожія, гордостныя Причина и укоризненныя слова въ привезенной имъ его Королевской задержа- грамотѣ; что, сожалья о разлитіи крови Христіанской, посы- ния въ Рос- ласть Государь съ нимъ проѣзжую грамоту на его Пословъ сии Поль- для возстановленія между обѣими Дворами тишины; что о скаго гон- для спокойномъ на границахъ войскъ пребываніи уже Воеводамъ ца. наказано; и что рухлядь Быковскому и купцамъ всю вѣлно возвратитъ изъ казны, а за взятую по оцѣнкѣ деньгами выдать. 18 Ноября отпущенъ гонецъ изъ Москвы.

1569.

Взятіе По-
ляками
Изборска,
и ообра-
ніе оная
Россіяна-
ми.

Вмѣсто ожидаемыхъ въ Россію Польскихъ Пословъ, въ Генварѣ мѣсяцѣ Гетманъ Литовскій, Воевода Виленскій, Князь Александръ Полубенскій, напавъ нечаянно съ своими войсками на городъ Изборскъ, взялъ оный, и Намѣстника тамошняго, Пащоккина, съ женою и сыномъ городского прикащика, и всѣхъ Изборскихъ Посацкихъ людей съ женами и дѣтьми въ полонъ повелъ. 12 Генваря, уведомляя оный Гетманъ о семъ Псковскихъ Воеводъ, требовалъ, чтобы они въ Изборскія волости не вступались. По полученіи въ Москвѣ неожиданная сея вѣдомости, немедленно отправлены къ Изборску Воеводы, Бояре Морозовъ и Шереметевъ съ товарищи, кои городомъ Изборскомъ наки овладѣвъ, Королевскихъ ротмистровъ, Федора Путяту, да Якуба Безу, и Шляхтичей съ слугами до 100 человекъ, въ Москву военнопленными прислали.

⁷⁹ Пріѣздъ и отпускъ его въ книгѣ N. 7, стр. 1103 — 1137.

^{*} Королевской грамоты ни подлинной, ни списка не числится.

28 Февраля посланъ былъ къ Королю Боярскій сынъ, Федоръ Ивановичъ Мясоедовъ⁸⁰, съ Государевою грамотою, въ коей выговаривая Государь Королю, что онъ и подданные его, обнадежаны будучи Королевскою чрезъ гонца, Букрябу, грамотою о спокойствіи границъ, нежданное получили извѣстіе о взятіи Изборска, и отобранія онаго паки Россійскимъ оружіемъ; требовалъ о выдачѣ Нащокина и всѣхъ Изборскихъ людей со всѣмъ ихъ имѣніемъ, и обѣщая Польскихъ плѣнныхъ возаратить, совѣтуеъ наказати тѣхъ, кои, нарушивъ пхъ Государскія условія, войною наступаютъ на чужіе предѣлы; и посылая новую проѣзжую для его Пословъ грамоту (ибо прежняя взятіемъ Изборска нарушена была), предлагаетъ, чтобы вездѣ по границамъ накрѣпко подтверждено было о спокойномъ пребываніи. Въ данномъ Мясоедову наказѣ велѣно развѣдать о распространившемся въ Польшѣ и Литвѣ слухѣ, будто тамошніе жители хотятъ на Королевство и на Великое Княжество Литовское выбрать Царевича, Ивана Ивановича.

Требованіе о выдачѣ плѣнныхъ въ Изборскъ Россіи. Желаніе Поляковъ о бытіи у нихъ Кородемъ Царевичу Ивану Ивановичу.

Мясоедовъ 23 Іюля возвратился къ Государю, бывшему тогда на Вологдѣ, съ отвѣтною, отъ 26 Мая, грамотою. Король, увѣдомляя въ оной пространно о бывшихъ въ Декабрѣ и Генварѣ мѣсяцахъ на Лифляндскія мѣста отъ Россійскихъ войскъ нападеніяхъ, извиняетъ Князей Полубенскихъ походъ на Изборскъ; увѣряетъ, что онъ и теперь наострожайше приказалъ своимъ войскамъ отъ непріятельскихъ удержатись поступковъ до возвращенія Польскихъ Пословъ, желая, чтобы и съ Россійской стороны тоже учинено было; увѣдомляетъ, что присланный Шляхтичъ, Петръ, Казимірскій на обмѣнъ Нащокина принять, и Нащокинъ съ женою, съ сыномъ, съ прикащикомъ, Иваномъ Перхуровымъ, съ земскимъ дьячкомъ, Афонькою, и 10 человѣками отпущены въ Россію. Прочіи же плѣнные Изборскіе отгуду въ Москву прямо отправлены съ тѣмъ, чтобы и Польскіе плѣнные равномерно всѣ выпущены были.

Обнадеженіе Королевское о сохраненіи на границахъ тишины. Развѣданіе плѣнныхъ въ Изборскѣ.

Въ слѣдствіе сего приказалъ и Государь, въ замѣну отпустить 50 Изборскихъ плѣнныхъ съ Ротмистромъ Путятою и съ пу. Плѣнные поѣхали, грамотою, что Государь 50 Польскихъ, и что около 40 Россійскихъ ся въ Россіи всѣ осво-

шу отпуску пріѣхалъ Королевскіе требованіе о свиданіи съ Государемъ, и о 16—1169, и 1191—1213. 1179 1112 — 1114 и

удоволь- съ грамотою *, въ коей, увѣдомляя Король о равномерномъ
 ствованіи запрещеніи своимъ пограничнымъ Воеводамъ чинить военные
 дѣлов- дѣйствія до возвращенія изъ Россіи Польскихъ его Пословъ,
 скихъ ку- уже назначенныхъ и будущихъ въ Москву къ Пасхѣ (обѣ-
 пцовъ. щая о именахъ ихъ прислать извѣстіе съ другимъ гонцомъ),

требовала извѣстія: похочетъ ли Государь видѣться съ нимъ
 мирнымъ обычаемъ, и домогался о возвращеніи гонцу Бы-
 ковскому и купцамъ пограбленныхъ въ казну сполна всѣхъ
 денегъ и товаровъ? Скуминъ, 29 Марта, былъ на отпускѣ
 у Государя, а 2 Апрѣля поѣхалъ съ Москвы. Съ нимъ по-
 сланы къ Королю двѣ грамоты: въ первой увѣдомляя Госу-

Срокъ при- даръ, что онъ Польскихъ Пословъ ожидать будетъ въ Москву
 ѣзда въ къ Петрову, или Ильину дню, даетъ знать, что свиданіе съ
 Москву нимъ, Королемъ, ему, Государю, пріятно будетъ; чтобы о мѣс-
 Польскихъ, тѣхъ и о времени онаго свиданія поручено было Польскимъ
 Пословъ Посламъ съ Боярами условиться; что гонецъ Быковскій, и
 къ 29 Ю- бывшіе съ нимъ купцы клевещутъ напрасно, ибо имъ все
 ня. сполна заплачено; и чтобы онъ, Король, уполномочилъ По-
 словъ своихъ договариваться о размѣнѣ плѣнныхъ. Во вто-
 рой грамотѣ объявляя, что, по челобитью Князь Ивана и
 Князь Никиты Шуйскихъ, и плѣннаго Станислава Довойны,

Размѣна соглашается Государь умершаго въ Литвѣ Князь Петра Ива-
 мертвыхъ новича Шуйскаго тѣло обмѣнить на тѣло умершей въ Москвѣ
 тѣла Кня- Довойновой жены, Петрунелли, которая уже въ Смоленскѣ
 зя Шуй- и отпущена, просилъ дозволенія учинить онымъ тѣламъ раз-
 скаго и мѣну, и отпустить Князя Шуйскаго тѣло съ нарочно по-
 Довойно- сланнымъ, отъ Шуйскихъ человѣкомъ, Висловымъ Булгако-
 вой жены. вымъ. — Всѣ Польскіе и Литовскіе Вельможи охотно на сію
 согласились размѣну, и уже написаны были о томъ грамо-
 ты, но какъ по имѣвшейся между Виленскимъ Воеводою и
 Довойномъ о имѣніяхъ ссорѣ, оный Воевода на сіе не хотѣлъ
 согласиться, то Булгаковъ, 5 Февраля, ни съ чѣмъ возвра-
 тился **.

Смерть Наконецъ, и обѣщанный отъ Короля гонецъ ⁸², 10 Сентября,
 Царицы въ Москву пріѣхалъ. Онъ подалъ на третій день Государю,
 Темрю- въ печали тогда бывшему о кончинѣ Царицы Марьи Темрю-
 ковы, Королевскую, отъ 22 Юля, грамоту, въ коей Король,
 предлагая жалобу о долгомъ гонца его, Скумина, задержаніи,
 увѣдомлялъ о именахъ отправленныхъ уже въ Москву Поль-
 скихъ его Пословъ, требуя, чтобы для проѣзда ихъ новая
 дана была грамота, для того, что оныя Послы изъ Короны
 Польской и Великаго Княжества Литовскаго собраны. — Го-

* Ни подлинной грамоты, ни списка съ оной не имѣется въ Архивѣ.

** О семъ упоминается въ книгѣ N. 9, стр. 13 — 15.

⁸² Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ N. 7, стр. 1213 — 1233, и послѣдній.

ицѣ на словахъ говорилъ, чтобы Бояре учинили реестръ
всѣмъ плѣннымъ Польскимъ и Россійскимъ людямъ, назна- Требованіе
чивъ въ ономъ кому на обмѣнъ, и кому быть на окупъ. 26 о размѣ-
Сентября отпущенъ гонецъ, съ коимъ Государь письменно увѣ- нѣ плѣн-
домилъ Короля, что онъ, снисходя на его требованія, посы- ныхъ.
летъ къ нему съ нимъ, гонцомъ, требуемую имъ новую про-
тѣжкую для Пословъ его грамоту.

Марта 3 пріѣхали въ Москву полномочные Польскіе Пос- 1570.
лы: Янъ Андреевичъ Скртошинъ, Воевода Иновроцлавской, Польское
Николай Юрьевичъ, Салвашъ, Каштелянъ Менской, да Секре- въ Москву
тарь, Андрей Ивановичъ⁸³. Всѣхъ людей съ Послами 718, да Посольст-
гусицкихъ 643, а съ нимъ 900 лошадей было. Государь тогда во для до-
находился во Псковѣ, потомъ въ Новгородѣ и Александро- говору о
вой слободѣ, откуда 4 Мая возвратясь, 7 числа допустилъ вѣчному
къ себѣ помянутыхъ Пословъ. Въ данномъ симъ Посламъ на- миръ.
казѣ упомянуто было, что Король, соединивъ Польскихъ и
Литовскихъ всѣхъ Вельможъ желанія, отправилъ ихъ, Пословъ,
для постановленія между обоими Государствами вѣчнаго мира
и договору о Лифляндіи, съ тѣмъ, чтобы въ тотъ же союзъ
включенъ былъ и Шведскій Король, и дозволено бы ему ссы- Ходатай-
латься прямо съ нимъ, Государемъ, а съ не Новгородски- ствоПоль-
ми Вельможами. Въ конференціи съ Боярами Послы сначала скаго Ко-
требовали отдачи старинныхъ городовъ, Новгорода (что обык- ро. а о
новенно они всегда дѣлали), Смоленска, Путивля, и пр.; по- включеніи
томъ, уступая оныя въ Россійскую сторону, остановились на въ союзъ
Полоцкомъ уѣздѣ, коего не хотѣли отдать Россіи, дѣлили на Шведска-
двое, и требовали раздѣлу по старымъ рубежамъ. Тутъ съ гоКороля.
обѣихъ сторонъ предлагаемы были списки о рубежахъ По-
лоцкаго повѣту и пригородовъ Полоцкихъ. Юня 4 имѣли
они у Государя тайную конференцію, объявляя ему, что
Польскіе и Литовскіе Вельможи, видя Короля своего безъ Посоль-
наследника и не жедая отъ Бесурманскихъ или иныхъ земель ское пред-
для себя Государя, «положили намѣреніе избрать Государя ложіе о
отъ Словенскаго роду по волѣ, и прихилиются къ тебѣ, Ве- присое-
ликому Государю, и твоему потомству» и потому приказалъ диненіи
бы онъ, Государь, о рубежахъ сдѣлать по ихъ, Посольскому, Польши
рописанію. Государь отвѣтствовалъ имъ на сіе: «У Насъ, ми- къ Россіи.
лосердіемъ и прародителей нашихъ молитвами, Государство
и безъ того полно, и намъ вашего чего хотѣти? А коли уже
ваше хотѣніе, и вамъ пригоже насъ не раздражать такъ, на-
стѣмъ есми велѣли съ вами Боярамъ своимъ говорить, чтобъ
съ Христіанствѣ покой былъ.» Потомъ пространнѣе вы-
читалъ всѣ, съ Королевской стороны чинимыя, несправедли-
вости, а напротивъ того оказуемую съ своей стороны изъ-
данныхъ временъ къ миролюбію склонность. Но какъ Послы

⁸³ Посольство сіе въ книгѣ Н. 9, стр. 1 — 319.

по многимъ спорамъ не могли постановить мирныхъ дого-
Перемиріе ровъ, то 18 Іюня предложили о перемиріи, которое и заклю-
съ Поль- чено на три года. Того жъ Іюня 24 цѣловалъ Государь крестъ
неюпатри на перемирныхъ грамотахъ*, и отпустилъ Пословъ.
года.

Содержаніе оныхъ грамотъ сходственно было съ постано-
ленными прежними перемирными грамотами 1537, 1542, 1549
1553 и 1556 годовъ, исключая то, что въ сей прибавлено
было: «Полоцкихъ Россійскихъ проѣздовъ по рѣкѣ Двинѣ
до урочныхъ лѣтъ не воевати». А какъ при томъ Послы съ
Боярами не могли согласиться о рубежахъ Полоцка и дру-
гихъ городовъ, то учинили они между собою взаимныя запи-
си** за печатями Боярѣ и Пословъ, и за приписью Дья-
ковъ и Секретаря, съ показаніемъ рубежей спорнымъ онымъ
Полоцкимъ волостямъ, селамъ, землямъ, водамъ, и пригоро-
дамъ: Соколу, Усвату, Озерищамъ, Торевлѣ, Красному, Коню-
и Кречату, и съ изъясненіемъ, откуда начинается какой ру-
бежъ, и какія села и деревни къ которому городу и уѣзду
принадлежать. Сверхъ того, отказавъ Бояре Посламъ въ пред-
ложеніи ихъ о Шведскомъ Королѣ, разсуждали о плѣнныхъ
но безъ рѣшенія сіе оставили дѣло. Потомъ требовали, чтобы
отданъ былъ въ Россійскую сторону: 1) находящійся въ Вил-
нѣ, въ соборной церкви, образъ Пресвятыя Богородицы, въ
желѣзномъ кіотѣ запечатанный, съ Великою Княжною Еле-
ною Ивановною на благословеніе отпущенный, съ тѣмъ что
за оный отпущены будутъ 50 человекъ Изборскихъ плѣн-
ныхъ, и 2) Боярскій сынъ, Данило Левшинъ, посланный въ
Данію, захваченный Поляками и содержащійся въ Гданскѣ
подъ карауломъ. Послы о томъ и о другомъ, обѣщая Королю
доложить, подали Боярамъ реестръ о обидахъ и покражахъ въ
дорогѣ, и въ Москвѣ отъ приставовъ и ихъ людей имъ учинен-
ныхъ. На сіе Бояре отвѣтствовали пространнѣйше, пред-
лагая, что не меньше и отъ нихъ, Пословъ, и ихъ свиты чис-
ленные были обиды, безчинные поступки и побои Государеву
духовнику, Благовѣщенскому Протопопу, Евстафію. И такъ
Послы, имѣя 15 конференцій съ Боярами, и бывъ у Государя
14 разъ, 3 Іюля изъ Москвы уѣхали.

Записи о
Полоц-
кихъ ре-
чахъ.

Требова-
ніе о вы-
дачѣ изъ
Вильны
Богороди-
чна обра-
за, и объ
отпускѣ
послан-
наго въ
Данію Рос-
сійскаго
дворяни-
на.

Нагдось
отъ Поль-
скихъ По-
словъ Го-
судареву
Духовни-
ку.

На другой день получилъ Государь отъ Полоцкаго Бояри-
на и Воеводы, Князя Андрея Ногтева, извѣстіе, что, вышед-
шій изъ Литовскаго города Лебеда въ Россійское поддан-
ство, Иванъ Глазуновъ, самчетверть, застроилъ городъ меж-

* Перемирная Польская грамота, отъ 22 Іюня, подлинная имѣется въ
Архивѣ подъ N. 20, а копія съ оной въ книгѣ N. 9, стр. 220; смотр.
Прилож. подъ букв. О.

** Подлинной Посольской записи нѣтъ, а копія съ оной и Боярской въ
книгѣ N. 9, имѣется; смотр. Приложен. подъ буквою. П.

Помоцка и Плюсна въ 20 верстахъ, на озерѣ Гомѣ. А какъ Построе-
сіе озеро въ записяхъ положено въ спорѣ, то Государь при- ніе города
казалъ онѣй городокъ разорить, и о томъ 12 Іюля отправилъ Гомѣ на
въ слѣдъ за Послами отъ Боярѣ грамоту съ Васюкомъ Ба- спорной
скаковыми. землѣ.

Для отобранія у Короля подтвержденія на учиненное въ Москвѣ 1571.
его Послами трехлѣтнее перемиріе, отправлены, 10 Генваря, Рос- Подтвер-
сійскіе Послы: Князь Иванъ Мегметевичъ Канбаровъ, Князь жденіе
Григорій Федоровичъ Мещерской, Князь Григорій Васильевичъ трехлѣт-
Путятинъ, и Дьякъ Петръ Протасьевъ⁸⁴. Въ наказѣ, между няго съ
прочими, приказано Посламъ «беречь накрѣпко, чтобы Ко- Польшею
роль на обѣихъ грамотахъ крестъ цѣловалъ въ самой крестъ перемирія.
прямо губами, а не въ подножіе и не мимо креста, да и не Желаніе
своимъ» Послы (исключая Князя Канбарова, который на ніе Поль-
уши въ Мартѣ мѣсяцѣ умеръ) 22 Апрѣля въ Варшаву при- скихъ и
ѣхали. Мая 2 были допущены къ Королю, а 8 того жъ мѣ- Литов-
сяда находясь свидѣтелями чинимой Королемъ присяги при скихъ
подтвержденіи перемирныхъ грамотъ, и получа отъ Коро Вельможъ
го отпущъ, возвратились, 29 Іюня, въ Москву съ подтвер- выдать за
жденною Королевскою * грамотою. Они, между прочимъ, объ- Государя
явили, что Поляки и Литовцы желали выдать за Государя Королев-
Королевскую сестру Софію, а Царевича, Ивана Ивановича, ну Софію,
отъ нихъ просить въ Польскіе Короли, по причинѣ, что Король а Царечи-
ихъ старъ. дряхль и бездѣтенъ; и что о семъ Послу, Крото- чать Поль-
чину, въ наказѣ написати положили было; но Троцкій Воево- скихъ Ко-
а, Евстафій Воловичъ, не допустилъ; что несогласны вельмо- родемъ,
ки къ избранію себѣ въ Короли ни изъ Турецкаго Двора, предпо-
но) отъ него великое можетъ произойти утѣшеніе; ниже отъ чтительно
Цесаря, отъ коего такъ же малой для себя надѣются оборо- Турецко-
ны. потому что онъ и за свое мало можетъ стоять; но напро- му и Це-
ны того желаютъ имѣть у себя Государя Россійскаго, яко сарскому
сильнаго и сильного мужа, и отъ Турковъ и отъ всѣхъ зе- Дворахъ.

Весною Государь отправился чрезъ Новгородъ и Псковъ 1572.
въ Ливонію съ войсками для овладѣнія достальными та- Походъ
скими городами. Въ Клину уже настигъ его Польской По- Государь
литикъ, Михайла Гарабурда⁸⁵, имѣя свиту въ 90 человекъ въ Ливонію,
изъ Дворянъ, и 187 всякаго званія людей. Подалъ Государю
затроющую отъ Короля грамоту, предлагалъ Боярамъ о слѣдѣ:

⁸⁴ Посольство сіе въ книгѣ N. 9, стр. 319 — 453.

* Подтвержен. Корол. грамоты подлинной въ Архивѣ нѣтъ.

⁸⁵ Здѣсь недостаетъ одной книги Посольствъ Польскихъ, а находится
то Посольства выписка вышепомянутой Польскихъ Посольствъ въ
книгѣ подъ N. 2, стр. 294 — 299.

сами. На 4) что Торвасть строится на Государевой зе-
мѣ и по Государеву указу, и что хотя во время переми-
рѣ вѣтъ былъ оный городъ Поляками, но теперь велѣно
его укрѣпить. На 5) что Арцимагнусъ ходилъ войною на
Польскаго Короля къ городу Колявани, а не на Польскія
мѣста, и что, однако, о семъ будетъ изслѣдовано. На 6) что
самъ Король всю Лифляндію ему, Государю, уступить, то
не токмо что Полоцкъ со всѣми пригородами, но и Кур-
ляндія (смотря по снисхожденію Польскихъ Пословъ) для
мироваго мира въ Польскую сторону отдана будетъ. На 7)
что проѣзжая для Польскихъ Пословъ грамота съ нимъ,
Посланникомъ, отправляется. На 8) Самъ Государь отвѣ-
щалъ, что онъ изъ Смоленска всѣхъ уже Польскихъ плѣн-
ныхъ отпустить повелѣлъ, а оставшихся, собравъ со всего
Государства, и усмотря съ Польской стороны въ семъ дѣлѣ
нужденіе, въ Польшу отпустить прикажетъ.

Прибывъ Государь въ Новгородъ, отправилъ въ Польшу
въ гонцахъ Ивана Бибикова⁸⁶ съ двумя къ Королю
грамотами. Въ первой извѣщалъ о намѣреніи своемъ къ Пе-
скову дни пріѣхать во Псковъ, желая, дабы и Польскія
Послы къ назначенному дни туда пріѣхали; во второй
просилъ о присылкѣ въ послахъ Троцкаго Каште-
ля, Евстафія Воловича и Михайла Гарабурды.—Бибиковъ
вернувшись отъ Короля съ двумя къ Государю грамотами.
Первою увѣдомлялъ Король, что Послы его не могутъ ско-
рѣе во Псковъ пріѣхать, развѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ, а вто-
рою, что, вѣсто требуемыхъ Воловича и Гарабурды, при-
сланные будутъ не хуже достоинствомъ Послы.

Между тѣмъ разнесся вездѣ слухъ о приключившейся
Польскому Королю опасной болѣзни. Для развѣданія о по-
лученности сего дѣла, тогда же отправленъ въ Польшу Ва-
сильевъ⁸⁷. Посланная съ нимъ Королю грамота со-
держала въ выговорѣ, что Король, задержаніемъ у себя Би-
бикова, неотправленіемъ къ сроку своихъ Пословъ и не-
уваженіемъ ни о именахъ, ни о дни будущаго ихъ во-
схода, дѣлаетъ замѣшательство въ предпріятіи
мироваго постановленія; а притомъ увѣдомляя о происходя-
щихъ въ Украинскихъ городахъ многихъ грабежахъ и убій-
ствахъ, требуетъ о поспѣшнѣйшемъ къ нему, Государю, сво-
ему Пословъ отправленіи.—Мальгинъ, возвратясь, донесъ,
что Польскій Король, Сигизмундъ Августъ, по двадцати-
лѣтнемъ царствованіи, будучи послѣдній изъ Ягелло-
вичей, 7-го Іюля, въ Книшинѣ скончался. Онъ по-
слѣдовалъ Вельможѣ къ Государю грамоту, пресительную о

Требованіе
о пріѣздѣ во
Псковъ Пол.
Пословъ.

Смерть Поль-
скаго Короля
Сигизм. Авг.

въ книгѣ N. 2, стр. 299.

въ книгѣ N. 2, стр. 299 и 300.

удержаніи военныхъ дѣйствій до прибытія Польскихъ Пословъ.

По возвращеніи Государевомъ изъ походу въ Москву, пріѣхалъ Польскій гонецъ, Ѳедоръ Зенко⁸⁸ съ грамотами къ Государю отъ Коронныхъ, и Литовскихъ Духовныхъ и Свѣтскихъ, Вельможъ, кои, увѣдомляя Государя о кончинѣ ихъ Короля, просили, въ разсужденіи осиротѣлаго Государства, не начинать въ ихъ земляхъ никакихъ военныхъ дѣйствій, ниже вступать въ Лифляндію, но до окончанія перемирія сохранять спокойствіе, и прислать съ нимъ, гонцомъ, новую проѣзжую на ихъ, Пословъ, грамоту, а до возвращенія оныхъ Пословъ быть вездѣ миру и тишинѣ.—Онъ же, гонецъ, привезъ грамоту подобнаго содержанія отъ тѣхъ же Вельможъ къ Митрополиту Московскому, Антонію, и къ Князю Юрію Токмакову, называя его Бояриномъ, Воеводою и Намѣстникомъ Московскимъ.—Отпуская Государь Польскаго гонца, приказалъ вручить ему отвѣтную свою къ Вельможамъ грамоту, въ коей, изъявляя искреннее свое о Королевской кончинѣ сожалѣніе, такъ же и соболѣзнованіе сколько о упадкѣ и оскудѣніи Христіанства, столько о возвышеніи и размноженіи враговъ имени Христова, обѣщаетъ, видя миролюбной ихъ отзывъ, сохранить постановленное перемиріе до пріѣзду къ себѣ ихъ Пословъ, и найстрожайше повелѣтъ всѣмъ пограничнымъ своимъ воеводамъ пребывать въ тихомірїи, уповая, что и они съ своей стороны не преминутъ учинити; а притомъ даетъ знать, что какъ между имъ, Государемъ, и покойнымъ ихъ Королемъ положено было на мѣрѣ всей Лифляндіи за Россією, а Полоцку со всѣмъ повѣтомъ за Королемъ, быти, то совѣтуетъ и имъ, Вельможамъ, отъ сего намѣренія не уклоняться, а потому и вѣдать, что изъ Лифляндіи Россійскія войска выведены не будутъ для того, что онъ, Государь, имѣетъ намѣреніе, завладѣнные Швецією Лифляндскіе города присоединить къ своему государству; наконецъ, объявляя о посылкѣ съ нимъ, гонцомъ, проѣзжей для Польскихъ Пословъ грамоты, совѣтуетъ скорѣе въ Москву высылать.—Въ сей грамотѣ писанъ былъ Царскій титулъ по прежнему, съ Полоцкимъ, Смоленскимъ и Лифляндскимъ, при чемъ впервые прибавлено Самодержавецъ.—Гонецъ былъ потомъ и у Бояръ, кои, сказавъ ему о Митрополитѣ, что онъ, управляя свои духовныя дѣла, въ государскія не вступаетъ; и учинивъ выговоръ о титулѣ Князя Токмакова, ко-
го онъ не имѣлъ, вручили ему отвѣтную грамоту равнаго съ Государевою грамотою содержанія.

Прошеніе
Польскихъ и
Литов. Вель-
можъ о ува-
женіи военныхъ
дѣйствій въ
Лифляндіи.

Государева
къ Польск.
Вельможамъ
благосклон-
ность.

Намѣреніе
Государево о
отображеніи у
Шведовъ Ли-
фляндск. го-
родовъ.

⁸⁸ Выписка пріѣзду сего гонца и отпуску въ книгѣ М. 2, стр. 300—301 и послѣдніа сѣя книги.

Вскорѣ потомъ вторичной отъ Польскихъ Вельможъ присланъ къ Государю гонецъ, Воропай ⁸⁹, съ наисильнѣйшимъ прошеніемъ о унятіи въ Лифляндіи военныхъ дѣйствій до пріѣзду въ Москву Польскихъ Пословъ. Государь, отвѣстывая на сіе Вельможамъ, открылъ волю свою и желаніе быть Польскимъ Королемъ и Великимъ Княземъ Литовскимъ; а какимъ образомъ сіе великое начать дѣло, требовалъ скорѣйшей къ себѣ въ Москву присылки полномочныхъ Польскихъ Пословъ, для объявленія имъ объ ономъ.

Въ слѣдствіе Государева требованія, посланъ, 24 Февраля, отъ Польскихъ и Литовскихъ Вельможъ, въ Посланникахъ Писарь Великаго Княжества Литовскаго, Михайло Богдановичъ Гарабурда ⁹⁰, съ грамотою къ Государю, отъ 29 Декабря, 1572 г., коею, жалуюсь они на Россійскія войска, причинившія въ Декабрѣ мѣсяцѣ нападеніемъ своимъ Трейденскому, что, въ Лифляндіи, повѣту, огнемъ и мечемъ, разореніе,

Вторичное Вельм. Польскихъ прошеніе о удержаніи военныхъ дѣйствій въ Лифляндіи.

Предложеніе Государево о избраніи его Польск. Королемъ и Литовск. Княземъ.

1573.

Повѣтріе въ Польшѣ и Литвѣ.

Предложеніе Польскихъ и литов. Вельможъ о бытіи Государю въ Польшѣ и Литовск. Королемъ.

Вѣреніе Государю о соображеніи мира до пріѣзда въ Москву Польск. Пословъ, и о заключеніи мира съ Литовск. Королемъ.

Предложеніе Царевичу Федору Польск. Королемъ.

Царевича Теодора, или пожаловалъ бы самъ, какъ Польшу, такъ и Литву въ правленіе принялъ. — Государь сначала отрекался отъ сего предложенія ⁹¹ сказавъ Посланнику слѣдующія слова: «Королевство мнѣ не новина. Язъ есмь и такъ Государь, а сынъ мой молодъ, и государства ему правити немочно, а прошали бы Ляхи и Литва у Цесаря сына «на Государство». Потомъ, какъ усиленно Гарабурда просилъ о томъ же Государя, то онъ склонился на таковыхъ условіяхъ: чтобы какъ онъ, Государь, такъ и его потомки, вѣчно владѣли Польшею и Литвою, и сіи оба государства на вѣки бы остались соединенны съ Россіею; чтобы Кіевъ и Волынскую землю присоединить къ Россіи; и ввнчаться на Королевство Государю чрезъ Митрополита Россійскаго, а не отъ Арцибискупа; что онъ, Государь, переѣзжая по всѣмъ тремъ государствамъ, можетъ вездѣ свободно оными управлять. Сверхъ того объявилъ Государь особое свое хотѣніе на Литовское Княжество, оставляя Королевство Польское Цесарскому Двору, и увѣряя Посланника, что онъ всѣ волности ихъ сохранить, чины, съ общаго ихъ приговора, раздавать будетъ, и сіе все крестнымъ подтвердить цѣлованіемъ; а наконецъ далъ знать ему жъ, Посланнику, что если каковымъ либо случаемъ ему, Государю, быти у нихъ не можно, то они на сіе достоинство никого бы иного не избирали. кромѣ Цесарева сына, Архикнязя Эрнеста. — Таковой данный Гарибурдъ отвѣтъ Польскимъ Вельможамъ не полюбился. Они условія сіи почитали трудными и народу несносными.

Между тѣмъ, 6 Генваря, начался въ Варшавѣ сеймъ со-
 зывательный, а 5 Апрѣля избирательный. Кандидаты Поль-
 ского престола были: 1) Ерцгерцогъ Австрійскій, Эрнестъ,
 сынъ Римскаго Императора, Максимиліана II. 2) Братъ Фран-
 цузскаго Короля, Карла IX, Генрихъ Вalezій, Князь Ан-
 дегавенскій. 3) Янъ III, Шведскій Король, или сынъ его,
 Сигизмундъ. 4) Россійскій Государь; а нѣкоторые предла-
 гали и о Піястѣ.

Цесарь, желая доставить сыну своему, Эрнесту, Поль-
 скую корону, отправилъ въ Варшаву своихъ полномочныхъ
 пословъ, а въ Россію гонца, Павла Магнуса ⁹². Государь
 былъ въ Цовѣгородѣ, какъ упомянутый гонецъ, чрезъ Данию
 потаенно пріѣхавши, 11 Іюня явился съ Цесарскою (отъ
 20 Маября, 1572 года) грамотою. На словахъ предлагалъ
 онъ именемъ Цесаря жалобу на Короля Французскаго, Карла
 IX, которой, посадивъ обманомъ въ тюрьму зятя своего,

Кандидаты
Польск. ко-
ролевства.

Желаніе Це-
сарскаго дво-
ра о достав-
леніи Ерцгер-
цогу Польск.
престола.

⁹¹ Упоминается о семъ въ книгѣ N. 10, стр. 153 и 151, тамъ же стр. 4, 7, 8 и 126.

⁹² Смотри Датскихъ Посольствъ книгу N. 2, лист. 27—56.

Короля Наваррскаго, безчеловѣчно приказалъ вырубить, въ день С. Варьоломея (1571 года), всѣхъ въ своемъ Государствѣ находившихся разномырцовъ, коихъ число съ сущими младенцами, до 100 тысячъ простиралось, и которой нынѣ старается, съ помощію Турковъ, учинить брата своего Генрика Польскимъ Королемъ, потомъ, прося дозволенія пріѣхать въ Россію Цесарскимъ Посламъ, объявлялъ объ учиненномъ у Цесаря съ его Чинами совѣтъ, чтобы раздѣлить Польское государство, то есть, Польшу присоединить къ землямъ его, Цесаря, а Великое Литовское Княжество къ Россіи, учинить союзъ противу Турбкѣ и Татаръ, и тѣмъ не допускать Французскаго Королевича къ Польскому престолу.

Истребленіе
во Франціи
разномырц.

Предложеніе
Цесарево о
раздѣленіи
Польшы.

Съ отвѣтомъ на таковое Цесарево предложеніе велѣно, 17 Іюля, ѣхать въ Вѣну въ гонцахъ Константину Скобелцину³³, съ коимъ послана протѣжала на Цесарскихъ Пословъ грамота, а другая, прѣстраннѣйшая, отъ 31 Іюля, въ которой, отвѣтствуя Государь на его, Цесарево, увѣдомленіе о Польскихъ дѣлахъ, давалъ знать, что Поляки, чрезъ Посла своего, Гарабурду, предлагали ему, Государю, корону Польскую; что онъ, Государь, совѣтовалъ, въ случаѣ какихъ либо въ семъ дѣлѣ затрудненій, возложить оную на его, Цесарева, сына, Эрнеста; а напоследокъ предлагалъ ему, Цесарю, чтобы онъ всѣ способы употребилъ не пропустить въ Польшу Французскаго Королевича, Генрика, а коимъ уже Польское отправлено посольство.

Отвѣтъ на
Цесар. пред-
ложеніе.

Скобелцину еще не пріѣхавъ въ Вѣну, какъ Цесарь, Государю и Цесарево добродѣтельство. извѣстася отъ добродѣтельствующихъ ему Поляковъ о Государевѣ козачествѣ въ доставленіи сыну его, Эрнесту, Польскаго престола, дважды посылалъ чрезъ Данию нарочнаго въ Москву гонца, Григорья Вестфала³⁴, который въ первый разъ, 13 Февраля, былъ Государю представленъ съ Цесарскою, отъ 5 Августа, 1573 года, грамотою, кою, благодаря Цесаря, Государь о своемъ сынѣ, увѣдомляетъ о неожиданномъ съ обѣихъ сторонъ новаго Польскаго Короля уже избраніи, и о скоромъ отправленіи въ Москву своихъ полномочныхъ Пословъ для постановленія союза. — Отпуская Говдана въ Мюнхенъ и Говдана Вестфала съ отвѣтомъ по-

«будеть у нихъ, по ихъ прошенію, Король Французской на нихъ Государствъ, и они захотятъ на Христіанство стоять, складываясь съ Бесерменскими Государи, и коли Панове Радя «Короны Польскіе и Великаго Княжества Литовскаго на томъ не устояли, мимо свое прошенъе, о чемъ къ намъ присылали бити челомъ, а хотѣли мимо насъ и сына твоего, кинаго Государя, и такое дѣло межъ насъ съ тобою, Братомъ нашимъ, и съ сыномъ твоимъ, не стало, а впредь тебѣ, брату нашему дражайшему, и сыну твоему, съ нами вмѣстѣ сопча, за одинъ, беречи того, чтобъ то Государство, «Корона Польская и Великое Княжество Литовское, отъ нашихъ Государствъ не отошло, и чтобы Французской Король на Коронѣ Польской и на Великомъ Княжествѣ Литовскомъ не былъ».

При вторичномъ же его, Вестфала, изъ Москвы отпускъ, между прочимъ, писалъ Государь, отъ 10 Генваря, 1575 года, къ Цесарю ⁹⁵ слѣдующее: «А о Литовскомъ дѣлѣ какъ «будутъ твоя, Брата нашего дражайшаго, у насъ великіе Послы, и мы съ ними велимъ о всемъ договоръ учинити, какъ «будетъ пригоже, что нашимъ обѣимъ Государствамъ къ приобытку. А намъ то единственно, что нашъ сынъ будетъ «на томъ Государствѣ, или сынъ твой будетъ на томъ Государствѣ, то намъ таково жъ будетъ любо».

Избраніе въ
Польскіе Ко-
роли Фран-
цузскаго Ко-
роля, Ген-
риха.

Сколь ни велико было обоимъ Государей стараніе о недопущеніи Генрика на Польской престолъ, по замысли Французскаго двора, подкрѣпляемые Турецкимъ, все оное превозмогли, и Генрикъ, не имѣя отъ роду больше 22 лѣтъ, провозглашенъ былъ ⁹⁶ Польскимъ Королемъ и Великимъ Княземъ Литовскимъ. Адамъ Конарскій, Познанскій Бискупъ поѣхалъ во Францію съ симъ объявленіемъ. Онъ повезъ туда нѣложеніе закона, названнаго Pacta Conventa, которые Король принявъ, подписалъ, а предложеніе Посольское о бракосочетаніи его съ оставшеюся отъ рода Ягеллоновъ принцессою Польскою, Анною, Польскаго Короля, Августа I-го, дочерью (коей отъ роду было 50 лѣтъ), отложилъ до его съ нею свиданія. И такъ, получа Генрикъ, 13 Сентября, отъ Короля Франціи своею въ шу, а въ слѣдующій нованъ, и на друговъ ⁹⁷ въ 17 лѣтъ управлять Королемъ

1574.

⁹⁵ Въ книгѣ Датскихъ

⁹⁶ 9 Мая, 1573 года.

⁹⁷ Переводъ съ латинскаго

10 и пр. Тутъ же

Пріѣзжалъ ли кто отъ сего новаго Короля въ Россію съ объявленіемъ о его избраніи, о семъ не извѣстно; извѣстно же то, что были въ Москвѣ отъ него двое гонцовъ, Бартоломей Завацкой, и Матвій Протасіевичъ⁹⁸ съ прошеніемъ о прекращеніи въ Лифляндіи военныхъ дѣйствій, и что чрезъ обоихъ отвѣтствовано, что Государь перемиріе сохранить съ Польскимъ Королевствомъ до назначеннаго въ договорѣ срока, и своимъ Воеводамъ запретить въ Литвѣ и въ Лифляндіи чинить всякія обиды.

По прошествіи трехъ мѣсяцовъ начались между новымъ Королемъ и Рѣчью Посполитою несогласія и взаимныя нареканія. Въ такихъ обстоятельствахъ находясь, Генрихъ получилъ извѣстіе, что братъ его, Король Французской, въ самой день Пятидесятницы (30 Мая) скончался. Ему надобно было въ Парижъ ѣхать, но Вельможи объявили, что безъ Сейму онъ туда ѣхать не можетъ. Генрихъ, взявъ съ собою корону, отправился изъ Варшавы тайно, оставя грамоты въ Сенаторамъ изъяснительныя о причинѣ своего во Францію отъѣзда, и совѣтуя присылать къ нему въ Парижъ Пословъ съ дѣлами, до Рѣчи Посполитой касающимися. Спустя нѣсколько времени Примасъ собралъ въ Варшавѣ Сеймъ, на коемъ положено: ежели Король къ 12 Мая слѣдующаго 1575 года не возвратится въ Польшу, то новое учинить избраніе Короля; о семъ дано знать и Королю Генрику, который, успокоивъ Французскіе интересы, обѣщалъ немедленно въ Польшу возвратиться.

Смерть Французскаго Короля, и тайной изъ Польск. отъѣздъ во Францію Короля Генриха.

Литовскій Вельможа, Янъ Глѣбовичъ, Каштелянъ Менской, издавна Государю усердствовавшій, не преминулъ, 24 Июля, того жъ 1574 года, къ нему, Государю, письменно отозваться о сихъ Польскихъ происшествіяхъ, и, желая его видѣть равновѣрно и Польскимъ Государемъ, прислалъ ему списки какъ съ договоровъ, такъ и съ условій бывшаго Короля Генрика, при избраніи его учиненныхъ, и совѣтовалъ не токмо умныхъ пословъ къ будущему у нихъ Сейму пригласить, но и договоры написать, примѣняясь къ Генриковѣ, дабы тѣмъ склоненіе могли всѣ Вельможи на избраніе Государя согласиться.

Желаніе Литовцовъ быти Государю Польск. Королемъ.

Извѣстясь Государь объ отъѣздѣ въ Парижъ Польскаго Короля, Генрика, отправилъ, въ Апрѣль мѣсяцѣ, въ Польшу Посла, Федора Елизарьевича Елчанинова⁹⁹, съ грамотою къ

1575.

Посылка въ Польшу гонца для истре-

Короля, при избраніи въ Польскіе Короли его, Генриха, Вельможамъ дѣлами, между коими, въ 6 пунктѣ, упомянуто о возвращеніи въ Польшу всего того, что Россією у нихъ захвачено.

⁹⁸ О семъ упоминается въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 10, стр. 2.

⁹⁹ Отправленія его нѣтъ, а пишется возвратной его изъ Польши пріѣздъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ подъ N. 10, стр. 1—19.

Вельможъ, съ Елчаниновымъ, отвѣта, требовалъ, чтобы Россійскому Посланнику, къ нимъ назначенному, приготовленъ былъ заранѣе на рубежѣ кормъ и подводы, а до тѣхъ бы вѣрѣ спокойствіе на границахъ взаимное сохранено было. Съ Новосильцовымъ же, въ публичной грамотѣ, писалъ Государь, отъ 21 Августа, къ Вельможамъ, съ требованіемъ о присылкѣ съ нимъ провѣзжей грамоты на большихъ Россійскихъ, имѣющихъ быть въ Польшу, Пословъ или Посланниковъ; а тайно отпращивлены съ нимъ порознь Государемъ грамоты: 1) къ Гнѣзненскому Архіепископу, въ коей, благодаря Государь за его стараніе о соединеніи трехъ государствъ въ одну державу, обѣщаетъ ему всѣмъ, что ему угодно будетъ, служить, и просить, чтобы онъ склонилъ всѣхъ къ его сторонѣ и къ выбору на Королевство и на Великое Княжество Литовское сына его. Царевича Θεодора; 2) къ Краковскому Епископу, Красинскому; 3) къ Воеводѣ Сендомирскому. Яну Косткѣ; 4) къ Воеводѣ Краковскому, Петру Зборовскому; 5) ко всему Рыцарству Польскому; 6) къ Воеводѣ Виленскому, Князю Николаю Радзивилу; 7) къ Каптеляну Виленскому, Яну Іерониму Хоткевичу; 8) къ Воеводѣ Троцкому, Евстафію Воловичу; 9) къ Маршалку Литовскому, Сироткѣ Радзивилу, и 10) ко всему Рыцарству Литовскому, равнаго во всемъ съ первою грамотой содержанія. Въ наказѣ велѣно Новосильцову развѣдать: кого хотятъ Поляки на Королевство выбрать? А притомъ домогаться о пропускѣ изъ Литвы въ Россію Богдана и служителей Волшскаго Воеводы, Богдана, выѣхавшаго въ Россію на службу. Но при всѣмъ томъ велѣно ему въ Смоленскѣ дожидаться повелѣнія, и не ѣхать безъ Государева указа за границу.

Переписка Государев. съ Польскими и Литов. Вельможными обычай въ Польшѣ Королемъ Царевичу.

Выѣздъ въ Россію Волошскаго Воеводы.

Между тѣмъ Государь, извѣстясь, 14 Генваря, о Цесарскихъ Послахъ, идущихъ къ нему съ важной комиссіей, взявъ съ собою Царевичей, Ивана и Θεодора, поѣхалъ въ Москву въ Вязьму, куда, 21 того жъ Генваря, прибывъ въ другой день, допустилъ къ себѣ оныхъ Пословъ, Яна Косецидла и Даниѣля Принца.¹⁰¹ Они, подавъ вѣрующую, отъ 28 Сентября, 1575, о себѣ грамоту, просили о дачѣ, и письменно и оружіемъ, помощи къ возведенію въ Польскіе Король Цесарскаго сына, Ерцгерцога Эрнеста, и о выводѣ изъ Австріи, давно къ Имперіи Римской принадлежащей, Россійскихъ войскъ, обѣщая за сіе учинить союзъ противу Турковъ и, отобравъ Греческую Имперію, присоединить къ Россіи. На сіе отвѣтствовало Посламъ, что Государево хотѣніе есть помогать въ производствѣ Эрнеста на Польское Королевство, о чемъ и писано будетъ къ Короннымъ Вель-

1576.

Цесарское въ Россію Посольство съ предложеніемъ о присоедин. Польши къ Цесарю, а Греціи къ Россіи.

¹⁰¹ Цесарскихъ Посольствъ книга подъ N. 3, стр. 31—157.

Россійской
въ Лифляндіи
и Голдовѣ.

можамъ; но что касается до Литовскаго Княжества, Кіева, съ принадлежащими къ оному городами, такъ же Лифляндіи и Курляндіи, то желаетъ Государь, чтобы все сіе присоединено было къ Россійскому Государству; и что, по елику Лифляндія поручена отъ Государя голдовнику Россійскому, Королю Арцымагнусу, то не вступался бы въ оную Цесарь. — Отпуская Пословъ, самъ Государь отвѣтствовалъ имъ, чтобы они, донесши о семъ Цесарю, требовали о скорѣйшей высылкѣ въ Россію полномочныхъ Цесарскихъ, для укрѣпленія сего важнаго дѣла, Пословъ, пригласивъ къ оному Папскихъ, Гишпанскихъ и другихъ Архикняжескихъ Пословъ.

Какъ только, 29 Генваря, Цесарскіе Послы изъ Можайска уѣхали, то, въ слѣдствіе даннаго имъ обѣщанія, отправилъ Государь, съ Ваською Шушеринымъ, въ Смоленскъ къ Польскимъ и Литовскимъ Вельможамъ, порознь грамоты, повелѣвая Воеводѣ Смоленскому отослать оныя въ Оршу. Въ первой, къ Короннымъ Вельможамъ, грамотѣ, напомянувъ Государь о бытности въ Москвѣ Цисаря Гарабурды, съ предложеніемъ о бытіи Королемъ ему, Государю, или сыну его, и о данномъ ему на то соизвожденіи, объявляетъ имъ о ком-

Государево
объ Еригер-
цогѣ х о д а -
т а й с т в о к ъ
Польс. Вель-
мож., и тре-
бованіе для
себя Литов-
скаго княже-
ства.

мисіи Цесарскихъ Пословъ, рекомендуетъ, чтобы избранъ былъ Королемъ Еригерцогъ Ернестъ, для пользы всего Христіанства; обѣщаетъ за сіе въ союзѣ быть съ нимъ, Ернестомъ, противу всѣхъ враговъ имени Христіанскаго, приглася къ оному Цесарской и другіе Дворы, и, наконецъ, объявивъ неудовольствіе свое въ случаѣ, если другой кто отъ Турецкой руки избранъ будетъ, угрожаетъ пролитіемъ за сіе крови, за которую они предъ Богомъ отвѣтствовать будутъ. Во второй, къ Литовскимъ Вельможамъ, грамотѣ, вспомянувъ Государь о посольствѣ того же Гарабурды, изъясняетъ имъ свою волю о избраніи своемъ, или сына его, на Литовское Княжество, исключая Королевство Польское; обѣщаетъ сохранить права ихъ, волности и свободу; а если сего исполнить они не могутъ, то собравъ бы совѣтъ вмѣстѣ съ Коронными, выбрали не иного кого, какъ Еригерцога Ернеста, которой, будучи Королемъ, потщится, обще съ Цесаремъ, Папою, Гишпанскимъ Королемъ и имъ, Государемъ, здѣлать союзъ противу всѣхъ общихъ непріятелей, и чтобы о семъ дали они, Вельможи, знать поскорѣе или съ Новосильцовымъ, или съ своимъ нарочнымъ Посланникомъ.

Въ которой день Государь отправился изъ Москвы въ Можайскъ, въ тотъ самый конецъ Бастановъ ¹⁰¹ возвратился изъ Польши съ отвѣтною, отъ 2 Декабря, къ Государю

¹⁰² Возвратной его пріѣздъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 10, стр. 89—106.

грамотою. Въ оной, увѣряя Вельможи, что Россійскому Посланнику свободно къ нимъ прїѣхать, и большихъ Пословъ прїѣздъ прїятенъ для нихъ будетъ, просили, чтобы до того времени военныя дѣйствія въ Литвѣ и въ Лифляндіи прекращены были. На словахъ же Бастановъ донесъ, что въ Августъ мѣсяцъ были Сеймы въ Польшѣ и Литвѣ порошъ о избраніи новаго Польскаго Короля; что въ кандидаты представляемы были: Еригерцогъ Еристъ, Фердинандъ, Цесарской братъ, Янъ, Король Шведской, съ сыномъ, и Альфонсъ, князь Моденской; что единогласно всѣ, кромѣ Воеводы Виленскаго, Старосты Жмудскаго, и Остафья Воловича, положили требовать въ Короли его, Государя; что онъ, гонецъ, прошедшаго года, Сентября 24, въ Вильну прїѣхалъ и на другой день подалъ Литовскимъ Вельможамъ Государеву грамоту; что изъ Вилны, 5 Октября, отпущенъ въ Польшу, а 13 въ Омельникъ прибылъ, гдѣ четыре недѣли удержанъ былъ; что 12 Декабря на Сеймѣ произошла междоусобная у Поляковъ брань за то, что одни изъ нихъ нарекли Королемъ Польскимъ самаго Цесаря Максимилиана II, а другіе, подъ предводительствомъ Короннаго Гетмана, Яна Замойскаго, Семиградскаго Воеводу, Стефана Баторія, назначивъ ему въ супружество Королеву Анну, Польскаго Жигимонта Короля дочь; что о семъ однако отложили еще разсуждать на будущемъ, въ Генварѣ, въ Андреевъ, мѣстечкѣ Сеймѣ; что 6 Декабря выговаривалъ ему, гонцу, братъ Воеводы Краковскаго: «Для чего, де, Государь до сихъ поръ не прислалъ своихъ полномочныхъ Пословъ, съ объявленіемъ желанія своего о бытіи ему у нихъ Государемъ, и тогда не были бы они принуждены выбрать себѣ двухъ Королей; что, однако, сіе еще не мѣшаетъ, лишь бы скорѣе въ Польшу присланы были ожидаемые Россійскіе полномочные Послы; и что 17 Декабря онъ, гонецъ, былъ на отпускѣ у Коронныхъ Вельможъ. Съ нимъ, гонцомъ, прислалъ тайно Хоткевичъ записку къ Государю, какимъ образомъ ему къ нимъ, Вельможамъ, о семъ отозваться и изъяснить писменно: что, хотя они, по несогласію, и выбрали себѣ двухъ Королей, но когда большее желаніе имѣютъ къ нему, Государю, какъ ему извѣстно, то прислали бы они въ Москву поскорѣе своихъ Пословъ, коимъ предъявить онъ, Государь, волю и условія свои въ выборѣ его Королемъ.

Выборъ въ
Польск. Ко-
роли Цесаря
и Семиград-
скаго Князя.

Медленность
прїѣзда Рос-
сійскихъ въ
Польшу. Но-
словъ, уда-
лявшая Го-
сударевъ въ
Польск. Ко-
ролявыборъ.

Хоткевичевъ
Государю со-
вѣтъ въ тре-
бованіи ему
Польск. ко-
роны.

Выслушавъ Государь Бастаново извѣщеніе, приказалъ, 16 Генваря, Посланнику своему, Лукѣ Новосильцову, поскорѣе изъ Смоленска за границу ѣхать, куда онъ, 28 Генваря, и отправился.

Государь находился въ Старицѣ, какъ прибыли, 20 Февраля, въ Смоленскъ, а 1 Марта къ нему, отъ Польскихъ и Литовскихъ Вельможъ, Посланники, Мартынъ Страдомскій

Избрание въ
Польск. Ко-
роля Цесаря
Максимиліа-
на.

Предложеніе
Государеву о
доставл. Ца-
ревичу, Тео-
дору, Литов-
скаго княже-
нія.

Вторичное
Вельможъ из-
вѣщеніе о из-
браніи на
Польскій и
Литовск. пре-
столъ Цесаря
Максимиліа-
на.

и Матвій Нарбутъ, Хоружій Бряславскій, съ 30 человекъ свиты.¹⁰² На другой день были они представлены Государю, гдѣ и Царевичъ, Иванъ Ивановичъ, находился. Поданная имъ, отъ 19 Декабря, грамота состояла въ увѣдомленіи, что когда выбранный и коронованный пхъ Король, Генрикъ, по причинѣ смерти брата своего, уѣхалъ во Францію, то они назначили Сеймъ съ тѣмъ, что если онъ къ 12 Мая не возвратится, то будетъ новой Король избранъ; а какъ онъ къ назначенному не явился сроку, то 8 Ноября, учинивъ они избирательной подѣ Варшавою Сеймъ, и памятуя, его, Государево, съ Посланикомъ ихъ, Гарабурдою, приказаніе и склонность къ Цесарскому Двору, выбрали, 12 Декабря, себѣ въ Короли Цесаря Максимиліана II, а потому и просятъ, чтобы, пока онъ самъ съ нимъ, Государемъ, обошлется, на границахъ Польскихъ и Литовскихъ, такъ же и въ Лифляндіи, ненарушимо было спокойствіе и тишина.—Марта 3 отпущены, а 4 уѣхали, изъ Старицы сіи Польскіе Посланники съ отвѣтной грамотою, въ коей, увѣдомивъ Государь ихъ Вельможъ о бытности у него Цесарскихъ Пословъ, Кобенця и Принца, съ предложеніемъ о учиненіи съ нимъ, Цесаремъ, договора и союза, и о поспѣшествованіи къ возведенію на Польской престолъ сына его, Еригерцога Ернеста, объявляетъ, что онъ на сіе склоняся, писалъ ко всѣмъ имъ, Вельможамъ, чтобы они на Польской престолъ Цесарева сына, Ернеста, а на Литовское Княжество сына его, Царевича, Теодора Ивановича, выбрали; что если и теперь они, Вельможи, на сіе согласны, то дали бы знать о семъ Цесарю, который, вмѣстѣ съ Польскими, прислалъ бы въ Москву и своихъ Пословъ, для учиненія о семъ и о границахъ договора и союза, и что до тѣхъ поръ вездѣ на границахъ спокойство сохранено будетъ.

По отъѣздѣ Пословъ получена изъ Смоленска, 6 Марта, отвѣтная, чрезъ Польскаго гонца, Богдана Дедерка¹⁰⁴, къ Государю отъ тѣхъ же Вельможъ (отъ 20 Февраля), грамота, въ коею, отвѣтствуя они на Государеву съ Шушеринымъ грамоту, дали знать, что уже, на бывшемъ въ Варшавѣ сеймѣ, Королемъ и Великимъ Княземъ Литовскимъ избранъ самъ Цесарь, Максимиліанъ, и что они о семъ происшествіи обстоятельнѣе его, Государя, увѣдомить имѣютъ съ Посланикомъ Новосильцовымъ.

Наконецъ, 20 Апрѣля, возвратился въ Москву поманутый Новосильцовъ.¹⁰⁵ Онъ привезъ для Россійскихъ Пословъ проѣзжую въ Польшу грамоту, да отъ Вельможъ шесть

¹⁰² Пріѣздъ ихъ и отъѣздъ въ книгѣ N. 10, стр. 106—129.

¹⁰⁴ Цесарскихъ Посольствъ въ стат. книгѣ N. 3, стр. 215—222.

¹⁰⁵ Возвратной его пріѣздъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 10, стр. 129—131.

грамотъ, а притомъ объявилъ, что онъ, 12 Февраля, въ Вильну пріѣхалъ, а 14 былъ представленъ Литовскимъ Вельможамъ, изъ коихъ всякой порознь на Государеву объявилъ грамоту, что если бы ранѣе съ таковымъ отзывомъ онъ, Посланникъ, къ нимъ пріѣхалъ, то дѣло избранія рѣшилось бы въ пользу Россійскаго двора; что по отбытіи изъ Польши Короля ихъ, Генрика, до сихъ поръ ни каковой они, Вельмжи, вѣдомости не имѣли о желаніи Царевича Федора на Польской престолъ; и что прежде уже съ Гарабурдою въ требованіи ихъ Государь имъ отказалъ; что съ симъ отзывомъ онъ, Новосильцовъ, получа 21 Февраля отъ Литовскихъ Вельможъ отпускъ, поѣхалъ 24 изъ Вильны, 5 Марта былъ у Коронныхъ Вельможъ на аудіенціи, а 11-го Марта отъ нихъ отпущенъ; что Турецкой Султанъ именно требовалъ, дабы ни изъ Цесарскаго, ни изъ Россійскаго двора никого они, Вельможи, себѣ Короля не выбирали, но вѣли Семиградскаго Воеводу, Стефана Баторія, или изъ себѣ кого способнѣйшаго на сіе возвели достоинство; что Приказъ съ нѣкоторыми Вельможами въ Ловицахъ выбрали въ Короли Цесаря Римскаго, съ тѣмъ, чтобъ онъ прежде Польскимъ Королемъ и Великимъ Княземъ Литовскимъ, а потомъ Цесаремъ Христіанскимъ, писался; а Краковской Бискупъ съ большимъ числомъ дворянъ удостоили Польской Короны помянутаго Стефана Баторія; что онъ, Посланникъ, изъ Ловицъ въ Вильну пріѣхалъ 24 Марта, гдѣ ему сказано, что если Цесарь, какъ они, Вельможи, и думаютъ, отречется, то 9 Апрѣля будетъ назначенъ въ Варшавѣ Сеймъ, откуда отправится въ Россію посольство съ прошеніемъ о дозволеніи быть на Польскомъ престолѣ Царевичу Федору, и что, напоследокъ, Князья Радзивилы сказали ему, Посланнику, что какъ они не хотятъ уже болѣе Цесаря, а Баторія терпѣть не могутъ, въ такомъ случаѣ присылалъ бы Государь скорѣе своихъ Пословъ какъ къ нимъ, такъ къ Короннымъ Вельможамъ и къ тѣмъ, кои избрали Баторія, а писалъ бы о Царевичѣ Федорѣ въ грамотахъ своихъ съ ласковымъ, милостивымъ и жаловальнымъ словомъ, обѣщая вольностей ихъ ни въ чемъ не нарушать, и тѣмъ бы исполнилась воля умершаго Польскаго Короля, Августа, которой, будучи вопрошенъ при смерти, кому послѣ сына его, Сигизмунда - Августа, если онъ будетъ бездѣтенъ, въ Польшѣ быть Королемъ, отвѣтствовалъ: «Быти у васъ на Королевствѣ и на Великомъ Княжествѣ Литовскомъ Московскому Государю, и ставиться однолично по Королевскому приказу».

Извѣщеніе Вельможъ о избраніи Царевича въ Польск. Короли.

Требованіе Турецк. Султана о избраніи Королемъ Стефана Баторія, и о Пяста.

Совѣтъ Вельможъ о представленіи въ кандидаты Польск. Королевства Царевича Федора по завѣщанію умершаго Короля Сигизмунда.

Не преминулъ и Цесарь Максимилианъ, 31 Мая, отозваться къ Государю, отъ 8-го Апрѣля, грамотою¹⁰⁰ уведом-

Уведомленіе Цесарево о

¹⁰⁰ Смори Цесарскихъ Пословъ кингу подъ Я. В.

выборъ его
Польск. Ко-
ролемъ.

ля о избраніи своемъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ Польскимъ Ко-
ролемъ и Литовскимъ Княземъ, и о отвращеніи намеренія
нѣкоторыхъ Польскихъ Вельможъ, желавшихъ осиротѣлую
Королевну выдать за Стефана Баторія, учиня его Польскимъ
Королемъ, которой, съ помощію Турковъ, стремится нынѣ
начать войну съ Россіею.—Государь съ отвѣтомъ отправилъ
къ Цесарю толмача своего, Кашпара Иванова и, поздрав-
ляя его въ грамотѣ своей, отъ 11 Юля, избраніемъ на Поль-
ской престолѣ, увѣдомляетъ о учинившейся уже въ Поль-
шѣ перемѣнѣ, по причинѣ новаго, стараніемъ Турецкаго
двора, избранія въ Польскіе Короли Стефана Баторія, и
требуешь извѣстія, какимъ образомъ обоимъ имъ уничто-
жить оной выборъ?

Смерть но-
воизбран. Ко-
роля, Макси-
миліана Це-
саря.

Но дѣло сіе само собою рѣшилось. Приключившаяся
вскорѣ новоизбранному Цесарю, Максимилиану, 12 Октя-
бря, того жъ года, смерть, избавила Государя отъ даль-
нѣйшаго попеченія стараться утвердить его на Польскомъ
престолѣ.

Единоглас-
ное въ Поль-
скіе Короли
избраніе Се-
миградскаго
Князя Степа-
на.

Во время таковой съ Цесаремъ переписи, Августа 4,
получилъ Государь извѣстіе отъ Смоленскаго Воеводы, по
дошедшимъ къ нему изъ Орши письмамъ, что Семиград-
ской Воевода, Стефанъ Баторій, дѣйствительно отъ всѣхъ
признанъ Польскимъ Королемъ, и Великимъ Княземъ Ли-
товскимъ, и что съ симъ объявленіемъ онъ, Король, отпра-
вилъ уже къ Государю своихъ Посланниковъ, дворянъ,
Юрья Груденскаго и Льва Буховецкаго, а Вельможи къ
Боярамъ послали въ гонцахъ Ивана Гоголя.¹⁰⁷ Послан-
ники, 27, а гонецъ, 30 Октября въ Москву прибыли. Го-
нецъ, представленный Бояремъ, того жъ дня подавъ отъ
Коронныхъ и Литовскихъ, отъ 6 Юня, грамоту, въ коей,
увѣдомляя они о единогласномъ его, Баторія, въ Польскіе
Короли избраніи, объявили, что, по прозьбѣ ихъ, согласи-
ся Король не токмо прислать въ Москву полномочныхъ
своихъ Пословъ, какъ скоро проѣзжей для нихъ листъ
пришлется, но и до урочныхъ лѣтъ сохранить съ Россіею
перемиріе, и требовали, напоследокъ, чтобъ и они, Бояре,
равнымъ образомъ склоняли своего Государя сохранять
тишину какъ въ Лифляндіи, такъ на Польскихъ и Литов-
скихъ границахъ. Цюбрѣ 1 дня приказалъ Государь быть
Посланникамъ у Бояръ и распросить: какого рода Король
ихъ, Стефанъ Баторій? Какимъ образомъ, бывши онъ Се-
миградскимъ Княземъ (ибо оное въ подданствѣ находилось
у Венгерскаго Короля), переписку имѣлъ съ прочими Е-
вропейскими Дворами? И какъ его описуютъ. Сутваръ

Извѣстіе отъ
Вельможъ и
прошен. о со-
храненіи пе-
ремирія.

¹⁰⁷ Пріѣздъ ихъ и отпускъ въ кнѣзь Польскихъ Посольствъ
193—268.

репкой, Цесарь и прочіе Дворы? Посланники, не видѣвъ Государя и не вручивъ Королевской грамоты, не хотѣли ни о чемъ съ Боярами говорить; почему, 4 Июля, будучи допущены въ столовой избѣ къ Государю и его сыну, Царевичу, Ивану Ивановичу (которой тогда сидѣлъ), подали Королевскую, отъ 12 Июля, изъ Варшавы грамоту. Стефанъ, извѣщая оное о избраніи своемъ въ Польскіе Короли и о коронованіи въ Краковѣ, обѣщаетъ сохранить сосѣдственную дружбу до урочныхъ лѣтъ, и прислать своихъ Пословъ, если только онымъ дастся проѣхать въ Москву грамота. На словахъ жаловались Посланники на Цесаря, что онъ не токмо явственно старался Короля Стефана низринуть съ престола, аяся, что нѣкоторые изъ Польковъ выбрали было его Королемъ Польскимъ, а утвердить не успѣли, но и поносить его избраніемъ не по воли Божіей, называя подданнымъ Турецкому Султану, хотя и самъ онъ, Цесарь, вдесятеро передъ Седмиградскимъ даетъ дань Турецкому Двору. Бояре въ отвѣтномъ списокѣ дали звать Посланникамъ, что Король подаетъ къ пролитію крови три причины: первую, что Государю Царскаго, Смоленскаго и Полоцкаго въ грамотѣ не даетъ титула; что какъ его, Короля, Богъ почиталъ такимъ великимъ Государствомъ не по его достоинству, то не надлежало бы ему безчестновать и въ титулѣ Царскомъ Государя, давно отъ всѣхъ оной получившаго; не взирая на своихъ подданныхъ, кои безумнымъ обычаемъ удержали его, Государя, не пишутъ въ немъ Царскаго титула, а напротивъ того Шведскаго Густава, у коего и вѣнца нѣтъ, Королемъ именуетъ. Вторую причину подаетъ, называя въ грамотѣ своей Государя Братомъ, будучи самъ отъ Воеводства Седмиградскаго, Венгерскому Королю подданнаго, по примѣру въ Польшѣ Князей Корецкихъ, Острожскихъ и пр., а въ Россіи Бѣльскихъ, Мстиславскихъ, Тру-

Коронація въ Краковѣ Стефана Баторія.

Жалоба Польск. Короля на Цесаря.

Причины съ Польск. стороны, огорчающія Россійск. дворъ.

гію крови по-нѣмецкимъ, юнчили Бояре Государемъ согласна Царемъ Полоцкимъ, 13 июля 1655 г. объявлялъ не отвѣтственно были онымъ, такъ и своему Брату на-ости у него его мѣ отъ Бояръ

отвѣтъ онъ выслушалъ и прислалъ бы своихъ въ Москву Пословъ съ полнымъ и рѣшительнымъ наказомъ о прекращеніи всѣхъ спорныхъ дѣлъ, обѣщая притомъ сохранять на границахъ спокойствіе. Гонецъ же Гогодь, 15 Ноября, получа отъ Бояръ отпускъ и отвѣтную грамоту такого же содержанія, на третій день, вмѣстѣ съ Посланниками, уѣхалъ.

1577. Ожидая Государь больше полугода пріѣзда въ Мос-
 Походъ Го- кву Полномочныхъ Польскихъ Пословъ, отправился въ
 сударевъ въ Лифляндію. Будучи подъ Куконосомъ, получилъ, 26 Ав-
 густа, изъ Круцборга, отъ Воеводы, Князя Путатина, из-
 вѣстіе о прибытіи Польскихъ Пословъ, въ Москву назна-
 ченныхъ, Станислава Крыйскаго, Воеводы Мазовецкаго, Ни-
 колая Сапѣги, Воеводы Менскаго, и Ѳедора Тишковица-Ску-
 мина, Подскарбія Литовскаго, изъ Двинѣ рѣкъ гонца, Павла
 Красовскаго.¹⁰⁸ Ближній дворянинъ, Михайло Безяинъ, по-
 Медвежою сыланный для распросу къ оному гонцу, возвратясь, 29 Ав-
 Польск. По- густа, привезъ отъ упомянутыхъ Пословъ къ Государю и
 сию пріѣздъ къ Болрамъ, отъ 28 Юля, изъ Слонима, грамоты: въ первой
 уведомляли они, что, по присланной протѣжей грамотѣ, дав-
 но отправлены, но, за жестокою Посла Крыйскаго болѣз-
 нію, остановились въ пути, и что теперь, услыша о Госу-
 даревомъ въ Лифляндію прибытіи, послали нарочно его
 гонца, истребовать повелѣніа, куда имъ ѣхать для рѣши-
 тельнаго о Коммисіи ихъ положенія; то же и къ Болрамъ
 писано было. — Государь на сіе сдѣлающею копоткою

отвѣтствовала

«прислали е

«пригожу им

~~пакъ пакъ пакъ~~

«мы нынѣча

«и хотимъ с

Тоже и Бол

они немедл

Смоленскъ, и

Безяину пох

моты и его

Переписки
 Пословъ съ
 Болрами.

Октябр

похода въ И

Болрамъ отъ

12 Октября,

нимъ отъ Б

дабы они, по

сударю тит

¹⁰⁸ Пріѣздъ и
 стр. 263—24

Москвы къ границамъ въ Лифляндіи Польскихъ людей пребываніи, дають знать, что они о семъ къ Королю писали, и отвѣта въ Оршѣ ожидать будутъ. 25 Октября отвѣтствовали на сіе Бояре, чтобъ они, Послы, не мѣшкая, ѣхали въ Москву, куда и Государь уже отправился, и что имъ въ Оршѣ нѣтъ нужды ожидать Королевскаго отвѣту, ибо о всемъ съ ними учиненъ будетъ въ Москвѣ договоръ.

Король, по письму пословъ своихъ ¹⁰⁹ отправилъ въ Москву въ Посланникахъ Мартына Полуляновича, а до возвращенія его велѣлъ своимъ Посламъ остаться въ Оршѣ. Посланникъ, 26, а Государь 29 Ноября, изъ похода, въ Москву прибыли. Декабря 4 позванъ онъ къ Государю, и подалъ Королевскую, отъ 29 Сентября, грамоту. Въ оной уведомляетъ Король, что давно отправленные отъ него Послы, услыша въ дорогѣ, что онъ, Государь, многіе въ Лифляндіи замки занялъ, удержались отъ пути, и что какъ въ прошлыхъ грамотъ оныя Послы безпечностію не увѣрены, то требуетъ новою снабдить ихъ прошлагою грамотою; объявляетъ, что онъ великую усматриваетъ отъ него, Государя, неприязнь безъ всякой причины, и домогается, чтобы до возвращенія Пословъ его, всякое вездѣ сохранено было спокойствіе, тѣмъ паче, что и съ Польской стороны въ Украинныхъ мѣстахъ повелѣно наблюдать тишину. — Декабря 7-го Полуляновичъ былъ у Государя на отпускѣ. Ему вручена къ Королю отвѣтная Государева грамота такого содержания; что онъ, Король, напрасно досадуетъ на него, Государя; что со стороны его точно все исполнено, чего онъ, Король, ни требовалъ; что, напротивъ того, онъ, Король, напрасно вступаетъ въ Лифляндію, будучи избранъ Польскимъ и Литовскимъ, а не Лифлянтскимъ, Королемъ; что, по ожиданіи его Пословъ, чрезъ цѣлую зиму, ходилъ онъ, Государь, весною въ Лифляндію искать своей, а не Польской, земли; и, наконецъ, требуетъ, чтобы онъ, Король, не присвоивалъ себѣ Лифляндіи, взятый городъ, Динемборкъ, возвратилъ Россіи, и своимъ Посламъ не, мѣшкая, приказалъ бы ѣхать въ Москву, для коихъ и новая притомъ послана прошлаго грамота.

Причина не-
скаго въ
Москву Пол.
Пословъ при-
ѣзда.

Отзывъ Ко-
ролевской о
Государевой
къ нему не-
приязни.

Выговоръ
Государевъ о
присвоиваніи
Корол. Лиф-
ляндіи.

Домогатель-
ство о воз-
вращен. взя-
таго Поляк.
Динемборка.

Помннутый Польскій Посолъ, Станиславъ Крыйской ¹¹⁰, съ товарищи, 28 на рубежъ, а 30 Декабря въ Смоленскъ, 10 же Января въ Москву прибыли. На третій день, былъ у Государя, подали вѣрующую о себѣ, отъ 10 Марта, грамоту. Посольство ихъ состояло въ томъ, что когда Король со всеми Христіанскими державами хочетъ жить

Пріѣздъ въ
Москву Поль-
скаго Посол.
для договора
о вѣчн. мирѣ
1578.

¹⁰⁹ Пріѣздъ его и отпускъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N 10, стр. 290—313.

¹¹⁰ Посольство сіе въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 10, стр. 313—414.

Споръ между
Бояр. и По-
слами о титу-
лахъ.

Курляндія
надремле къ
Лифлянд. при-
надлежала.

Перемиріе
съ Польшею
на три года
и условія о-
наго.

Клятва Госу-
дарева о Лиф-
лянд. и Кур-
ляндіи.

мирно, то колыми паче съ Россіею, и какъ по смерти Польскаго Короля, Августа-Сигизмунда, и по отбытіи въ Францію Генрика, многіе на границахъ обѣихъ Государствъ, а паче въ Лифляндіи, произошли непріязненные обоюдные поступки, и тѣмъ нарушено перемиріе, то желаетъ Король посредствомъ ихъ, Пословъ, миръ и вѣчное спокойствіе между обѣими возстановить державами. Бояре на сіе отвѣтствовали, что Королю Стефану неприлично съ Государемъ Россійскимъ въ равномъ быти братствѣ; что если онъ желаетъ любви и пріязни Россійскаго Двора, то повелѣлъ бы давать Государю Царскій съ Смоленскимъ и Полоцкимъ титулъ, уступилъ бы въ Россійскую сторону Смоленскіе и Полоцкіе пригороды, не вступался бы въ Лифляндію и Курляндію, которая никогда не была отлучена отъ Лифляндіи, но всегда Лифляндскою слылъ землею; и, наконецъ, отдалъ бы Государю Кіевъ, Каневъ, Витепскъ, и прочіе города и волости. Послы, защищая знатность породы своего Короля, дали знать Боярамъ, что вѣчнаго миру инако имъ учинить не можно, развѣ возвращены будутъ Польшѣ всѣ тѣ города и волости, коими несправедливо Россія завладѣла, такъ какъ и вся Лифляндія. Семь разъ были они на разговорахъ съ Боярами, и какъ о мирѣ договориться не могли, то предложили о перемиріи. Бояре требовали, чтобы Царскій титулъ написанъ былъ въ Посольской договорной грамотѣ, обѣщая давать Королю титулъ друга; но Послы, отъзываясь неимѣніемъ на то Королевскаго указа, объявили Боярамъ, чтобы они сію Комисію на своихъ въ Польшу отпращиваемыхъ возложили Пословъ. И такъ положили между собою обѣ договаривающіяся стороны: быть перемирію на три года, считая отъ 25 Марта; давать съ Россійской стороны въ титулѣ къ Королю сосѣда; перемирные грамоты писать по прежнему обыкновенію, а о Лифляндіи впредь договоръ учинити, или вовсе объ оной не упоминать; для рѣшенія же о спорныхъ Полоцкихъ мѣстахъ, выслать съ обѣихъ сторонъ межевыхъ судей. 30 Генваря учинилъ Государь присягу на перемирной грамотѣ, сказавъ посламъ: «Цѣлую Крестъ сосѣду своему, Стефану Королю, и въ сей перемирной грамотѣ, своей отчины, и Курляндіи». Содержаніе персходствовало съ заключеніемъ и Россіею перемиріемъ ской написано: «Королю

и Курляндію, а въ Польской ничего о сихъ земляхъ не упомянуто было. Послы 1 Февраля съ Москвы отъѣхали.

Спустя три мѣсяца, отправлены въ Польшу (16 Мая) Россійскіе Послы, Дворецкой Тверской, Михайло Долматовичъ Карповъ (который на возвратномъ изъ Польши въ Москву пути умеръ), Казначей, Петръ Ивановичъ Головинъ, да Дьякъ Курбать Григорьевъ Грамотинъ.¹¹² Въ наказъ велѣно имъ, во первыхъ, при подтвержденіи заключеннаго въ Москвѣ перемирія, привести Короля къ присягѣ, и взять у него подтвержденную грамоту; потомъ, обослався гонцами, положить срокъ къ высылкѣ съ обѣихъ сторонъ судей на границы для размежеванія спорныхъ Польскихъ мѣстъ; и, напоследокъ, помогать, чтобы взятые Гетманомъ Хоткевичемъ, по отбытіи изъ Лифляндіи Государевомъ, города: Кесы, Ерль и Невгинъ, тожь Динемборкъ, возвращены были паки Россіянамъ съ плѣнными и со всемъ снарядами.

Между тѣмъ какъ Россійскіе Послы собирались въ Польшу, извѣстился Государь, 22-го Апрѣля, что идетъ въ Москву Польской Посланникъ, Петръ Гарабурда.¹¹³ До дальнѣйшаго впредь указа, велѣно отъ Государя пронести его изъ Вязьмы во Ржеву Володимирову, откуда не прежде, какъ 25 Августа позванъ въ Александрову Слободу. Въ то время Государь тутъ находился. 30 Августа пріѣхалъ, а на другой день Государю представленъ былъ оной Посланникъ съ Королевскою (отъ 12 Марта) грамотою. Увѣдомляя Король въ оной, что Послы Польскіе еще къ нему до тѣхъ поръ не бывали; что хотя и перемиріе постановлено, но ни о Лифляндіи ничѣмъ не рѣшено, то желаетъ онъ, Король, чтобъ до пріѣзду въ Варшаву Россійскихъ Пословъ ни какія непріятельскія на границахъ и въ Лифляндіи дѣйствія не происходили; и что, равнымъ образомъ, и отъ прикажетъ своимъ Вельможамъ съ Россійскими Послами

Тщетное въ Польшу Россійское Посольство для подтвержден. трехлѣтняго перемирія.

Домогательство о возвращеніи Россіи взятыхъ Хоткевичемъ Лифляндскихъ городовъ.

Королевское требованіе о сохраненіи на границахъ и въ Лифляндіи тишины.

Удержаніе въ Россіи Польскаго Посланника. Пообъясну,

Отпускъ его общесъ Россійскимъ Полковникамъ,

и выговоръ
Королю о за-
держаніи въ
Польшѣ Рос-
сійскихъ По-
словъ.

1579.

Требованіе о
присылкѣ въ
Москву По-
словъ для до-
говора о Ли-
фляндіи.

Споръ между
Польск. при-
ставомъ и
Россійскими
Послами о
титулахъ.

Отказъ Ко-
ролевскій въ
подтвержден-
іи трехлѣтняго
перемирія.

Предпріятіе
съ Польской
стор. къ на-
паден. на По-
лоцкъ и Смо-
ленскъ.

Михалкова. ¹¹⁴ Въ слѣдствіе сего, 11 Генваря, Гарабурда представленъ былъ Государю на отпускъ, а Михалковъ того же 7-го Генваря изъ Москвы отпавился. Посланная съ нимъ къ Королю отвѣтная грамота состояла въ выговорѣ, по причинѣ толь долговременнаго въ Польшѣ Россійскихъ Пословъ удержанія, и въ требованіи, чтобы онъ, Король, учинилъ присягу на подтвержденной перемирной грамотѣ, и чтобы, для договора о Лифляндіи, немедленно прислалъ своихъ въ Москву полномочныхъ Пословъ, для пріѣзду коихъ и проѣзжая съ нимъ, Михалковымъ, отпущена грамота.

Долго ожидаемые Россійскіе Послы, Головинъ и Грамотинъ, ¹¹⁵ не прежде, какъ 15 Іюля, изъ Польши въ Новгородъ возвратились. На вопросъ объ успѣхѣ ихъ посольства, предлагали: что 2-го Іюня, прошлаго 1578 г., пріѣхавъ они къ Литовской границѣ, и не доѣзжая Вильны, 10 Іюня, встрѣчены были отъ приставовъ, съ коими великой имѣли споръ, по причинѣ называнія ими Короля сосѣдомъ во всемъ Государю Царю равнымъ; что Король недоволенъ будучи заключеннымъ въ Москвѣ перемиріемъ, въ разсужденіи Лифляндіи и дальняго сроку, такъ же и написанія его сосѣдомъ, а не братомъ, а притомъ имѣя у себя Крымскихъ и Турецкихъ Пословъ, поощряющихъ его къ нападенію на Россію, едва 3 Декабря ихъ къ себѣ допустилъ; и какъ тутъ не хотѣлъ привстать и спросить Пословъ о Царскомъ здоровьѣ, слѣдуя прежнему обряду, то и они. Послы, не хотѣли править посольства, хотя весьма сильно къ тому убѣждаемы были, и съ тѣмъ отъ Короля вышли; что 6 Декабря объявлено имъ, Посламъ, что какъ они не привили посольства, то больше и не увидятъ Короля, а потому ѣхали бы въ Вильну, и тамъ его, Короля, ожидали; что они, 11 Декабря, выѣхавъ изъ Кракова удерживаемы были по селамъ и мѣстечкамъ Литовскимъ подъ крѣпкою стражею до тѣхъ поръ, пока 12 Іюня, сего, 1579, года, приславный къ нимъ Писарь, Михайла Гарабурда, объявилъ, что Король писалъ къ Государю въ отвѣтъ обо всѣхъ дѣлахъ съ Россійскимъ гонцомъ, Михалковымъ, и потому бы они, Послы, ѣхали съ нимъ, гонцомъ, обратно въ Москву, куда они на другой денъ

Прито
и Литовскі
Царь даетъ
противу Ро

¹¹⁴ Отправленъ

¹¹⁵ Статейной

Н. 1, стр.

¹¹⁶ Въ книгѣ

своиъ изъ Польши въ Смоленскъ, 26 Іюня, уведомилъ письменно Государя, что Король, съ одной стороны, къ нападению на Полоцкъ, а съ другой на Смоленскъ, стремится. Съ гонцомъ Михалковымъ пріѣхалъ въ Смоленскъ и Польской гонецъ, дворянинъ Василій Лопатинскій; сего велѣно шредъ до указа держать въ Дорогобужѣ, а потомъ въ Звенигородѣ, а Михалкову немедленно ѣхать къ Государю въ Новгородъ, куда онъ, 8-го Іюля, и прибылъ.

28-го Іюля держанъ былъ у Государя совѣтъ, и на ономъ положено: что какъ Королевскому гонцу, Лопатинскому, ^и быть у Государя невмѣстно, то отправить къ нему Думнаго Дворянина, Василькова, и Дѣла Стрѣшнева, въ Дорогобужъ, для истребованія у него Королевской грамоты, которую, Августа 14, возвратись посланные, Государю подали. Грамота писана отъ 26 Іюня, изъ Вильны. Въ оной изговариваетъ Король, что Государь, обезпечивши произѣзжъ Польскихъ Пословъ листомъ, самъ пошелъ войною на Лвѣляндію; что хотя таковой Государевъ поступокъ заслуживалъ остановить въ Москву Посольство, но онъ, Король, снисходя, приказалъ имъ идти; что какъ сіи Послы, такъ и прежніе гонцы, возвратились безъ успѣху и о Лвѣляндіи ничего не привели рѣшительнаго; что Государь, удержавъ у себя Гарабурду, пошелъ въ городу Кеси и многія въ Лвѣляндіи причинилъ бѣдствія; что напрасно Государь требуетъ еще присылки Польскихъ Пословъ для постановленія о Курляндскихъ городахъ, единственно къ Польгѣ принадлежащихъ; что происхождение Россійскаго Царскаго рода отъ брата Августова есть ложное; что Послы Россійскіе, Карповъ съ товарищи, не хотѣли въ Варшавѣ править посольства; и что, во ожиданіи отпуску Гарабурды, были они удержаны; потомъ упрекаетъ несправедливостію предковъ Государевыхъ и его санаго, Государя, въ завладѣніи Новгородъ, Стародубомъ, Смоленскомъ, Полоцкомъ, и прочими Лвѣляндскими городами; наконецъ объявляетъ, что онъ переправляю, его Послами въ Москвѣ вѣдую, грамоту, яко несправедливую, посылаетъ обрѣтно и, калани Бога Сотвори-
теи на помощь. хочетъ всего обвѣиѣмъ отыскивать, и не

Удержаніе
Польскаго
гонца.

Лвѣляндская
Королевская
къ Государю
грамота.

Королевское
Госуд. объя-
вленіе войны.

но свиданіемъ
слагетъ. Грамота
въ Болрамъ, кон,
иде на оную отъ
Подоцка.

въ получено не-
, 27 Сентября,
жено на совѣтъ,

Взятіе По-
лянами По-
доцка.

Переп. Бояръ
съ Вельможа-
ми о унятіи
военн. дѣй-
ствій.

чтобъ Новгородскій Намѣстникъ и Бояре, Князь Иванъ Мсти-
славской, и Никита Романовъ Юрьевъ отписали къ Ля-
товскимъ Вельможамъ, Воеводѣ Виленскому, Радзивилу, и
Каштеляну Троцкому, Остафью Воловичу: что по взятіи
Королемъ Полоцка, хотѣлъ было Государь военною рукою
паки оной къ своей присоединить державѣ, но они, Бояре,
жалѣя о пролитіи Христіанской крови, едва упросили Го-
сударя унять военной пламень, возстановить покой во всѣхъ
пограничныхъ, Польскихъ, Литовскихъ, и Лифлянскихъ го-
родахъ, и обослаться съ ними, Вельможами, съ тѣмъ, что
какъ Государь отъѣзжаетъ уже изъ Пскова въ Москву, то
и они, Вельможи, просили бы своего Короля унять военные
дѣйствія, пока съ обѣихъ сторонъ Послы и гонцы учинятъ
между ими, Государями, договоръ о пріязни, родствѣ, люб-
ви и мирѣ. Таковую грамоту, 30 Сентября, повезъ къ Вель-
можамъ Леонтій Стремоуховъ ¹¹⁸ на Нещедру и Полоцкъ.

Отнятіе
у Россійскаго
гонца Бояр-
ской и Вель-
можеск. гра-
моты.

Полоцкой Воевода, Дорогостайскій, отнявъ сію грамоту, рас-
печаталъ и объявилъ гонцу, что онъ долженъ обыкновен-
ною ѣхать дорогою въ Литву на Смоленскъ и Оршу. Ту-
да Государь приказалъ Стремоухову ѣхать съ новою отъ
Бояръ, 26 Октября, писанною, равнаго во всемъ содержаніи
съ прежнею грамотою, и съ увѣдомленіемъ, при концѣ, о без-
честіи, учиненномъ отъ Полоцкаго Воеводы ему, гонцу, и
объ отпускѣ Польскаго гонца, Лопатинскаго, изъ Москвы,
какъ скоро туда Государь прибудетъ.

Какъ скоро Государь изъ Пскова въ Новгородъ воз-
вратился, то 17 Ноября пріѣхалъ туда и Польской гонецъ,
Богданъ Проселко ¹¹⁹, которой, на третій день, допущенъ бу-
дучи къ Государю и Царевичу, Ивану Ивановичу, подавъ
Королевскую, отъ 16-го Сентября, грамоту. Объявляя оною
Король, что домогательство Государево въ требованіи Ри-

Причина съ
Польск. сто-
роны напад-
на Россію.

ти и Курля-
нтить войно
онъ и владѣ
къ кровопро-
бодить. Пр
и, между п
кихъ и Сою
Шейна, Ки
скалъ, но о
ря на отпус

Государевъ
Королю о ин-
ролюбін от-
зывъ.

сударевой г
распростран
отвѣтомъ, о

¹¹⁸ Отпускъ е

¹¹⁹ Пріѣздъ и

то прислалъ бы полномочныхъ своихъ въ Москву Пословъ, на коихъ и проѣзжая посылается при семъ грамота, съ тѣмъ, что онъ, Государь, къ миру склоненъ, единственно снисхо-
да на прозьбу Болръ своихъ, коимъ и приказалъ уже о семъ
прежде къ Вельможамъ отозваться; что желаетъ такъ же
онъ, Государь, дабы съ обѣихъ сторонъ спокойствіе и ти-
шина по границамъ и въ Лифляндіи возстановлена была,
во время Пословъ и гонцовъ переѣзда; и что гонецъ Лопати-
тинскій вскорѣ отпущенъ будетъ по пріѣздѣ его, Госуда-
ря, въ Москву. 23 Ноября гонецъ Проселко изъ Новгорода
выѣхалъ.

1580.

Того же дня велѣно гонца Лопатинскаго ¹²⁰ привезть въ
Москву, куда, 29 Декабря, и Государь изъ походу возвра-
тился. На собранномъ совѣтѣ рѣшено: отпустить къ Ко-
ролю сего гонца, а съ нимъ и Россійскаго дворянина съ
грамотою. Генваря 8 былъ Лопатинской на пріѣздѣ и на
отпускѣ; ему не велѣно ни посольства, ни поклона отъ Ко-
роля Государю правити, а чрезъ Дѣла Щелкалова объяв-
лено ему, что по причинѣ Государевой изъ Москвы отлуч-
ки такъ долго въ Россіи онъ былъ удержанъ; что какъ
присланный съ нимъ Королевской листъ наполненъ упо-
кою, и при ономъ перемирная возвращена грамота, то,
хотя съ таковыми пріѣзжающихъ вѣстями вездѣ казнятъ, од-
нако Государь, убогій его крови не желая, отпускаетъ съ
нимъ къ Королю дворянина своего, Елизарья, Иванова сы-
на, Благово. Оба они, 10 Генваря, изъ Москвы выѣхали.

Отпускъ
Польск. гон-
ца и причи-
ны бывшего
ему въ Россіи
задержанія.

Съ гонцомъ Благово ¹²¹ посланы были отъ Государя къ
Королю двѣ грамоты. Въ первой, уведомляя Государь объ
отпускѣ гонца Лопатинскаго, по причинѣ походу долго въ
Россіи замышковавшаго, почитаетъ за ненужное пространно на
его, Королевскую, извительную отвѣтствовать грамоту, пре-
доставляя отговорить съ будущими въ Москву Польскими
Послами, посредствомъ коихъ желаетъ онъ мирное учинить

и до пріѣзда
закончить войны. Во
второй, дабы на окупъ,
и въ другихъ
видѣть, о при-
родственникахъ

Предложеніе
о разбитіи
Польскихъ.

кимъ Вельможамъ
къ Бо-
лярамъ о до-
зволении быть
въ Польшу
Россійскимъ
Посламъ.

Отвѣтъ Вель-
можъ къ Бо-
лярамъ о до-
зволении быть
въ Польшу
Россійскимъ
Посламъ.

такъ и отвѣтный, отъ 16 Генваря, Вельможъ листъ, въ коемъ они, напомянувъ, что исканіемъ всея Лифляндіи и Курляндіи подалъ Государь причину къ войнѣ, а удержаніемъ усебя гонца Лопатинскаго привелъ до того, что имъ, Вельможамъ, не надлежало бы и просить ни о чемъ Короля; но, соболѣзнуя, однако, о разлитіи Христіанской крови, испросили они не токмо проѣзжую для Пословъ грамоту, но и общаніе Королевское сохранить на границахъ тишину, если только Россійскіе Послы въ Польшу не мѣшкавъ будутъ.

Вторичная
Бояръ съ
Вельможами
переписка о
присылкѣ въ
Москву Пол.
Пословъ.

Привезенной съ Стремоуховымъ отъ Вельможъ грамоты слушая, Государь приговорилъ еще отозваться къ тѣмъ же Вельможамъ, чрезъ грамоту, которую, въ концѣ Февраля, повезъ гонецъ, Грязной Шубинъ.¹²³ Бояре увѣдомляли Вельможъ, что содержаніе ихъ листа не общаетъ имъ ничего вѣрнаго къ спокойствію, тѣмъ паче, что въ оной напоминаютъ они о бывшихъ между ихъ Государями ссорахъ, о чемъ они уже и слышать больше не хотятъ, имѣя желаніе видѣть обонхъ Государей въ миръ и дружбѣ; что проѣзжей грамоты Бояре никогда отъ нихъ не требовали, зная, что мирныя дѣла всегда поставляемы бывали въ Москвѣ чрезъ Польскихъ Пословъ; потомъ, предлагая имъ примѣры Государева снисхожденія въ унятіи военныхъ дѣйствій, во время взятія Россійскимъ оружіемъ Полоцка, и по кончинѣ Короля ихъ, Сигизмунда - Августа, совѣтують всѣми образами склонять Короля къ миролюбію, запретить по границамъ и въ Лифляндіи всякія нападенія, пока между Государями Посольскіе будутъ переѣзды; и наконецъ постараться о скорѣйшей въ Москву посылкѣ полномочныхъ для мирнаго постановленія Пословъ.

Домогатель-
ство Коро-
левское о по-
становленіи
въ Польшѣ,
а не въ Москвѣ
мирныхъ до-
говоровъ.

Между тѣмъ, 15 Апрѣля, возвратился отъ Короля Россійской гонецъ, Благово.¹²⁴ Онъ подалъ Государю Королевскую (отъ 17 Марта изъ Гродна) грамоту, въ коей, напоминая Король о худомъ успѣхѣ посланныхъ въ Москву и худо принятыхъ, своихъ Пословъ, объявляетъ, что ему уже неприлично своихъ въ Россію отправлять Пословъ; что, по прозьбѣ Вельможъ его, послана съ Стремоуховымъ проѣзжая для Россійскихъ въ Польшу Пословъ грамота; что, если Государь желаетъ добраго дѣла, то скорѣе бы свое къ нему отъправилъ Посольство; что плѣнныхъ въ такое время нигдѣ и никогда не выпускаютъ ни на выкупъ, ни на обмѣнъ; и что какъ онъ, Государь Христіанскій, то и плѣнныхъ не въ утѣсненіи содержитъ.

¹²³ Отправленіе его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 11, стр. 291—292.

¹²⁴ Въ книгѣ N. 11, стр. 292—295.

Таковой Польскаго Короля отвѣтъ принудилъ Цесаря учинить съ Царевичемъ, Иваномъ Ивановичемъ, и съ Боярами совѣтъ, на коемъ положено отправить къ Королю дворянина, Григорья Афонасьевича Нащокина, ¹²³ который, 23 Апрѣля, изъ Москвы поѣхалъ съ Государевою грамотою. Въ оной изъясняясь Государь, что бывшіе въ Москвѣ Польскіе Послы, Крыйскій съ товарищи, содержаны были съ подобающею имъ честію, а что въ перемірныхъ грамотахъ рязныя слова вставлены, о томъ оныя Послы съ Боярами такъ условились; что напрасно онъ, Король, его Государевыхъ Пословъ обесчестивъ, ни съ чѣмъ отпустилъ, и съ гонцомъ Лопатинскимъ писалъ лзвительныя слова; о чѣмъ умалчивая уже онъ, Государь, совѣтуетъ происшедшія между ими въ кручинѣ и гнѣвѣ слова, и самую вражду и ссору, для Христіанскаго спокойствія, отставить, сдѣлать братскую любовь и пріязнь между себя и, по древнему обычаю, прислать въ Москву своихъ Пословъ, для Требованіе Государево о присылкѣ въ Москву Пословъ для заключенія мира. коихъ и проѣзжая посылается грамота, обѣщая впредь никакого имъ усилія не чинити; что, по присланной отъ него, Короля, проѣзжей грамотѣ, Россійскихъ Пословъ отправить нельзя, въ противность прежнимъ обычаямъ; что ему, Королю, никакого не будетъ убытку учинить плѣннымъ разнѣю, тѣмъ паче, что дѣла уже между ими миролюбивыя встали; наконецъ, жалуясь, Государь, о нападеніяхъ на Россійскихъ людей по границамъ и въ Лифляндіи, проситъ о унятіи его подданныхъ. — Въ тайномъ же наказѣ предписано Нащокину, что если Король не согласится своихъ въ Москву отпустить Пословъ, а провѣдаетъ онъ, Нащокинъ, что Король готовится съ войсками на Украину, въ такомъ случаѣ, испросивъ дозволеніе, предстать Королю и, подавъ вѣрующую грамоту, предложить, что Государь, снисходя на требованіе, пришлетъ своихъ въ Польшу Пословъ, только бы походъ на Россію былъ удержанъ, и проѣзжая для Россійскихъ въ Польшу Пословъ дана была грамота.

Мая 30-го, гонецъ Шубинъ, а 1-го Іюля, Дворянинъ Непреклонность Королевская о высыл. въ Россію своихъ Пословъ. Нащокинъ возвратились въ Москву: Шубинъ ¹²⁶ привезъ къ Боярамъ отъ Вельможъ (отъ 8 Мая изъ Вильны), грамоту, коею даа знать они, что Король на прошеніе ихъ къ высылкѣ въ Москву своихъ Пословъ никакъ не склонился, увѣдомляютъ, что они съ своей стороны все то дѣлали, чего долгъ ихъ требовалъ, и, принося жалобу, что Польскіе купцы съ товарами, больше нежели на 200 тысячъ золотыхъ, задержаны въ Москвѣ, требуютъ о ихъ

См. также въ книгѣ N. 11, стр. 295—349.

См. также въ книгѣ N. 11, стр. 349—355.

выпускѣ. Нащокинъ же ¹²⁷, во первыхъ, донесъ Государю, что, какъ Король не согласился отпустить въ Москву своихъ Пословъ, то онъ 14 Іюня, испросивъ къ нему доступъ, предложилъ о порученномъ ему въ Тайномъ Наказѣ дѣлѣ; потомъ подалъ отъ 14 Іюня изъ Вильны отвѣтную грамоту, въ коей упоминая Король, что хотя уже войска его всѣ въ собраніи и ожидаютъ только указа идти въ по-

Срокъ съ ходъ, однако онъ, дѣлая удовольствіе Государю, даетъ сро-
 Польск. сто- ку отъ сего дни на пять недѣль, пріѣхать къ себѣ Рос-
 роны на Зве- сійскимъ Посламъ, обѣщая свободно ихъ пропустить и, до
 дѣль пріѣду возвращенія ихъ въ Москву, повелѣтъ своимъ войскамъ, на
 Россійскимъ въ Польшу Польскихъ и Литовскихъ границахъ и въ Лифляндіи на-
 Посламъ. ходящимся, стоять спокойно, только бы оныя Послы нест-
 ивно къ назначенному поспѣшали сроку. Съ нимъ, Нащо-
 кинимъ, прислана и проѣзжая для Пословъ Россійскихъ
 грамота.

Отправлені- Непреклонность Польскаго Короля къ Государеву
 въ Польшу требованію убѣдила Государя немедленно собрать совѣтъ,
 Россійскаго на коемъ Государь, съ Царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ
 Посольства. и съ Болрами, положили тотчасъ отправить въ Польшу
 полномочныхъ Пословъ: Стольника Князя Ивана Василье-
 вича Сицкаго - Ярославскаго, Думнаго Дворянина Романа
 Михайловича Пивова, да Дѣла Оуму Дружину Пантее-
 ва Пецелина ¹²⁸, съ 500 человекъ свиты и 700 лошадей,
 кои въ концѣ Іюля изъ Москвы выѣхали.

Съ предварительнымъ же о семъ Посольствѣ извѣсті-
 емъ посланъ, 9 Іюля, къ Королю гонецъ Федоръ Шишма-
 ревъ ¹²⁹ Съ нимъ отъправлена Государева грамота, изъяс-
 ляющая, что склонность его, Короля, къ унятію кровопро-
 литія ему, Государю, пріятна; что, во исполненіе его Коро-
 левскаго желанія, посылаются къ нему полномочные Рос-
 сійскіе Послы; но какъ они къ назначенному сроку быти
 не могутъ (ибо разнѣ къ 15 Августа на рубежъ прибу-
 дутъ), то желательно бы было, чтобъ онъ, Король, отложъ
 походъ, дождался въ Вильнѣ ихъ, Пословъ, и запретилъ бы
 вездѣ по границамъ непріятельскіе чинить поступки: а
 что хотѣлъ бы
 Королю, будто
 скимъ съ товар
 мирныя грамот

Того жъ]
 Польскія войск

¹²⁷ Возвраткой его

¹²⁸ Отправленія П

въ изгнѣ К. 11

¹²⁹ Отправленіе ег

и на Озерниці, но и самъ Король изъ Вильны съ армією выступилъ въ Чашники, отпразилъ, въ слѣдъ за гонцомъ Шимшаревымъ, другую къ Королю грамоту, требуя въ оной, чтобъ Король свято стоялъ въ своемъ словѣ, возвратился бы пакы въ Вильну, самъ и войски его, и спокойно бы къ себѣ Россійскихъ ожидалъ Пословъ, увѣряя при томъ, что они уже въ дорогѣ, и ближе 16 Августа къ рубежу поспѣютъ.

Вступленіе
Пол. войскъ
въ Россійскіе
предѣлы.

Польскій Король, не хотя дожидаться въ Вильнѣ Россійскихъ Пословъ, пошелъ съ войскомъ своимъ къ Лукамъ Великимъ; а разосланные отъ него повсюду команды, напавъ на Россійскіе города: Велижъ, Усвягъ, Озернище, Невль и Заволочье, оными овладѣли. Дабы оправдать свой предъ Государемъ поступокъ, Король пущенною изъ Суража грамотою, ¹³⁰ отвѣтствуя на Государеву изъ Смоленска къ нему присланную грамоту же, объявилъ, что тогда развѣ между обѣими Государствами воспослѣдуетъ миръ, когда отданы будутъ обратно Польшѣ Новгородъ Великій, Псковъ и Луки съ многими пригородами и волостями, Полоцкими и Витепскими, такъ же, когда Лифляцкіе города и жители, завоеванные Россійскимъ оружіемъ, пакы къ Литвѣ присоединены будутъ; потомъ выговаривалъ о медленности идущихъ къ нему Россійскихъ Пословъ, кои совершеннымъ вставленіемъ должны быть снабжены касательно прекращенія войны и возстановленія между обоими Государствами добраго согласія; наконецъ, увѣдомилъ объ отобраніи города Велижа безъ всякаго кровопролитія, и объ отпускѣ оттуда Россійскихъ пленныхъ, извѣщалъ о походѣ своемъ для отобранія остальныхъ Польскихъ мѣстъ, и укорялъ Государя, подавшаго къ сей войнѣ несправедливый поводъ.

Взятіе Поля-
нами горо-
довъ Велижа,
Усвята, и пр.

Гордое Поль-
скаго Короля
предложеніе
миръ.

Вѣроломный таковой его, Короля, поступокъ, нарушеніе трехлѣтняго перемирія, и нападеніе на Россійскіе города, принудили Государя, по полученіи, 22 Сентября, поминутной Королевской грамоты, учинить съ сыномъ своимъ и съ Боярами совѣтъ, на коемъ положено отправить на скоро къ Цесарю Римскому, Рудольфу, и къ Папѣ Григорію XIII. въ гонцахъ Истому Шеврыгина ¹³¹, которой 25

Посылки къ
Цесарю и къ
Папѣ для ис-
прошенія хо-
датайства къ
въ примире-
ніи съ Поль-
шею.

первому писалъ Государь,
о Короля и присылки его,
для постановленія объ-
яву общихъ ихъ непріят-
нъ, отправлена отъ Госу-
пространно о своемъ съ

Цесарскимъ дворомъ дружелюбн, и о желаніи видѣть сына его на Польскомъ Королевствѣ, жалуется на Польскаго Короля, который, злобяся на его, Государа, за недопущеніе его къ Польскому престолу, не токмо нарушилъ перемиріе, но Россійскихъ Пословъ безъ дѣла отъ себя выслалъ; объявляетъ словъ желаніе быть съ Цесаремъ, съ нимъ Папою, и съ другими Христіанскими Государами въ дружбѣ и союзѣ, по примѣру вѣрныхъ своихъ предѣстниковъ, противу враговъ имени Христіанскаго; и наконецъ проситъ, чтобы онъ отводилъ Польскаго Короля отъ дружбы и союза съ Турками, и продолжалъ бы съ нимъ, Государемъ, переписку.

Грубой Россійскихъ Пословъ у Короля пріемъ, и нечрезвычайное предло-
женіе.

Между тѣмъ Россійскіе Послы, Князь Сицкій съ товарищи ¹³², Августа 14, пришли на Польскую границу, на рѣчку Иватку; 29 того же мѣсяца допущены были на аудіенцію къ Королю, въ лагерь подъ Великими Луками стоявшемъ. Король противу имени и поклона Государева не всталъ, шапки не снялъ, и о здоровѣ Государевѣ не спросилъ. Послы не хотѣли объявлять въ лагерь Королю порученныхъ имъ дѣлъ, упрекая нарушеніемъ его обѣщаній, и исполняя Государево повелѣніе, ни гдѣ, кромѣ Польскаго Королевства, о дѣлахъ предлагать; а притомъ сильно требовали, чтобы Король съ войсками отъ Великихъ Лукъ отступилъ. Когда Король, не токмо не склонялся на ихъ требованіе, но и приказалъ было изъ артиллеріи по городу Лукамъ стрѣлять, то Послы, испросивъ, 2 Сентября, пакы у него аудіенцію, объявили, что присылка ихъ къ нему очень важна, ибо въ первой еще разъ Россійскіе Послы, ни отечества своего, мирные хотятъ заключить договоры; что Короля писать и называть Братомъ Государь соглашается; и чтобы Король возвратилъ Полоцкъ, и не вступался бы въ Лифляндскіе и Курляндскіе города; потомъ, мало по малу поступались Полоцка со всѣми пригородами, Курляндской земли по Двину рѣку, съ тѣмъ, чтобы обоимъ Государямъ писаться Лифляндскими, и всѣмъ Лифляндскимъ городамъ быть въ Россійской сторонѣ, а Польскія войска отгуду вывести, и на томъ на всемъ учинить перемиріе. Но какъ все сіе не было принято, и по горѣ снесшись съ 1 24 Лифляндскими еще семь Листовъ отъ Государа кто чѣмъ вла-
дѣетъ бездѣльно

Чинимое съ Россійск. сторонами въпервое о мирѣ въ отечества предложение.

¹³² Служебной спис

мгнуса Польскимъ издавна голдовникомъ, и домогались объ отдачѣ не токмо Великихъ Лукъ, но и Новгорода, Пскова, Смоленска, и всѣхъ Сѣверскихъ и Лифлянскихъ земель. Россійскіе Послы, не имѣя повелѣнія болѣе уступать, требовали на другой день или отпуску себѣ, или дозволѣнію обослаться съ Государемъ, желая, чтобъ и самъ Король своего въ Москву гонца отправлялъ.

Въ слѣдствіе сего, 4 Сентября, потѣхали къ Государю гонцы, отъ Короля Григорій Лазовицкій, а отъ Пословъ Пикторъ Суцовъ. Съ Лазовицкимъ ¹³³ посылая Король свою грамоту, отъ 3 Сентября, уведомляетъ Государя о многократномъ къ себѣ допускѣ въ обозъ Россійскихъ Пословъ. Князя Сицкаго съ товарищи; жалуется, что помняутъ Послы, во первыхъ, многія непотребныя предлагали дѣла, яко то: объ отдачѣ въ Россійскую сторону города Полоцка, Лифлянскихъ и Курлянскихъ городовъ, издрова¹ Польскіхъ принадлежащихъ, а потомъ домогались о учинѣніи съ Польскими Вельможами договора о Лифлянскихъ городахъ, о титулахъ ихъ Государей, съ уступкою Польскіхъ Полоцка, и о размѣнѣ или окупѣ пленныхъ, безъ всякаго, однако, въ семъ успѣха; требуетъ, чтобы присланъ былъ къ Россійскимъ Посламъ рѣшительный указъ о всемъ томъ, безъ чего война между обонми государствами успокоена быть не можетъ; чтобы уступлена была Польша Лифляндія, и не присвоиванъ бы былъ Россією какъ Полоцкъ съ пригородами, такъ и Лифлянскіе города, уступаемые нынѣ Польшѣ отъ ихъ Россійскихъ Пословъ; объявляетъ не прежде склонность свою явить къ унятію кровопролитія, рѣшъ по уступкѣ Лифляндіи; и наконецъ домогается объ отпускѣ изъ Москвы Польскихъ купцовъ, съ возвращеніемъ пограбленныхъ у нихъ вещей и товаровъ. Съ Сущевымъ же писали къ Государю, Послы, прося рѣшительнаго ²каза.

По отпускѣ сихъ гонцовъ, овладѣвъ Король Луками, а съ нимъ повѣстіемъ отправилъ къ Государю другого гонца, Гаврила Либощинскаго ¹³⁴, требуя въ грамотѣ своей или присылки рѣшительнаго къ Посламъ Россійскимъ повелѣнія, или означенія срока и мѣста, гдѣ быть войнѣ.

Требованіе Королевское и Россійск. Пословъ о снабженіи ихъ новымъ снаряженіемъ объ отдачѣ въ Польскую сторону всей Лифляндіи.

Валтисъ Полякамъ Великихъ Лукъ.

Неудачное съ Поляками сраженіе.

Малая часть Россійскихъ войскъ, нападъ учинила бой, на коемъ и, Денистіи Черемшениемъ 8 Сентября По-

Новым Королю .. посольскія предложенія отринуты.

Чинимое Россійскими Послами отъ Польского безчестіе.

Третьиыи Королю новым Россійскимъ Посломъ предложеніи, Королю и Вельможамъ неприняты.

Не ожидая возвращенія гонцовъ, приказалъ Король занять городъ Невль, куда и самъ, 3 Октября, поѣхалъ. повелѣвая и Посламъ туда же слѣдовать. Октября 10-го гонецъ Лазовицкій, а 11-го числа и Суцовъ ¹³⁵ изъ Москвы возвратились съ новымъ къ Посламъ наказомъ. Для того на другой день Послы были у Короля, а потомъ у Вельможъ. Они, требуя отдачи Лукъ, Невля и Велижа, и отступленія отъ Заволочья (которое скоро потомъ и взяли Поляками), уступали въ Польскую сторону, сверхъ отдаваемыхъ въ Лифляндіи 24-хъ городоу, еще города Крусборга, Куконоса, Скровно, Леневарда, Левдуна, Бороуна, Голбина, Чествина, Ровного и Треката, да Усаята и Озерницъ, напослѣдокъ 14 Октября предлагали: кто чѣмъ владѣть, тому тѣмъ и владѣть, и желали заключить перемиріе; но какъ Король, такъ и Вельможи, безъ всел. Лифляндіи ни въ какіе договоры съ Послами вступать не хотѣли. На другой день Король, а за нимъ и Послы, изъ подъ Невля пошли къ Полоцку, оттуда перевели 13 Ноября Пословъ въ Крѣвь дѣлая имъ въ дорогѣ великое безчестіе и грабительство, потомъ въ село Трабино, гдѣ и были они по 13 Декабря отсюда привезены въ Мстибоговъ въ 19 день Декабря.

1581.

Государь, не получая долгое время никакого отъ Пословъ своихъ извѣстій, отправилъ въ гонцахъ Репчюка Клементьева, ¹³⁶ съ коимъ писалъ къ Королю, требуя отъ него какъ извѣдомленія, къ миру ли, или къ войнѣ, имѣетъ онъ склонность, такъ и дозволенія видѣться ему, гонцу, съ Россійскими Послами. Репчюкъ 14 Генваря пріѣхалъ къ Посламъ, коимъ 25 числа велѣно ѣхать въ Варшаву, куда они 30 того жъ мѣсяца и прибыли вмѣстѣ съ нимъ, гонцомъ. Послы, имѣя новой наказъ, 1-го Феврала явились къ Королю и въ прибавку къ городамъ Лифлянскимъ, уступаемыхъ подъ Невлемъ, уступали еще Володимерецъ, мотомъ Резицы, Луки, Влехо, Силачи и Перкаль, а вмѣсто того требовали Луки и въ семь отказано, хотя на малое время писаніи между ними тѣхъ поръ, пока Пприславы будутъ. Іскныхъ предложеніи на отпущъ. Послы Канцлеру Волович

¹³⁵ Присланнаго съ им

¹³⁶ 12, на стр. 5 и 6.

¹³⁸ Отпущу сего гонца

ирныхъ, на что слѣдующій отъ него получили отвѣтъ: «То бѣдѣе Королю и намъ. Договорныхъ записей не писывать съ нами и Королю Пословъ своихъ въ Москву не посылать и безъ всехъ Лифляндіи не мириться». Потомъ събранью принудили ихъ, Пословъ, идти къ Королю къ ру- ки, которой, отпуская ихъ, напротивъ имени Государева не всталъ, ниже поклона Государю не приказалъ. И такъ, 19 Февраля, выѣхали Послы, а гонецъ изъ Варшавы, а въ Москву 16 Марта прибыли. По гонецъ Репчюкъ ¹³⁷ до пріѣзду Посольскаго за пять дней къ Государю явился съ отвѣтною Королевскою, отъ 14 Февраля, грамотою въ та- кой силѣ: что миръ съ Россією иначе быть заключенъ не можетъ, пока изъ Лифляндіи всѣ Россійскія войска и жители выведены не будутъ; что бывшіе у него Россійскіе Послы уступали только 4 замка въ Лифляндіи, и что Польскихъ Пословъ въ Москву отправлять не за чѣмъ; а ежели Государь хочетъ унять кровопролитіе, то, не мыс- ливъ, прислалъ бы къ нему полномочныхъ своихъ Пословъ съ достаточнѣйшимъ о мирномъ постановленіи наказомъ.

Несклон- ность Поль- ского Короля къ примире- нію съ Рос- сією. Отпускъ Рос- сійскихъ По- словъ.

Королевское о Лифляндіи послѣднее мнѣніе

Посольство Князя Сицкаго и отвѣтная Королевская грамота, читаны были при Государѣ, въ присутствіи Царе- вича, Ивана Ивановича, и ближайшихъ Бояръ, и въ дер- жавномъ тогда же совѣтѣ опредѣлено было вторичное от- править къ Королю Посольство съ рѣшительнымъ о Лиф- лянскихъ городахъ предложеніемъ. И для того съ пред- варительнымъ о томъ извѣщеніемъ, посланъ, 16 Марта, въ Польшу гонецъ, Григорій Кобардѣвъ ¹³⁸. Въ грамотѣ къ Королю, наполненной снисхожденіемъ, впервые напи- санъ былъ Король «Братомъ». Государь, объявляя въ оной о возвратномъ изъ Польши пріѣздѣ гонца своего, Репчюка, съ домогательствомъ о высылкѣ изъ Лифляндіи всѣхъ Рос- сійскихъ людей, и о безплодномъ своихъ Пословъ пріѣздѣ, объявлялъ, что людей изъ Лифляндіи безъ договору вывести не можно; что для постановленія о семъ двѣ, скоро от- правлены будутъ другіе полномочные Послы, Пушкинъ съ товарищи, для коихъ прислана бы была проѣзжая съ нимъ,

Вторичное въ Польшу По- сольство для постановлен. о мирѣ, Лиф- ляндинъ и ра- нѣе извѣ- стныхъ.

дорогѣ ожидать нѣмѣ- льскихъ людей, по нападающихъ, совѣ- емъ не учинять до- ихъ, и тѣмъ бы се-

Наказъ для
Россійск. По-
словъ оскор-
бительный.

15 Апрѣля поѣхали съ Москвы полномочные Россійскіе Послы, Дворянинъ Остафій Михайловичъ Пушкинъ, Дворянинъ Федоръ Андреевичъ Писемскій, и Дьякъ Иванъ Андреевъ Трифоновъ ¹³⁹, для постановленія договору о Лифляндіи и о размѣнѣ плѣнныхъ. Въ наказѣ велѣно имъ дѣло производить слегка, и не токмо не браниться, но даже противу бою терпѣти. А притомъ наказано имъ, Посламъ, ожидать въ Смоленскѣ проѣзжей Королевской грамоты. 23-го Апрѣля пріѣхали они въ Смоленскъ, а 4 Мая, взявъ у гонца Кобардѣева помянутую грамоту, отправились въ путь, а гонецъ Кобардѣевъ 8 Мая пріѣхавъ въ Москву, подалъ отвѣтную Королевскую, отъ 23 Апрѣля, грамоту, въ коей Король, свидѣтельствуясь Богомъ о нежеланіи кровопролитія, увѣдомлялъ сдать требуемой проѣзжей грамоты, напоминая, чтобы Послы непременно къ 4 Іюня въ Вильну посѣли съ достаточнымъ наказомъ, и жалуясь, что и Россійскіе люди равнымъ образомъ причиняютъ на границахъ поданнымъ его разореніе.

Гордой Рос-
сійскихъ По-
словъ у Коро-
ля пріѣхъ.

Пушкинъ съ товарищи ¹⁴⁰ еще до назначеннаго срока, то есть, 24 Мая, въ Вильну пріѣхавъ, на третій день предстали Королю, которой ни противу Государева имени не всталъ, ниже о здоровьѣ Государевомъ спросилъ. Переговоры съ Вельможами писались у Пословъ требованіемъ въ Польскую сторону не токмо всей Лифляндіи, но Великаго Новгорода, Пскова, Смоленска, всѣхъ Сѣверскихъ городовъ и за подъемъ Польскаго войска, накладу 400 тысячъ Угорскихъ золотыхъ. И когда Послы съ начала отдавали къ Польскую сторону нѣкоторые только Лифляндскіе города, то Вельможи начали имъ, упрекая, говорить, что они, Послы, не съ посольствомъ, но съ торговлею о Лифляндіи пришли, подражая прежде ихъ съ бездѣльемъ бывшимъ Посламъ; что безъ всея Лифляндіи, безъ сожженія Себежа, и безъ подарку на войско, ни о чемъ съ ними договариваться не приказано; и что если Государь дастъ Королю титулъ Лифляндскаго, то и Король равнообразно Государя будетъ именовать въ грамотахъ Смоленскимъ. А какъ Послы о таковыхъ требованіяхъ никакова не имѣли отъ Государя повелѣнія, то просили дозволенія обослаться о семъ въ Москву.

Требованіе
отъ Государя
новаго Рос-
сійскимъ По-
сламъ наказа.

5 Іюня Послы отправили отъ себя изъ Вильны къ Государю Боярскаго сына, Ивана Камынина, а Король своего гонца, Криштопа Держка ¹⁴¹. Съ Камынинымъ увѣдомля-

¹³⁹ Отправленіе ихъ въ той же книгѣ N. 12, стр. 196—342.

¹⁴⁰ Статейной списокъ Посольства ихъ въ книгѣ N. 13, стр. 6—21.

¹⁴¹ Пріѣзды и отпуски сихъ двухъ гонцовъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ N. 13, стр. 2—141.

Послы Государя о всемъ, просили дальнѣйшаго наставленія, а притомъ дали знать, что въ недавнемъ времени пріѣхалъ къ Королю Государевъ измѣнникъ, Давыдъ Быльскій, который, бывая часто у Короля въ совѣтъ, побуждаетъ его не къ Новгороду, или Пскову, яко окруженнымъ болотами и рѣками мѣстамъ, но прямо къ Смоленску идти. Съ гонцомъ же Держкомъ посланы отъ Короля къ Государю двѣ грамоты. Въ первой, отъ 3 Іюня, увѣдомляя Король, что Россійскіе Послы не хотѣли уступить въ Польскую сторону остальныхъ четырехъ Лифлянскихъ городовъ, Новгородка Лифлянскаго, Сынереска, Адежа и Ругодина, и домогались объ отдачѣ въ Россійскую сторону взятыхъ прошлаго года военною рукою городовъ, обѣщаетъ, что для сей причины хотѣлъ было онъ ихъ, Пословъ, отпустить, но, снисходя на ихъ прозьбу, посылаетъ его гонца, Держка, съ коимъ совѣтуетъ какъ найскорѣе прислать рѣшительный къ Посламъ наказъ о Лифляндіи. Во второй, отъ 4 Іюня, грамотъ требуетъ, чтобы отпущены были изъ Москвы задержанные тамъ Литовскіе купцы, Мартынь Мамоновъ и прочіи, съ ихъ товарами и пожитками, такъ же и съ награжденіемъ за отнятые у нихъ въ казну товары. Камынинъ 16, а Держко 21 Іюня въ Москву пріѣхали. Держко на другой день представленъ былъ Государю и Царевичу, Ивану Ивановичу, съ вышепомянутыми двумя грамотами. Государь равнымъ образомъ не всталъ противу объявленія имени Королевскаго и о здоровьѣ не спросилъ. Слушавъ же Королевскихъ грамотъ и Посольскихъ отписокъ, положено на совѣтъ уступить Королю: Луки, Озерище, Усвятъ, Невль, Заволочье, Велижъ и Холмъ, а требовать въ Россійскую сторону Лифлянскихъ городовъ; Крепета, Говья, Курслова, Бабел, Косте-
Домогательство объ отпущеніи съ награжденіемъ Литовскихъ купцовъ.
Совѣтъ объ уступкѣ Королю Лифлянскихъ городовъ.
ра стараго и новаго, Юрьева, Сыренска, Ругодива и еще 26 городовъ, и на томъ учинить съ Польшею на 7 лѣтъ перемиріе. Въ такой силѣ съ Камынинымъ посланъ къ Посламъ наказъ; притомъ писали и Бояре отъ себя къ Польскимъ Вельможамъ, изъясняясь, что Король, не дожидая Россійскихъ къ себѣ Пословъ и обнадежа ихъ провозомъ грамотою, пошелъ войною на Россійскіе предѣлы, и взялъ города Луки, Усвятъ, Озерище, Невль, Велижъ, Заволочье и Холмъ, и жалуетъ на несклонность Короля къ миролюбивому сосѣдству, совѣтуютъ склонять его къ унятію непріятельскихъ поступковъ на Лифляндію, Россія издревле принадлежащую. Посланная же отвѣтная къ Королю отъ Государя грамота, ¹⁴² пространнѣйшее и азвительное имѣла содержаніе. По изображеніи въ оной

¹⁴² Въ среднѣй сей грамотѣ нѣсколькихъ недостаетъ лѣтъ.

Давительная следующаго Государева титула: Мы, смиренный Князь Польскъ Васильевичъ... Царь и Великій Князь всея Россіи... отчичь и дѣдичь, и наследникъ по Божію изволенію, а не по многобратежному челоуѣчеству хотѣнію, Стефану, Божіею милостию, Королю Польскому и пр., упрекалъ Государь Короля за непріязненные, высокомысленные и гордостныя его поступки съ самаго начала его Королевства; давая знать, что онъ не мируетъ, но радуется Христіанскимъ кровопролитіемъ; что поступилъ бы онъ, Государь, ему, Королю, и всею Лифлядіи, но тѣмъ его не утѣшить; что Лифлядія никогда ни къ Польшѣ, ни къ Литвѣ не принадлежала; касательно же Польскихъ 21 купцовъ, въ Москвѣ содержащихся, отвѣтствовано, что иначе оныя не отпустятся, развѣ посланы будутъ на обменъ, или на отпускъ, изъ Литвы Россійскіе Болгарскіе дѣти: Князь Петръ Хворостининъ, Анна Станиславова Подубейскаго жена съ дочерью, Князь Михайло Гвоздевъ, Андрей Клобуковъ, Демениа Черемисинъ, Григорій Нащокинъ и пр., и что оныхъ купцовъ требованіе напрасное; пбо имъ уже заплачено прежде, а иные товары въ наличности имъ отданы. Съ таковыми отвѣтами обогонца 30 Іюня съ Москвы отпущены; но Король, не дожидаясь ихъ возвращенія, пошлъ, 20 Іюня, изъ Вильны къ Полоцку, повелѣвая и не хотѣющимъ слѣдовать за собою Россійскимъ Посламъ.

Отвѣтъ Цесаревъ и Императоръ въ Государю Императору Польскому.

Между тѣмъ посланный къ Цесарю и къ Папѣ гонецъ, Истома Шеврыгинъ,¹⁴⁵ 17 Іюля возвратился къ Государю, находившемуся тогда въ Старицѣ. Цесарь на прошеніе Государево отвѣтствовалъ, что онъ готовъ помогать и прислать требуемыхъ въ Москву Пословъ; но какъ безъ совѣту Имперскихъ Князей столь важнаго дѣла учинить не

къ

жен

па

Пріѣздъ Папскаго Посла Антонія Посевина для миротворенія между Польскими Королемъ и Государемъ.

ста

Ко

до

—

145

144

союзу съ Россією, и что теперъ отъѣзжаетъ къ Королю уговаривать и отводить его отъ пролитія Христіанскія крови.

Езуитъ Поссевинъ, гонецъ Камынинъ и другой го-
нецъ, Держко,¹⁴⁵ почти въ одно время прибыли въ лагерь
къ Польскому Королю, Іюля 18. Камынинъ вручилъ Вель-
можамъ Боларскую грамоту, а Посламъ новой наказъ, съ
которымъ они вступили съ Вельможами въ переговоры. Ожи-
дали Вельможи, что и послѣдніе четыре Лифляндскіе го-
рода въ Королевскую отдадутся сторону, но съ удивле-
ніемъ услышали, что Государь 36 городовъ въ Лифлян-
діи себѣ оставляетъ. Папинъ Посолъ, посѣтивъ на другой
день Россійскихъ Пословъ въ шатръ, домогался отъ нихъ
услышать о послѣдней Государевой волѣ, въ разсужденіи
обоихъ Государствъ спокойствія, обѣщая, посредствомъ сво-
ихъ, вѣчной между обѣими державами возстановить миръ
и дружбу. Но какъ и ему тоже сказано было, то Послы
позваны того жъ часу къ Королю на отпускъ. Тутъ объ-
явлено имъ отъ Вельможъ, что когда Государь вся Лиф-
ляндіи не уступаетъ, то дастъ Богу отвѣтъ въ пролитіи
невоинной крови. Послы того же дня устрашаемы были
отъ Поляковъ нѣсколькими по шатрамъ ихъ выстрѣлами,
и 21-го, отправясь изъ подъ Полоцка, пришли, 29 Іюля, на
границу, а 4 Сентября, въ Москву.

Поссевинъ
съ Послами
Россійскими
и перегов
ры.

Отпускъ Рос-
сійскихъ По-
словъ и чи-
няемое имъ
ругательство.

Не преминулъ и самъ Папскій Посолъ, Поссевинъ,¹⁴⁶
18 Августа, пріѣхать въ Старицу къ Государю, коему, бу-
дучи на третій день представленъ, подалъ грамоты отъ
Цесаря и отъ Папы. Содержаніе послѣдней касалось до
склоненія его, Государя, къ единовѣрію съ Римскою Цер-
ковію. На словахъ объявилъ, что Польской Король скло-
нень къ миру, и для того посылая было къ нему, Госу-
дарю, гонца своего, Держка; но какъ сей возвратился съ
неождаемымъ отвѣтомъ, да и Послы Россійскіе не имѣли
разрешенія остальныхъ въ Лифляндіи поступитья горо-
довъ, то Король, отвергнувъ прежнія миролюбивыя мысли,
безъ всей Лифляндіи никакъ мириться не хочетъ, а намѣ-
ренъ идти со всею армією къ Пскову, или Новгороду,
и что онъ, Поссевинъ, хочетъ душу свою за Государя от-
дать, при исполненіи своего между имъ и Королемъ по-
средничества. Государь, на предложеніе Папина Посла,
приказалъ отвѣтствовать, что Россія никогда не можетъ
поступить Королю вся Лифляндіи, потому что въ про-
тивномъ случаѣ должна будетъ ссылку имѣть съ Цесаремъ,

Поссевинъ
къ Государю
пріѣзды.

Склонение
Государя къ
Римской вѣ-
рѣ.

Данной Пос-
севину отъ
Государя на-
казъ.

¹⁴⁵ Польскія Посольства въ книгѣ Н. 13, стр. 140—252.

¹⁴⁶ Посольство сіе въ Цесарской книгѣ Н. 5, и въ Польскихъ столпцахъ
1544 года.

Папою и другими державами чрезъ Польскія мѣста; что желая, однако, миру, поступается Королю всея Курляндіи, да въ Лифляндіи Риги съ прочими городами, Пскоцка съ девятью пригородами, и завоеванныхъ нынѣ Королемъ Россійскихъ давнихъ городовъ, Лукъ, Заволочья и пр., предоставляя къ своей сторонѣ 36 городовъ въ Лифляндіи; и что Шведскаго Короля соглашается Государь принять въ перемиріе, и ожидаетъ отъ него къ себѣ гонца. Съ таковымъ отвѣтомъ, 14 Сентября, Посевинъ къ Королю поѣхалъ.

Королевскія
требованія
при постанов-
леніи мир-
ныхъ съ Рос-
сією догово-
ровъ.

Ругательный
Польск. Ко-
роля къ Го-
сударю от-
зывъ.

За недѣлю, до отъѣзда Посевина, отъ Государя прибылъ въ Старицу, и на другой день представленъ былъ Польскаго Короля гонецъ, Матвій Проворской ¹⁴⁷ съ Королевскою, отъ 2 Августа, изъ Заволочья пространнѣйшей грамотою ¹⁴⁸, коею отвѣтствуя на Государевъ, съ гонцомъ Держкомъ присланный, листъ, ругательными и поносными изреченіями изъясняетъ всѣ посольства и переписки съ Государемъ, съ начала своего правленія по настоящій Августъ мѣсяцъ, и бывшія съ обѣихъ сторонъ домогательства упрекаетъ въ несправедливости, что, поступивши всея Лифляндіи, кромѣ четырехъ замковъ, требовалъ Государь 36 городовъ; даетъ знать: 1) о Лифляндіи, что она издревле была во владѣніи Крижаковъ, потомъ Іерусалимскихъ воиновъ, также подъ покровительствомъ Польши, и такъ всегда принадлежала къ Польшѣ, а не къ Россіи, на которую она земля себя поработившей. 2) О Себе жѣ, что напрасно онъ, Государь, ни въ Польскую сторону отдать ниже срытъ не соглашается. 3) О деньгахъ, что Король слѣдуя примѣру прежнихъ Государей, справедливо накладу денежнаго требуетъ, какъ въ разсужденіи убытковъ во время походу понесенныхъ, такъ и за полученные съ завоеванныхъ Польскихъ городовъ денежные поборы и разхищенную казну. 4) О купцахъ Виленскихъ, домогаясь о непремѣнномъ ихъ, яко во время перемирія вѣдѣныхъ, выпускѣ со всѣми товарами. 5) О вѣнскихъ Россійскихъ, что отпустить ихъ, на обмѣнъ купцовъ, не мож-
но, ибо сіи тѣхъ не стоятъ; напоследокъ ругался съ Царскаго титула, рода и предковъ, яко бы въ рабствѣ у Немецкаго Царя бывшихъ, объявляетъ о посылкѣ книги изданной объ немъ, Государь, при Королѣ Августѣ; совѣтуетъ, какъ оную, такъ и 50 псаломъ прочитавъ, узнать себя; и оканчиваетъ свою грамоту тѣмъ, что если Госу-

¹⁴⁷ Пріѣздъ и отпускъ въ книгѣ Польскихъ Посольствъ т. II, стр. 252—255.

¹⁴⁸ Грамота сія состоитъ изъ 168 страницъ.

дарь не уступить всея Лифляндіи, то миръ съ его Государствомъ никогда заключенъ быти не можетъ. Гонецъ, такую привезшій грамоту, 15-го Сентября отпущенъ отъ Государя. Ему велѣно ожидать въ Можайскѣ дальнѣйшаго повелѣнія и Государева отвѣта.

Равнаго содержанія была грамота, ¹⁴⁹ отъ Вельможъ къ Боярамъ писанная, въ коей, отвѣтствуя они на Боярскую грамоту, съ гонцомъ Камынинымъ присланную, выговариваютъ за нанесенную имъ отъ нихъ, Бояръ, укоризну въ необыкновенныхъ яко бы поступкахъ, въ разсужденіи предковъ ихъ, въ несклоненіи Государя къ миру и согласію, и въ начатіи войны со стороны Польши, а не Россіи; упрекаютъ, что Россійскій Государь, обнадеживъ Польшу спокойствіемъ, вдругъ безъ всякой причины учинилъ сильное кровопролитіе въ Понаднѣпрскихъ Королевскихъ замкахъ; что бывшіе въ Польшѣ Россійскіе Послы, отступивъ первыхъ своихъ обѣщаній, вмѣсто четырехъ, требовали въ свою сторону 36 Лифляндскихъ замковъ, почему безъ успѣху и высланы были изъ Польши; и что не только начало къ войнѣ между обоими государствами единственно съ Россійской стороны произошло, но и всегда подають разные способы къ вѣщей еще недружбѣ и несогласію. Оканчивая же грамоту свою, давали знать Вельможамъ, что Король, присланною къ нему, отъ Государя съ Польскимъ гонцомъ Держкомъ, грамотою, сильно былъ раздраженъ, и что они, Бояре, или не умѣютъ, или не могутъ производить и оберегать государственныхъ дѣлъ такъ, какъ оныя при предкахъ ихъ происходили.

Въ концѣ Сентября приступилъ Король со всею арміею, подъ Псковъ. Съ симъ извѣстіемъ прислалъ, 21 Октября, Папской Посоль, Поссевинъ, человека своего, Андрея Полонскаго, ¹⁵⁰ увѣдомляя, притомъ, въ грамотѣ своей, отъ 9 Октября, Государя, что Король крайне удивляется, что Государь не уступаетъ ему нынѣ тѣхъ городовъ въ Лифляндіи, кои охотно Россійскіе Послы въ Вильнѣ уступали; что Король иначе не приступаетъ къ миру, какъ по уступленіи ему всей Лифляндіи и по выведеніи изъ всѣхъ тамошнихъ городовъ Россійскихъ войскъ и людей; и чтобы для сего дѣла присланы были на съѣздъ полномочные Россійскіе Послы для договоровъ съ Польскими, обѣщая и самъ, на ономъ съѣздѣ, обще съ ними, Послами, присутствовать. Въ слѣдствіе такового извѣстія, на другой день держанъ совѣтъ у Государя съ Царевичемъ Иваномъ Ивановичемъ и съ Боярами, на коемъ опре-

Г р а м о т а
Вельможъ къ
Боярамъ съ
выговоромъ.

Приступъ
Королевскій
къ Пскову.

¹⁴⁹ Подлинная грамота отъ 2 Августа, 1581.

¹⁵⁰ Пріездъ его въ книгѣ Польскихъ Посольствъ, N. 13, стр. 353—372.

Согласъ объ-
отдѣлъ Поль-
ши вселен-
лидѣи.

дѣлено, по конечной неволѣ, и въ разсужденіи великой
силы Польскаго Короля и помощника его, Шведскаго, за-
ключить съ нимъ миръ, отдать имѣющіеся за Государемъ
Лифляндскіе всѣ города, и людей оттуду Россійскихъ
всѣхъ вывести; а Луки, Невль, Заволочье, Холмъ и Псков-
скіе пригороды, Королемъ взятые, въ Россійской оставить
сторонѣ, и помирись съ Польскимъ, напасть войною на
Шведскаго; а взятыхъ Шведскимъ Королемъ Лифлянд-
скихъ городовъ, Ругодива, Колывани и пр., въ перемирную
грамоту не вписывать, и Шведскаго Короля въ мирной до-
говоръ не включать; Государю Себежъ, а Королю Дрысь
сжечь; и наконецъ въ Польскую сторону уступить еще го-
родъ Говье; къ Поссевиному же отписать, чтобы онъ скло-
нилъ Короля къ отступленію отъ Пскова, и унятію воен-
ныхъ дѣйствій.

Уведомленію
объ отпускѣ
на съѣздъ
Россійскаго
Посольства,
и о бытіи Пос-
севиному съ ни-
ми при дого-
ворахъ.

Съ таковымъ уведомленіемъ, 27 Октября, отпущены
отъ Государя къ Поссевиному человекъ его, Полонской, а къ
Королю въ гонцахъ Захаръ Болтинъ.¹⁵¹ Съ Полонскимъ
писано отъ Государя, что когда Польскіе Послы съ Рос-
сійскими съѣдутся, то и онъ бы, Поссевинъ, туда же приѣ-
халъ, а съ Болтинымъ, извѣщая Государя, о бывшемъ у
него Папиномъ человекѣ, Полонскомъ, съ представленіями,
и о скоромъ отправленіи своихъ Пословъ на съѣздъ по
Луцкой дорогѣ, межъ Порхова и Заволочья, на Запольской
станѣ, требуетъ, чтобы Король, отступя отъ Пскова, и
унявъ, пока Послы договоръ учинятъ, военные дѣйствія,
выслалъ равномерно и своихъ на оный же съѣздъ Пословъ,
для конхъ и проѣзжая послана грамота; и чтобы подоб-
нымъ образомъ и для его Пословъ присланъ былъ проѣз-
жій листъ.

Третье на
съѣздъ По-
сольства Рос-
сійскаго от-
правленіе.

Ноября 3, отправлены изъ Александровой Слободы на
съѣздъ полномочные Россійскіе Послы, Дворянинъ Князь
Дмитрей Петровичъ Елецкой, Дворянинъ Романъ Василье-
вичъ Олферьевъ, Дьякъ Никита Басенокъ Верещагинъ, да
Подьячей Захарей Свищевъ.¹⁵² Въ наказѣ велено Посламъ

Никитѣ По-
сламъ объ от-
дѣлѣ въ Поль-
скую сторону
Курляндии и
Лифляндіи,
и о рвантѣ
другихъ го-
родовъ.

поступаться въ Польскую сторону: 1) Всей Курляндской
земли. 2) Въ Лифляндіи города Риги съ 40 городами и
мызами, кои еще за Государемъ не были. 3) Бывшихъ во
владѣніи Россійскомъ Лифляндскихъ городовъ: Леневазда,
Скровнаго, Куконоса, Круцборга, Борсуна, Левдуна, Че-
ствена, Лужи, Резицы, Влоха, Володимерца, Ровного, Трека-
та и Алыста. 4) Польскихъ городовъ, отнятыхъ во время вой-
ны у Государя, Полоцка съ пригородами: Копьемъ, Улою,
Краснымъ, Туровымъ, Соколомъ, Козьяномъ и Сытнимъ,

¹⁵¹ Отправленіе въ книгѣ 1

¹⁵² Отправленіе ихъ въ кни

да города Озерища и города Усвята. 5) Россійскихъ городовъ, Королемъ отнятыхъ: Велижа, Лукъ, Невля, Заволочья и Холму. 6) Требовать въ Россійскую сторону Лифляндскихъ городовъ: Новгородка Ливонскаго, Керепета, Юрьева, Мукова, Рандега, Рынгола, Конгота, Кавлета, Курслова, Порхова, Говья, Лаюся, Торваса, Полчева, Паиды, Вильяна, и обонхъ Перновъ, да взятыхъ нынѣ Королемъ Псковскихъ пригородовъ: Острова, Краснаго, Вельи, Опочни, Воронача, и Гдова. 7) Королю городъ Дрысь, а Государю Себежъ сжечь, и на тѣхъ мѣстахъ впередъ городамъ не быти. 8) Въ случаѣ нужды отдать всѣ Лифляндскіе города въ Польскую сторону. Сверхъ того дано имъ дозволеніе дѣлать или вѣчный миръ, или перемиріе, смотря по обстоятельству дѣль; о чемъ всѣмъ, и къ Папину Послу, Поссевину, писано.

На другой день отъѣзда Посольскаго, получилъ Государь извѣстіе отъ Поссевина, что Король хотя къ миру и склоненъ, но помышляетъ, получа изъ Риги порохъ, доставать Пскова, и что для сего совѣтовалъ бы онъ скорѣе Посламъ ѣхать на сѣздъ. Почему, въ слѣдъ за Послами, отправленъ Государевъ указъ, повелѣвающий имъ: пріѣхавъ въ Новгородъ, и получа отъ гонца Болтина проѣзжую грамоту, немедленно поспѣшать къ сѣзду. Послы, 19 Ноября, въ Новгородѣ получили отъ Болтина помянутую грамоту, а Болтинъ, ¹⁵³ 28 Ноября, возвратясь къ Государю, объявилъ, что 16 числа былъ онъ у Короля, который не привсталъ при воспоминаніи Государева имени, ниже о здоровьѣ Государскомъ не спросилъ, и что, 17 того жъ Ноября, отпущенъ онъ изъ подъ Пскова съ Королевскою отпускною, отъ 14 Ноября, грамотою увѣдомительною, что онъ, Король, согласенъ перестать воевать; что равнымъ образомъ и своихъ отправляетъ Пословъ на назначенный сѣздъ; что отступить отъ Пскова (хотя и убѣждаемъ онъ былъ именемъ Папы отъ Поссевина) не можетъ, тѣмъ паче, что успѣхъ сего дѣла зависитъ отъ сораго Россійскихъ Пословъ пріѣзда и отданнаго имъ наказа.

Россійскіе Послы, Князь Елецкой съ товарищи, Декабря 2 дня, выѣхавъ изъ Новагорода, того жъ 7 числа прибыли въ село Бешковичи къ Папину Послу, Поссевину, коего взявъ съ собою, пріѣхали на сѣздъ, 13 Декабря, гдѣ наши уже полномочныхъ Польскихъ Пословъ, Воеводу Браславскаго Януша Корибутовича Збаражскаго, Маршалка Надворнаго Литовскаго, Князя Албрехта Радзивила, и Царя Великаго Князя Литовскаго, Михайла Богда-

Поссевиновъ
совѣтъ о скорѣйшемъ отправленіи на сѣздъ Россійскихъ Пословъ.

Съѣздъ Поль-
скихъ и Рос-
сійскихъ съ
Папнымъ
Пословъ.

нова сына, Гарабурду. ¹⁵⁴ Съѣзды происходили въ деревнѣ Киверовой Горѣ отъ Заволжскаго яму 15 верстъ. Требованіе Польскихъ Пословъ состояло въ слѣдующемъ: 1) что имъ безъ всея Лифляндіи, ниже безъ одного города, не мириться; 2) включить въ договоръ Шведскаго Короля, яко свойственника Польскому Королю; 3) заплатить требуемую сумму денегъ на Польское войско, а за то Король отдастъ взятые Псковскіе пригороды; 4) если Россійской Государь хочетъ быть признанъ отъ Польши Царемъ, то поступилъ бы въ Польскую сторону Смоленска, Северскихъ городовъ и Великихъ Лукъ. Но какъ Поссевинъ на сіе отзывался, что безъ Папина повелѣнія ни какъ Король не можетъ Государю сего дать титула, то хотѣли было разорвать съѣздъ, но согласились на томъ, чтобы въ Россійской перемирной грамотѣ написать Государя Царемъ, а въ Королевской ни Царемъ, ни Смоленскимъ, ниже Лифлянскимъ Княземъ, но токмо Государемъ. Двадцать разъ съѣзжались Послы, ¹⁵⁵ для постановленія мирныхъ; нѣсколько разъ съ неудовольствіемъ разрывали оныя съѣзды съ Польской стороны, пока наконецъ Россійскіе Послы объявили о уступкѣ Польшѣ всея Лифляндіи. Но и тутъ еще споръ зашелъ у Россійскихъ Пословъ съ Папнымъ и Польскими. Съ первымъ, который съ гнѣвомъ домогался, чтобы въ перемирной записи и его, яко посредника, имъ было постановлено съ приложеніемъ руки и печати его; но Послы, не имѣя на то дозволенія, отрекались. Съ Польскими, поелику они не хотѣли, чтобы въ грамотѣ было написано, что Государь Королю поступаетъ Курляндіи и Лифляндіи, Полоніи и др. землямъ, не оныя города и земли, а

Держкой Па-
пина Посла
съ Россій-
скими посту-
покъ.

до уѣхав
ить Посс
что они
изъ рукъ
къ дверя
всѣ на о
меня во
чего. А
готовили
написать
желанію,
и Лифля

¹⁵⁴ Въ кни

¹⁵⁵ Мног
амин

называть отчиною своею, то есть, къ Россіи принадлежа-
щею. Едва могли Россійскіе Послы устоять въ томъ, чтобъ
не включать въ сей договоръ ни Шведскаго Короля, ни
отнятыхъ имъ у Государа Лифлянскихъ городовъ, Ругоди-
ва, Толщобора, Ракобора, Патцу, Апселя, Лиговера, Коло-
вера и Колывани.

15 Генваря размѣнялись между собою Послы пере- 1582.
мирными грамотами. Содержаніе оныхъ было слѣдующее: Заключеніе
съ Польскою
перемирія на
10 лѣтъ и со-
держаніе оного.
1) Быть между обоими Государями и ихъ государствами
перемирію на десять лѣтъ, считая отъ 6 Генваря, сего 1582
года, по 1592 годъ. 2) Возвратить въ Россійскую сторону
завоеванные Польскимъ Королемъ города: Великіе Луки,
Заволочье, тожъ и Ржеву пустую, Певль и Холмъ, съ
ихъ уѣздами, да Псковскіе пригороды всѣ: Вороничъ, Велье,
Островъ, Красной, Вревъ, Володимерецъ, Дубковъ, Выше-
городъ, Выборецъ, Изборскъ, Опочку, Гдовъ и Кобылье
Городище, а притомъ и городъ Себежъ. 3) Въ Польскую
сторону отдать Лифлянскіе города, въ Россійскомъ владѣ-
ніи бывшіе: Куконосъ, Скровное, Леневардъ, Круцбургъ,
Борзунъ, Чествинъ, Трекатъ, Ровной, Володимерецъ, Алысть,
Гоме, Щелевдунъ, Голбинъ, Резицы, Лежу, Лехъ, Пер-
комъ, Салачи, Юрьевъ, Цовгородокъ Ливонской, Керепеть,
Муковъ, Рандевъ, Рынголь, Конготъ, Кавлетъ, Курсловъ,
Лаусъ, Торвасъ, Полчевъ, Паиду, Вильянь, Перновъ, ста-
рой и новой, со всѣми уѣздами и волостями, да городъ Ве-
лижъ, ¹⁵⁸ по старымъ рубежамъ. 4) Нарядъ и запасъ изъ
вспомнутыхъ Россійскихъ и Польскихъ Лифлянскихъ горо-
довъ, также Юрьевского Архіерея, церковную утварь, Во-
сводъ и всякаго званія людей, съ ихъ имѣніями, на тамош-
нихъ вывезть подводахъ, Россійскихъ до Пскова, а Поль-
скихъ до Озерицъ, и пріѣхавшихъ для сего дворянъ, по
положенному на то сроку, проводить тамошнимъ людямъ
честно и бережно, и провожатыхъ отпустить безъ вся-
каго вреда. 5) Для подтвержденія самимъ Государямъ се-
го перемирнаго договора, пріѣхать Польскимъ Посламъ въ
Росцію къ Троицыну дню, а Россійскимъ быть въ Поль-
шу къ Успеніеву дню сего года; и во все оное десятилѣт-
нее время съ обѣихъ сторонъ войны не начинать, городовъ
и волостей, въ грамотахъ упомянутыхъ, не воевать, и грани-
цы обоеихъ Государствъ быть по старымъ рубежамъ.
6) Въ тѣ перемирныя лѣта Посламъ и гонцамъ свободно пріѣз-
жать и отъѣзжать. 7) Польскимъ Посламъ, для подтверж-
денія сего договора будущимъ въ Москву, дать полной

изъ Копіи въ Королевскихъ привилегій, сему городу данныхъ, имѣются
Польскихъ 1585.

наказъ о размѣнѣ пленныхъ. 8) Происходящія между тѣмъ на границахъ обиды разобрать обосторонними судьями, со всякимъ удовольствіемъ. 9) Что сей договоръ учиненъ и крестнымъ цѣлованіемъ закрѣпленъ при бытности Польскаго Посла, Антонія Поссевина. Съ таковыми перемириями ¹⁵⁷ записями возвратились въ Москву Россійскіе Послы 11, а Папскій Посолъ, Поссевинъ, 14 Февраля, на третій день былъ у Государя, а 11 Марта, получа отпускъ, поѣхалъ въ Римъ, вмѣстѣ съ Россійскимъ Посланникомъ, Яковомъ Моляниновымъ, для истребованія присылки въ Москву Папскихъ Пословъ, постановить союзъ противъ Турокъ и Татаръ, сообщивъ прежде о семъ дѣлѣ прочимъ Европейскимъ державамъ.

Отпускъ изъ
Россіи Пап-
скаго Посла
вмѣстѣ съ
Россійскими.

Отпускъ за-
держанъ въ
Россіи Поль-
скаго гонца.

Спустя три дня по пріѣздѣ въ Москву изъ съѣзду Пословъ, приказалъ Государь содержавшагося въ Можайскѣ Польскаго гонца, Проворскаго, ¹⁵⁸ отпустить къ Королю и, отобравъ у него прежде посланную къ нему отвѣтную, на вѣстительной его листъ, грамоту, дать другую, краткую, слѣдующаго содержанія: «Писалъ еси къ намъ въ своей грамотѣ многіе укорительные и жестокіе слова, и тѣ слова бранные межъ насъ были; а нынѣ межъ насъ стало мирное постановленіе, и намъ, Государемъ великимъ, о такихъ дѣлахъ, которые дѣла бранные гнѣвъ воздвигаютъ, писать непригоже» и пр. Сей гонецъ 18 Февраля изъ Москвы отпущенъ.

Непріязнен-
ные Поля-
ковъ въ Рос-
сіи поступки.

Сожженіе
Брянска.

Жалоба Го-
сударя къ
Королю и
требованіе
о охъ удовле-
твореніи.

Не успѣли заключить перемирія, какъ 25 Генваря, пришедъ изъ Мстиславля, Князь Василій Черторижскій съ нѣсколькими Поляками на Смоленскія и Дорогобужскія мѣста, многихъ побили, а больше въ полонъ взяли, въ числѣ коихъ были Болрскіе дѣти: Домажировъ, Полтевъ, Кокошкинъ, Брянцовъ, и пр.; а 5 Февраля, вышедши изъ Пропійска, Поляки нечаянно напали на Брянскъ, оной городъ сжгли и Воеводу, Князя Дыкова, съ женою и съ дѣтьми, такъ же сына Болрскаго, Тютчева, и прочихъ въ полонъ забрали, и 5 пушекъ да 15 пищалей съ собою увезли. Государь, извѣстясь о семъ, 4 Марта отправилъ съ жалобою въ Польшу гонца, Мѣ

грамотъ своей удовол-
жа п пленныхъ, увѣ-
съ Послами договору

¹⁵⁷ Подлинной Польской .
Польской и Россійско
подъ №. 14. Смотри при

¹⁵⁸ Въ книгѣ Польскихъ

¹⁵⁹ Отправленіе въ Санктъ

скимъ уступленныхъ городовъ, ни подводъ, ни людей для вывоза изъ Лифляндіи; такъ же многія села съ людьми жгутъ, а иныхъ до смерти побиваютъ; и что, по просьбѣ Царскаго Посла Поссевина, отпустилъ онъ, Государь, изъ Москвы Виленскихъ и Могилевскихъ 6 человекъ купцовъ, Мартына Мамонова съ товарищи, со всѣми ихъ товарами, желая, чтобъ равномерно и Король выпустилъ всѣхъ плѣнныхъ Россійскихъ, коимъ на границѣ учинена будетъ размена съ Польскими, въ Россіи находящимися, плѣнными. Съ симъ гонцомъ писалъ къ Королю и Поссевинъ о ненарушеніи постановленныхъ договоровъ, о нечиненіи обидъ Россійскимъ людямъ и облегченіи плѣннымъ Россійскимъ ихъ полону.

По отправленіи Протопопова, извѣстися Государь, что Черниговцы, прогоняя Польскихъ людей, до Брянска приходившихъ, настигли ихъ у замку Лоевой Горы, и оной сожгли, въ слѣдъ за гонцомъ отправилъ другую къ Королю о семъ происшествіи грамоту, прося извиненія, что сіе произошло отъ невѣдѣнія о заключенномъ между ими перемиріи.

Какъ безъ проѣзжей грамоты Польскіе Послы не могли пріѣхать въ Москву, то 24 Апрѣля присланъ отъ Короля гонецъ, Петръ Визгердъ, ¹⁶⁰ съ Королевскою, отъ 17 Марта, изъ Риги грамотою, коею, требуя проѣзжаго листа Посламъ своимъ, въ Москву ѣдущимъ, для утвержденія перемирія, напоминалъ, чтобы Государь запретилъ входить Россійскимъ войскамъ въ Лифляндію къ замку Ругодиву (Нарвѣ) и къ прочимъ городамъ. 26 Апрѣля гонецъ имѣлъ у Государя аудіенцію въ Брусной избѣ. Государь сидѣлъ въ смирномъ платьѣ, безъ царской шапки, а Бояре въ черныхъ и въ багровыхъ камчатныхъ и бархатныхъ шубахъ, по причинѣ приключившейся, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, кончины Царевича Ивана Ивановича. 30 Апрѣля отпущенъ былъ оной гонецъ съ отвѣтною къ Королю грамотою. Увѣдомля въ оной Государь о посылкѣ съ нимъ, гонцомъ, проѣзжей грамоты, даетъ знать, что какъ о Ругодивѣ и другихъ замкахъ, у Россіянъ Шведами захваченныхъ, между Послами ничего на съѣздѣ не поставлено, то ему, Королю, въ сіи Лифляндскіе города не подлежитъ вступаться и новыя начинать ссоры; что какъ отъ Государя несправедно Шведы отняли сіи замки, то ему и стоять за нихъ должно; и что со всѣмъ тѣмъ, для единственнаго ему, Королю, удовольствія, до пріѣзда въ Москву его Пословъ, къ помянутымъ

Сожженіе замка Лоевой Горы.

Кончина Царевича Ивана Ивановича.

Шведскія въ Лифляндіи завоеванія.

Лифлянскимъ городамъ Россійскія войска приступать не будутъ. Съ симъ отвѣтомъ, 3 Мая, гонецъ изъ Москвы уѣхалъ.

Извѣщеніе
Королевское
о поступкахъ
его поддан-
ныхъ.

Тогожъ 20 Мая возвратился посылаемый къ Королю гонецъ Протопоповъ. ¹⁶¹ Сей подавъ Государю Королевскую, отъ 27 Апрѣля, изъ Риги, такового содержанія грамоту: что учиненное съ Польской стороны на Россійскіе города нападеніе произошло отъ незнанія о постановленномъ перемиріи; что плѣнные Россійскіе всѣ уже отпущены и находятся въ Бранскѣ, а уступленные въ Россійскую сторону города очищены, и Владыка Юрьевской, со всею церковною утварію, во Цсковъ отвезенъ; и чтобы равнымъ образомъ и Государь Виленскихъ купцовъ приказалъ выпустить, съ вознагражденіемъ за понесенные ими убытки.

Пріѣздъ въ
Москву Поль-
скихъ Посла-
для подтвер-
жденія пере-
мирія.

Наконецъ, 16 Іюня, ожидаемые полномочные Польскіе Послы, Воевода Браславскій, Князь Янушъ Збаражской, Каптелянъ Жмудской, Николай Талвашъ, и Писарь Литовской, Михайла Гарабурда, ¹⁶² въ Москву пріѣхали съ свитою, состоящею въ 859 человекъ, и 1059 лошадей. А на третій день были у Государя съ вѣрующею (отъ 2 Апрѣля), изъ Риги пущенною грамотою. Въ наказъ велѣно имъ подтвердить учиненное въ деревнѣ, Киверовой Горѣ, десятилѣтнее перемиріе и совершить недоконченные на съѣздѣ дѣла. Двѣнадцать разъ пріѣзжали Послы въ Кремль для переговоровъ съ Боярами. Требовали: 1) Чтобы вѣдѣсть Велижская къ городу Велижу, въ Польскую сторону, написана была; но Бояре оспорили остаться оной въ Россійской сторонѣ. 2) Домогались, чтобы въ Польскую же сторону уступлены были взятые Шведами въ Лифляндіи у Россіянъ города, Ругодивъ и пр., и чтобы Государь Лифлянтскимъ въ титулѣ не писался; и хотѣли были они, Послы, при подтвержденіи грамоты, именно объявить Государю, что Король не преминетъ военною рукою оныхъ городовъ отыскивать, за кѣмъ бы оныя ни были. Но Бояре, не допустивъ до сего, учинили о сихъ городахъ особливую записку. 3) Предлагали, что Король соглашается писать Государя Царемъ Руссійскимъ, а не всея Россіи (ибо въ Королевскомъ владѣніи глава Рускихъ городовъ, Кіевъ, и другіе города находясь Лифлянтскіе, Шведамъ отчасти на сіе и съ уступить, и Государь

Разныя Поль-
скихъ Посла-
для домог-
ательства.

¹⁶¹ Возвратный пріѣздъ и

¹⁶² Посольство въ книгѣ
содѣла, съ 155 стр.,
перевѣшанымъ.

ти, щобъ въ титулѣ точно писанъ былъ Государь Царьъ всея Россіи и Княземъ Смоленскимъ, и написанъ бы были въ Россійскую сторону города: Яма, Копорье и Оршекъ, но Послы неимѣніемъ на то унзю отговорились.

Когда уже дѣло приходило къ концу, въ то самое время, 11 Іюля, пріѣхалъ въ Москву Польской гонецъ, Ерошъ Василевскій, ¹⁶³ съ Королевною, отъ 23 Іюля, изъ Гродни, къ Государю, грамотою, требовательною, о дозволеніи вручать его Посламъ листъ, состоящій въ томъ, чтобъ они, Послы, немедленно его, Короля, уведомляхъ, каковыя нынѣ чинятся въ Россіи приѣмъ и угощеніе, и нѣтъ ли какихъ нибудь прѣтѣсеній, о чемъ онъ, Король, отъ нѣкоторыхъ людей недавно извѣстился.

15 Іюля цѣловалъ Государь, а потомъ и Послы, азъ Короля своего, крестъ на перемирныхъ грамотахъ. ¹⁶⁴ Грамоты оныя писаны съ Польскихъ перемирныхъ описей, слѣдовательно, и равнаго были съ оными содержанія, съ таковыми, однако, прибавленіемъ: 1) Что десятилѣтнее оное перемиріе, вмѣсто 6 Генваря, впродъ съ 29 Іюля считать. 2) Во все время онаго перемирія новыхъ городовъ, въ спорныхъ мѣстахъ, съ обѣихъ сторонъ не ставить, и чужихъ нѣтъ нигдѣ не занимать. 3) Для прекращенія ссоръ о границахъ и о спорныхъ Вязьмою, Валютною и Торопецкою, къ городу Вязьмѣ, и судейскою имѣ, розыскавъ іе. Сверхъ перемирію Послами и іа, ¹⁶⁵ о плѣнъ ^{Занесъ і о} отсюду всѣхъ ^{наѣнныхъ.} нокъ, а Россійскіхъ, отъ возскихъ Пооловъ, рубежъ Смоленскій освободить разгнѣности и обмѣтъ по 500 чело, то, не разидать дальнѣй-

нѣ хранится подъ
съ оной въ книгѣ

ришх. подъ лит. У.

Запись 2 о
выкупѣ плѣ-
ньныхъ Бо-
яръ.

Запись 3 о
Лифляндск. и
Новгородск.
спорящихъ
мѣстахъ.

Россійское
въ Польшу
Посольство
для приведе-
нія Короля къ
присягѣ въ со-
храненіи го-
лѣтнаго пе-
ремирія.

Присяженіе
Польскими
Россійскими
вельми.

наго повелѣнія. Вторая ¹⁶⁷ о дачѣ выкупа за Россійскихъ, нѣ Польшѣ находившихся, плѣнныхъ: 1) за Федора Шереметева 20 тысячъ золотыхъ Польскихъ (6857 р., 15 коп.), да семь сороковъ соболей; 2) за Князь Петра Татеева 12 тысячъ золотыхъ Польскихъ (4114 р.), да шесть сороковъ соболей; 3) за Князь Петра Хворостяннина 10 золотыхъ Польскихъ (3228 р., 57 коп.), да четыре сорока соболей, и 4) за Деменшу Черемиснинова 13 тысячъ золотыхъ Польскихъ (4457 р. и 10 коп.), да пять сороковъ соболей, и съ одной стороны съ окупомъ, съ другой съ плѣнными, приѣхать на Смоленской рубежъ Посламъ къ 1 Октябрю, будущаго 1683 года. Третья запись ¹⁶⁸ о Лифляндскихъ и Новгородскихъ городахъ, то есть, не посылать ратни войны, и ни чемъ не вступаться до окончанія урочныхъ перемирныхъ лѣтъ, какъ Польскому Королю въ принадлежащія къ Новгороду, а Шведами взятые города: Яму, Копорье и Корелу, такъ и Государю въ отнятые у него имъ же, Шведскимъ Королемъ, въ Лифляндіи города: Ругодивъ, Сыренскъ, Адежъ, Толщеборъ, Ракоборъ, Колыванъ, Патцъ, Коловеръ, Лиговеръ, Апсаль и Выголу мызу. По разсмотрѣніи сихъ записей, отпущенъ, того жъ 15 Юля, Польской гоноецъ, Василевскій, ¹⁶⁹ съ извѣстительною отъ Государя къ Королю грамотою о учиненномъ десятилѣтнемъ перемиріи подтвержденіи, и объ отпускѣ изъ Москвы какъ его, Польскихъ, такъ вскорѣ и своихъ въ Польшу, Пословъ. 17 Юля Польскіе Послы изъ Москвы поѣхали.

А дабы равнымъ образомъ и Король подтвердилъ десятилѣтнее оное перемиріе присягою и крестнымъ целованіемъ, то для сего отправлено, 4-го Августа, въ Польшу Посольство, которое составляли: Дворянинъ Князь Дмитрій Петровичъ Елецкій, Иванъ Михайловичъ Пушкинъ, да Дьякъ, Фома

По отпу-
тебскій Воево-
договора, въ
кую и въ Щи-
перъ изъ Сис-
бираетъ вслѣ-
дствіи, на ус-
тае сего, 11

¹⁶⁷ Списокъ съ

¹⁶⁸ Списокъ съ

подъ литер.

¹⁶⁹ Отпускъ тамъ

¹⁷⁰ Посольство

лнъ Хрущовъ, ¹⁷² съ грамотою отъ Государя, требовате- Жалоба Го-
лю о узятіи его, Паца, отъ таковыхъ поступокъ и о за- сударя на
вращеніи ему строить помилутой городъ, о чемъ и бы- Витебскаго
вши въ Польшѣ Россійскимъ Посламъ дано знать пись- Воеводу Паца,
менно, съ тѣмъ, чтобъ они сильныя чинили Королю о та- выстроивша-
ковыхъ непріязненныхъ поступкахъ представленія. Гонецъ го на Россій-
Хрущовъ, 15 Ноября, возвратясь въ Москву, привезъ отъ ской землѣ
нѣтну; отъ 4 Ноября, грамоту, въ коей, уведомляя Король, н о з м ѣ го-
что, по предварительному Россійскимъ Посломъ о семъ родѣ.
предложенію, новой оной городъ, въ 1 Генвара, будущаго
года, разметанъ будетъ, и что, для послѣдованія Пацо-
выхъ обидъ, нарочной пошлется, требованъ, чтобы Госу-
дарь въ Велижскія мѣста, такъ же въ Речницкую и Щу-
чейскую волость, подданнымъ своимъ запретилъ вступаться.

Въ силу учиненной въ Москвѣ между Польскими По- Окупъ платя-
слами и Болрами, 13 Июля, второй записи, посылаемы, 13 Сен- ныхъ Россій-
тября, въ Смоленскъ на границу, съ окупомъ, деньгами и скихъ Болръ.
обоблами, Князь Василій Васильевичъ Масальской, Захарій
Хлоповъ, и Дьякъ Богданъ Огарковъ, ¹⁷³ для окупу Вое-
водъ: Осдора Шереметева, Князя Татова, Князя Хворо-
стинина и Черемисина, по договорнымъ въ записи цѣнамъ,
и давъ за оныхъ окупы, Октября 26, въ Москву съ ними
пріѣхали.

Тѣмъ временемъ Россійскіе Послы, Князь Елецкій и Подтвержде-
Пункинь съ товарищи, ¹⁷⁵ пріѣхали въ Варшаву 9, а 13 Ок- ние Короля
тября были допущены къ Королю. Они вошли въ палату въ десятилѣтня-
шапкахъ и, подавъ вѣрющую грамоту и отправивъ По- го съ Поль-
сольство, сѣли и опять надѣли шапки. 20 Октября, Ко- шую переми-
роль учинилъ прислугу при врученіи имъ, Посламъ, подтвер- рія при Рос-
жденной перемирной грамоты. ¹⁷⁴ Послы домогались о раз- сійскихъ По-
казъ вѣднхъ, но Король иначе не согласился, какъ при- слахъ.
везши ихъ на границу, тамъ же объ нихъ и договариваться. А
прошаны только: Князь Семенъ Тюфякинъ на Князя Юрья
Горскаго, да Князь Григорій Коркодиновъ на Романа Непи-
тущаго. Послы, получа, 23 Октября, у Короля отпускъ, на
третій день изъ Варшавы отѣхали, а 9-го Декабря въ
Москву прибыли.

Напоминаніе
Королевское
о разнѣхъ
платимыхъ на
сѣдѣхъ.

378—433.

413 и 414.

286—534.

ты, ни подлинной, ни опи-

1853. гонцомъ, Николаемъ
коею, уведомляя объ
разныя плѣнныхъ
сихъ полонениковъ,
мѣрно туда же высл
Нольскихъ вѣзней,
Мамонячь, удовольс
Россійскую товары
отвѣтствовала Госу,
Россійскіе судья ту
правились, и что т
ихъ рѣшены были е
Нословъ.

Отправленіе
на съѣздъ
Россійскихъ
судей для раз-
рѣшенія плѣ-
нныхъ.

Считая отъ прі
Князя Елецкаго съ
шедшаго года, шест
ступилъ 12 Генвара
реціей Иванъ Васил
дрей Фёдоровичъ На
да Дѣлки, Афанасій
Смоленскъ пріѣхали
судьи, Каштелянъ І
товскій, Михайло Г
съ Россійскими плѣ
И какъ съ Польской
и разныя предлага
условились наки пр
года.

Несостояв-
шаяся плѣн-
ныхъ разѣн-
на.

Жалоба Го-
сударя о
присоединіи
Польскихъ
многихъ Рос-
сійскихъ зе-
мель.

Не взирая на
ми перемиріе, Польш
владѣніи Россійским
довъ, и Велижской
ся въ Невельской у
няли грабительства
отправленъ былъ к
совичъ Воейковъ, 177
Польскихъ Воеводъ
построеннаго Падом
ка, который назначе
дачъ нарядовъ и хл
Лифлявскихъ город
скимъ дѣтямъ погра

175 Пріѣздъ его въ кнѣ

176 Съѣзду его на мѣсто
сольства К. 10, на сѣ

177 Отправленіе въ кнѣ

При томъ наказано ему, Воейкову, помогаться о присылкѣ на рубежъ Польскихъ судей, для взаимной размыны плѣнныхъ, коней и три реестра посланы, одинъ на обмѣнъ, а два на окупъ.

Оставался еще безъ исполненія третій пунктъ заключеннаго въ Москвѣ съ Польскими Послами перемирнаго договора касательно границъ и спорныхъ земель. Постановлено было съѣхаться съ обѣихъ сторонъ судьями къ рубежу къ 1-му Мая, и посредствомъ старожилловъ учинить границу Торопецкой съ Витебскою землею и съ городомъ Велижемъ. Въ слѣдствіе сего, съ Россійской стороны, отправлены къ Велижу судьи: дворянинъ Князь Василій Ивановичъ Ростовскій, Остафій Михайловичъ Пушкинъ, Андрей Тимофеевъ сынъ Михалковъ, Дьякъ Степанъ Трегубовъ, да подъячей Захарій Свѣзневъ ¹⁷⁸, а съ Польской: Подкоморій Витебскій, Князь Юрій Соколинскій и Иванъ Богущевъ. Россійскимъ судьямъ наказано поступать при разводѣ границъ, примѣняясь старымъ рубежамъ Витебской съ Торопецкою землею. За болѣзнію Князя Ростовскаго не могли поспѣть къ сроку Россійскіе судьи. Касательно же Польскихъ, оные, въ противность договора, не на рубежъ, но на перемѣжъ, въ Велижскую волость, Россіи принадлежащую, пріѣхали. Россійскіе, напротивъ того, уговаривали ихъ ѣхать къ городу Велижу, для рѣшенія своей комисіи, сами туда отправились; но Поляки, стрѣляя по нимъ изъ ружей, не допускали имъ перевозиться чрезъ Двину и грозили всѣхъ перебить, если они изъ Велижской волости все выйдутъ. И такъ Россійскіе судьи, простоявъ у берегу три дня, отправились къ Торопцу, откуда многократно вызывали Польскихъ на съѣздъ; но сіи посланныхъ ихъ бить хотѣли, другихъ заключили въ тюрьму, да и старожилловъ всѣхъ разогнали; почему Россійскіе судьи съ безчестіемъ принуждены отъѣхать въ Торопецъ, до дальнѣйшаго Государева указу.

Отправленіе на съѣздъ для разобранія границъ и спорныхъ земель.

Несостоявшееся о границахъ постановленіе и неприязнскіе съ Россійскими судьями поступокъ.

Между тѣмъ, 24 Іюня, пріѣхалъ въ Москву Польскій (Геліангъ) Педгримовскій, ¹⁷⁹ мотую, просительною, какъ о идей на съѣздъ на рубежъ Орскихъ сторонъ на окупъ, или инаніемъ имъ, судьямъ, что-бъ не чинили затрудненій, въ Польскихъ и Литовскихъ и и гонцами пріѣзжающихъ,

Королевское напосыланіе о съѣздѣ для размыны плѣнныхъ.

ихъ 1583. О семъ упоминается въ

и о присылкѣ къ нему, Королю, бѣлыхъ кречетовъ. 26 Юля Посланникъ былъ у Государя на прѣздѣ, 6 Юля на отпускѣ, а 8 того жъ мѣсяца изъ Москвы поѣхалъ съ обнадеживаніемъ, что съ отвѣтомъ пошлется къ Королю вскорѣ Россійскій Посланникъ, Одогуровъ. По прошенію сего Посланника, велѣно размѣнить на границахъ двухъ Польскихъ Шляхтичей на Россійскихъ плѣнныхъ, Василья Пущина и Василья Дубенскаго.

Государево
допомогатель-
ство о разме-
жеваніи спор-
ныхъ земель
и о размѣнѣ
плѣнныхъ.

Ближній дворянинъ, Семенъ Григорьевичъ Одогуровъ, 180 19-го Юля отправился изъ Москвы. Въ наказѣ велѣно ему требовать у Короля: 1) О собраніи Россійскихъ плѣнныхъ, въ разныхъ Польскимъ городахъ находящихся, и о высылкѣ оныхъ, для размѣны, на рубежъ, куда и Польскіе плѣнные вмѣстѣ съ судьями Россійскими, отпущены будутъ. 2) О высылкѣ на сѣздъ, по договору, къ Велижскому судей, для постановленія съ обѣихъ сторонъ рубежей съ Россійскими судьями, ожидающими уже Польскихъ въ Торопцѣ. 3) О выдачѣ Князь Ивана Лыкова дѣтей, Князь Федора и Князь Петра, и Княжны Настасьи безъ окупа. Съ нимъ же, Одогуровымъ, посланы къ Королю двѣ грамоты.

Споръ о Ве-
лижской во-
лости.

Въ первой, жалуюся Государь на Польскаго Вельможу, Паца, построившаго вновь въ Велижской волости городъ и завладѣвшаго всею оною волостью, даетъ знать, что изстари, по всѣмъ перемірнымъ грамотамъ 1581, 1582 и 1583 годовъ Велижская волость принадлежала къ Россійскому городу Торопцу и граничить съ Видблянами и Полочанами; и что посланные на рубежъ Россійскіе судьи для размежеванія Торопецкой съ Витебскою землею и съ городомъ Велижемъ, великое ругательство отъ Паца и отъ Польскихъ судей перетерпѣли; наконецъ, требуетъ, чтобы Польскіе судьи посланы на сѣздъ къ Велижскому, а не на перемея

и люди
домая
тъ съ
чтобы
ныхъ,
къ сро
не чини

Королевскій
съ Россійски-
ми Послан-
никами от-
вѣтъ о плѣн-
ныхъ, о по-

Т
Послан
вый, 161
въ Кра

180 Отпр

181 Стате
сольс

а въ первыхъ числахъ Августа отъ него отпущенъ съ строенномъ
отвѣтными двумя (отъ 3 Августа) къ Государю грамота- Вельможею
ми. Содержаніе первой грамоты было о плѣнныхъ, что по Пацомъ го-
присланнымъ реестрамъ трудно чинить онымъ размѣнъ, по родъ и по при-
елику равное и не по достоинству сдѣлано росписаніе; одна- чинѣ безплод-
ко сіе не мѣшаетъ высланнымъ быть Россійскимъ судьямъ наго съѣзда.
къ сроку на рубежъ съ Польскими плѣнными. Вторая же
Королевская грамота состояла въ томъ, что построенной Па-
цомъ городъ не на Россійской, но на Польской, къ Вели-
жу принадлежащей, поставленъ землѣ, слѣдовательно, и
снести онаго не должно; что Польскіе судьи, къ 1-му Мая
выѣхавъ, двѣнадцать дней ожидали Россійскихъ; что Госу-
дарь напрасно вступаетъ въ земли Велижскія, Усвяцкія,
Озерецкія и въ села Микулинскія; что сіи споры инако
рѣшить нельзя, какъ высылкою съ обѣихъ сторонъ судей
на границы; что изъ Лифлянскихъ городовъ вывезены уже
всѣ запасы въ Россійскіе города, и что Польскіе купцы,
Зарѣцкой и Мамоновъ, ожидаютъ удовольствія во взятыхъ
у нихъ товарахъ.

Посланникъ же Ододуровъ, ¹⁸² 16 Сентября прибывъ къ
Королю въ Сендомиръ, и въ скоромъ времени получа отпускъ,
возвратился, 27 Октября, въ Москву съ увѣдомленіемъ, что
Король Князей Лыковыхъ безъ окупы отпустить обѣ-
щаль. Притомъ подалъ онъ три Королевскія, отъ 30-го Сеп-
тября, къ Государю грамоты. Въ первой увѣдомлялъ Ко-
роль, что построенной Пацомъ городъ разметанъ; но какъ
волость Велижская вся принадлежитъ къ Польшѣ, то запре-
тилъ бы онъ, Государь, своимъ подданнымъ въ оную всту-
пать; и что Польскіе судьи, пріѣхавъ для постановленія
границъ къ назначенному мѣсту, 12 дней ожидали Россій-
скихъ судей, и, не дождавшись, принуждены разѣхаться. Во
второй, изъясняясь о причинѣ несостоявшейся плѣннымъ раз-
мѣны, за происшедшими съ Польской стороны спорами,
увѣряетъ Государя о непремѣнномъ сего дѣла въ Сентябрѣ
мѣсяцѣ на съѣздѣ рѣшеніи. Въ третьей грамотѣ, благодаря за
присылку кречетовъ, проситъ не гнѣваться на Посланника,
что онъ удержалъ у себя одного кречетника впредь до
его, Государева, указа.

Какъ ни старался Польской Король успокоить Госу- Непріятель-
даря обѣщаніемъ сохранить свято десятилѣтнее перемиріе, скіе въ Рос-
со всемъ тѣмъ Литовскія войска, насильно вступивъ въ Торо- сійскихъ зе-
пецкой, Луцкой и Невельской уѣзды, великія причинили Рос- мляхъ Поля-
сійскимъ подданнымъ обиды. Государь, 17 Сентября, учи- ковъ поступ-
въ съ Боярами о семъ совѣтъ, приказалъ немедленно от- ки и споръ
править въ помянутые уѣзды Князь Дмитрія Елецкаго съ о Велижской
волости.

2000 дѣтей Боярскихъ и Стрѣльцовъ, а къ Витебскому Воеводѣ, Станиславу Пацу, посланъ, 3 Октября, отъ Бояръ гонецъ, Иванъ Тарховъ, ¹⁸³ съ грамотою, въ коей, напоминая о нечиненіи набѣговъ и грабежей въ вышепомннутыхъ, къ Россіи принадлежащихъ, уѣздахъ и селахъ: Островнѣ, Микулинѣ, Роткинѣ, Тимовеевскомъ, Окулинѣ, Аеоносьевскомъ и Огрызкомъ, въ силу заключеннаго перемирнаго договора, объявляютъ они, Бояре, что, въ прогнаномъ случаѣ, принуждены будутъ Россійскіе жители военною рукою защищаться. Гонецъ Тарховъ, 23 Ноября, возвратясь къ Болрамъ, подалъ отвѣтную Пацову, отъ 6 Ноября, изъ Витебска грамоту въ такой силѣ, что онъ въ вышепомннутыя мѣста вступается по тому, что оныя къ Велижскому Королевскому, а не къ Луцкому и Торопецкому Россійскимъ уѣздамъ, принадлежать; что какъ на бывшемъ о постановленіи границъ съѣздѣ Россійскіе судьи не хотѣли вступить въ размежеваніе, то Польскіе одни волость Велижскую, а вѣстари Витебскую отъ волости Торопецкой и Луцкой ограничили и, сдѣлавъ рубежъ по старымъ межамъ, оную землю къ городу Велижу приписали; и потому бы Россійскіе подданные въ волость Велижскую, Усвятъ и Озернице, и въ село Огрызково не вступались; и наконецъ, что построенный имъ городъ, въ силу Королевскаго приказанія, разметанъ будетъ.

Государева на
Вельможу Па-
ца жалоба.

Таковой Воеводы Паца отвѣтъ заставилъ Государя отправить, 14 Декабря, къ Королю гонца, Александра Хруцова, ¹⁸⁴ съ грамотою, въ коей, ссылаясь на приложенную съ его Пацова листа копію, жаловался на него за непристойное титула Государева написаніе и за укоризну, Болрамъ причиненную, и увѣдомляя, что несправедливо онъ вступается въ волость Велижскую и село Огрызково,

дѣйствительно уже разметанъ и освидѣтельствованъ будетъ его Королевскимъ дворяниномъ; а потомъ требовалъ, чтобы Государь не допускалъ своихъ подданныхъ въ Велижскія вступаться земли.

Симъ образомъ, мало по малу, нарушаемо было десяти- Кончина Царя Ивана Васильевича, и пятилѣтнее съ Польской стороны перемиріе, и уповательно пакы бы военныя на Польскихъ границахъ возгорѣлись дѣйствія, если бы не ускорила кончина, пятьдесятъ лѣтъ царствовавшего въ Россіи, Государя, Царя, Ивана Васильевича, при смерти, во иноческомъ чину, нареченнаго Іоною, который, 18 Марта, въ Москвѣ, скончался, оставивъ преемникомъ Россійскаго престола сына своего, Государя, Царя, Федора Ивановича.

КОНЕЦЪ ЧАСТИ I-й.

III

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И РОДИНѢ
ГЛАГОЛИТИЗМА.

СОЧИНЕНІЕ

П. И. Шафарика.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

А. ШЕМЯКИНА.

СО СНИМКОМЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Чтобы остановить неправильные толки о предлагаемыхъ разсужденіяхъ, мнѣ кажется полезнымъ предпослать нѣкоторыя замѣчанія объ ихъ происхожденіи.

Первое изъ нихъ было обѣщано еще въ «Beleuchtung der Prager glagolitischen Fragmente» (стран. 57, стро. 24) и, согласно съ тѣмъ, осенью 1856 года написано въ главныхъ чертахъ, а весною 1857 года приведено въ порядокъ, притомъ отчасти передѣлано. Я нарочно приостановился печатаніемъ его, полагая, что какія бы ни были приводимы доказательства въ пользу древности Глаголицы, но если они не укажутъ истинной отчизны собственно Глаголитскихъ грамматическихъ формъ, имъ не будетъ доставать окончательно своднаго ключа * или вѣнца: только послѣ, въ августѣ 1857 года, какъ бы случайно, я открылъ настоящій путь къ этому указанію и написалъ о томъ второе разсужденіе. Тѣмъ объясняется нѣсколько небрежная и неровная форма, въ которой оба разсужденія являются глазамъ читателей и требуютъ ихъ снисхожденія. По плодovitости предмета, при моемъ ограниченномъ досугѣ, я нарочно не хотѣлъ пристуать къ новой обработкѣ этого сочиненія вчернѣ: надѣюсь, что могу рассчитывать на милостивый судъ читателей, тѣмъ болѣе, что здѣсь разбирается не математическій, или философскій, предметъ, и что недостаточное изложеніе, вѣроятно, ни мало не помѣшаетъ

* Архитектур. выраженіе: ключъ—тотъ камень свода, который служитъ смычкою для другихъ камней, и потому также называется замѣкъ.

истиннымъ знатокамъ Древле-Славянщины ясно и правильно понимать мои мысли: а этихъ-то знатоковъ только и имѣло въ виду мое сочиненіе.

Они, какъ только прочитаютъ первое разсужденіе, убѣдятся, что мое мнѣніе и ученіе въ сущности согласно съ мнѣніемъ Копитара, высказаннымъ еще въ 1833 году, и, можетъ быть, найдутъ страннымъ, что я, однако жъ, такъ долго не показываю къ нему сочувствія. Объ этомъ я обязанъ войти въ нѣкоторыя объясненія. Въ этой области знанія Копитаръ больше угадалъ истину, благодаря своему превосходному остроумію, нежели раскрылъ ее логически правильными посылками, или доказалъ съ убѣдительною силою, что было и вовсе невозможно при нашемъ тогдашнемъ незнаніи многихъ весьма важныхъ памятниковъ и историческихъ данныхъ. Открытіе ихъ послѣдовало нѣсколько позднѣе появленія Копитарова труда. Изъ собственныхъ словъ его довольно ясно, что онъ самъ еще не былъ твердо убѣжденъ, еще не расчелся съ самимъ собою: «*Quid, si glagolitica scriptura jam ante Cyrillum existerit, hicque ex illa nonnisi duodecim elementa assumserit, quorum signa simplicia deerant in Graeca, ad cetera retentis viginti quatuor graecis sibi commodioribus? Slavis contra ex eadem, sed sua commoditate, totum alphabetum suum malentibus et in sacris retinere. Aut quid, si vel ipse Cyrillus, vel Mephodus frater . . . totum quidem alphabetum glagolicum excogitaverit, sicut olim Miesrob armenicum, sed commoditatis suae causa nonnisi ex triente usurpaverit?*» (Glagol. Clozianus p. 40. Срав. еще p. X Sp. 2, и p. XI Sp. I). Поэтому неудивительно, что другіе ученые, особливо изъ школы Добрознатокъ Древпокойный П.копитаръ удовольцы, нежели с,того, что она

Кирьянины. Что касается до меня, то въ историческомъ наукъ независимое мнѣніе, составленное хоть и не безъ некоторой коловратности, я всегда считалъ плодотворнѣе и достойнѣе свободнаго изслѣдованія, нежели ученіе рабское, вѣрящее на слово, принятое безъ глубокаго убѣжденія; мнѣ памятны многозначащія слова одного великаго Нѣмецкаго писателя: «Не истина, которою владѣть, или думать владѣть, человекъ, но благородный трудъ, посвящаемый имъ для узнанія истины, составляетъ его достоинство. Его силы увеличиваются не въ обладаніи, а въ изслѣдованіи истины: въ томъ состоитъ его возрастающее совершенство. Если бы Богъ въ правой рукѣ держалъ истину, а въ лѣвой—одно стремленіе къ ней, съ постоянными и вѣчными заблужденіями, и сказалъ мнѣ: «Выбрай любое!»—я смиренно припалъ бы къ лѣвой рукѣ Его и отвѣчалъ: «Дай мнѣ это, Отецъ! Чистая истина—для Одного Тебя.»—Что я не съ умысломъ и не навсегда закнулъ себя для истины, доказываютъ обширные и вмѣстѣ съ тѣмъ тѣсные ученые труды, которые посвящаю я предмету, забытому и пренебрегаемому другими, три различные раза: въ 1852, 1853 и 1856—1857 годахъ, доказываетъ способъ, какимъ я въ эти годы шагъ за шагомъ пробирался къ познанію истины.

Нѣкоторые читатели, можетъ быть, замѣтятъ съ неудовольствіемъ, что въ весьма многихъ мѣстахъ этого сочиненія я выражался слишкомъ кратко, по большей части только поверхностно касаясь предмета, излагалъ его отрывочно, не говоря о немъ подробнѣе и не освѣщая его полнѣе, а особливо, что я не оказывалъ уваженія къ мнѣніямъ другихъ извѣстныхъ ученыхъ (исключая двухъ случаевъ), высказаннымъ въ старыхъ и новѣйшихъ трудахъ, и не сличилъ съ ними правильность своего взгляда. Правда, что въ настоящемъ моемъ трудѣ я не могъ удовлетворить этимъ требованіямъ: я не хотѣлъ излагать во всей полнотѣ всего ученія о Глаголитизмѣ, а только откровенно пред-

любить мое собственное окончательное мнѣніе о началѣ и первой истинѣ его таковы любители Древне-Славянскаго языка и словесности, которые желаютъ познакомиться съ ними короче. Однако жъ, по крайней мѣрѣ, относительно первой половины требованія, я подвергалъ подробному изслѣдованію многіе, принадлежащіе сюда, предметы, или совсѣмъ опущенные здѣсь, или изложенные только въ краткихъ словахъ, въ своемъ прежнемъ сочиненіи, изданномъ на Чешскомъ языкѣ: «Památky hláského písemnictví» (Памятники Глагольской письменности. Прага, 1853, въ 8 д. л.); къ нему я прибавилъ еще исторію Глагольской письменности, палеографо-грамматическое вступленіе къ изученію Глагольскаго письма, и все это заключилъ Глагольскою христоматіею. Хотя этотъ трудъ въ частностяхъ требуетъ нѣкоторыхъ поправокъ и подробностей, но вообще заключаетъ въ себѣ все же обильныя матеріалы для относящихся сюда предметовъ и остается богатымъ пособіемъ для изученія Глагольскаго письма: къ нему-то, съ нѣкоторымъ спокойствіемъ, могу я пригласить интересующихся этимъ любителей исторіи и филологін.

Значительныя части обоихъ разсужденій были читаны мною въ засѣданіяхъ филологическаго и историческаго отдѣла Королевскаго Чешскаго Общества наукъ 26-го октября и 9-го ноября (н. ст.) 1857 года.

Сочинитель.

Прага, въ Декабрѣ

1857 года.

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

І. ГЛАГОЛИТСКІЕ.

А. ГЛАГОЛИТСКАГО ПИСЬМА.

Abecedarium Bulgaricum, in Paris. См. Kopitar Glag. Cloz. Tab. I, II.

Евангелія:

- 1) Ассеманіевъ, въ Ватиканѣ, Булг. семьи.
- 2) Григоровича или Македонское, въ Казани, Булг. семьи.
- 3) Зографское, на Аѳонской горѣ, Булг. семьи.
- 4, Боянское, Кирилловскій палимпсестъ, въ Казани, Булг. семьи.
- 5) Реймское 1395, въ Реймсѣ, Хорват. семьи, изд. Сильвестра. Парижъ 1843, въ 4-ку; изд. Ганки. Прага, 1846, въ 8-ку.

Отрывки изъ Глаголитскихъ служебниковъ, молитвенниковъ и проповѣдей, въ Загребѣ, Люблянѣ и Задрѣ, Хорватской семьи.

Glagolita Kiozianus, Булгарской семьи, издан. Копитаромъ. Вѣна, 1836, въ 1. *Missale*, Хорватск. семьи, два самые древніе оттиска. 1483, въ 1., и Венец. 1528, въ 4-ку.

Prager Fragmente, Велико-Моравск. семьи, издан. Гёфлеромъ и Шафарикомъ. Прага, 1857, въ 4-ку.

Psalterium, рукопись въ Пасмановомъ молитвенникѣ, между 1312 и 1382, въ библ. Князя Лобковица, 1359, въ Парижѣ, XIV вѣка, въ Загребѣ 1470 и т. д.; печат. Брозичемъ въ Венец. 1561, въ 8-ку. Всѣ Хорватск. семьи.

Б. КИРИЛЛОВСКАГО ПИСЬМА.

Апостолъ Македонскій или Струмицкій XII — XIII стол., Булг. семьи, въ частныхъ рукахъ.

Евангелія:

1) Крылоское 1143 года, въ Москвѣ, Мало-Русск. семьи. См. Горскаго и Невоструева Описаніе 1855, I, N. 20. Матеріалы. Москв. 1855, въ 1., N. 2.

2) Свято-Николаевское, въ Сербіи, Сербской семьи, вѣроятно, для Королевы Елены, между 1240 и 1250 г., списанное съ Глагольской рукописи.

Григорій Назіанзинъ, въ С.-Петербургѣ, Русск. сем. Ср. *Рамѣткы hlahol. pisetn.*, стр. X.

Болонская псалтырь, въ Болонѣ, Булг. сем., конца XII в.

Отрывки изъ Псалтыри, принадл. Митроп. Евгенію и Погодину, въ С.-Петербурѣ, Русск. сем.

Псалтырь съ толков. Св. Аѳанасія, XII-го в., въ С.-Петербурѣ, Русск. сем.

Слѣдствіе Евгенію-Погодинской псалт., въ С. Петерб., Русск. сем.

II. КИРИЛЛОВСКІЕ.

Апостолъ Шишатовацикій или Даміана 1324 года, Сербск. сем., изд. Миклошичемъ въ Вѣнѣ, 1853, въ 8-ку.

Апостолъ, Булг. семьи, напечат. въ Валахѣ около 1547 г., въ 8-ку.

Библия: 1) изд. въ Острогѣ 1581, въ 1; 2) въ Москвѣ 1663, въ 1; 3) въ С.-Петербур. 1751, въ 1.

Супрасльская рукопись, Булг. семьи, изд. Миклошичемъ. Вѣна, 1851.

Остромирово Евангеліе 1056 — 1037, въ С.-Петербур., Русск. сем., изд. Востокова. С.-П. 1843, въ 4-ку.

Шишатовское Евангеліе XII в., Серб. сем.

Іоаннъ Ексархъ Болгарскій, изд. Калайдовича. Москва, 1829, въ 1.

Pentekostarion, Сербск. сем., печат. Занетти въ Скадрѣ 1563 г., въ 1.

Псалтырь 1296 г. въ Москвѣ, Русск. сем. См. Горскаго и Невоструева. I. N. 13. Матеріалы N. 3.

Псалтырь, Сербск. сем., печат. на Цетинѣ 1493 г., въ 4-ку, и въ Горажѣ 1529, въ 4-ку.

Ветхій Заветъ. Три рукописи:

- 1) Крушедольская, исхода XV в.; Сербск. и Валахск. сем.
- 2) Московская, 1499 г., Русск. сем. См. Горскаго и т. д. I, N. 1 — 3.
- 3) Казанская, у Профессора Григоровича, 1544 года, Сербск. сем.

III. СМѢШАННЫЕ, ДРЕВНѢЙШЕ И НОВЫЕ.

Arkiv za pověstnicu jugoslav. Zagreb. 1851 — 1854, 8. 3 книги.

Freisinger Denkmäler oder Karantanische Aufsätze. Въ Собр. Слов. напечат., изд. Кеппена, въ С.-Петербур. 1827 г., и Копитара Glag. Cloz. Vind. 1836, въ 1. Gabelentz und Loebe, Umlaut. Vol. II, p. II, p. 18.

Kirchhoff, Das goth. Runen-Alph. Berl. 1831. 4.

Краледворская рукопись, изд. Ганкою. Прага. 1818, 8.

Leszka Elenchus vocabb. Hung. Budae, 1825, 8.

Ramátky dřevního písemnictví Jihoslovánův. Vydal P. J. Šafařík. V Praze. 1853, 8 (Здѣсь краткое житіе С. Климента, Еписк. Велицкаго, на Греческомъ языкѣ, стр. LVII — LIX).

Pertz K. A. J., De cosmogr. Ethici, 1. III. Berol. 1853, 8.

Sjögren, Bericht über Finn Magnusen's Runamo. S.-Pet. 1842, 8.

Статутъ острова Кёрка 1388; см. Arkiv za pověstn. Jugosl. kn. II., отч. 2.

Статутъ Kastua ок. 1400, въ рукоц.

Винодольскій законъ 1280 г., въ Коло. Загребъ 1843, кн. 3 (и въ Читеніяхъ въ Общ. исторіи и древностей Россійскихъ, а также особо).

Zacher, Das goth. Alphabet. Lpz. 1855, 8.

Примѣч. Болѣе точныя свѣдѣнія о наибольшей части названныхъ здѣсь источниковъ и пособій находятся въ моихъ Ramátky hláskového písemn. Praha, 1853, стр. VII — XIV, или § 13—16., и въ моемъ Verzeichniss der glagolitischen Fragmente. Prag 1857, 4, S. 17 — 18.

РАЗСУЖДЕНИЕ I.

1. Славяне, какъ вообще извѣстно, изстари имѣютъ двѣ азбуки: Кирилловскую и Глаголическую. Кирилловская въ общемъ употребленіи между Славянами Греческаго обряда въ Россіи, Булгаріи, Сербіи и т. д.; Глаголическая продолжаетъ существовать въ нѣкоторыхъ краяхъ Истрій, прибрежной Хорватіи, Далматіи и на близъ лежащихъ островахъ, у Славянъ Католическаго исповѣданія, у которыхъ обѣднѣ, по старинной привилегіи отъ Свят. престола, читается на Славянскомъ языкѣ.

Такъ какъ въ самомъ дѣлѣ у насъ эти двѣ азбуки, то исторія говоритъ и о двухъ изобрѣтателяхъ письма у Славянъ: о Св. Кириллѣ, носившемъ въ свѣтскомъ званіи имя Константина, изъ Солуны, и о Св. Климентѣ, Епископѣ Велицкомъ въ Булгаріи (умер. 916-го года). Уже тысячу лѣтъ исторія называетъ Кирилла изобрѣтателемъ первой азбуки для Славянъ; о Климентѣ, какъ изобрѣтателѣ другой азбуки для тѣхъ же Славянъ, открыто одно древнее свидѣтельство только сто лѣтъ тому назадъ, у насъ же оно стало извѣстнымъ не болѣе 10-ти лѣтъ. Здѣсь надобно еще въ немногихъ словахъ замѣтить, что Хорваты въ XIII стол. приписывали свою Глагольскую азбуку Св. Іерониму, однако жъ безъ всякаго основанія.

Итакъ передъ нами двѣ азбуки и два изобрѣтателя. Теперь рождается вопросъ: которую же изобрѣлъ одинъ изъ нихъ и которую другой?

2. Между учеными въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій преобладало мнѣніе, что Св. Кириллъ изобрѣлъ названную сейчасъ Кирилловскую азбуку: за то о Глаголитской мнѣнія всегда расходились и были неясны. При продолжающихся розысканіяхъ между Славянами, по открытіи многихъ древнихъ памятниковъ, новыя изслѣдованія о древности и началѣ обѣихъ азбукъ предприняты были съ болѣе глубокою критикою только въ этомъ столѣтіи, но они еще не успѣли привести къ какому рѣшительному послѣдствію. (Добровскій, Кошитаръ, Боланскій). Однако жъ при этомъ все болѣе и болѣе видѣли и признавали важность Глаголицы для исторіи Славянскаго языка.

3. И я два раза излагалъ вопросъ о началѣ и древности Глаголицы: сначала въ Журналѣ Чешскаго Музея (1852 года), потомъ въ особенномъ сочиненіи (*Naše slova* 1853 г.); но долженъ возвратиться къ нему въ третій и уже въ послѣдній разъ. Новыя открытія и продолжаемое изученіе требуютъ повѣрки всего сдѣланнаго. Я взялся за нее и собираю здѣсь ея выводы. Въ продолженіе всей моей сочинительской жизни я старался внести сколько ни будь свѣта въ нѣкоторыя темныя области Славянской исторіи и языкознанія. Мой настоящій трудъ назначенъ только для тѣхъ, которые любопытны знать, что же наконецъ я надумалъ, что принялъ за истину относительно Кириллицы и Глаголицы? Я наиболѣе ищу для себя истиннаго наученія и убѣжденія путемъ разумныхъ доводовъ. Въ споры не войду даже и въ томъ случаѣ, если бы и могъ.

4. Для выхода изъ темнаго лабиринта прежнихъ изложеній этого вопроса и достиженія цѣли не блуждая, необходимо оставить въ сторонѣ всѣ новыя изслѣдованія и обратить вниманіе на одни лишь свѣдѣтельства первыхъ столѣтій. Сужденія и мнѣнія о началѣ и древности Глаголицы Леваковича, Пастрича, Фриша, Коля, Карамана, Ассемани, Грубишича, Совича, Фойгта, Дуриха, Добнера, Антона, Лингарта, Соларича, Добровскаго, Копитара, Гримма, Григоровича, Бодянскаго и другихъ, во многихъ отношеніяхъ могутъ быть поучительны; но все это не такъ важно для окончательнаго рѣшенія вопроса и легко можетъ затемнить взглядъ, спутать въ сужденіяхъ, или совратить съ дороги. Ясное знаніе, твердое убѣжденіе можно получить только непосредственно чрезъ изученіе древнѣйшихъ источниковъ и памятниковъ. И надобно получить его. Подлинно, слѣдовало бы опасаться за человѣческій умъ, если бы невозможно было раскрыть удовлетворительнымъ образомъ происхожденіе обѣихъ Славянскихъ азбукъ въ томъ IX столѣтіи, которое такъ ясно въ историческомъ отношеніи и такъ богато въ литературномъ.

5. Къ источникамъ перваго разряда я причисляю тѣ памятники IX в X столѣтій, въ которыхъ говорится о дѣятельности обѣихъ Славянскихъ учителей, Кирилла и Меѳодія, и ихъ помощниковъ. Таковы IX-го столѣтія: 1. На Латинскомъ языкѣ: а) Письма Папы Іоанна VIII (872 — 882). б) Сказаніе неизвѣстнаго объ обращеніи Хорутанцевъ (873). в) Житіе Св. Кирилла (написанное въ Константинополѣ въ IX столѣтіи).

Гавдериковъ) въ *Actis Sanctorum*. 2. На Славянскомъ языкѣ: а) Два, такъ называемыя, Паннонскія житія Кирилла и Меѳодія: б) Два похвальныйя слова имъ. в) Сказаніе объ открытіи мощей Св. Климента. — X-го столѣтія: 1. На Греческомъ языкѣ: а) Краткое и б) болѣе подробное житіе Булгарскаго Епископа Климента. 2. На Латинскомъ языкѣ: а) Постановленіе Собора въ Спалато (Спалато) (925). б) Житіе Св. Людмилы. в) Житіе Св. Вячеслава, сочиненное по приказанію Оттона II-го. 3. На Славянскомъ языкѣ: а) Іоанна Ексарха предисловіе къ Богословію Іоанна Дамаскина. б) Черноризца Храбра извѣстіе о Славянскихъ письменахъ. в) Житіе Св. Вячеслава. Къ источникамъ втораго разряда, которые могутъ служить, какъ пособіе къ первымъ, причисляю: XI вѣка, на Славянскомъ языкѣ: а) Службу Кириллу и Меѳодію. б) Нѣкоторыя житія Святыхъ въ старинномъ Прологѣ (у Бодянскаго). в) Житіе Великаго Князя Владиміра. — XII-го вѣка: 1. На Латинскомъ языкѣ: а) Священника Діоклейскаго, б) Монаха Сазавскаго. в) Градиштскаго или Опатовицкаго монаха. 2. На Славянскомъ языкѣ: а) Лѣтопись Нестора. б) Замѣтку въ Охридскомъ Апостолѣ (у Григоровича). Нѣкоторые источники отнесъ я къ такой глубокой старинѣ по ихъ первоначальному виду, а не по тому, въ какъ комъ они находятся теперь. (Обзоръ источниковъ см. у Добровскаго, Глазлера и особенно Бодянскаго въ соч.: О времени происхожденія Славянскихъ письменъ. Москва. 1855.)

Какъ бы въ дополненіе и только предварительно надобно здѣсь замѣтить, что Глаголица раздѣляется на два вида: на Булгарскую, съ круглыми письменами, и на Хорватскую, съ угловатыми: обѣ онѣ сходятся или, правильнѣе, находятъ свою исходную точку въ Пражскихъ отрывкахъ (ср. № 17). Памятники Хорватскаго вида многочисленнѣе, но большею частію позднѣйшаго времени; остатки же Булгарскаго скуднѣе, за то, по большой части, очень древни. Есть и Кирилловскіе списки, важные для изслѣдователя, съ Булгаро-Глаголитскихъ рукописей, со вставленными Глаголитскими буквами, или цѣлыми строками. Я сдѣлалъ точное описаніе всѣмъ памятникамъ этого Булгарскаго семейства въ моемъ трудѣ (Нлап. рат. VII — XIII), къ которому и приглашаю; къ нимъ прибавляю только четыре слѣдующія: 1. Пражскіе отрывки (печат. 1857 года, 4^о). 2. Про-
дѣлов. списокъ XIV—XV столѣт., въ Троицкой Лаврѣ въ

Россіи, со епископа 1047 года. 3. Пергаментный листъ, Кирилловскій, Русской семьи: оба съ примѣсно Глаголитскими слова и буквы, въ Погодинскомъ собраніи, находящемся теперь въ С.-Петербургѣ. 4. Четверо-Евангеліе, прежде бывшее въ Никольскомъ монастырѣ въ Сербіи, по видимому, между 1240 и 1250 годовъ, списанное прямо, или непрямо, съ Глаголитскаго.

6. Теперь къ главному дѣлу. Перечитавъ снова со всѣмъ вниманіемъ исчисленные источники, я не колеблюсь объявить, что изъ всѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится объ изобрѣтеніи Константиномъ азбуки, проистекли для меня, какъ неопровержимое послѣдствіе, слѣдующія три положенія: во первыхъ: Славяне до Кирилла и Мефодія не имѣли никакихъ собственныхъ буквъ для писанія книгъ (о рунахъ здѣсь не можетъ быть рѣчи: онѣ, разумѣется, были у нихъ, но только для счисленія, ворожбы, бирокъ при домахъ и дворахъ и т. д.): во вторыхъ: Константинъ изобрѣлъ азбуку совершенно новую, то есть, состоявшую изъ новыхъ начертаній, которыя не были ни Греческія, ни Еврейскія, ни Латинскія; въ третьихъ: если же Константинъ изобрѣлъ азбуку съ новыми буквами, слѣдовательно, Глаголическую, то, такъ называемая, Кирилловская, наиболѣе съ Греческими начертаніями, должна получить свое начало отъ Климента. Сначала я соберу воедино всѣ доказательства для этихъ трехъ положеній (№ 7 — 27); за тѣмъ приведу кое-что изъ исторіи происхожденія и распространенія Славянскаго письма и обѣди (№ 28 — 34); наконецъ займусь важнѣйшими возраженіями и опроверженіемъ ихъ (№ 35—45).

7. Вообще, всѣ Славяне, въ особенности же южные, до Кирилла и Мефодія не имѣли никакихъ собственныхъ буквъ для писанія книгъ: это такъ ясно, такъ положительно видно изъ свидѣтельствъ Императора Михаила въ Паннонскомъ Житіи и монаха Храбра, что было бы лишнимъ дѣломъ тратить на то даже и одно слово. Оба свидѣтельства сообщены свѣдущими людьми, относятся къ хорошо знакомому имъ предмету и согласны съ событіями всей исторіи. Но это ни мало не исключаетъ знакомства Славянъ съ рунами (иѣтами) которыми они пользовались для счисленія и ворожбы, для бирокъ при домахъ и дворахъ; при всемъ томъ это, вовсе не были книжныя письма.

8. Въ древнихъ свидѣтельствахъ, сюда принадлежащихъ, въ сущности (perfecto) заключаютъ въ себѣ то показаніе, что Кириллъ не занимался чуждой, уже готовой, азбукой и только передѣлалъ ее для Славянъ, точно такъ, какъ Ульфилъ, или Контъ — сври: подобно первымъ изобрѣтателямъ письменъ, онъ замыслилъ и, какъ говоритъ его жизнеописатель, по вдохновенію Божію, создалъ (створилъ), т. е., изобрѣлъ для Славянъ совершенно новую азбуку, состоящую изъ новыхъ начертаній. Но нѣтъ недостатка и въ такихъ свидѣтельствахъ, которыя утверждаютъ это положительно. Изъ нихъ самое важное, въ Цѣлѣбномъ Словѣ Константину и Меѳодію, такого содержанія (у Водянскаго стр. 48): не на чуждѣмъ основаніи свое дѣло подающе, нъ изъ нова писмена въображѣша и съвършиста въ азукѣ новѣ, т. е., не на чуждой основѣ создавая свое дѣло, но новое вымышляя: буквы, они совершили его для новаго языка. Ничего не можетъ быть яснѣе, точнѣе, поразительнѣе. Рядомъ стѣтъ и есть свидѣтельство неизвѣстнаго Хорутанца: *noviter inventis Sclavinis literis*. Потомъ Папы Іоанна VIII-го: *litteras sclaviniscas a Constantino philosopho repertas.... jure laudamus*. Это говорить не отдаленные, или позднѣйшіе, писатели, но близкіе, свѣдущіе современники, частію очевидцы.

9. Если Кириллъ изобрѣлъ азбуку съ новыми начертаніями, слѣдовательно Глаголическую, то само собою слѣдуетъ, что виновникомъ другой, нынѣ называемой Кирилловскою, правильнѣе, Греко-Славянской или Греко-Русской азбуки преимущественно съ Греческими начертаніями, можетъ быть не кто другой, какъ Блистскій Великій Климентъ. Собственно Славянскихъ азбукъ только двѣ: согласно съ тѣмъ и Исторія называется только двухъ изобрѣтателей писма у Славянъ, Константина и Климента. Слѣдовательно, если Константинъ, какъ доказано и доказывается, изобрѣлъ совершенно новую, Глаголическую, то другая, смѣшанная, достается на долю Клименту (объ Іеронимѣ, или Этикѣ, совсѣмъ нельзя думать серьезно. Пертцъ младшій очень ошибается).

Предпославъ это, перечислимъ одни за другими прочіе доводы и доказательства.

10. Римскіе Епископы отвергали и осуждали Кирилловскія писмена за новизну ихъ. Они порицали ихъ варварскими и языческими, непозволительными для священныхъ цѣлей; почему Храбръ въ

послѣдствіи безъ дашняго обвиненіе это повернувши къ противную сторону, объявляетъ языческимъ по происхожденію Греческое писаніе, Епископамъ особенно не нравилась ссылка на Божественное внушеніе при изобрѣтеніи Кирилловскихъ писменъ. Они не нападали бы такъ на Еврейскія, Греческія, или Латинскія буквы. До Кирилла, а еще болѣе послѣ него, писали же во Славянскихъ Греческими и Латинскими буквами, въ Пелопонисѣ, Хорватіи, Истрии, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ, и никто ничего не возражалъ противъ того!

11. Въ защиту отъ этихъ нападеній Латинскихъ Епископовъ, Константинъ не утверждаетъ, что онъ (α ροτiorι) вѣдь Греческими буквами пишетъ богослужебныя и священныя книги для Славянъ. А какъ недалеко было отъ него такое утвержденіе! Какъ сразу бы оно противниковъ! И изъ нападенія и изъ обороны видно, что писмена не Греческія, а новыя. (Здѣсь совсѣмъ нельзя принимать въ уваженіе тайнаго родства отдѣльныхъ буквъ этой азбуки съ другими древнихъ азбукъ).

12. О Епископѣ Климентѣ сказано, что онъ остроумно составилъ для Славянъ вторую азбуку, заключающую другія буквы, съ цѣлію большей явственности, какъ для чтенія, такъ и для письма. Это вполнѣ идетъ къ, такъ называемой, Кирилловской азбукѣ. По Глаголитски читать и писать весьма трудно, какъ по Булгаро, такъ и Хорвато-Глаголитски: первое по причинѣ кругловатости и произвольности буквъ, послѣднее, по ихъ вытянутому виду и однообразности. Это какое-то истязательное письмо. Только тотъ можетъ вполнѣ понять и оцѣнить его, кто самъ собою долго занимался Глаголитскимъ письмомъ. Отъ того-то такое множество ошибокъ и погрѣшностей въ древнихъ рукописяхъ, на примѣръ, въ Ассеманевомъ спискѣ. Эти ошибки перешли и въ Кирилловскіе списки съ Глаголитскихъ рукописей, на примѣръ, въ Македонскомъ Апостолѣ у меня.

13. Виновникомъ Глаголицы былъ ученый Оріенталистъ. Изъ Финикійскаго и Еврейско-Самаританскаго Алфавита онъ заимствовалъ буквы: алефъ א, ге ג, іодъ י, цаде צ, кофъ כ, и шинъ ש. А можетъ быть и другія, и именно Ш, * кажется, тождественна съ

* Ш — буки.

Финиційскою (Килиційскаго вида), Древне-Еврейскою, Арамейскою и Пальмирскою, только обращена въ другую сторону и умножена од-
 нѣмъ переставкою. Возможно, что онъ заимствовалъ и другія начертанія съ переменною значенія, на примѣръ, твердо **W** съ Евѣопскаго, но **P** во Аотас; должно быть Древне-Галльское. Многія петли и завитки, можетъ быть, составляютъ украшеніе, въ подражаніе Евѣопскому, которымъ прикрито происхожденіе многихъ буквъ, на примѣръ: **Q** **Q** **U** сравн. Греч. **Δ**, **Λ**, Латин. **U**. (Замѣчательно, что Хорватская Глаголица часто связывается сверху чертою). Такой ученый оріенталистъ, какимъ оказывается изобрѣтатель Глаголитской азбуки, былъ грамматикъ (философъ) Константинъ, объяснитель Соломоновой надписи, посолъ къ Сарацинамъ и Хозарамъ, препиратель Жидовъ и т. д.

14. Находятъ палимпсесты, въ которыхъ Глаголитское письмо стерто или выскоблено и покрыто Кирилловскимъ, но наоборотъ, т. е., Глаголитскихъ писемъ на Кирилловскихъ никогда не встрѣчаютъ. Въ согласіи съ прочими доказательствами это ясно говоритъ о чернотѣ Глаголитскихъ рукописей, именно въ Булгаріи (Евангеліе Болнское, у Григоровича).

15. Находятъ Кирилловскіе списки съ Глаголитскихъ подлинниковъ, и при томъ въ самое древнее время, а не на оборотъ, Глаголитскіе съ Кирилловскихъ, по крайней мѣрѣ, въ ранній періодъ времени. Такіе списки можно узнать по точнымъ, несомнѣннымъ примѣтамъ; сюда принадлежатъ: вставленныя Глаголитскія строки, слова и буквы, употребленіе Кирилловскихъ буквъ въ числовыхъ знакахъ по Глаголитскому обычаю, собственно Глаголитскія слова и выраженія, каковы: **крнжъ**, **отъпзла**, **сатъ**, **хрисма**, **окришиа**, **отъакы**, **локка**, **миса**, **матроути** или **матровити** и т. д.; также и формы собственно Глаголитскаго словопроизводства и измѣненія окончаній, на пр., **брѣтръ**, **небескы**, **земскы**, **идъ**, **идомъ** вмѣсто **идохъ**, **идохомъ** и т. д. Встрѣчаются, правда, и Кирилловскія прибавки въ Глаголитскихъ рукописяхъ, и даже въ трехъ древнѣйшихъ Глаголитскихъ Евангеліяхъ; но это, очевидно, толкованія, прибавленія и дополненія болѣе или меньше позднѣйшаго времени.

16. И частности здѣсь значительны и достойны вниманія. Таково, на примѣръ, частое употребленіе числовыхъ буквъ у Кирил-

вно передаетъ почеркъ Греческой скорописи IX-го и X-го столѣтій, то ее происхождение не можетъ быть отнесено позднему типу: столѣтій, потому что въ XI Греческая скоропись значительно изменилась.

18. По свидѣтельству древней приписки, сохраненной во многихъ позднѣйшихъ спискахъ, многихъ рукописей въ Россіи, списаны были въ 1047-мъ году въ Новгородѣ Пророки Кириллицею съ другой рукописи, о которой сказано, что она написана Коурилицею, т. е., Кириллицею. Я теперь убѣжденъ, что это слово означаетъ здѣсь не иное что, какъ ту же Глаголицу. Потому что: 1. Въ списокѣ Троицкой Лавры въ Россіи, XIV—XV-го столѣтій, встрѣчается нѣсколько Глаголитскихъ словъ и много Глаголитскихъ буквъ въ разныхъ мѣстахъ: онѣ, какъ механическія скопировки переписчиковъ; еще явно указываютъ собой на древнѣйшій типъ Пражскихъ отрывковъ. 2. Собственно Глаголитское слово: *вышжпѣти* (*futurus*), употребляемое въ текстѣ, встрѣчаемъ и въ С.-Петербургскомъ Григоріи Назіанзинѣ XI-го столѣтія; списанномъ, какъ легко доказать, съ Глаголитскаго. 3. Если бы эту рукопись списывали съ Кирилловской, то прибавка ис коуриловице была бы лишнею, даже совершенно неумѣстною; но такъ понимаемая, она имѣетъ надлежащій смыслъ. (Извѣстно, что на одномъ и томъ же языкѣ часто пишутъ разными буквами. Такъ нѣкоторые Сирійцы писали по Арабски Сирійскими буквами. «сагсципписчъ» такъ Оригенъ въ «Некарла» писалъ Еврейскій текстъ Еврейскими и Греческими буквами; Еммаускіе монахи Чешскую біблію Глаголитскими и т. д.).

19. Въ древнѣйшихъ Глаголитскихъ памятникахъ и въ Кирилловскихъ спискахъ съ нихъ можно еще открыть слѣды выражений Паннонскихъ, Моравскихъ и Словацкихъ. Такъ въ Пражскихъ отрывкахъ, Клоцовомъ Глаголитѣ; менѣе въ Псалтири, въ Евангеліи и Апостолѣ, гдѣ, можетъ быть, они были уничтожены при перепискѣ. Это относится не только къ собственно Глаголитскимъ словамъ, каковы: «крижъ, панѣжъ, братръ, олтарь, мнихъ, понъ, крѣстити» и т. д., но и къ грамматическимъ формамъ, какъ: «розьство» и другія. Сюда же принадлежитъ и звукъ «dj» ѡР въ ѡнѡРель (срав. Чешское *anděl* вм. *angel*), арханѡРель и т. д., который замѣчательнымъ образомъ сохранился еще въ Угорскихъ: *evangyéliom*, *angyal*, *arkangyal*, *gyehenna*, *György* и другихъ. Это показываетъ, что Глаголица существовала уже еще въ цвѣтущее время языка и

письменности въ Панноніи. О явныхъ Чехизмахъ, каковы: *вишши, вистипи, виждати, виинти* и т. д., попадающихся въ существующихъ Глаголитскихъ рукописяхъ Псалтири XIV вѣка, я буду говорить въ другомъ мѣстѣ (См. Разсуж. II).

20. Въ рукописяхъ Глаголитской семьи (включая сюда же и Кирилловскіе списки съ Глагольскихъ рукописей), встречаемъ старыхъ выраженій (архаизмовъ) гораздо больше, нежели въ рукописяхъ Греко-Русскихъ. Я причисляю сюда: 1. Родительный падежъ на *аго*: *малаго, пропатаго*. 2. Настоящее на *ати* вм. *ати*: *бывати*. 3. Преходящее на *шети, шети* и *хоти, хоти*: *идишети, бѣдишети, вѣдишети, глаголашети*. 4. Сокращенные аористы; на *пр*: *пастъ* вмѣсто *пастохъ*, *пастомъ* вм. *пастохомъ*, *исъ* вм. *ихъ* вм. *идохъ*, *исомъ*, *охомъ* вм. *идохомъ* и другія. 5. Слѣдующія, отъ *бѣди* происходящія формы: *биси, бимъ, бившши* и *бѣды*. 6. Многочисленные сокращенія, особливо въ причастіяхъ и прилагательныхъ, равно какъ и въ другихъ: *поклонъ* вмѣсто *поклонивъ*; *самшавъ, пришавъ, необратъ* множеств. вмѣсто *самшавъше* и т. д.; *коль, бездохъ, наоустъ* вмѣсто *колынъ, бездохынъ, наоустынъ*; *тризъ* вм. *тризъмынъ*, *немотъ* вм. *неможеть* и другія. Эти сокращенныя формы, конечно, не принадлежатъ первобытному состоянію языка, но мы находимъ ихъ въ памятникахъ Глагольской семьи уже въ ихъ исчезновеніи, и потому должны считать ихъ остатками и развалинами древнѣйшаго доисторическаго періода языка. Родительный падежъ на *аго*, настоящ. на *ати* и с въ аористѣ положитель-но древнѣе, нежели на *аго*, *ати* и *х*. Безъ сомнѣнія, было бы чрезвычайно важно указать настоящую родину этихъ формъ и собственно Глаголитскихъ словъ, каковы: *сати, отълаки, вивити, окрившъ, локва, натроти, брънестра, глайи* и т. д.; но какъ этотъ предметъ требуетъ глубокихъ изслѣдованій, и я не хочу прерывать порядка, въ какомъ привожу мои доказательства, то отлагаю бесѣду о томъ до втораго разсужденія. Предварительно справедливо только вотъ что: эти Глаголитскія формы, которыхъ пере-тири, Евангеліи и Апостолъ съ *с* вмѣсто *х* и сокращенныя падежи *Dolás* въ Дубровницкіе дательные *градномъ* и т. д. (Ср.

21. Если сравнимъ числа древнѣйшихъ памятниковъ въ обѣихъ азбукахъ, то Глаголитская подпись овященника Георгія изъ Эрисса въ Греческой грамотѣ Иверскаго монастыря на Аѳонской горѣ, 982-го года, — самое древнее извѣстное число Славянской азбуки. Сюда же относятся и Пражскіе Глаголитскіе отрывки, хотя и безъ означенія года (безъ числа), и навѣрное очень древніе. Всего лучше отнести бы ихъ ко времени Св. Вячеслава (ум. 935 года) и связать бы это съ тѣмъ обученіемъ Славянскому языку, которое получилъ этотъ Князь въ своей молодости. Числа Кирилловскихъ памятниковъ не переходятъ XI-го вѣка (1047 года), хотя и можно допустить древнѣйшія, безъ показанія лѣтъ, рукописи, особливо отрывки. Монеты Русскаго Великаго Князя Ярослава съ Кирилловскими надписями могутъ быть подлинными: но онѣ достигаютъ времени только отъ 1018 по 1018 годъ.

22. И новыя названія Славянскихъ буквъ служатъ доказательствомъ, что Константинова Славянская азбука состояла изъ новыхъ буквъ. Новыя буквы требовали и новыхъ именъ: это въ связи одно съ другимъ. Всѣ азбуки, ведущія начало отъ Симитической, состояли изъ буквъ съ древними названіями, больше или меньше видоизмѣненными. Отъ чего же Кирилловскія буквы, хотя по большинству и Греческія, слѣдовательно Симитическія, не носятъ древнихъ Симитическихъ названій? Зачѣмъ А называется не Алефъ или Альфа, но Азъ? Очевидно по тому, что изобрѣтатель Кирилловской азбуки имѣлъ уже Глаголитскую, отъ того и оставилъ извѣстныя имена новымъ буквамъ, имѣя подставленнымъ вмѣсто Глагольскихъ. Но откуда же Славянскія названія? Нѣкоторыя взяты съ руны, но большая часть, навѣрное, выдуманы вновь, по тому закону наименованія въ другихъ азбукахъ, что звукъ, означаемый буквою, долженъ слышаться въ самомъ началѣ ея имени. Пусть не возражаютъ Готскими именами: эти имена рѣшительно намъ не извѣстны. Габеленцъ и Лѣбе отрицаютъ руническія названія въ Вѣнской рукописи. Да и Киригофъ и Цахеръ не разрѣшаютъ всѣхъ сомнѣній.

23. Константинъ изобрѣлъ свою азбуку для Славянъ въ Панноніи и Моравіи, не имѣвшихъ еще собственнаго книжнаго письма, хотя они и были уже обращены въ Христіанство. Онъ держался правила Христіанскихъ народовъ на Востокѣ: для всякаго народа, исповѣдающаго истинную веру, необходимо его собственное, при-

способленное къ языку его, письмо; только посредствомъ такой письменности надобно назидать его въ Христіанствѣ. Такъ Греки, Кочы Эѳіопы, Сирійцы, Готы, Аріяне, Иверы или Грузины и т. д. Напротивъ, Климентъ составилъ свою азбуку для тѣхъ Славянъ, которые были обращены и въ Христіанство и наставлены въ немъ Греками, смѣшенно съ ними жили, которыхъ лучшіе и образованнѣйшіе члены знали по Гречески. Для того онъ и предпочелъ для нихъ Греческія буквы. Онѣ были для нихъ знакомѣе, легче, яснѣе, удобнѣе для чтенія и письма. Къ тому же присоединилось еще распаденье Церкви на Восточную и Западную; оно быстро усиливалось и пособило, съ своей стороны, раздѣленію обѣихъ азбукъ. И такъ Глаголица для Панноніи, Моравіи и Хорватіи; Кириллица же для Греко-Славянъ, а вскорѣ и для Русскихъ.

24. И Глаголитская и Кирилловская азбуки имѣютъ свои особенныя преимущества и недостатки; однако жъ Кирилловская вообще совершеннѣе является, какъ шагъ впередъ, какъ дальнѣйшее развитіе первой. Глаголитъ, для первой попытки, имѣлъ довольно проницательный взглядъ на природу Славянскаго языка, въ особенности гласныхъ; у него начертанія **Ѧ**, **Ѣ** и **Ѥ** сходны, какъ и самые звуки. И **Ѧ** (съ носовымъ произношен. он) близко подходитъ къ **Ѧ** (о), а **Ѣ** (также съ носов. произн. ен) къ **Ѧ**, если послѣднее обратить въ другую сторону. Въ Кирилловской **Ѧ**, **Ѣ** и **Ѥ** не такъ сходны, а въ **Ѧ** и **Ѥ** нѣтъ никакого наружнаго сходства съ начертаніями родственныхъ имъ чистыхъ звуковъ. За то Кирилловская значительно превосходитъ первую введеніемъ іотаціи гласныхъ: **Ѧ**, **Ѣ**, **Ѥ**, **Ѧ** и **Ѥ**, межъ тѣмъ какъ Глаголитъ только для **Ѣ** и **Ѥ** ввелъ начертанія **Ѧ** и **Ѥ**, можетъ быть, по тому, что на родинѣ его іотація не была въ общемъ употребленіи (Ср. названія буквъ **А** зъ, **Б** стъ и т. д.). Кириллъ умеръ такъ рано, что не могъ открыть и исправить всѣхъ недостатковъ своей азбуки. Братья (Кириллъ и Меѳодій) попали въ страны, гдѣ сталкивались три нарѣчія: Булгарское. Словенское и Моравское. По только отчасти привил

sche Aufsätze. Prager

25. Какъ Кирилловскае, грамматика и же свѣдѣтельствуетъ о

Въ Глаголической начала, въ Кирилловской—дальнѣйшее развитіе. Чтобы ознакомиться съ темнотою слога древнѣйшихъ Глагольскихъ памятниковъ, стоитъ только прочесть Клоцова Глаголиту Петербургскаго Григорія Назіанзена (окирилленнаго). Славное исключеніе составляютъ, однако жъ, три перевода Кирилловы: Евангеліе, Апостолъ и Псалтырь: они выдержаны яснѣе всего другаго, исключая Пятикнижіе Моисеево и Пророковъ. (О Греческихъ словахъ въ Глаголитскихъ рукописяхъ см. разсужденіе II, № 5). Многочисленные ошибки перевода въ древнѣйшихъ рукописяхъ Глаголитской семьи, рѣже встрѣчающіяся въ рукописяхъ Кирилловскаго, представляютъ неоспоримое свѣдѣтельство въ пользу большой древности Глаголитскаго текста: потому что если бы эти мѣста хорошо были переведены сначала, какой наглый невѣжда осмѣлился бы такъ зло исказить ихъ? Да и какъ могли бы принять ихъ на такую слѣпую вѣру Славянскіе священники, между которыми были и ученые? Они сохранились фактически, какъ существующее, какъ самое первоначальное. Согласенъ, что и потомъ, при повѣркахъ Кирилловскаго текста, много разъ ошибались и вмѣсто лучшаго вводилось худшее; но это чрезвычайно рѣдкіе случаи, исключенія. Мнѣ известны теперь два примѣра; одинъ изъ нихъ слѣдующій: Греческое, происходящее съ Еврейскаго, слово *βᾱρις*, *vari* (*domus turgita*), уцѣлѣвшее въ первомъ переводѣ и находимое еще въ Глаголитскихъ рукописяхъ (отчасти уже въ искаженномъ видѣ), замѣнено было въ Кирилловскихъ рукописяхъ словомъ *тажесть*, потому что исправитель непонятное для него *βᾱρις* смѣшалъ съ *βαρος* (*gravitas*) (Пс. 41, 9; 47, 4). Теперь опять къ первоначальнымъ промахамъ перваго переводчика. Таковы: Пс. 131, 15: *въдовницѣ* *вм.* *ловиткѣ* (ошибка *χήραν* *вм.* *θήραν*); Пс. 137, 5: *въ пѣсняхъ господнихъ* *вм.* *пѣтхъ* (ошибка *ὠδαῖς* *вм.* *ὁδοῖς*). Пс. 140, 6: *възмогъ* или *възмогша* *вмѣсто* *оусладиша* *сѣ* (ошибка *ἡδυνήθησαν* отъ *ἀδυνατέω*, *impotens sum*, *вмѣсто* *ἡδύνθησαν*, *quia suavia sunt*. Матѳ. 10, 3: *келебен* *вм.* *и лебен* (*καὶ Λεββαῖος*). Матѳ. 26, 18: *къ Дниѣ* *вм.* *къ оньсиѣ* (*πρὸς τὸν δεῖνα*). Марк. 9, 43: *родъ огня*; 9, 46: *рождество огненное* *вм.* *геенна* (ошибка *γενεά*, *generatio*, *вм.* *γένευνα*). Іоан. 12, 33 и 21, 19: *клепала* *вм.* *знамена* (*σημαίνων*: принятое въ монастырскомъ смыслѣ: *звать клепаломъ*). Дѣян. 17, 9: *Арїевъ* *ледъ* *вмѣсто* *Ареопагъ* (*Ἀρειοπαγεῖον*, ошибка въ значеніи, такъ какъ *πάγος* означ. *collis* и *glacis*). Галат. 4, 17: *црѣкки* *вм.* *отѣжунти* (ошибка *ἐκκλησίας* *вм.* *ἐκ-*

хлѣѣσαι). Кстати замѣчу здѣсь, думается, что въ Псалмахъ и Евангелии я открылъ, по моему мнѣнію, нѣсколько мѣстъ, обличающихъ, что переводчикъ пользовался Вульгатомъ. Первобытныя ли они, не смѣю утверждать. Таковы Пс. 21, 26: **обѣти** (votum), Кирил. **моалтва**; Пс. 75, 2: **земля въстрѣета и поуми**, Кирил. **оуѣмса и оумазуа**; Пс. 75, 12: **обѣштанте сѧ** (vovete), Кирил. **помоланте сѧ, еѣѣасѣе**; Пс. 80, 13: **по похотехъ ихъ срьдъца**, Кир. **по наумнанію срьдъцъ ихъ**; Пс. 112, 9: **иже обѣтати творитъ неплодноу въ домоу**, Кирил. **въселяща неплодъвъ въ домоу**; Пс. 115, 14 и 18: **обѣти**, Кир. **моалтвы**; Марк. 7, 26: **γηνή Ἑλληνίς, mulier gentilis**, жена поганыни, Кир. жена **Сланинска**; Іоан. 5, 4: **κατά καιρόν, secundum tempus**, время, Кир. **лѣта**; Іоан. 9, 8, Лизант. извода **τυφλός**, Запад. извода **προσαίτης, mendicus**, проситель, Кирил. **слѣпъ**; Іоан. 19, 27, Визант. **ἡμέρας**, Запад. **ῥας, hora**, часа, Кирил. **днѣ**. Наконецъ, въ Глаголит. Псалтыри, Евангелии и Апостолѣ всегда **krizma, christa**, въ Кириллов. всегда **миро, миро** (μύρον.)

26. Замѣчу только мимоходомъ здѣсь, что и важное свидѣтельство Храбра о началѣ Славянскаго письма, обыкновенно приводимое, какъ доказательство за Кириллицу, если понимать его правильно, всего сильнѣе доказываетъ первичность Глаголицы, къ чему возвращусь ниже, ex professo (№ 36).

27. Выше (№ 21) я замѣтилъ, что Пражскіе Глаголитскіе отрывки отношу ко времени Св. Вячеслава (ум. 935 г.). Если такое мнѣніе правильно, то оно же и лучшее доказательство первичности Глаголитскаго письма и Глаголитскаго извода текста священныхъ книгъ. И хотъ бы слѣдующимъ образомъ: въ нихъ четыре собственно и исключительно Глаголитскіе признака, употребляемые во всѣхъ древнихъ Глаголитскихъ рукописяхъ, именно: **крѣтъ, мѣро, обѣдѣ и законопрѣстъно** (Ис. 40, 9), межъ тѣмъ какъ древніи Кирилловскія рукописи вмѣсто ихъ употребляютъ: **крѣсть, скоро, лѣхонна и кетаконна**. Итакъ Глаголитскіе способы чтенія можно

особливо на томъ, что Константинъ составилъ свою азбуку еще въ Царьградѣ и научилъ ей своихъ помощниковъ (Житіе его). Такъ какъ онъ по происхожденію своему, говорилъ нарѣчіемъ Македонскихъ Славянъ, то долженъ былъ приспособить и свою азбуку къ извѣстному ему нарѣчію. Еще въ Константинополѣ онъ началъ переводить Евангеліе отъ Іоанна. Легко можетъ быть, что нѣкоторые Булгары еще здѣсь познакомились уже съ его азбукой; если же нѣтъ, то она очень рано могла быть принесена сюда изъ Панноніи; сношенія навѣрное были, и Меѳодій передъ своей кончиной ѣздилъ въ Константинополь. Но начала были незначительны. Вѣрно только, что около 886 года самые главные помощники обоихъ Славянскихъ учителей: Гораздъ, Наумъ, Климентъ, Ангеларъ, Савѣ и другіе, воротились изъ Панноніи въ Булгарію (Македонію и Албанію), принесли съ собою свои книги и здѣсь продолжали Глаголитскую письменность: отъ того-то здѣсь самые драгоценные списки и остатки (Лавра, Руссико, Охридъ, Св. Наумъ, Св. Гораздъ, Бояна). Преемниками седмочисленниковъ называются многіе (о томъ ниже № 34). Но Климентъ, въ то время Епископъ Величкій (ум. 919 года), бросилъ Глаголитскую азбуку и составилъ Кириллицу.

29. Начало Славянскаго богослуженія относится къ Великой Моравіи и Панноніи. Изъ Панноніи письменность и богослуженіе уже очень рано принесены были въ Хорватію и Далматію. Путешествіе братьевъ въ Римъ совершено 868 — 869. Не моремъ ли въ Венецію? О путешествіи въ Далматію упоминается уже въ письмѣ Папы Іоанна VIII 879 года, также и въ другихъ Папскихъ письмахъ. *Sedesclavus. Branitir.* Лѣточисленіе не точно. По припискѣ Вилколая изъ Раба (Арбе) (1222 г.), Псалтырь существовала уже при Архіепископѣ Сплѣтскомъ, Теодорѣ (около 880 — 890). Вѣрно послѣ Угорскаго завоеванія, 892 г. и слѣд. если не ранѣе. Константинъ Багрянородный говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «*Turci (Hungari) magnam Moraviam ingressi, incolae ejus expulerunt, ibique sedes suas posuerunt*»; а въ другомъ: «*Quaeque supererat multitudo (Moravorum), dissipata confugit ad finitimas gentes, nimirum ad Bulgaros, Turcos, Croatas, et ad reliquas nationes*» (Stritter). Я здѣсь въ особенности налегаю на слово: *Croatas*. Изъ Панноніи Моравцы навѣрное бѣжали отъ непріятеля большею частію въ Хорватію и Далматію, какъ и во время нашествія Татаръ, отнюдь же, не на встрѣчу

къ нему, къ востоку. Позднѣе, на соборѣ въ Сплѣтѣ, 925 года, о Славянскомъ языкѣ говорятъ уже, какъ о распространившемся. Еще позднѣе на Керкѣ (въ Велѣи) 1059—1065. Дюмилеръ хотя и отвергаетъ такое раннее введеніе письма и богослуженія, потому что исторія не говоритъ о томъ, но она также молчитъ и о позднѣйшемъ введеніи ихъ въ Сербіи и Босніи, и однако жъ они тамъ были (925—1059). Слѣдовательно, это возраженіе ничего не доказываетъ противъ такихъ чиселъ, какъ 879, 880 — 890, 892 925 и 1059 — 1065. Что письмо было Глаголитское, видно изъ того, что древнѣйшіе отрывки и остатки (я самъ видѣлъ очень древніе) въ этихъ странахъ написаны Глаголитскими, а не Кирилловскими, буквами. Уже въ IX—X столѣтіи могъ какой ни будь преобразователь въ Хорватіи упростить азбуку и приспособить къ Хорватскому нарѣчію. Хотя онъ сначала и удержалъ полугласныя еръ и ерикъ, но упростилъ ихъ начертанія и вовсе откинулъ носовые (Рам. blah. § 45, стр. 30). Въ Угрію Кириллаца, кажется, принесена изъ Константинополя, если еще не при Булусудѣ и Гилѣ (Gylas), 948 г., то навѣрное при Королѣ Стефанѣ (1000 г.), и нашла для себя самыя нѣжныя попеченія во многихъ монастыряхъ (Веспримѣ, Вышеградѣ, Чанадѣ, Арадѣ, Нитрѣ и т. д.). Оттуда Прокопій могъ принести ее въ Чехію, ежели онъ дѣйствительно писалъ по Кирилловски, (а не по Глаголитски) что считаю вѣроятнѣе: это можетъ служить объясненіемъ Кирилловскихъ строкъ въ «Martyrologium» въ Райградѣ

30. Кто станетъ дивиться, что о жизни и дѣятельности Кирилла такъ мало, или почти совсѣмъ ничего, нельзя найти въ Византійскихъ источникахъ, тотъ пусть вспомнить, что Кириллъ совершенно разсори́лся съ Патриархомъ Фотіемъ и, какъ полагаетъ Коштаръ, вѣроятно для того и принялъ съ такой охотою посольство, чтобы разойтись съ нимъ. Въ то время, когда раздѣленіе Церкви уже начиналось, онъ перенесъ вполнѣ свою дѣятельность въ предѣлы Западной Церкви. Когда раздоръ съ 879 года вспыхнулъ съ болыш

превоз

но вос

заподс

тель. I

ныя т

иссыв

.....

31. Къ этому подоспѣло и покореніе Булгаръ Греками 970 и 1019 г., и довершило двойственность азбукъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ доставило побѣду Греко-Славянскому письму Епископа Климента. Правда, первое покореніе Булгаръ Греками, около 970 года, было недолговременно, но вскорѣ насталъ болѣе нежели полусторастолѣтній періодъ упадка Булгарскаго Государства, съ 1019 по 1186 г., когда надъ Булгарами вполне властвовали Греки. Къ этому-то времени приходится постепенное устраненіе Глаголитскаго и введеніе Греко-Славянскаго письма въ Булгаріи. Греческая власть и Греческое письмо. Здѣсь любопытны были бы точнѣйшія свѣдѣнія о Булгарскихъ Епископствахъ, которыхъ уже при Борисѣ считалось семь. Въ 3-й книгѣ «Jus graecogomanum», соч. Захаріе (стр. 319), находится новелла о новомъ устройствѣ Булгарской Архіепископшіи Васи́лемъ Македоняниномъ, но новелла эта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подлинной и такъ древней. Заслуживаетъ также вниманія извѣстіе объ установленіи Славянскаго и Греческаго богослуженія въ Булгаріи, въ древней, но очень испорченной, статьѣ въ «Приѣрахъ» Вука Стефановича Караджича (1857 г., 8^о, стр. 9).

32. Считаю чрезвычайно важнымъ, что немного спустя послѣ преобразованія Славянской азбуки Климентомъ совершилось обращеніе Русскихъ Греками, сначала отдѣльных лицъ еще до Ольги, потомъ этой Великой Княгини въ 955 году, наконецъ Великаго Князя Владишира и всего народа (988 г.). Потомъ обильное послѣдствіями правленіе книголюбца Ярослава (1015 г.). Основаніе Русскаго монастыря на Аѳонской горѣ. Въ немъ списываются Кирилловскими буквами многія Глаголитскія рукописи для Руси; тоже и въ самой Россіи, именно въ Новгородѣ. Благодаря тому, слабыя начинанія Кириллицы получили новое, рѣшительное поощреніе. Греко-Славянскія письма Климента становятся преимущественно Русскими. Византія хотѣла письмомъ и богослуженіемъ обезпечить для себя, съ Булгаріей и Сербіей, также и Россію. Вездѣ, гдѣ ни распространялось владычество Византіи, было вводимо и Греко-Славянское письмо. Глаголица приведена была въ жалкое положеніе и осталась только въ предѣлахъ Римскаго престола.

33. Между тѣмъ какъ слабые, ограниченные тѣсными предѣлами, Глаголицы вѣрно держались переданнаго имъ текста Славянскихъ книгъ, не измѣняли въ немъ ничего, Кирилловцы, гораздо много-

34. Повторяю; развитіе было сначала медденно, но постоянно, не переставало; шло впередъ безъ перерывовъ, безъ скачковъ съ 862, или 863 года. Въ противномъ случаѣ пришлось бы все вновь изобрѣтать, все вновь переводить. Сохранились не только Евангеліе, Апостолъ и Псалтырь, но и большая часть другихъ Библейскихъ, и тогда еще очень простыхъ, Богослужебныхъ или Церковныхъ книгъ. Я вообще считаю первоначальнымъ переводъ Пятикнижія Моисеева и Пророковъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является намъ въ нѣсколькихъ древнихъ рукописяхъ. Этѣ книги, какъ уже замѣчено, спасены были изъ Панноніи, Хорватіи, Далматіи и Булгаріи, и трудъ продолжаемъ былъ здѣсь. Климентъ, Савва, Наумъ, Гораздъ, Ангеларъ и т. д. были, конечно, люди ученые, переводили и сочиняли сами. За тѣмъ-то они и были взяты въ товарищи Кирилломъ и Меѳодіемъ, выбраны и назначены для этого занятія. О Климентѣ мы знаемъ изъ памятниковъ, о Наумѣ и Гораздѣ также; когда второй изъ нихъ (Наумъ) отъ дряхлости самъ уже не могъ писать, то побуждалъ къ тому другихъ. Пятдесятъ учениковъ въ области Коцела, безчисленное множество ихъ въ Государствѣ Рагислава и Святопожа, также не всегда оставались безъ дѣла. Позднѣе называли въ Булгаріи очень многихъ: Іоанна Ексарха, Епископа Константина II, монаховъ Храбра и Ѳеодора Докса или Доксова, пресвитеровъ Григорія и Козму, Царя Симеона, попомъ еретика Богомила съ учениками его, Михайломъ, Ѳеодоромъ, Добромъ, Стефаномъ, Василиемъ, Петромъ, и другими, жившими въ исходѣ IX-го и первой половинѣ X столѣтія. Не всѣ же, безъ сомнѣнія, труды ихъ погибли, но еще существуютъ въ спискахъ, безъ подписи именъ ихъ. Частности могутъ еще открыться въ будущемъ. Что знали мы до 1800 года о Климентѣ, Наумѣ, Козмѣ, Епископѣ Константинѣ II, и другихъ современникахъ и непосредственныхъ преемникахъ двухъ первыхъ великихъ учителей Славянъ?

35. Теперь перехожу къ самымъ главнымъ возраженіямъ. Сначала названіе. Говорятъ, что преданіе и постоянное употребленіе названія за Кирилла. Но это преданіе и употребленіе новыя и нисколько не рѣшаютъ о такомъ древнемъ времени. Названія мѣняются, переходятъ на другое: пусть сравнятъ Французовъ, Русскихъ, Булгаръ и т. д. Первоначальное названіе было Словѣньская азбука, и оно всего додѣе принадлежало Глаголицѣ. Въ 1047 году названіе Коурилица,

какъ мы видѣли, давали Глаголицѣ, при томъ чисто въ противоположность Греко-Славянскому письму. И послѣ много разъ называли Глаголитскую азбуку Кириллицею, но теперь не могу привести точнаго свѣдѣтельства. Уже весьма рано объ азбуки приняты особенныя имена по землямъ и народамъ: такъ Глаголица въ Парижской рукописи названа «Abesepagium bulgaricum», такъ же и въ древнемъ исчисленіи народовъ и письменъ (см. мои Славянскія Древности, 996) книги бѣлгарскы (книга значитъ буква), въ Хорватіи «knigu chrvatsku» и т. д. Выраженіе: Глаголита, Глаголица, очень поздняго, и, сверхъ того, темнаго происхожденія. Нынѣшнее употребленіе названія «Кириллица» и «Глаголица» не переходитъ за XVI-е столѣтіе. Слѣдовательно, имя не рѣшаетъ ничего, наоборотъ прежнее употребленіе слова Коурилица (1047) положительно свѣдѣтельствуеетъ за Глаголицу.

36. Важнѣе возраженіе, взятое изъ сочиненія Храбра. Онъ, конечно, древній свѣдѣтель, временъ Симсона (до 928 года), когда еще жили люди, знавшіе Кирилла и Меѳодія, слѣдовательно, очевидцы. Но выраженія Храбра можно понимать совсѣмъ иначе. Уже то замѣчательно, что списокъ Троицкой Лавры въ Россіи, въ которомъ встрѣчается дополненіе объ очевидцахъ—самъ тоже списокъ съ первоначально Глаголитскаго сочиненія, вѣроятно, очень рано зашедшаго въ Россію. (См. показаніе Горскаго у Срезневскаго въ Журналѣ Минист. Нар. Просв., 1848 г.). Въ добавокъ къ тому Храбръ, понимаемый правильно, положительно утверждаетъ, что а) Константинъ, при устройствѣ своей новой азбуки, слѣдовалъ чиноу или порядку (ordo), Греческой. б) Какъ для звуковъ, встрѣчающихся въ Греческомъ языкѣ, такъ и для собственно Славянскихъ, онъ изобрѣлъ буквы, и послѣднія вставилъ, гдѣ слѣдуетъ. Выраженіе подобно надобно здѣсь понимать фигурально и относить не къ Греческимъ начертаніямъ, но къ Греческимъ звукамъ. Похоже на то у Грековъ употребляется γράμμα, у Нѣмцевъ Buchstabe вмѣсто звука; на пр.; буква мягкая, твердая и т. д. Такъ и во всѣхъ языкахъ. Слѣдовательно, по сходству Греческихъ звуковъ. в) Гдѣ говоритъ онъ о нововводителяхъ, можетъ быть, только по слухамъ, кажется, разумѣетъ Климента, котораго, статья можетъ, намѣренно не хотѣлъ назвать. г) Онъ говоритъ, что Греческія буквы ведутъ свое начало отъ язычниковъ, а Славянскія отъ святаго мужа.

Это выраженіе весьма поразительно, потому что, по справедливости, только и можетъ относиться къ одной Глаголицѣ, состоящей совершенно изъ новыхъ начертаній. д). Храбръ говоритъ, что Греческія буквы, только въ числѣ 24 (собственно ихъ, съ тремя числовыми знаками, 27), были вполнѣ окончены въ продолженіе времени, многими людьми, притомъ постепенно и съ трудомъ, а 38 Славянскихъ, въ короткое время, однимъ Константиномъ. Если бы Константинъ взялъ уже готовыя Греческія буквы, то сравненіе было бы безсмыслицею, а похвала неаппостыю. Для объясненія довольно этого; другое я опускаю.

37. Можно объяснить различно 38 первоначальныхъ Славянскихъ буквъ у Храбра, приводимыя и у позднѣйшихъ писателей, если только число это правильно (потому что тутъ могла быть и вставка, точно также, какъ показаніе года въ концѣ явно неправильно, если не принять моего объясненія, предложеннаго въ другомъ мѣстѣ): но добратся до полной вѣрности можно только относительно такихъ буквъ, которыя вмѣстѣ и числовые знаки (цифры); что же касается до остальныхъ, то все еще кое-что остается сомнительнымъ болѣе или менѣе. Впрочемъ, въ отношеніи къ главному вопросу, я полагаю, что дѣло это еще не такъ важно. И Кирилловскія буквы очень легко свести на 38-мь, потому что составленныхъ съ іотою въ нѣкоторыхъ Булгарскихъ рукописяхъ нѣтъ; въ нихъ, какъ и въ древнѣйшихъ Сербскихъ памятникахъ, Ъ употребляется точно также, какъ Глаголитское А, вмѣсто собственно Ъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣсто ІА: вѣра, вко, твоѣ вмѣсто яко, твоѣ.

38. Если возразятъ, что не сохранилось вовсе ни какихъ древнихъ богослужебныхъ рукописей, писанныхъ Глаголитскими буквами, то не слѣдуетъ забывать, что нельзя также указать и Кирилловскіе служебники и т. под. X-го и XI-го столѣтій, исключая Псалтыри и нѣсколькихъ Стихирарей (большею частію въ отрывкахъ). Впрочемъ, Пражскіе отрывки и древнѣйшія рукописныя Псалтыри, какъ Глаголитскіе (эти касательно текста), такъ и Кирилловскіе списки съ нихъ (эти — по тому, что въ нихъ разсѣяны тамъ и сямъ Глаголитскія буквы, на пр., Евгенио-Погодинскіе отрывки, Болонская Псалтырь и т. д.), могутъ служить свѣдѣтельствомъ существованія богослужебныхъ книгъ, писанныхъ Глаголицей въ X—XI-мъ столѣтіяхъ. Въ Хорватіи, какъ извѣстно, введена была Рим-

ская обѣдня. Задарскій отрывокъ можетъ быть доказательствомъ глубокой древности Глаголитскаго служебника. Я видѣлъ также и другіе весьма древніе отрывки Служебника, также и Молитвенника (Nomiliarium), которые древнѣе нынѣшняго введенія Латинскаго Молитвенника, или XIII столѣтія.

39. Теперь перехожу, наконецъ, къ чрезвычайно важному предмету—мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, что Глаголитское письмо есть изобрѣтеніе и собственность Богомиловъ и Патареновъ. Это мнѣніе можетъ имѣть въ свою пользу нѣкоторыя кажущіяся доказательства, на примѣръ, что это письмо почти въ исключительномъ употребленіи только въ тѣхъ странахъ, гдѣ жили Богомилы и Патарены: въ Македоніи, Иллиріи, Далматіи, Хорватіи, Славоніи и Истріи; что оно называется Булгарскимъ, какъ и сами Патарены назывались Булгарами; что разсѣянные въ Кирилловскихъ рукописяхъ Глаголитскія буквы и строки были умышленные, условленные знаки единовѣрной братіи и т. д.; впрочемъ, такое мнѣніе, если вникнуть въ него внимательнѣе, совсѣмъ не имѣетъ твердаго основанія. Это ясно окажется изъ слѣдующихъ доказательствъ.

40. Глаголитское письмо уже по тому не изобрѣтеніе и собственность Богомиловъ и Патареновъ, что это были отъявленные лжеучители; но въ Глаголитскихъ рукописяхъ нигдѣ нельзя открыть слѣдовъ лжеученія. Богомилы совсѣмъ не писали такихъ книгъ: они отвергали Ветхій Завѣтъ, слѣдовательно, и псалмы; ихъ «Отче нашъ», ихъ «Апостольскія посланія» имѣли особенные, здѣсь не встрѣчаемые, способы чтенія. Даже если бы и нашлось что ни будь, намекающее на Патареновъ, оно доказало бы только, что послѣдніе крѣпко держались стариннаго Кирилловскаго письма, какъ такіе старовѣры, согласно съ исторіею, которые при преобразованіяхъ оставаясь въ меньшинствѣ, всегда придерживаются упорно старины (раскольники).—Впрочемъ, въ 925 и 1059 годахъ, обвиняли въ расколѣ и Меѳодія и запретили Славянскую (Глаголитскую) обѣдню, какъ и прежде случилось въ Моравіи.

41. Древнія Глаголитскія рукописи заботливо сохраняемы были не только въ Православныхъ Греческихъ и Славянскихъ (Кирилловскихъ) монастыряхъ на Аѳонской горѣ, въ Палестинѣ, но и въ Римѣ и въ другихъ странахъ, какъ драгоценныя памятники древности,

какъ алмазы: пропуски въ нихъ дополнялись потомъ Кирилловскими вставками и т. д. Если же бы онѣ были раскольническія, ихъ уничтожили бы безъ всякаго милосердія. Съ Глаголитскихъ книгъ списывались Кирилловскія; это дѣлали священники, монастырскіе и приходскіе, и притомъ въ то время, когда преслѣдовали Патареновъ, какъ еретиковъ, огнемъ и мечемъ. Древнѣйшія Глаголитскія рукописи погибли не отъ умысленнаго гоненія, но, подобно Кирилловскимъ, отъ времени и небреженія. Уже писецъ Θεодоръ 1263-го года жалуется на рѣдкость рукописей Іоанна Ексарха, первоначально писавшихъ Глаголицей.

42. Въ замѣчательномъ Древне-Болгарскомъ исчисленіи народовъ и ихъ азбукъ (въ моихъ «Славянскихъ Древностяхъ», стр. 996; въ Русск. перев. II, 111—112), Булгарскія, т. е., Глаголитскія, буквы приводятся не въ числѣ еретическихъ, но положительно въ числѣ Православныхъ.

43. Патаренъ всегда могъ написать «Парижское Абесенагіумъ», но только какъ Булгарское, въ противоположность Греческому, а со всѣмъ не какъ собственно Патарейское. Вирочемъ, Латинская надпись указываетъ на Латина, если она не другой руки, что вѣроятнѣе. Все оноцѣликомъ—мимолетная замѣтка для любопытныхъ, не болѣе. Вырѣзалъ же Русскій на пробу Русскія буквы Арабу (См. Шёгрена извѣстіе 1842 года). Мы знаемъ и позднѣйшаго времени такіа начертанія Глаголитской азбуки въ разныхъ рукописяхъ, но о томъ въ другомъ мѣстѣ.

44. Въ Италіи и Франціи, особливо въ послѣдней, Патарены были очень многочисленны, однако жъ, кромѣ той «Парижской азбуки», тамъ не находятъ никакихъ слѣдовъ Глаголитскаго письма временъ Патаренства (потому что рукописи, занесенныя туда позднѣе, каково, Евангеліе Ассеманіево, не доказываютъ ничего); напротивъ, въ Чехіи и Россіи никогда не бывало ни Богомиловъ, ни Патареновъ, а со всѣмъ тѣмъ въ этихъ странахъ находятся остатки рукописей и другіе слѣды Глаголитскаго письма самаго древнѣйшаго времени.

45. Глаголиты въ Сеньскомъ (Segnia) Епископствѣ въ Хорватіи получили въ 1248 г. отъ Папы Иннокентія IV, по просьбѣ ихъ, подтвержденіе Славянской обѣдни, бывшей у нихъ до того въ употребленіи, предъявивъ, что у нихъ есть древнія письма, которыя будто

бы изобрѣлъ Св. Іеронимъ и которыми писаны ихъ богослужебныя книги. Хотя ссылка на Святаго Іеронима, какъ изобрѣтателя ихъ письма, и не можетъ выдержать исторической критики, однако жъ, такъ же вѣрно, что ихъ тогдашній Епископъ не осмѣлился бы просить такой привилегіи, если бы Глаголитское письмо было въ употребленіи у Патареновъ, которыхъ не задолго до того преслѣдовали огнемъ и мечемъ, какъ еретиковъ. Да и Папа, или Римскій престолъ, не дался бы такъ слѣпо въ такой безпримѣрно злой обманъ, при томъ въ столь важномъ дѣлѣ, особливо когда у него не было и не могло быть недостатка въ способахъ къ разузнанію истины.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

Къ N. 7. *Θεωρίαν* же философ... съ радостію пойдѣ туда, аще нѣмають соудити въ языкѣ своемъ... глагола же царь въ нѣмоу: дѣдъ мой и оtecъ мой и нѣмѣиши, некаяже того, изъ соудъ оверши, то како азъ тогоу то оверести? Жит. Конст. XIV. (Философъ отвѣчалъ: съ радостію пойду туда, если у нихъ есть буквы и языка нѣтъ. Тогда Императоръ сказалъ ему: дѣдъ мой (Михаилъ II, 820—829 г.) и отецъ (Θεοφάνης, 829 — 842 г.) и многіе другіе доискивались того, но ничего не нашли; какъ же мнѣ то найти?)

Прежде еще Славяне не имѣли книгъ (*literas*), изъ трѣхъ языковъ и разными утѣхъ и играхъ. Храбръ. (Прежде Славяне совсѣмъ не имѣли буквъ, но пользовались чертами и вырѣзанными знаками для счисления и гаданія).

Къ N. 8. *Literas denique slavonicas (азв. словѣнскыя) a Constantino quondam philosopho repertas... jure laudamus. Lit. Joannis VIII, a. 880. Palacky, Reise 1838. Facsim.*

Императоръ Михаилъ пишетъ къ Ростиславу: Богъ... видѣвъ твою и похвалу, сътвори мнѣмъ въ наша лѣта, иже соудити въ языкѣ своемъ, ежеже не въ испрѣвѣнѣмо, въ тѣмъ въ правдѣ лѣта, да и вы приутиете съ великихъ езыцѣхъ. Жит. Конст. XVI. Жит. Мев. V. (Богъ, увидѣвши вѣру твою и труды твои, совершилъ въ наши дни, чего никогда не случалось, открывъ въ нашемъ языкѣ буквы, чтобы и вы причислились къ великимъ народамъ). Намекъ на происхождение Еврейскихъ, Греческихъ и Латинскихъ буквъ.

Къ N. 10. Главное мѣсто — Житіе Константина XV. Не следитъ се богъ о семъ, аще во емъ емоу сице годъ емо, то не емъ ли могъ сътворити, да емъ не и си испрѣвѣи сменемъ пишущѣе бесѣды свое славленіи бога; въ трѣхъ языкахъ есть тѣмъ избрѣхъ, евреискимъ, грѣцкимъ и латинскимъ, ими же достоятъ славоу богоу въздѣлати. Богъ не прославляется тѣмъ. Если бы это было угодно ему, неужели бы онъ не могъ сдѣлать, чтобы и эти, съ самаго начала, буквами писали свои рѣчи и славили Бога? Но онъ выбралъ только три языка: Еврейскій, Греческій и Латинскій, на которыхъ слѣдуетъ воздавать Богу славу. (Срав. тамъ же XVI, и Жит. Мев.)

Къ N. 12. *Ἐποφύετο δὲ καὶ χαρακτῆρας ἐτέρας γραμματέων πρὸς τὸ βελύτερον ἢ οὗς ἔκτερεν ὁ σοφὸς Κύριλλος. Vita S. Clementis. ep. Bulg. 14. Pycogitavit etiam ingeniose propter majorem perspicuitatem (или ad elevandam perspicuitatem) literarum notas diversas ab eis, quas sapiens Cyrillus invenerat. (Онъ остроумно изобрѣлъ другія начертанія буквъ (собственно начертанія звуковъ) съ цѣлю большой ясности, отличныя отъ тѣхъ, которыя изобрѣтены мудрымъ Кирилломъ). Впрочемъ *ἐποφύετο* на познѣйшемъ Греческомъ часто значить то же, т. е.*

или десете лѣтъ царя солоники до .лѣ.). Жит. Конст. XIII (Отъ двѣнадцати Р. X. онъ насчиталъ 909 лѣтъ).

III ст. встрѣчаются слѣдующія числа: ихъ дѣши : с : н : :з:, вмѣсто : с : о : з., шитски вмѣсто о.. Тамъ же въ Синаксарѣ вмѣсто :х: д:, то есть, 630; слѣдовательно,

и Глаголитское начертаніе, потому что оно означаетъ здѣсь тридцать, 30. Тамъ же 15. v. пятидесятиицъ (Quinquagesima) означаетъ такъ: а: д:, то есть, а, по Глаголитски вмѣсто и, 50, да сверхъ того, въ видѣ плеоназма, еще д вмѣсто десятиица.

Къ N. 17. Пусть сравнятъ, на примѣръ, снимокъ изъ Ассеман. рукописи у Сильстра со снимкомъ Ев. Passionis у Blanchini, Evangeliar. quadrupl. T. I, tab. I, Ev. LXXX Basilii M. de Urbe ibid. t. 3 и Ев. biblot. Vallicellanae ibid. tab. post pag. DXXVI., потомъ снимокъ изъ Григоровичева Глаголитскаго Евангелія со снимкомъ Ев. Св. Ю. bib. Vallicellanae у Blanchini T. I, р. DXС, и наконецъ сним. Glag. Cloz. у Конитара со сним. Epist. s. Pauli у Blanchini T. I, t. 4., и Ев. Св. Луки тамъ же t. 1. Далѣе пусть сравнятъ письма древнѣйшихъ существующихъ Хорватско-Глаголитскихъ отрывковъ съ Латинскими рукописями, описанными въ Италіи и Германіи въ XI и XII столѣтіяхъ у Вальтера, Бесселя, Пертуа и Сильвестра.

Къ N. 18. Замѣчательное извѣстіе Востокова и Погодина объ этомъ предметѣ можно читать въ Москвитянинѣ 1843, кн. VII, стр. 130—105. Въ рукописи Троицкой Лавры находятся въ надписяхъ четыре слова съ Глаголитскими буквами, да сверхъ того 73 отдѣльныя Глаголитскія буквы разбѣяны въ текстѣ между Кирилловскими.

Къ N. 25. Здѣсь слѣдовало бы сказать о множествѣ Греческихъ словъ, оставленныхъ непереверженными въ Глаголитскихъ рукописяхъ и также служащихъ доказательствомъ первичности Глаголицы, но я отлагаю этотъ предметъ до II-го разсужденія (N 3).

Къ N. 28. Шедъ же философъ, по прѣконому окытаю на молитвоу се положи и съ ижеи поспѣшиици. Житіе Констант. XIV (т. е. Но Философъ пошелъ и, по прежнечу обычаю, началъ творить молитву, вмѣстѣ съ другими помощниками).

Къ N. 33. Такимъ образомъ попали въ текстъ: **иъиъто, иъѣи и дреутоуиоу** рядомъ съ **етеръ, етери и естероу** (Востоковъ 107). Древнѣйшая извѣстная рукопись Евангелія съ исправленнымъ 1383-го года, писана на пергаментѣ въ Синодальной Библіотекѣ въ Москвѣ 224, N. 26 и стр. 254. Въ то же вѣщо съ этой поры рукописи согласны и званіемъ «Философъ,» т. е., Грамматикъ въ Жеглиговѣ близъ Скопа, жалу Славянскихъ рукописей и приводитъ ности. То же читаемъ и въ послѣдло Лѣтвячяника 1434 года въ Крушолоу Македоніи между 1470 и 1479 годовъ.

Къ N. 34. Прѣстъ же его идоуи велии словесьские книги наоуити оуити се ииъ. Житіе Констант. путешественника, получилъ съ великиа далъ ему до 50 учениковъ, чтобы

Къ N. 36. Журналъ Министерства Юль. Отд. II, 18 — 66.

Къ N. Sjögren Bericht über Finn l
с 22 fgg.

РАЗСУЖДЕНИЕ II.

1. Въ предисловіи къ первому Разсужденію я замѣтилъ, что всегда былъ того мнѣнія, что къ совершенному, вполнѣ удовлетворительному, доказательству древности Глаголицы принадлежитъ и указаніе родины собственно Глаголитскихъ словъ и грамматическихъ формъ ихъ, которыми текстъ Глаголитскихъ рукописей очень поразительно и рѣзко отличается отъ текста Кирилловскихъ (исключая мѣстъ, гдѣ эти послѣднія непосредственно, безъ всякаго измѣненія, списаны съ первыхъ), такъ что знатокъ ни на минуту не остается въ сомнѣніи, къ которому изъ обонхъ разрядовъ надобно отнести находящійся передъ нимъ памятникъ. Но еще въ первомъ Разсужденіи я увидѣлъ себя принужденнымъ отложить изслѣдованіе этого вопроса, давно мелькавшаго передо мной, для того, чтобы посвятить ему исключительно тѣ старанія, какихъ заслуживаетъ онъ въ полной мѣрѣ. Я искалъ рѣшенія долго, со всѣми усиліями; однако жъ, напрасно: главная причина, что вмѣсто того, чтобы не выпускать изъ вида всѣхъ Глаголитскихъ признаковъ въ совокупности, я придавалъ слишкомъ много важности родному языку первыхъ великихъ учителей и ихъ помощниковъ, взятыхъ съ ними изъ Константинополя, бросался въ Македонію, какъ въ закоулокъ, и желалъ, чтобы хоть сокращенные аористы подвинули меня впередъ. То, чего искалъ я, представилось мнѣ въ августѣ прошлаго года, какъ бы само собою, когда я снова мысленно пересмотрѣлъ все положеніе вопроса, при томъ вдругъ вспомнилъ и вскорѣ обдумалъ строже, что ~~патровъхъ~~ читается въ Хорутанскихъ статьяхъ; что окришлъ въ рукописномъ «Onomasticon, Ярника, сообщенномъ мнѣ при письмѣ, называется одна гора въ Штирскихъ Альпахъ (у Ярника окрещель); что локва и локвица продолжаютъ существовать, какъ нарицательныя, въ Хорватіи, и какъ собственные имена тамъ же, и еще у Краинцевъ и Хорутанцевъ; что у Словенцевъ и Хорватовъ изстари въ употребленіи не островъ, а отокъ, и что лѣкы у Чакавцевъ или Приморскихъ Хорватовъ, и теперь въ самомъ живомъ ходу. Удачно ухватясь за это надежное средство, я легко досталъ кладъ, котораго искалъ: вся задача и полное ея рѣшеніе разомъ выработались ~~въ моемъ умѣ~~.

2. И прежде я ни сколько не сомнѣвался въ нѣкоторыхъ положеніяхъ, чрезвычайно важныхъ для Исторіи Древне-Славянскаго письма; теперь, послѣ этого открытія, внутренняя связь ихъ должна была чрезвычайно облегчить рѣшеніе задачи. Эти положенія слѣдующія: а) Собственно Глаголитскіе признаки, взятые вмѣстѣ, должны были существовать въ живомъ народномъ языкѣ, въ какой ни будь Славянской землѣ; б) они, какъ находимъ въ дошедшихъ до насъ старинныхъ рукописяхъ, встрѣчались уже въ древнѣйшихъ Глаголитскихъ, или первоначальныхъ; в) текстъ и этихъ древнѣйшихъ Глаголитскихъ памятниковъ (само собою разумѣется, включая сюда и Кирилловскіе списки съ Глаголитскихъ рукописей), особливо Псалтыри, Евангелія и Апостола, не смотря на нѣкоторое искаженіе правописанія и грамматики, вообще древнѣе и ближе къ первоначальному, нежели текстъ Кирилловскихъ; г) родину Славянской письменности, а слѣдовательно и Глаголитизма (полагая навсегда уже доказаннымъ изобрѣтеніе Глаголитскаго письма Кирилломъ), надобно искать только въ тѣхъ Славянскихъ земляхъ, въ которыхъ жили, или бывали, Кириллъ и его помощники, именно въ Македоніи и Панноніи (со включеніемъ Моравіи); наконецъ, д) такъ какъ древній языкъ Славянскихъ Панновцевъ исчезъ, вмѣстѣ съ жителями, то необходимыя свѣдѣнія о его природѣ надобно доставить себѣ искусственнымъ, но вѣрнымъ, путемъ. Объ этихъ пяти положеніяхъ я долженъ преимущественно войти теперь въ подробности.

3. Прежде всего я почитаю уже рѣшеннымъ, что всѣ тѣ, приведенныя уже въ первомъ Разсужденіи (№ 20), какъ особенные признаки Глаголитской письменности, и здѣсь повторяемыя только вкратцѣ, частію рѣзкія и даже необыкновенныя слова и видоизмѣненія

и устарѣлости, даже допотопности, каковы, на пр., сокращенные аористы, навѣрное жили когда-то въ устахъ народа, для котораго сдѣланы были первые переводы Церковныхъ и Библейскихъ книгъ: онѣ жили, подобно тѣмъ словамъ и выраженіямъ, которыми нынѣ, какъ извѣстно, пользуются неученые Славянскіе поэты обоѣго пола при сочиненіи своихъ пѣсень. Въ противномъ случаѣ, откуда было бы и взять первымъ переводчикамъ эти выраженія, когда еще вовсе не существовало никакой письменности? Я не хочу сказать тѣмъ, что въ то время не было въ народномъ языкѣ никакого различія между обыкновенными и болѣе облагороженными словами и выраженіями: оно, безъ сомнѣнія, было и въ то время, такъ же вѣрно, какъ различіе званій, состоянія, способностей; но утверждаю, что эти оба рода словъ и слога, въ ихъ живомъ взаимодействіи другъ на друга, были общимъ достояніемъ народа, а не мертвымъ матеріаломъ писцовъ и ученыхъ. Что большая часть этихъ отличительныхъ формъ исчезла, это понятно изъ Исторіи; она учитъ насъ, что между тѣмъ какъ у нѣкоторыхъ народовъ, на примѣръ, у Литовцевъ, Мадьяровъ и другихъ, богатый языкъ ихъ, во время долгаго духовнаго застоя, становится безжизненною окаменѣlostью, у другихъ, въ вихрѣ умственной дѣятельности, онъ измѣняется изумительно быстро, или даже гибнетъ вмѣстѣ съ выработавшимъ его народомъ.

Относительно послѣдующаго, необходимо еще разъ мысленно представить себѣ собственно Глаголитскіе признаки, чтобы тѣмъ вѣрнѣе и лучше удержать ихъ въ памяти. Вообще они распадаются на 4-ре разряда: а) На слова и выраженія, которыя, если не исключительно, то, однако жъ, преимущественно встрѣчаются въ однѣхъ Глаголитскихъ рукописяхъ, и обыкновенно замѣняются другими въ Кирилловскихъ, особливо младшихъ по времени (если только онѣ не списаны съ Глаголитскихъ); таковы: крѣжъ (Кир. крѣсть), паяежъ (папа), братръ (братъ), сать (реуе), отаѣкы (останькы), лѣкы (лѣо), вѣнимъ (цѣнимъ), окришлъ (станъ), локва (тѣхъ), нѣтроути (напитати), спыти, испыти (тѣниѣ, вѣсоуѣ, безъ оумѣ), шдръ (скоръ), миса (блюдо), подбѣга (поуштенница), отокъ (островъ), сцѣгло (особъ), телсти (бити), вѣцѣ (вѣждѣ), вѣуьнѣ (науьнѣ, нмамы), хлоупати, хоупати (просити), вѣслѣплѣжъ (тежѣ), храбръ (борецъ), балій (врачъ), бланжика (дѣлѣ, собират. дроузи), вѣржъ ити (вѣровати), хрисма (муро) и т. д.: вѣржѣ, вѣржѣтити, вѣстѣпити, вѣтрѣбити, вѣзвати, вѣпити и т. д.

б) На устарѣлыя формы склоненій и спряженій, на прим.: родит. падежъ мала-юго; пропята юго; настоящ. выкаать; переход. пѣшете, глаголахота, сокращ. аористы: пасть, паствомъ, жсъ или жхъ, жсомъ или жхомъ; глаголъ существит. быси, бышь, бышжшти, бжды и т. д. в) На сокращенія, особливо въ причастіяхъ и прилагательныхъ, на пр.: хождъ вм. ходикъ, пришѣдъ вм. пришѣдъше, рязануъ вм. рязануиъ, бездобъ вм. бездобыиъ и т. д. г) На звукоизмѣненія и правописныя особенности, на пр.: паска, Пилипъ, Тома, Коѣрина, Соѣрина, придж. прииъ и т. д. Хотя нѣкоторыя изъ этихъ словъ и формъ показываются и въ древнѣйшихъ Кирилловскихъ рукописяхъ, но чрезвычайно рѣдко, какъ силою вломившіеся гости, смотря по тому, сколько въ этихъ рукописяхъ Глаголитской основы, и мало по малу исчезаютъ въ нихъ совершенно.

4. Второе положеніе, которое я, съ своей стороны, считаю рѣшеннымъ, такого содержанія: особенные признаки памятниковъ Глаголитской письменности, хотя нынѣ и можемъ заимствовать ихъ болѣею частію изъ сравнительно новыхъ рукописей, особливо, что касается Псалтыри и Апостола, находились, однако жъ, въ этомъ видѣ уже въ древнѣйшихъ, для насъ погибшихъ, или неизвѣстныхъ, подлинныхъ сочиненіяхъ. Мои доказательства слѣдующія. Во первыхъ: уже изъ сличенія существующихъ Библейскихъ и Богослужебныхъ рукописей этой семьи видно, что Глаголиты совсѣмъ не такъ часто повѣряли и исправляли древній текстъ своихъ книгъ, какъ Кирилловцы. Писцы ихъ обыкновенно больше всего позволяли себѣ перемѣнять гласныя древняго текста, по произношенію своей родины, чрезвычайно рѣдко окончанія словъ, но не замѣняли цѣлыхъ выраженій другими и не переименовывали смысла перевода, что, какъ извѣстно, дѣлалось постоянно Кирилловцами еще въ самое древнее время, съ неограниченнымъ произволомъ. Подлинно замѣчательно упорство, съ какимъ Глаголиты держатся однажды принятыхъ ими формъ, даже въ правописаніи находится въ Клоцовскри (XII вѣка), въ Николаевской тому что описаніе чрезъ дѣньши никогда не ставится вм. ш. Этнословій, какія дѣйствительно какъ отступленіе отъ правила

Въ самомъ дѣлѣ, и у Глаголитовъ встрѣчаются также вредныя искаженія текста, но они вкрались по невѣжеству и небрежности переписчиковъ. Но, во вторыхъ, не вовсе же нѣтъ у насъ способовъ и прѣдѣлъ для доставленія себѣ полнаго и вѣрнаго знанія о качествахъ древнѣйшихъ, теперь давно позабытыхъ, Глаголитскихъ памятниковъ. Къ такимъ средствамъ принадлежатъ: а) Чисто Глаголитскіе древніе памятники: Пражскіе отрывки, три Глаголитскія Евангелія и Клоцова рукопись. б) Кирилло-Глаголитскіе списки (т. е., заимствованные изъ Глаголитскихъ рукописей), Евгенію-Погодинскіе отрывки Псалтыри, Псалтырь Болонская, Сербское Четвероевангеліе Королевы Елены (между 1240 и 1250) и Булгарскій Апостолъ, который я обыкновенно называю то Македонскимъ, то Струмицкимъ попеременно (XII—XIII столѣтій). в) Хорутанскія или Фрейзингенскія статьи. Пражскіе отрывки и Хорутанскія статьи принадлежатъ несомнѣнно еще къ X вѣку, Евангелія и Клоцовъ Глаголита, по крайней мѣрѣ, къ XI-му, къ которому относятся и Евгенію-Погодинскіе отрывки. Сверхъ того, есть еще отрывки Богослужебныхъ и Библейскихъ книгъ съ Хорватскою Глаголицею: древность ихъ хотя и нельзя опредѣлять съ точностію, но нѣкоторыя безопасно можно отнести къ XI—XII столѣт. Много такихъ отрывковъ дружески сообщали мнѣ Иванъ Кукулевичъ, І. Берчичъ и М. Кастелицъ. И такъ, если въ этихъ и подобныхъ памятникахъ мы встрѣчаемъ одинаковое употребленіе одного и того же слова, любимаго Глаголитами, но нелюбимаго и не часто употребляемаго Кирилловцами, то вѣрно можемъ заключить, что это слово является на свѣтъ не въ первый разъ, но уже находилось въ другихъ древнѣйшихъ рукописяхъ (я разумѣю одни Богослужебныя и Библейскія рукописи). Такъ уже въ Пражскихъ Глаголитскихъ отрывкахъ (которые отношу также ко времени молодости Св. Вячеслава) встрѣчаемъ четыре истинно Глаголитскія примѣты: слова *крѣпѣньмъ*, *шдръ*, *законопрѣстѣпно* * и *обидѣ* (аористъ); такъ въ Хорутанскихъ статьяхъ: *натровѣхъж*, *бали*, *бллова-ниѣ*, *колиждо*, *братръ*, *искони докони*, *спытъны*, *обѣтъ*, *раунти*, *творити* и т. д., вмѣсто которыхъ Кирилловцы, безъ сомнѣнія, поставили бы: *крѣпѣньмъ*, *скоръ*, *беззаконьно*, *обыдоша*, *напнтахъ*, *врауъ*, *врауеканнѣ*, *аште*, *братъ*, *отъ наума до конца*, *тѣни*

* Это слово изъ Псалма 40, 9. Изреченія изъ Псалмовъ вообще служатъ доказательствомъ глубокой древности Глагольскаго текста сохранившейся Псалтыри.

или соун, молитва или жертва, благоволи, дѣяти или дѣлати, и т. д. Такъ же точно Глаголитизмы, одинаково употребленные въ Евгенію-Погодинской и Болонской Псалтыри, также въ Хорватскомъ отрывкѣ одной очень древней Псалтыри, потомъ въ трехъ Глаголитскихъ Евангеліяхъ, далѣе въ Струмицкомъ Апостолѣ, поставляютъ насъ внѣ всякаго сомнѣнія, что эти слова такъ же точно читались и въ гораздо древнѣйшихъ подлинникахъ, съ которыхъ списывались эти списки. Для Евангелій я, конечно, могъ пользоваться болѣе или менѣе достаточными извлеченіями и выдержками изъ трехъ древнихъ Глаголитскихъ рукописей, еще вовсе неизданныхъ, и С.-Николаевскимъ Кирилловскимъ спискомъ; для Апостола, кромѣ нѣкоторыхъ довольно древнихъ отрывковъ (Глаголитскаго) Служебника, только Реймскими чтеніями 1395 года, обоими древнѣйшими печатными Служебниками 1483 и 1528 годовъ, наконецъ, Кирилловскимъ Струмицкимъ спискомъ; за то для Псалтыри въ моемъ распоряженіи были пособія гораздо разнообразнѣе, каковы: списки съ двухъ древнихъ рукописей 1312 — 1387 и 1359 годовъ, выдержки изъ Парижской рукописи XIV столѣтія, рукопись 1470 года и Брозичево изданіе 1561 года, кромѣ Евгенію-Погодинскихъ отрывковъ; впрочемъ, я старался пополнить этотъ недостатокъ, пользуясь самымъ рачительнымъ образомъ всѣми второстепенными и побочными источниками, такъ что съ увѣренностію могу представить это второе положеніе, какъ плодъ моего строгаго и осторожнаго изслѣдованія.

5 Третье предпосланное положеніе въ самыхъ короткихъ словахъ можно выразить такъ: Текстъ древнѣйшихъ, чисто Глаголитскихъ и Кирилловско-Глаголитскихъ, рукописей, именно: Псалтыри, Евангелія и Апостола, не смотря на нѣкоторое измѣненіе его въ правописаніи и грамматикѣ, вообще древнѣе и ближе къ первоначальному, нежели текстъ Кирилловскихъ. Это положеніе, отзывающееся невѣроятностью, основывается на слѣдующихъ трехъ доводахъ, дошедшихъ у меня до самой полной ясности и доказательной силы:

а) Въ Глаголитскомъ текстѣ Псалтыри, Евангелія и Апостола, даже въ младшихъ и самыхъ юныхъ рукописяхъ, гораздо болѣе не переведенныхъ Греческихъ словъ, нежели въ текстѣ древнѣйшихъ Кирилловскихъ. Такъ какъ я вполне собралъ и слѣдилъ за этими словами, то здѣсь достаточно привести по три примѣра на каждомъ изъ трехъ главныхъ памятниковъ: Пс. 17, 12: Глаголит, Кирилловскій

въ облацѣхъ дѣрнихъ (ἀέρων), Кир. 1296 въздоушныхъ; Пс. 49, 20: Глагол. полагаше скандаль (σχάνδαλον) (такъ и вездѣ въ Евангеліи и Апостолѣ), Кирил. 1296 съблазнь; Пс. 121, 7: обиліе въ трѣхъ твоихъ (πυρροβάρεσι, turgibus, если только слово не испорчено изъ варѣхъ), Кирил. 1296 въ стѣлпостинахъ твоихъ; Матѣ. 16, 18: Глагол. на сен петръ (πέτρα), Кирил. Остромир. на семь каменн; Матѣ. 26, 23: Глагол. въ тривли (τριβλίω), Кир. Остромир. въ сошмо; Лук. 12, 58: Глагол. прѣдасть практороу (πράхτορι), Кир. Остромир. слоузе; 2. Коринѣ. 11, 32: Глагол. ѣтнархъ Арета (ἐθνάρχης), Кирил. князь Арета; Галат. 6, 16: Глаголит. канонъ семь (κανόνι), Кир. правиломъ симъ; Ефес. 2, 11: Глаг. отъ рекомые перитоміе (περιτομή), Кирил. отъ рекомаго обрѣзанія. Изъ исторіи перевода Библейскихъ книгъ на разные языки, особливо въ древнѣйшее время, вполне извѣстно, что первый переводчикъ всегда бывалъ принужденъ вносить непереведенными многія выраженія подлинника въ свой переводъ; только его преемники, свѣрщики и исправители были въ состояніи замѣнять ихъ туземными словами, да и то исподоволь, въ продолженіе долгаго времени. Всѣ древніе переводы Библейскихъ книгъ на народный языкъ достигали такимъ естественнымъ путемъ постепенной чистоты въ языкѣ: путь противоположный противъ природы. Нельзя было бы утверждать, что Глаголита, принадлежащій Латинскому Западу, подчиненный власти Римскаго престола, самовольно внесъ при переписываніи эти слова изъ Кирилловскихъ рукописей въ свои Глаголитскіе списки. Напротивъ, позднѣйшій Кирилловецъ старался мало по малу выкидывать ихъ, не изъ нетерпимости, но по природному стремленію къ совершенству. б) Глаголитскій текстъ имѣетъ гораздо болѣе недосмотровъ (παρораματα) перваго переводчика, нежели Кирилловскій. Извѣстно, что въ старину даже у самыхъ лучшихъ и опытнѣйшихъ переводчиковъ Библейскихъ книгъ на народные языки (особливо на такіе, которые не получили еще письменнаго развитія), иногда проскользали самыя грубыя и смѣшныя ошибки, потому ли, что у нихъ былъ подъ рукою плохой текстъ (на прим., въ Клоцов. Глаголитѣ: гробъ тыштъ, изъ χενός вм. χαινός, новъ); или неправильно понимали смыслъ иного слова, имѣвшаго много значеній. Кириллъ и его помощники много бились съ языкомъ народа безъ всякой письменности, распадавшимся на многія нарѣчія; при томъ Славянскій учитель жилъ такъ не долго, что не могъ окончить начатое

дѣло, и долженъ былъ предоставить его другимъ, менѣе искуснымъ, рукамъ. Говоря по правдѣ, Меѳодій далеко уступалъ своему брату, какъ Философу (Грамматику), не смотря на то, что этотъ былъ гораздо моложе его. Важнѣйшіе примѣры такихъ ошибокъ и не-правильностей перевода (число коихъ гораздо значительнѣе) приведены были мною уже въ первомъ Разсужденіи (№ 25) многія изъ нихъ совсѣмъ не встрѣчаются въ подлинныхъ Кирилловскихъ рукописяхъ. Здѣсь повторю сказанное мною тамъ: если бы этихъ ошибокъ не было еще въ первомъ переводѣ, ни одинъ наглый невѣжда не посмѣлъ бы такимъ неловкимъ образомъ навязать ихъ потомъ всему Славянскому духовенству, все же считавшему въ своей средѣ ученыхъ сочленовъ. Наконецъ, в) рукописи Глаголитской семьи заключаютъ въ себѣ гораздо болѣе устарѣвшихъ оборотовъ и измѣненій (Архаизмовъ), нежели рукописи Кирилловской, не исключая и самыхъ древнѣйшихъ, что также свѣдѣтельствуеетъ за первенство Глаголитской, потому что, по естественному порядку, отъ старины и темноты идутъ впередъ къ свѣту и новизнѣ, а не наоборотъ. Выше, въ двухъ мѣстахъ, я уже подробно высказался о природѣ этихъ Архаизмовъ, расположилъ ихъ по разрядамъ, снабдилъ примѣрами и вывелъ заключеніе, что они уже въ то время, когда только что стали передавать ихъ письму, являются исчезающими остатками древнѣйшаго періода развитія языка (I, 20; II, 3); потому теперь достаточно будетъ замѣтить, что подлинныя Кирилловскія рукописи въ Сербіи, Булгаріи и Россіи далеко меньше представляютъ подобныхъ Архаизмовъ, которые въ этихъ рукописяхъ — настоящіе *garî nantes in gurgite vasto*, словно забытыя сторожи.

6. Четвертое положеніе: родину Славянской письменности, слѣдовательно, и Глаголитизма (считая доказаннымъ изобрѣтеніе Глаголитской азбуки Кирилломъ) должно искать только въ тѣхъ Славянскихъ земляхъ, гдѣ жили и бывали Кириллъ и его помощники, стало быть, въ Македоніи и Панноніи, включая сюда и Моравію). Это положеніе находится въ тѣсной связи съ пятымъ: такъ какъ древній языкъ Славянскихъ обитателей Панноніи исчезъ вмѣстѣ съ ними, то, для полученія какого ни будь положительнаго свѣдѣнія объ его особенностяхъ, надобно пользоваться искусственными, но вѣрными, средствами и путями. По причинѣ тѣсной взаимной связи этихъ положеній, будетъ цѣлесообразно, если объяснимъ ихъ вмѣстѣ. Мы читаемъ въ подлинныхъ источникахъ

исторіи великихъ Славянскихъ учителей, что Кириллъ изобрѣлъ Славянскую азбуку въ Константинополѣ, и тамъ же началъ переводить Евангеліе отъ Іоанна (Житіе Кирилла, XIV мое изданіе), но что при жизни своей окончилъ онъ только переводъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостола (предлагаю изборъ, Іоан. Екс. Болг.), потомъ Псалтыри и самыхъ необходимыхъ церковныхъ пѣсней и богослужебныхъ молитвъ. Нѣтъ никакой причины полагать, что все это онъ окончилъ еще въ Константинополѣ и ничего не прибавилъ къ тому въ четыре съ половиною года своего пребыванія въ Панноніи и Моравіи; напротивъ, гораздо вѣроятнѣе, что онъ въ Константинополѣ ограничился только нѣсколькими опытами въ переводѣ, а собственно трудъ совершилъ уже въ Моравіи и Панноніи, вѣроятно, съ помощію туземныхъ сотрудниковъ. Что же касается собственныхъ Глаголитизмовъ, о которыхъ здѣсь прежде всего идетъ дѣло, то нельзя доказать удовлетворительно, или какъ бы хотѣлось, происхожденіе ихъ въ Македоніи, родинѣ Кирилловой, или въ Константинополѣ, послѣднемъ его пребываніи, хотя мы и не вовсе лишены средствъ для составленія себѣ сколько ни будь правльнаго понятія объ языкѣ тогдашнихъ Славянъ въ Македоніи и Булгаріи, а потому намъ остается Великая Моравія, особливо Паннонія, тѣмъ болѣе, что, по свѣдѣтельству исторіи, Кириллъ до путешествія своего въ Римъ, проживалъ тамъ въ области Коцела (пишу такъ, по названію мѣста Коцелево въ Сербіи) и обучилъ по Славянски до 50 учениковъ, а потомъ и Меѳодій жилъ и училъ тамъ же въ два разныхъ пребыванія. Хотя Славянскіе обитатели прежней Коцелевой области большею частію исчезли съ ихъ языкомъ послѣ Мадьярскаго вторженія (892) однако жъ, ни одинъ великій народъ, окруженный родственными племенами и уже знакомый съ письменностію, не исчезаетъ совсѣмъ до того, чтобы нельзя было открыть нѣкоторыхъ, хоть и слабыхъ, слѣдовъ его прежняго существованія и языка. Что касается до Панноно-Моравскихъ Славянъ (Славянскіе источники говорятъ о двухъ земляхъ Моравахъ, о верхней и нижней Моравіи, изъ которыхъ послѣдней надобно искать въ Угрѣ), то Константинъ Багрянородный увѣряетъ положительно, что они убѣжали частію къ сосѣднимъ Булгарамъ и Хорватамъ, частію же покорились Мадьярамъ и остались на родинѣ. Я, какъ уже замѣчено въ 1-мъ Разсужденіи, придаю особенную важность выраженію «къ Хорватамъ» (въ числѣ ихъ, кажется, надобно разумѣть и

Словенцевъ, если не всѣхъ, то хоть часть ихъ). Можно полагать основательно, что бѣжавшее населеніе обратилось не на встрѣчу наступающему непріятелю, но, какъ и во время Монгольскаго вторженія, бѣжало прочь отъ него, и искало себѣ береговъ съ островами. И въ самомъ дѣлѣ находимъ здѣсь между Чакавцами и Островитянами (Оточанами) разительные слѣды и примѣты Паннонскаго происхожденія въ большей части ихъ населенія. Объ языкѣ Паннонцевъ въ Коцелово время мы можемъ составить себѣ понятіе частью по скуднымъ остаткамъ собственныхъ именъ, частью по словамъ, принятымъ въ Угорской языкъ, частью же по аналогіи языка Хорутанскихъ статей. Такъ, мы знаемъ: а) что этому языку извѣстны были носовые звуки: срав. Мадьяр. *galamb*, Слав. голѣбъ, Мадьяр. *pisztrang*, Слав. пѣстрѣгъ, Мадьяр. *ragancsolni*, Слав. порѣжнѣти, Мадьяр. *abroncs*, Слав. обрѣжѣть, Мадьяр. *bolond*, Слав. бѣздѣ, Мадьяр. *szomszéd*, Слав. сѣсѣдѣ, Мадьяр. *gend*, Слав. рѣдѣ, Мадьяр. *réntek*, Слав. пѣтъкъ, Мадьяр. *szent*, Слав. свѣтъ, Хорутан. сѣтъ, порѣжѣю, маломогѣжѣю и т. д. б) Что онъ зналъ и Булгарскія мягкія д и т; срав. пѣштѣ, городѣ Пѣстѣ, буквально пѣщѣ (*Ofen*), которое названіе и осталось за другою половиною сего города (*Офенѣ*, напротивъ Пѣста); Мадьяр. *gozsda* (*rubigo*, отъ рѣдѣ, роудѣ. *ruber*), напротивъ *megye* и *vármegye* имѣютъ только видимое сходство, потому что встрѣчается и *mezsgye* (по увѣренію Лешки). в) Что онъ, весьма вѣроятно, составлялъ переходъ отъ строго Булгарскаго къ Словенскому, слѣдовательно, допускалъ и формы другихъ нарѣчій (аллодіалектическія), какъ: *выс-* и *из-* на пр., *выгманѣ*; вставочное д передъ л, на прим., *вседли*, *модлитѣ* сс, и оу, о, е вм. ж, л, на пр., *въроуѣ*, *моуѣенникомѣ*, *соднын*, *свѣтын*, *редѣ* и т. д. Это достаточно ясно изъ Хорутанскихъ статей, въ которыхъ читаемъ также *свѣтемоу*, *мега*, *ннога*, *тънѣ*, и т. д., и которыя въ этомъ отношеніи удивительно согласны не только съ нынѣшнимъ языкомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Хорутаніи (по увѣренію Ярника), но и съ древнимъ Хорватско-Далматскихъ островитянъ. Хоть мы не можемъ съ полною точностію для того времени опредѣлить сѣверную и сѣверо-западную границу Булгарскаго нарѣчія, однако жъ, всего естественнѣе, она должна была достигать Дуная при впаденіи въ него *Драва*, томъ при Пѣстѣ и Вацовѣ: это надобно полагать тѣмъ. вѣрнѣе, что по ту сторону Дуная, въ области Коцела, господствовало *индоевропейское* нарѣчіе, потому что въ природѣ области нарѣчій *индоевропейское*.

не бываютъ отдѣленными рѣзко и круто, но соединяются смѣшенными, обоюдными, формами. Предпославъ это, здѣсь надобно замѣтить еще слѣдующее: немаловажно, что собственно Глаголитскій мягкій звукъ dj (дь), Мадьярской gy въ иноземныхъ словахъ: *evan-djelium*, *andjel*, *archandjel*, *djeena* точно также встрѣчается и въ Угорскомъ: *evanguéliom*, *angyal*, *arkangyal*, и *gyeenna* (въ Чешск. только *anděl* вмѣстѣ съ обычнымъ *angel*). Это — неспоримо наследство по Славянамъ, удалившимся изъ этихъ областей.

Этотъ подробный разборъ былъ необходимо нуженъ, чтобы оправдать путь, избранный мною для объясненія собственно Глаголитскихъ словъ и словоизмѣненій. Ясно, что за недостаткомъ Глаголитскихъ рукописей, которыхъ современность Кириллу и Паннонское происхожденіе были бы неоспоримы, мы имѣли право разгадывать и доказывать Паннонство собственно Глаголитскихъ признаковъ обходнымъ путемъ, взявъ на помощь себѣ языкъ ближайшихъ обывателей, родственныхъ древнимъ Славянамъ Панноніи и частию ихъ потомковъ. Естественно, что тутъ Словенцы и Хорваты на первомъ планѣ, однако жъ нельзя оттуда совсѣмъ исключать и Словаковъ, Моравцевъ и Чеховъ, по легко понятнымъ причинамъ. При этомъ особеннаго вниманія заслуживаютъ собственные имена, потому что они рождаются въ устахъ народа, а не ученыхъ, и ихъ происхожденіе относится къ очень древнему времени.

7. По этимъ правиламъ и указаніямъ на очень умѣренное число собственно Глаголитскихъ словъ и словоизмѣненій (ихъ полное число особенно велико), попытаюсь теперь доказать, что первая и истинная родина ихъ есть исключительно древняя Паннонія, область Коцелова. Не легко означить точныя границы этой области; впрочемъ, для нашей цѣли достаточно, если подъ нею будемъ понимать ту часть Панноніи, которая лежала между Дунаемъ и Дравою, на западъ простиралась до города Птуя, (*Pettau*) и которой средоточіе съ княжескимъ мѣстопробываніемъ (столицею) находилось при впаденіи Салы въ озеро Блатно (Платень), близъ нынѣшняго Сазавара (См. Коларовъ *Cestopis* стр. 12). Замѣчу прежде всего, что хотя я и допускаю несомнѣнное Паннонство церковныхъ словъ и выраженій за которое особенно стоялъ Копитаръ, каковы: *олтарь*, *мѣсяць*, *мнихъ* (Древне-Нѣмец. *münich*), *хрестити*, *крѣстити*, *комкати*, *крѣсть* (*Christus*), *книзь* (сравн. для формы Хорватск. *kalež*, *calix*),

попъ (Верхне-Нѣмец. Pfoff), постъ и поустъ, масопустъ (Faste), кѣметра, енскоупъ и т. д., однако жъ здѣсь придаю имъ только второстепенную важность, потому что многія изъ нихъ могли быть извѣстны Западнымъ Славянамъ еще до обращенія въ Христіанство и, такимъ образомъ, получаютъ свою полную доказательную силу только въ связи съ послѣдующими. Теперь приведу здѣсь такія слова и выраженія, которыхъ Паннонское происхожденіе, по изложеннымъ выше основаніямъ, считаю доказаннымъ; я взялъ ихъ преимущественно изъ трехъ главныхъ источниковъ: Псалтыри, Евангелія и Апостола; однако жъ, съ прибавкою и нѣкоторыхъ другихъ древнихъ памятниковъ, каковы Клоцовъ Глаголита и отрывокъ Хорватскаго Молитвенника; при этомъ, для сбереженія мѣста, я, по обыкновенію моему, буду только приводить примѣры и объяснять ихъ въ немногихъ словахъ, предоставляя полное совершеніе труда другимъ сочувствующимъ изыскателямъ.

Натроути. натровити, cibage, putrige, τρέφειν, Кирил. напитати. Псал. 79, 6: Глаго. натровиши, Кирил. 1296 г. напитакши. Пс. 80, 17: Глаго. натроу ꙗ отъ тоука пшеницна, Кир. напита. Въ С.-Никол. Евангел. Мате. 25, 37: алыюшта и натроухомъ. Кир. напитакхомъ. Въ Хорут. статьяхъ: алуна натровяхоу, чѣмъ вѣрно утверждено Паннонское происхожденіе слова. Нынѣ Словенск. tru, trovati, Серб. отруемъ, отровати и т. д. только въ дурномъ значеніи, im. intoxicage, отравлять.

Окринилъ. мужеск., не [окринуло, средняго р., tabernaculum, σκηνώμα, Кирил. станъ. Пс. 77, 28: Глаголито-Хорватск. окръсть окринилъ ихъ, Кирил. 1296, посредъ станоу ихъ: Пс. Ав. въ С.-Петерб. окръсть оурышта, Цетинск. 1495 окръсть оурышть ихъ, Горажд. 1529 окръсть сани ихъ. (Оурыште для меня нѣсколько загадочно, но ничего не могу рѣшить о немъ). Okresel называется Альпійская гора

lokva, palus, на островѣ Керкѣ loki, т. е., локы, Лат. lacus, Древне-Нѣм. lagus и т. д. Какъ названіе мѣста и озера, часто встрѣчается въ Хорватіи и Крайнѣ: въ Хорватіи Локва между Мерзлаводичкою и Дельнице, при которомъ маленькое озерко Сеструнѣва Локва; Жута Локва между Сенемъ и Оточцомъ: Lokvica между Подстене и Бродскою Моравицею; въ Крайнѣ Lokve близъ Чернебля, Lakve къ югу отъ Треффена, Lokvica, gogénja i dolénja, верхняя и нижняя Локвица къ сѣверу отъ Метлики.

Отокъ, insula, νῆσος, Кир. островъ; такъ въ Псалтыри и Апостолѣ; только Дѣян. 28, 7, гдѣ въ Струмицкомъ Апостолѣ еще: старѣшнны отока, въ Апост. Даміана читается уже (1324 г.) старѣшнны острокиномоу. Отокъ принадлежитъ исключительно Словенцамъ въ Крайнѣ, Хорутаніи и Штирин, у другихъ Славянъ: Чеховъ, Булгаръ и т. д. островъ, у Сербовъ—острово. Отъ того-то многочисленныя мѣста съ названіемъ Островъ въ Крайнѣ, Хорутаніи и Хорватіи: въ Крайнѣ называются такъ семь мѣстъ, въ Хорватіи многочисленные Отоки и Оточцы: въ Хорутаніи Otok, Maria-Wörth, принадлежащее къ Фрейзингу, около 1000 года Capitel, нынѣ приходъ на озерѣ Вертѣ.

Лѣкы, uti, ὥς, Кирил. ꙗко. Второз. 32, 2: Глагол. лѣкн капля на тряскость и лѣкн нмѣе на сѣно, Кирил. ꙗко тѣхѣ на тряскотъ и ꙗко нмѣе на сѣно. У Чакавцевъ еще и теперь léky, léko. Считаю это слово составленнымъ изъ лѣ-акы, лѣ-ако. Простое лѣ встрѣчается въ лѣ-живъ (еле-живъ), ἡμιθανής, semimortuus, semianimis, Лук. 10, 30, Остром. и Глаг. въ Хорв. léstor, только; léstor ако, если только, и leprav, по крайней мѣрѣ. Впрочемъ, срав. и lik, similis, Готск. leiks, Англ. like (срав. ниже храбръ).

Ашоутъ, ешоутъ, frustra, μάτην, Кирил. вѣсоуѣ, тѣниѣ; Глаг. Клоц., С.-Петерб. Аѳанас. Псалт. и другіе Глагол. источники. Древне-Чешск. ješutny, Ново-Чешск. ješitny, vanus.

Балн, по Глаголит. правописанію вм. бални, балованнѣ, medicus, medicina, Кир. врауъ, врауеваннѣ; Пс. 87. 11: Глагол. балнѣ въскрѣсетъ, Кирил. 1296 врауеке въскрѣсетъ. Также въ Глагол. Клоцов. и Фрейзинг. памятникахъ. Изъ послѣднихъ: 3, 90: балн тѣлѣсъ нашихъ, и 3, 92: послѣднѣ балованнѣ, очевидно, что слово это когда-

то проникло въ Хорутанію и жило тамъ. Сербское баяти, *incantare* *magium*, слѣдов., баян собственно *incantator*.

Ближника, мужеск. и женс., *proximus*, ὁ πλησίον, οἰκείος, Кир. ближнни. Ис. 37, 12: Глаг. ближники мое, Кирил. 1296 г. еще: ближники; но Цетин. 1495 уже искрѣни мон. Левит. 18, 17: сперва и ближники ти сѣтъ, потомъ ближнни. Въ Винодольск. законѣ 1280 г. читаемъ: нмаю ннега ближнне осудѣ платити, а други полѣ ннега ближники. Также въ Керкскомъ Статутѣ 1388 года. Нынѣ у Чакавцевъ ближника собирательное, точно тоже, что родня.

Братръ, братна, *frater*, *fratres*; Кирил. братъ, братни. Обѣ формы братръ и братъ, братна и братна употребляются у Глаголитовъ: такъ въ Клоцовомъ Глаголитѣ, въ Григоровичевомъ Четвероевангеліи, въ Глаголит. Псалтыри, въ Григоріи Назіана. и т. д. Форма братръ, братни встрѣчается уже въ Фрейзингенскихъ памятникахъ. Теперь *bratr* употребляется только у Чеховъ и Моравцевъ.

Цѣста, *plateia*, *platea*, Кирил. стѣгна. Псал. 143, 14: Глагол. ни выпла къ цѣстахъ ихъ, Кирил. 1296 въ пространствѣхъ ихъ, Цетин. 1495 въ стѣгнахъ. Въ Глаг. книгахъ оцѣстити, оцѣщеніе, въ Кирил. оуцѣстити, оуцѣщение. Въ Статутѣ *Kastua* 1400: цѣста. Нынѣ цѣста по Краински, Хорватски и Чешски значитъ путь.

Цѣшта, *gratia*, χάρις, нарѣчіе, Кирил. ради. Въ Глаг. книгахъ, у Іоан. Ексарха и другихъ. Древне-Хорватское цѣшта, теперь у Чакавцевъ *сіса*; срав. *Arhiv za povēstn.* II, 2, 271.

Хлабъ, множест. хлаби, Кир. тоже, *cataracta*, *καταράχτης*. Бытія 7, 11; Ис. 41, 8: Въ Глаголит. и Кириллов. памятникахъ. Могло бы сюда принадлежать мѣстное названіе *Hlebine* въ Хорватин, но *Hlebce*, встрѣчающееся дважды въ Крайнѣ, едва ли. Русское хлбать, *сегере*, и родственное по корню Нѣмецкое *klassen*, *kreperen*, *Klaff*, *crepitus*, приводитъ къ первоначальному значенію: *tupluga*, *apertura*.

Храбръ. bellator, μαχητής, Кирилл. ворець, ратыникъ. Иерем. 20, 11: гдѣ... съ мною есть, лжи храбръ крѣпкъ. Зах. 10, 5. 7. Въ Глаголитскихъ и древнѣйшихъ Кирилл. источникахъ. Въ первомъ мѣстѣ Острожская Библия имѣетъ уже борець, исправл. бранитель; въ обоихъ послѣднихъ исправл. ратници. Въ этомъ смыслѣ слово храбръ еще нынѣ въ употребленіи у Чакавцевъ, и значить то же, что и войно.

Хризма, unguentum, μῦρον (Пс. 132, 2 и въ Евангеліяхъ) и χρῖσμα (Іоан. I, 2, 20); Кирилл. муро. Пс. 132, 2: Глагол. яко кризма на гмазъ, Кирилл. 1296 яко муро. Въ Евангеліяхъ Глаголитской семьи то кризма, хризма (Матѣ. 26, 7, 12; хризма С.-Николаевск. Іоан. 12, 3, хризма. Крылоск. 1143), то масть (Марк. 14, 3, 4, 5; Лук. 7, 37, 38, 46; 23, 56; Іо. II, 2: 12, 3. С.-Никол. рук. однако жъ, Глаголит. Григоровичево Еванг. Іо. II, 2 мурою). Въ Остромировомъ Еванг. всегда муро, также и въ другихъ древнихъ Кирилловскихъ рукописяхъ. Выраженіе хризма, какъ извѣстно, принадлежитъ Западной, муро Восточной Церкви, почему этотъ признакъ весьма важенъ и многозначителенъ. Нынѣ Хорватск. krizma, Словен. krizma, Чешское krizmo.

Уръвѣ, calceus, ὑπόδημα, Кирилл. сапогъ. Марк. 1, 7: раздрѣшити ремѣне уръвѣ его. Григоров. Глаг. Еванг. и Крилоск. Еванг. По Краинки cjevel, Хорват. cjevĭja. Послѣднее слово встрѣчается уже у Константина Багрянороднаго (949 г.), который соединяетъ съ нимъ имя Сербли, безъ сомнѣнія, неправильно: τζέρβουλα, calceamentum, τζερβουλιανοί, calceati.

Година, нога, ѿра, Кирилл. уасъ. Въ Евангеліи и Посланіяхъ (слово это не встрѣчается въ Псалтыри) въ Глаголит. рукописяхъ слово ѿра почти всегда переводится година, въ Кирилловскихъ уасъ. Срав. Лук. 23, 44; Іо. 4, 6, 52; 17, 1, 19, 14, 27. Дѣян. 2, 15, 3, 1 и т. д. Въ этомъ же значеніи оно и теперь попадаетъ еще въ Чешскомъ и Польскомъ, и полагаю, что до принятія чужеземнаго ига, было въ употребленіи также у Словенцевъ и Хорватовъ. Сербское сать, сахать — Турецкое.

Искръ, искрини, нарѣч. ргоре, πλησίον, прилагательн. proximus, ὁ πλησίος. Іо. 4, 5, читаютъ въ Евангел. Ассеман. и въ другихъ Глаголит. рукописяхъ: искръ всн; въ Остромир. Евангеліи и во всѣхъ другихъ Кирилл. рукописяхъ: блнзъ всн. Кромѣ того нарѣчіе искръ

встрѣчается еще въ нѣкоторыхъ другихъ древнихъ памятникахъ Глаголитской семьи. Прилаг. *исирьнини* преобладаетъ въ Глаголитскихъ источникахъ; въ Кирилловскихъ же рукописяхъ оно часто замѣняется прилагательнымъ *ближнини*. У Хорватовъ существуетъ и теперь какъ *нарѣчје isker*, такъ и прилаг. *iskerni*.

Испыти, *frustra*, *εἰχῆ*. Въ рукописяхъ Глаголитской семьи въ Псалтыри (на примѣръ, Псал. 118, 161; 119, 7), въ Евангеліи и Апостолѣ всегда *спыти*. Хор. Глаг. *спыти*, гдѣ рукописи Кириллов. семьи всегда ставятъ *въсоуѣ*, *тѣнѣ*, или *безъ оума*. Въ Фрейзинг. статьяхъ: *v spytnych gotach*, т. е., въ пустыхъ, ложныхъ клятвахъ; сверхъ того древнія Чешскія имена, *Синтигнѣвъ* и *Синтимиръ*, свѣдѣтельствуютъ, какъ въ пользу формы *спыти*, такъ и за прежнес употребленіе этого слова въ Великой Моравіи. Соединяю его съ *пытати*, *experiri*, *scrutari*.

Јазвина, *latibulum*, *φωλεός*. Слово это читается въ Глаг. Еванг. у Григоровича (Матѣ. 8, 20), также и въ Остромировомъ (Лук. 9, 58); я привожу его только по тому, что оно употребляется еще въ Крайнѣ (*jazbina*) и Босніи (*јазвина*). Позднѣйшія Кириллов. рукописи имѣютъ вмѣсто него: *ложе*, *нора*.

Јадръ, *celer*, *ταχύς*, *acceleger*, *ταχύνειν*. Любимое слово Глаголит. книгъ, встрѣчающееся уже въ Пражскихъ отрывкахъ, потомъ въ Псалтыри, Евангеліи и Апостолѣ. Вмѣсто его Кирилловскія рукописи ставятъ всегда *скоръ*, *оускорити*, на прим., Пс. 44, 2: *Глагол. трость книжника ѣдро пишѣшта*, Кирилловск. 1296: *трость книжника скорописца*. Іон. 11, 29, 31: *Глаг. вѣста ѣдро*, Остромир. *скоро*. У Словенцевъ, Хорватовъ и Далматовъ *јадго*, *јадрина*, *парусъ*, *јадгити*, *плыть парусомъ*, *јадери*, *поспѣшно*. Дубровничане говорятъ *једго*, *једрина*, что очень хорошо согласуется съ носовымъ *адрость*. Я соединяю сюда также *јадрина* и *јадрино*, *парусъ*. Дѣян. 27, 17: *низложыше јадринѣ*, Струмиц. Апост., также изданіе 1547 г.; напротивъ въ Острожской Библии уже Русское *парусъ*.

Камыкъ, *lapillus*, *λιθάριον*. Эта форма, часто попадающаяся у Глаголитовъ, живетъ еще въ устахъ Чакавцевъ, встрѣчается также въ Керкскомъ Статутѣ 1388 года, потомъ, какъ названіе мѣста, *Камѹк*. *Kameyk* — въ Чехіи.

Клицати, *клицъ*, *clamare*, *ἀλαλάζειν*, *clatog*, *κρῶνῆ*. Хотя это слово удержалось въ Кириллов. рукописяхъ, однако жъ надобно

звѣстити, что оно встрѣчается еще у однихъ Словенцевъ въ значеніи торжественнаго зва, въ противоположность крѣтити; въ этомъ смыслѣ и употребляется въ древнѣйшихъ переводахъ. Въ этомъ же смыслѣ мѣсто *proclamare*, торжественно провозглашать, попадаетъ *klicati* и *proklicati* въ Статутахъ, Керкекомъ 1388 г. и Кастванскомъ 1400 г.

Къмотра, *commater*, ἀνάδοχος. Это слово, попадающееся въ Глаголитѣ Клоца (числ. 100), также и въ другихъ мѣстахъ, составилось изъ Латинскаго *commater*, какъ къмотръ изъ *comrater*: оно еще и нынѣ въ ходу у Словаковъ, Чеховъ и Поляковъ и обличаетъ собой Паннонское (Велико-Моравское) происхождение.

Колнждо, *quisunque*, ὅστις. Употребляется въ сложеніи съ иже, идеже, кможе и многими другими. и у Глаголитовъ обыкновенно; является и въ самыхъ древнихъ Кирилловскихъ рукописяхъ, но потомъ совершенно изгнано изъ нихъ и замѣнено словомъ аште, на прим., Иоан. 11, 22: иго же колнждо просиши, ὅσα ἀν' αἰτήσῃ, quaecunque poposceris, въ Глаголит. и въ Остром. Евангеліяхъ; но кѣли аште просиши въ Острожск. и Бѣлградскомъ изданіи. Ср. еще Матѣ. 12, 32; 18, 5, 19; Марк. 14, 9; Лук. 9, 57; Ио. 14, 13; 15, 7. Срав. также колнждѣ, колнжди и кѣждо. Уже въ Фрейзингенскихъ статьяхъ читаемъ николнждѣ же, *nunquam*. У Словаковъ, Моравцевъ и Чеховъ еще въ употребленіи какъ: наждый отъ кѣждо, такъ и кѣли (безъ-ждо).

Костель, *tugris*, πύργος, собственно Латинское *castellum*, Кирил. стѣпъ. Быт. 35, 16. Въ древнемъ переводѣ, по лучшимъ рукописямъ, читаемъ: постави кѣштѣ обѣ онѣ полѣ костеля Гадѣра; теперь въ исправленіи: далѣе столпа Гадѣръ. Костель назывался, и теперь называется у Нѣмцевъ, замокъ и рынокъ въ Крайнѣ, который Краинцы называютъ теперь *Terg*, т. е., рынокъ. И въ Истріи, если не ошибаюсь, былъ замокъ Костель. Но и *Keszthely* на Блатенскомъ озерѣ, неподалеку Салавара, Коцелова мѣстопребыванія, сначала называемое Костель, а въ актахъ Короля Стефана уже съ перемѣною гласной, *Kestel*. Нынѣ же *Kostel* у Словаковъ, Моравцевъ, Чеховъ и Поляковъ означаетъ церковь, *templum*, *ecclesia*. Перемѣна а въ о въ Древне-Славянскомъ очень обыкновенна: сотона, погань, оцъ и т. д.

Крѣпна, *ala*, πτέρυξ, Кирил. крѣло. Въ С.-Николаевск. Евангеліи Матѣ. 23, 37: събирають кокошь птице подъ крѣпна, и Лук. 13

Зі: коже кожомъ.... свое пытище подь креины; Кирп.т. подь кре-
 азъ. Слово креина, по моему мнѣнію, можно производить отъ *кренъ*,
кренѣти, *movere*, Серб. *окренѣти*, поворотить, *vertere*; сюда же при-
 надлежить и *кренити се*, *inniti* (Добровск. *Inst.* р. 240), и *кретати*,
окретати, съ которыми въ тѣсной связи и носовое *крѣт*, *крѣг*. Слѣ-
 довательно, креины то же, что двигатели, *motores*. Срав. съ ними
 Хорват. *kreljut*, *ala*.

Крижъ, *сгух*, *σταυρός*. Кирп.т. *крѣсть*. Уже въ Пражскихъ отрыв-
 кахъ *крижънѣмъ* и въ Толковой Псалтыри въ С.-Петербур. (XII вѣка)
крижъ: оба слова — туземцы Глаголитскихъ книгъ. Теперь не на-
 добно никакого другаго доказательства, что отечество этой формы
 Славянскій Западъ. Въ этой формѣ слово продолжаетъ существо-
 вать у Хорватовъ, Словенцевъ, Чеховъ и Поляковъ. Мадыарское
kegeszt, кажется, зашло было въ Угрію изъ Константинополя и
 Булгаріи, можетъ быть, черезъ Седмиградію (948 — 1003 г.). Отъ
крижъ происходитъ и Славянское *скрижаль*, *tabula*, Евр. 9, 4. въ
 Даміан. Апост. 1324 г., Чешск. *křížalku*, *segmenta romoium*, и мно-
 жество производныхъ въ Хорватскомъ, Словенскомъ и Сербскомъ,
 что показываетъ глубокую древность слова *крижъ* (Добровскаго *Inst.*
 р. 166). Для формы срав. также Хорват. *kalež*, *calix*.

Милъ, *miserabilis*, *miseratione dignus*, *ἐλεεινός*. Въ Фрейзингенск.
 памятник.: *тєєъ се милъ творю*, и *тєхъ* (грѣховъ) *се тєєъ милъ тво-*
рю. Такъ въ Еванг. по древнимъ рукописямъ, Лук. 15, 20: *милъ*
къмоу кысть, *ἐσπλαγχνίσθη*, *misericordia motus est*; Марк. 8, 2: *милъ*
ми кєсть народъ съ, *σπλαγχνίζομαι ἐπὶ τὸν ὄχλον*, *misereor super tur-*
bam, гдѣ послѣ поправились другія формы. Отсюда *поинмилати* и
инмилосрьдовати, вмѣсто чего Сербскія рукописи часто употребляютъ
оушнєдрити. Въ Краинскомъ *милъ* продолжаетъ еще существовать
 въ значеніи сострадательный, мягкосердечный. И въ Хорватскомъ:
meni ga milo, *doleo*, *misereor*.

Минжти, *ige*,
внемъ, *полаган*
читаемъ, Второ:
минюете прѣзь
 Лук. 16, 26: *и*
sige. Такъ еще
 атомъ значеніи

Миса, *patina*, *παροφίς*, Кирил. блюдо. Въ рукописяхъ Глаголит. сѣмь читается у Матѣ. 14, 8, 11: на мисѣ, ἐπὶ πίνακι; Лук. 11, 39: стекляница и мисы, *πίναχος*, вм. на блюдѣ, блюда, какъ во всѣхъ чисто Кирилловскихъ рукописяхъ. Это слово употребляется нынѣ только у Чеховъ, Моравовъ, Словаковъ и Поляковъ; Словенское *misa* означаетъ *mensa*, столъ. Хорваты называютъ теперь блюдо *zdelo*, изъ *scutella*; а какъ называли прежде?

Мыто, *praemium*, *μίσθος*, *rescopia*, *χρήματα*, Кирил. мѣзда. Въ С.-Николаевск. Евангеліи два раза читается мыто вм. мѣзда. Также и во многихъ Древне-Булгарскихъ Апостолахъ, Дѣян. 24, 26: мыто, *χρήματα*, *rescopia*; въ этихъ мѣстахъ другія рукописи и Острожск. Библия имѣютъ мѣзда. Извѣстенъ Законникъ Стефана Душана, въ коемъ по мытоу, за деньги. Въ сходномъ съ этимъ значеніи *myto* было въ лоду, да и теперь употребляется также у Словенцевъ и Хорватовъ.

Непріѣтель, *inimicus*, *ἐχθρός*, Кирил. врагъ. Пс. 42, 2: Глагол. югда стоужаетъ ми непріѣтель, Кирил. 1296 врагъ. Я почитаю важнымъ, что слово непріѣтель не встрѣчается въ чисто Кирилловскихъ рукописяхъ, напротивъ извѣстно Словенцамъ и Хорватамъ.

Непріѣзнь, *malus*, *diabolus*, *πονηρός*, *διάβολος*. Въ Евангеліи и Посланіяхъ во всѣхъ Глаголитскихъ книгахъ и въ древнихъ Кирилловскихъ рукописяхъ Греческое *πονηρός* и *διάβολος* переведены по Славянски непріѣзнь, вмѣсто котораго послѣ введено было лѣкавын, лоукавын, сатана и діаволъ, на пр., Мат. 6, 13: Глаголит. отъ непріѣзни, Кирил. послѣ и теперь: отъ лоукаваго; тамъ же 13, 19: Глаголит. приходитъ непріѣзнь, Кирил. лоукавын; Дѣян. 5, 3: Глаг. непріѣзнь, Кирил. сатана; тамъ же 10, 38: отъ непріѣзни, Кирил. отъ діавола; тамъ же 13, 10: сыне непріѣзньни, Кир. сыне діаволовъ. Находя и въ Фрейзинг. статьяхъ непріѣзнь, непріѣзньни, я присвоиваю его Паннонскимъ Славянамъ.

Невѣдоу сътворити, *gerrobare*, *ἀποδοκίμαζειν*. Читается въ Псал. 117, 22 и Матѣ. 21, 42, Марк. 12, 10, Лук. 20, 17, 1 Послан. Петр. 2, 7: Глагол. камень, югоже (нже) невѣдоу сътворише *зидоуштен*, *λίθον*, *ὃν ἀπεδοκίμασαν οἱ οἰκοδομοῦντες*, *lapidem*, *quem gerrobaverunt aedificantes*; Матѣ. 21, 42, и у Остром. читаемъ невѣдоу. Позднѣе вмѣсто нескрадоу сътвориша, въ Кириллов. рукописяхъ поставлено нескрадоу ~~сътвориша~~ уже въ Острож. Матѣ. 21,

42, и Марк. 12, 10: **нєврѣдоу**. Есть и другія разнорѣчія. Считаю неправильнымъ позднѣйшее правописаніе **нє въ рѣдоу**, *non in ordine*, по тремъ причинамъ: а) значеніе, б) образъ писанія древнѣйшихъ рукописей **нєврѣдоу** говорятъ противъ того; в) не стали бы измѣнять такого яснаго выраженія, какъ **нє въ рѣдоу**. Это, какъ принимаетъ и Востоковъ, темная форма нарѣчія, которая имѣетъ связь съ корнемъ **врѣдъ**, *Werth*, достоинство, Готск. *vaírths*, достойный, цѣнный, откуда Словен. и Хорват. *vréden*, *vrédnost*, Сербское *врѣданъ* и *врѣдити*, быть цѣннымъ, *valege*. Слѣдовательно, можно объяснить его словомъ негодный, недостойный, неупотребительный.

Обѣтъ, *volunt*, *εὐχή*, Кирил. молитва. Псал. 21, 26; Глагол. **обѣти** мое господени **въздамъ**; также и Псал. 64, 2. Хотя въ древнѣйшихъ Кирилловскихъ спискахъ читается также, но въ позднѣйшихъ молитва. **Обѣти**, *oblaciones*, жертвы, встрѣч. и въ Фрейзинг. статьяхъ, а **обѣштати**, *promittere*, въ Супрасльской рукописи.

Отъѣзкъ, *reliquiae*, *κατάλοιπα*, *ἐγκατάλειμμα*, Кирил. **останъци**. Пс. 16, 14: Глагол. **оставише отъѣзкъ** младенцемъ своимъ, Кирил. 1296 **останкы**; Пс. 75, 11: **отъѣзкъ** помншеніѣ, Кирил. 1296-г. **остатокъ**. 1495 **останъкъ**. Слово **отъѣзкъ** вполне сходствуетъ съ Латышскимъ *atleekъ*, **остатокъ**, но съ Литовскимъ *palaiks* только второй половиной; замѣчательно, впрочемъ, что въ Латышской Псалтыри это слово тоже читается въ тѣхъ же двухъ мѣстахъ: *atleekamъ*, *atleek*. Отъ Латышско-Литовскаго корня *lik*, оставлять, образованы многія производныя. Срав. и Латинское *linquo*, *liqui* и т. д.

Петра, *petra*, *πέτρα*, Кирил. **камень**. Въ С.-Николаевск. Евангеліи Мате. 16, 18 читаемъ: **на семь петръ съзиждоу**, *ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ super hanc petram*. Думаю, что истинный образъ чтенія: **на сен петръ**, и таковъ долженъ былъ быть и первоначальный переводъ.

Подъѣзга, *podъpъga*, *ихог dimissa*, *ἀπολελυμένη*, Кирил. **поуштенница**. Въ Остром. Еванг. Мате. 19, 9: **потъѣзга**, въ С.-Николаевск. **подъпъга**; въ Глагол. Клоцов. ч. 132 **потыпъга**, въ Древне-Чешск. толкованіяхъ *podbĕha*. О Хорутанскомъ и, слѣдовательно, косвенно о Паннонскомъ происхожденіи этого слова свидѣтельствуется фамилія *Podrězník*, которую носилъ одинъ докторъ въ Градцѣ 1833-го года. Kopit. Glag. Sloz. XXXIII, с. 2. Такъ и слово *нашъ*, *megsenagius*, употребленное въ древнемъ переводѣ Пятикнижія Моисеева, встрѣчаемо, какъ фамилія, въ Моравіи.

Понѣ, vel, хѣу. Марк. 5, 28, Глаголитск. въ С.-Никлаевскомъ и Остромиров. Евангеліи: прикоснѣся понѣ ризѣ юго; позднѣе въ Кирилловскомъ уже безъ понѣ. Въ С.-Николаевск. также Марк. 6, 31: и не бы нмѣ колн понѣ ѣсти; Кирил.: и ни ѣсти нмѣ бѣ колн. Также въ С.-Петербургскомъ Григоріи Назіанзенѣ. Въ Древне-Чешскомъ очень часто въ значеніи: можетъ быть, мнѣ кажется, вѣроятно, на прим.: *ty toho poně nemíníš učiniti*.

Попелѣ, cinis, σποδός, Кирил. пепелѣ. Пс. 101, 10: Глагол. ндѣ попелѣ збо хлѣбъ зсь, бѣи σποδόν ὡσεὶ ἄρτον ἔφαγον, quia cinerem tamquam panem manducabam. Также въ Псал. 147, 16. Слово это встрѣчается въ сей формѣ и въ С.-Петерб. Григор. Назіанзенѣ, и Аѳанас. Псалтыри. Нынѣ у Словенцевъ, Хорватовъ и Сербовъ *perel*, *pelso*, у Чеховъ, Моравовъ и Словаковъ *perel*.

Прѣлоуждати, decipere, ἐξαπατάειν, Кир. прѣдѣстити. Читаемъ въ отрывкѣ одного древняго Глаголитскаго Молитвенника: нже колиждо дѣвооски прѣлоуждаюште се лъжю, quicumque diabolice sese decipientes mendacio. Это слово въ формѣ *prělúdití* находится и въ одной древней Чешской Псалтыри XIV вѣка въ Виттенбергѣ, а производныя отъ простаго *lúdití*, *seducere*, часто встрѣчаются въ древнемъ и новомъ Чешскомъ, на прим.: *prělud*, *phantasma*, *prěludstvie*, *fallacia*, и т. д.

Пробрызгъ, утренній разсвѣтъ, *initium diluculi*, *diluculum*. Марк. 1, 35: Глаголит. въ С.-Никлаевск. и Крылоск. Еванг. и ютро пробрызгоу соуштоу зѣло; Кирил.: и ютро ношти соушти зѣло, καὶ πρωτὶ ἐννυχον λίκν, т. е., mane, multa adhuc nocte; Вулгат.: et diluculo valde. Корень **брызгъ** развѣтвился очень далеко: его и Словенцы знаютъ. Въ древнемъ Чешскомъ есть *zabřězdenie*, *diluculum*, въ новомъ Чешск. *břesk*, *gozbřesk* и т. д. Слич. СВН. *brēhen*, *lucere*, НВН. *An-bruch*.

Просмрадити, *contaminare*, ἀφανίζειν. Чисто Глаголитское слово, Кирил. помраити, отрыти и. т. д. Іерем. 12, 10, и въ Пентикостаріѣ 1563 года, л. 35: пастырїе мнози просмрадише виноградь мои, въ Острожск. отрыли сѣть, διέφθειραν, *demoliti sunt*. Матѣ. 6, 16: Глаголитск. просмраждаютъ бо лица своа, ἀφανίζουσιν, Вулгат. *exterminant*, точнѣе *deformant*. Такъ точно и у Остромира: просмраждать, вѣсто просмраждать, позднѣе помрачаютъ. Слабый слѣдъ этого значенія существуетъ еще въ Словацкомъ *odrat' sa*, т. е., *toulati se*, блуждать.

Сждьнынъ день, *diēs extrem̃i iudicii*, читается въ Клоцов. Глаголитѣ ч. 491. Кирилловцы употребляютъ вмѣсто него страшнынъ сждь. Выраженіе сждьнынъ днь свойственно Словенцамъ, Чехамъ (съ Моравцами и Словаками) и Полякамъ.

Скала, *lapis*, λίθος, *zahum*, πέτρα, Кирил. камень. Это слово, встрѣчающееся въ очень древнихъ Глаголитскихъ отрывкахъ Хорватской семьи, на пр.: скали се бнше глаголали, въ отрывкѣ одной проповѣди на текстъ изъ Луки 19, 40: *lapides haec clamassent*, въ употребленіи только у Краинцевъ, Чеховъ, Лужичанъ и Поляковъ, но другимъ Славянамъ неизвѣстно.

Сцѣгло, *privatim*, хат іоіαν, Кир. особь. Въ С.-Николаевск. Еванг. Марк. 9, 2: възведе ихъ на гороу високоу сцѣгло єдинны, Кирил. особь. Сравниваю съ нимъ Польское *szczegół*, *szczególny*: послѣднее означаетъ отдѣльный, одинъ и т. д. и противоположно *ogół*, *ogólny*. Сюда же принадлежатъ Чешск. *stíhlý*, Древне-Чешск. *stěhlý*, *stěhlý*, стройный, и Русское щеголь. Значенія могутъ примириться. Въ отношеніи къ *szczególny* и *ogólny* сцѣгло, первоначально, чуть ли не съцѣгло, кажется, составное слово, какъ навѣрно и родственное съ нимъ Латинское *singulus*.

Тепж, *тепсти*, *percutere*, παίειν, Кирил. бнж, бити. Въ Глагол. Евангеліяхъ слово тепж встрѣчается въ нѣсколькихъ мѣстахъ, въ которыхъ отчасти имѣетъ его и Остромирово, но позднѣйшія Кирилловскія рукописи и изданія замѣняютъ его словомъ бїю. Срав. Матѣ. 10, 17; 21, 19; 27, 26, и т. д. Оно встрѣчается въ древнемъ переводѣ Пятикнижія Моисеева и Пророковъ, на пр., Быт. 41, 23 (калси) нстепени вѣтромъ. Прибавьте къ этому выраженіе тепѣхъ металми, въ Хорутанскихъ статьяхъ встрѣчающееся, и нынѣшнее употребленіе слова Краинцами и Хорватами.

Трохѣтъ, *pumtilus*, λεπτόν, Кирил. мѣдъница. Въ рукописяхъ Глаголитской семьи, именно въ С.-Николаевск. и Крылоск. Евангеліяхъ читаемъ Лук. 12, 59: послѣднь трѣхѣтъ (послѣднии трѣхѣтъ, Крылоск.), ἔσχατον λεπτόν, *ultimum pumtilum*, въ Острожск. мѣдъницѣ. Слово *trocha* въ значеніи нѣсколько, немножко, извѣстно Словенцамъ, Хорватамъ и другимъ; а у Чеховъ и теперь еще въ употребленіи *trochet*, *parum*, *modicum*.

Творити, сътворити, *facere*, ποιεῖν. Хотя это слово въ семъ значеніи встрѣчается въ наибольшей части мѣстъ Библейскихъ книгъ и

въ Кирилловскихъ рукописяхъ и изданіяхъ, однако есть и такія, гдѣ оно замѣнено словами дѣяти, дѣлати, или удалено изъ нихъ другимъ образомъ. Такъ Пс. 112, 9: Глаголит. обитати творитъ неплодоху (вм. неплодѣвъ) въ домоу, съ Вулг. Кирилл. 1296 г. въселяху неплодове, и 1495 г.: въселяху неплодоху, съ Греческ. Пс. 52, 5: Глагол. вси твореште беззаконіе, Кирилл. 1296, 1495 дѣлающе. Въ Петинской Псалтыри 1495 во всѣхъ такихъ выраженіяхъ стоитъ дѣлати вм. творити: сравн. Пс. 6, 9; 7, 16; 13, 4; 27, 3; 52, 5; 58, 3; 6: 91, 10; 93, 16; 112, 9. Теперь сличите съ этѣмъ, съ одной стороны, употребленіе слова творити въ Фрейзинген. статьяхъ, на пр., трѣбоу творимъ, тебѣ се мнѣ творю, еже есмь створилъ зла, чистох исповѣдъ створилъ, и т. д.; съ другой, употребленіе его у нынѣшнихъ Словенцевъ: storiti, дѣлать: сѣно storiti, сдѣлать цѣну. Такъ какъ творити, створити, въ этомъ значеніи сплошь встрѣчается въ трехъ, прежде всего другаго переведенныхъ, книгахъ: въ Евангеліи, Апостолѣ и Псалтыри, то Паннонское происхожденіе его очевидно.

Вѣко, двойств. вѣцѣ, palrebrae, βλέφαρα, Кирилл. вѣжди. Пс. 131, 4: Глагол. вѣкома мѡиша, такъ и въ Кирилл. 1296 г., но 1495-го и другихъ годовъ: вѣждама. Теперь по Словенски véka — опускающая дверь; Чешское и Польское véko, viko, wieko, покрывало, рѣсница.

Вѣръ шти, sredege, πιστεύειν, Кирилл. вѣровати. Въ Глаголит. памятникахъ и Кириллов. рукописяхъ Глагольской семьи, также въ Остромирѣ, въ весьма многихъ мѣстахъ встрѣчается вѣръ шти, гдѣ нѣсколько позднѣйшія Кирилловскія рукописи имѣютъ вѣровати. Сравните, на пр., Матѣ. 21, 32: С.-Николаев. Еванг. и не есте кмоу вѣры; Острожск. и Бѣлград. и не вѣровасте ємоу; Іо. 2, 21: вѣръ шша кнѣгамъ, Острожск. и Бѣлгр. вѣроваша; Іо. 4, 48: не имате вѣры шти; Острож. и Бѣлгр. вѣровати и т. д. Такъ и въ Клоцов. Глаголитѣ: не имѣть вѣры. Теперь въ Словенскомъ это выраженіе слилось въ одно слово: vég-jemet, vég-jéti, vég-jámet, vég-jámiti, вѣрить. Отъ того-то, вмѣсто вѣроути, достовѣрный, нынѣшнее Словенское vég-jéten, вѣроятный. Впрочемъ, выраженіе вѣроу шти тайже и древнее Русское.

Вѣхати, вѣхѣти, incipere, αρχιστα, Кирилл. начѣти. Слово это сильно распространено по всѣмъ Глаголитскимъ памятникамъ и

преимущественно употребляется для образования будущего времени. Изъ Кирилл. рукописей его очень рано и тщательно стали удалить, или обращать въ науѣж. Пс. 14, 1: Глагол. обѣтити въѣнетъ, παροικῆσαι, habitabit, Кир. 1296, 1495, Острожск. обѣтаѣтъ; Матѣ 6, 24: Глагол. неродити въѣнетъ, Кир. Остром. науѣнетъ; Римл. 6, 4: ходити въѣнемъ, Апост. 1324 и Острожск. науѣнемъ. Въ нѣкоторыхъ Дубровницкихъ дипломахъ XIII вѣка (1254 и слѣд. годовъ) оно встрѣчается въ осербленной формѣ ѡѣну: Ijudi koi imam i koi uſnu imeti; въ другомъ... imam imeti.

Въслѣпѣж, въслѣпати, salire, ἄλλεσθαι, Кирилл. нстѣкати, и т. д. Въ Глаголитскихъ памятникахъ о стремительно текущей, бьющей ключемъ, водѣ. Иоан. 4, 14: Глагол. нстоуѣнникъ води въслѣпѣюшѣе въ животъ въѣны, Кирилов. Остром. нстѣкажшта. Притч. 18, 4: вода въслѣпѣтъ, ἀναπηδεύει, scaturit, теперь рѣка нзскаѡшѣа. Пророк. Наум. 3, 17: въслѣпѣ, ἐξήλατο, exsiliit, теперь возскоуи. Пѣсн. Пѣсн. 4, 15: стоуѣденыѣ воды живы нслѣпѣшта отъ Ливана, ῥοιζοῦντος, Острожск. вкоренѣюшисѣ, теперь нстекаюшѣа. Отъ корня слѣпѣж, отъ котораго Словенск. и Хорватск. slar, aqua cadens, catacata, на прим., Skradinski slar, водопадъ на Керкѣ, Slapišće, водопадъ при Гуркѣ, въ Деканствѣ Тайнахскомъ, slárem, varogo, exhalo, Чешск. Slary, нааваніе мѣста, и slup, сѣтъ на лососей. Итакъ на западѣ и сѣверѣ Панноніи уцѣлѣли замѣчательные остатки слова, не встрѣчающагося нигдѣ въ другомъ мѣстѣ!

Заклѡвити, claudere, κλείειν, Кирилл. затворити. Луки 3, 20: Глагол. С-Николаев. Ев. и законѣи Іоана въ тѣмници, Кирилл. затвори. Тамъ же 4, 25: кѣгда заклопи се нево три лѣта, Кирилл. заклоушисѣ. Нынѣшнее Хорватское zaklopiti, claudere; zaklop, claustrum; zaklopnica, palrebra; Словенское zaklépati, записать; zaklér и zaklépa, запоръ. Уже въ Фрейзинг., памятникахъ: въ желѣзныхъ вѣжнѣхъ вѣченыхъ поскуахоу, ferreis compedibus: vinctos invisebant.

Жаль, sepulcrum, μνημεῖον, Кирилл. грѡбъ. Въ Григорович. Глагол. Еванг. Матѣ. 8, 28: отъ жалѣи нсходѣшта, Кирилл. у Остром. отъ грѡбъ, ἐκ τῶν μνημείων, Вулг. de monumentis, т. е., e sepulcris. Сѣ этѣмъ древнимъ словомъ, съ кѡторымъ много родственныхъ и теперь еще въ Словенскомъ и Хорватскомъ, я сличаю Словацкое žal, ~~по~~гог, Древне-Чешск. žale, множ., паеніа, въ Mater. Verb., и Древне-Русское жалыникъ, tumulus, иначѣ могила.

Сначала я намѣревался было такимъ же образомъ объяснить и слѣдующія Глаголитскія слова, но для краткости, предоставляю это дѣло другимъ изслѣдователямъ, ограничиваясь только нѣсколькими замечаніями и указаніями:

Близъ, *offensus, abalienatus*. Пс. 94, 10: Глаголит. **БЛИЗЪ БЪХЪ** родоу семоу, Вулг. *offensus fui generationi huic*, *προσώχθισα*, Кирил. 1296 **НЕГОДОВАХЪ** родоу семоу. Срав. *blizna, cicatrix, οὐλή*, Чешск. *ubliziti, offendere*.

Богъви, *literae*, въ смыслѣ *γράμματα* и *ἐπιστολή*. Дѣян. 9, 2; Лук. 16, 6; 2 Солун. 2, 2; 3, 14.

Врѣно и жтроба, первое *venter*, *κοιλία*, послѣднее *uterus*, *γαστήρ*. Въ Пс. 70, 60 то и другое вмѣстѣ.

Дниа, съ Греч. *πρὸς τὸν δεῖνα*, *ad quemdam*, Кирил. **оньснца**. Мате. 27, 18.

Еда когда, Кирил. **да не когда, еда како, еда не, μὴ πότε, ne forte**, на пр., Мате. 27, 64; Пс. 7, 3: **еда когда похитить**, Кирил. **да не когда похитить**.

Еша и ѡша, *utipam, ὅφελον*. Пс. 118, 5; Псалт. Аванас. въ С.-Петерб., Псалт. 1296 въ Москвѣ, Супрасльск. рукоп., перечень словъ въ Іоан. Екз. и др. у Калайдовича.

Искони, *ab initio, ἐξ ἀρχῆς*. Хочу здѣсь обратить вниманіе на то обстоятельство, что выраженіе: **искони докони** встрѣчается уже въ Фрейзингенскихъ статьяхъ (III, 64), Іо. I, 1 Глаголитскія книги крѣпко держатся **искони**, межъ тѣмъ какъ Кирилловскія часто ставятъ вмѣсто одного въ **наумѣ**, или **испрѣва**.

Единоуадъ, иноуадъ, *unigenitus, μονογενής*, Кирил. **единороднѣ**. Уже въ Клоцов. Глагол. и потомъ во всѣхъ древнихъ Глаголитскихъ книгахъ; въ послѣднихъ, именно въ Чтеніяхъ изъ Екклесіаста, называютъ также *υἱός, filius*, переведенное словомъ **уадо**, вм. **сынъ**.

Клепаа, *significans, σημαίνων*, Кирил. **знаменаа, назнаменоуа**, Глаг. Еванг., С.-Николаев. Еванг. и т. д. Іоан. 12, 33; 18, 32; 21, 19.

Лено, *sinus, κόλπος*, Кирил. **надра, нѣдра**, Глаг. Псал. и Еванг.

Неродити, нерадити — слово со многими значеніями. Срав. Мате. 6, 24; 18, 10; 22, 5; Марка 3, 38 и т. д.

Область, *imperiū*, ἐξουσία, Кирил. власть. Клоц., Глаг. Пражск. отрывки, Глаг. Псалт. и т. д.

Отъпѣло, послѣдній стихъ или прибавленіе къ Антифону. Пражск. отрывки и Струмицкій Апостолъ.

Прѣрѣкати, прѣрицати, *contradicere*, ἀντιλέγειν, Кирил. прѣтити. С.-Николаевск. Еван. Матѣ. 16, 22 ἐπιτιμᾶν, *inscrere*.

Проуѣ, въ проуни, въ проун, *postridie*, *sequenti die*, ἐν τῇ ἐξῆς, τῇ ἐχομένῃ; Кирил. въ ближнии. С.-Николаевск. Ев. Лук, 7, 11: и бысть въ проуни. Тамъ же 13, 33: подобаетъ ми днѣсь и оутрѣ и въ проун ити. С.-Петерб. Григ. Назіанз. прокоѣ, *quae sequuntur*.

Проникатиса, *divulgarī*, διαφημίζειν, ἐξηχεῖσθαι, Кирил. прослоутиса. С.-Николаевск. Еванг. Матѣ. 28, 15.

Просадити, *gumpege*, ῥηγνύναι, Кир. растрѣгнѣти. С.-Николаев. Ев. Лук. 5, 38.

Прѣтъ, *rappus*, ῥάχος, Кирил. льнь. С.-Никол. Ев. Матѣ. 12, 20.

Псанье, въпсано, напсано. Эта форма, встрѣчающаяся въ Клоцов. Глаголитѣ и въ нѣкоторыхъ древнихъ памятникахъ, исключительно свойственна Чехамъ и Моравцамъ.

Раунти, *velle*, βούλεσθαι, Кирил. благовоити. Фрейзин. памятники, Клоцов. Глаг., многіе древніе Хорватскіе Статуты и т. д.

Сать и сати, *inquit*, ἔφη, Кирил. рече. Сколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ найдено только въ четырехъ памятникахъ: въ Струмицкомъ Апостолѣ, въ Клоцов. Глаголитѣ, въ Патер. Михановича и въ Супрасльской рукописи. Евр. 8, 5; Апост. Струмицк.: виждь бо, сать, и створиши по образоу.

Склазь въ Крылоскомъ Еванг., клезь въ С.-Николаевск., *pumtius*, νόμιμα, Кирил. златица. Матѣ. 22, 19.

Скринна, агса, κιβωτός, Кирил. ковчегъ. Даміан. Апост. Евр. 9, 4. Отъ него

Скринница, *magisurium*, γλωσσόχομον, Кирил. рачица и другихъ ковчегъ. С.-Николаевск. Ев. Іо. 12, 6; 13, 21 и т. д. нмъ...

Сѣлае, *melius, χαριώτερον*, Кир. *солт*: *сѣлаими*, Кир. *сѣлыми*. Въ Клоцов, Глаголитѣ, Ассеман. Ев., Остром. и С.-Николаевск. Ев. Лук. 12, 7; 24; Ио. 4, 52. Срав. Гот. *sēlis, bonus; sēlei, bonitas, felicitas*, Лат. *salvus, salus*.

Сѣтъкъ книжныи, *liber, tomus, βιβλίον, τόμος*, Кирил. 1296 *глаголи* книжна.

Сѣхъ *cremiam, torris, φρύγιον*, Кирил. 1296 *соушнаѣ*. Псалт. Глаг. Пс. 101, 4.

Штитъ и оружїе. Глагол. книги, именно Псалтырь, различаютъ *шиттъ, scutum, ἀσπίς*, и *оружїе, arma, ὅπλα*; въ Кирил. большею частію *оружїе* вм. *шиттъ*.

Тѣлае, *teterius, ἔλασσον*, Кирил. *хотѣдшеѣ*. Ассеман., Крылоск., С.-Николаевск. и Шишатовацк. Ев. Ио. 2, 10.

Оустатъ, *linguosus, γλωσσώδης*. Кирил. 1296 *изъязыкъ*. Глаг. Пс. 139, 12.

Оустотн, *potestatem duram exercere, dure imperare, κατακυριεύειν, κατεξουσιάζειν*, Кирил. *господьствовати*. С.-Николаевск. и Шишат. Ев. Матѣ. 20, 25; Марк. 10, 42; Лук. 22, 25, и въ древнѣйшихъ рукописяхъ Ветх. Заѣта встрѣчается *оустотн* съ дательн. падежемъ.

Варн, множ. число, Греч. *βάρης, domus turrata, turris*, собственно Сивитическаго происхожденія, именно Евр. *birah*. Въ древнемъ перечнѣ словъ Іоанна Ексарха у Калайдовича: *варн, домовѣ*. Въ Глаголитскихъ книгахъ Пс. 44, 9 и 47, 4: *варн*, гдѣ Кирилловскія рукописи и изданія 1296, 1495 год. и т. д. читаютъ неправильно: *тежести* (принимая вм. *βάρος*). Пс. 121, 7 всѣ Глагол. рукописи и изданія имѣютъ: *обиліе въ трѣхъ твоихъ, εὐθηνία ἐν ταῖς πύργοις σου, abundantia in turribus tuis*, Кирил. въ *стѣпостѣнахъ*. Полагаю, что и здѣсь *трѣхъ* испорчено изъ *варѣхъ*.

Вѣннн. Срав. мои Глаг. намят. XXXIV. Матѣ. 10, 29 въ Глаголит. рукописяхъ читаютъ: *вѣннмъ пѣста, πωλεῖται*, Кирил. *цѣннмъ пѣста*. Лук. 12, 6: Глаг. *вѣнннъ се, πωλοῦνται*, Кирил. *цѣнннъ са*. Съ Глаголит, согласно и Крылоск. 1143 г., С.-Николаевск. Ев. Въ древнемъ переводѣ Пятикнижїи Моисеева, Исход. 22, 16: *вѣномъ да не вѣнннъ женикъ себя, φερὺ φερυει αὐτὴν αὐτῷ γυναῖκα*. Смыслъ Еврей-

скаго слова таковъ: онъ долженъ кунить ее въ жену себѣ (вз-
ннѣ), вручивъ отцу ея даръ за невесту (взно). Этимъ взннѣ вѣр-
но опредѣляется.

Врътъ, врьтоградъ, hortus, хῆπος, Кирилл. обыкновенно врьтоградъ.
Ю. 18, 1; 26. Срав. Краинск. vert, садъ. Не есть ли врътъ сокраще-
ніе только врьтоградъ?

Врътъшъ srelunsa, σπήλαιον. Матѣ. 21, 13; Марк. 11, 17; Лук. 19,
46. Но въ Іоан. 11, 38, σπήλαιον переведено словомъ пештера (въ
С.-Николаевс. Еванг. пешть). Нѣкоторыя Кирилловскія рукописи упо-
требляютъ вьрътъ и врьтъшъ попеременно. Ср. и Евр. 11, 38, Апо-
калипс. 7, 15.

Зълъ, malus, πονηρός. Въ Клоцов. Глаг., въ Фрейзинг. памятникахъ
и въ Глаголит. книгахъ часто читается зълъ въ тѣхъ мѣстахъ и
оборотахъ, гдѣ Кирилловцы предпочитаютъ употреблять слово аж-
кавъ. Это особливо бываетъ въ Псалтыри.

До сихъ поръ я обращалъ вниманіе только на отдѣльные Глаго-
литскія слова и выраженія; теперь скажу въ короткихъ словахъ и о
другихъ отличительныхъ признакахъ Глаголитизма. Значительные
остатки сокращенныхъ аористовъ встрѣчаются еще въ Древне-
Чешскомъ. Срав. мои Роѣ. staročes. mluvnice, стр. 108 — 109 (въ
1-й кн. Христоматіи: Výbor ze staročes. literatury. V Praze 1845).
Я нашелъ примѣръ и въ Польской, такъ называемой, Королевы
Маргариты, Псалтыри. Можно еще прибавить: въ Клоцов. Глаго-
литѣ, безъ сомнѣнія, первоначально переведенной въ Панноніи,
рядомъ съ чистыми Чехо-Мораво-Словацкими словами, каковы: кѣмо-
тра, земн, псано, братръ, розьство и т. д., встрѣчаются также ао-
ристы, на пр., нзѣгъ, съдомъ, слѣдовательно, и этѣ формы—такіе
же туземцы въ Панноніи, какъ и первыя. Преходящее на-хѣта,
-шѣта, съ которымъ такъ часто встрѣчаемся въ рукописяхъ Глаго-
литской семьи, не рѣдко попадаетъ и въ сочиненіяхъ, написанныхъ
на древнемъ Хорватскимъ простонародномъ нарѣчьи, на прим., въ
замѣткѣ 1487 г. прежняго владѣльца одного Глаголитскаго Молитвен-
ника, находящагося теперь въ Римѣ....: ka oba (odvitnika) dobro pado-
jahota sr'kvi svetomu Ivanu (Кукулевича Извѣст. о пут., стр. 1, 17).
Прошедшее время глагола существительнаго бнмъ или бнмъ...
маго съ дѣйствит. причастіемъ настоящаго времени, ...
съ причаст. страдат. настоящ. времени (на прим. ...)

гол. аште би мнѣ врагъ поносилъ, прѣтрымалъ оубо бимъ, и аште би на-
паденъ мѣ безверсѣвалъ; оукрилъ се бимъ! отъ него. Мате. 22, 30. С.—
Ник. Ев.: аште бимъ била въ дни и т. д., что уже четыре раза встрѣ-
чается въ Хорутан. памятникахъ: да бимъ възелъ, да бимъ оусли-
шалъ, да бимъ исповѣдь створилъ, да бимъ стоилъ) замѣчатель-
нымъ образомъ продолжаютъ еще жить въ устахъ Чакавцевъ, какъ
бимъ, бишъ, би, бимо, бите, би: рекалъ бимъ и т. д.; у нихъ же
можно слышать и соединеніе будущаго времени глагола существи-
тельнаго съ причастіемъ прошедшимъ: дааъ бѣдетъ, вѣй уа дааъ вѣдетъ
и т. д. Сокращенія посредствомъ опущенія буквы, или
слога, въ среднѣмъ слогѣ, и усѣченія слога въ концѣ слова,
столь частыя у Глаголитовъ, на пр., причас. заткорь, вълрѣшь, вм.
заткориль, вълрѣсиль, нарѣчія и прилагательныя: разануъ, бездобъ
мѣсто разануынъ, бездобынъ, даже триъ вм. тризимынъ, тріетіζων, въ
древнемъ (Паннонскомъ) переводѣ Пятикнижія Моисеева, Бытія 15, 9
и т. д., можно указать, но крайней мѣрѣ, отчасти и въ странахъ, при-
лежащихъ къ Панноніи (Великой Моравіи): Древне-Чешск. рѣіchoz,
vŭchoz, vchoz, вм. рѣіchodiv, vŭchodiv, vchodiv, у Чакавцевъ грѣмъ,
грѣшъ, грѣ и т. д. вм. гредѣмъ; сокращенные аористы: шсъ, шсомъ, вм.
пдохъ, пдохомъ, я и Миклошичъ сличали уже съ Древне-Чешск.
мѣстными: Vrbčás, Dolás, вм. Vrbčanech, Dolanech. Чисто Гла-
голитскія формы: небѣскъ, земьскъ, Кирилловск. небѣсьнъ, зем-
льнъ, еще теперь преобладаютъ у Словенцевъ (nebéšk, zemljiski), Хор-
ватовъ (nebeski, zemelski) и Чеховъ (nebéský, zemský). Я опускаю
менѣе важное, какъ, на пр., форму братъ и вставочное д передъ л въ
Фрейзинг. памятникахъ; замѣчу только, что въ Глаголитскихъ рукопи-
сахъ обыкповенно пишется семертъ и цриквъ, цриква, что Чакавцы еще
нынѣшъ говорятъ цриква, и что обое, т. е., произношеніе и образъ
писма (ъ=ѣ, ь=и) указываютъ на весьма глубокую древность. Заклю-
чу нѣсколькими замѣчаніями о глаголахъ съ вы-вм. нхъ-въ Глаго-
литскихъ рукописяхъ. Въ пяти, извѣстныхъ мнѣ, Псалтыряхъ: въ
Пасман. 1312—1387, Лобковицовой 1359 г., Парижской XIV стол.,
Кукулевичевой 1470 и Брозичевой 1561 г. Пс. 44. 5 читаютъ:
спѣи, спѣи, выстоупи и царствоуи, въ Вѣнск. сп.: и налѣци и спѣи
и царствоуи, καὶ ἐντεινον, καὶ κατευοδοῦ, καὶ βασιλευε, Вул. inten-
de, prospere procede et regna (въ другихъ издан., et intende, et pro-
cede, et regna). Въ первыхъ пяти названныхъ источни-
кахъ (Вулгат.) или 22 (Греч.): врагъ моихъ ради выхити

ше, Кирил. изънани ма, Греч. ῥωσάί με, егіре те. Оставляю первое мѣсто, какъ не совсѣмъ исное для меня, и замѣчу о второмъ, что ничто не заставляетъ насъ считать его вставленнымъ въ Чешской Псалтыри, потому что въ Панноніи въ мѣстѣ съ изъ очень хорошо могло быть въ употребленіи, какъ и въ Древне-Чешскомъ часто въ отрывкахъ Еванг. Св. Іоанна: iz и vy (iz Tatar; въ Краледв. рукоп., далѣе древнія названія мѣстъ: Izbrazlav', Iavěstovici и много другихъ); наоборотъ, въ Хорутан. статьяхъ: пошеме бы выгнанъ, въ верхней Крайнѣ (по Метелку и Ярнику Etym. S. 52. Sp. 2), въ береговой и островной Хорватіи въ и изъ было и теперь еще въ употребленіи. На пр., въ Статут. Керкскомъ 1388 г. читаемъ: ниндана мужъ неможи вынести свое жены, ниндану англанцу, т. е., отвѣтъ (Arkiv za rov. II, 2, в. 306). После Беричъ замѣтилъ въ письмѣ ко мнѣ, что въ остальной части Пасман. Молитвенника (1312 — 1387) онъ также нашелъ: viprostirati, vitřebiti, vipiti, vizvati и vignoniti. Пусть продолжаютъ свои поиски по этимъ слѣдамъ другіе, зрѣлые и избранные, изыскатели.

Еще одинъ мимолетный взглядъ на все предыдущее. Выше я замѣтилъ, что указаніе родины Глаголитизма составляетъ вѣнецъ всѣхъ доказательствъ въ пользу изобрѣтенія Глаголицы Кирилломъ. Теперь это ясно. Глаголитизмъ носитъ такой рѣзкій, несомнѣнный и неизгладимый, отпечатокъ Паннонскій (Велико-Моравскій), что ни Епископъ Климентъ въ Велицѣ и Охридѣ, ни Богомилъ въ Булгаріи, не могли быть изобрѣтателями его; ибо откуда эти люди достали бы въ Македоніи Западнославянскія: крижъ, окришаъ, изтравити, локва, шдръ, подъпъга, въспапати, отокъ и другія подобныя? Итакъ имъ былъ Кирилъ и его товарищи изъ среды туземцевъ въ Коцеловой области, въ Панноніи.

8. Думаю, что для разсуждающихъ и притомъ безпристрастныхъ читателей (обращаюсь только къ нимъ однимъ) я показалъ удовлетворительно, что былыхъ словъ и выраженій священныхъ книгъ отлѣдѣ действительно у тѣхъ С. (средствѣнные) сосѣди и (даже отчасти прамые пот; сказано выше, должны

Глаголитскихъ рукописяхъ; Глаголитскій текстъ, въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, оказывается древнѣе и перенятѣе Кирилловскаго; значительная доля Апостольской дѣятельности обоня братьевъ, Кирилла и Меѳодія, достается Панноніи, гдѣ они, по вѣрнымъ и несомнѣннымъ показаніямъ исторіи, еще во время своего первого путешествія въ Римъ, самымъ радушнымъ образомъ приняты были Княземъ Коцеломъ, обучили Славянскому письму значительное число юныхъ людей и ввели Славянское богослуженіе; туда же убѣдительно приглашенъ былъ изъ Рима Меѳодій тѣмъ же Княземъ, для продолженія Апостольской дѣятельности, и послѣ проживалъ тамъ долгое время: изъ всего этого можно правильно заключить, что область Коцелова или древняя Паннонія, была тѣмъ трудовымъ мѣстомъ, въ которомъ три Кирилловы перевода: Евангелія, Апостола и Псалтыри, получили свой собственно Глаголитскій обликъ. Пусть не возражаютъ мнѣ, чтобы заподозрить правильность моихъ выше приведенныхъ доказательствъ, что многія слова, отбѣченные мною, какъ Паннонскія, могутъ быть указаны и въ другихъ отдаленныхъ Славянскихъ земляхъ. Охотно допускаю это относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ, но выводъ отклоняю. Здѣсь важно для меня одно только согласіе историческихъ и языковыхъ показаній въ тѣхъ странахъ, которыя были общепризнаннымъ поприщемъ дѣятельности нашихъ великихъ учителей. Исторически вѣрно, что Кириллъ и Меѳодій жили и дѣйствовали въ Моравіи и Панноніи, что по кончѣ ихъ Глаголитское письмо и языкъ богослужебный встрѣчаются въ самыхъ ближнихъ, пограничныхъ съ этими землями, странахъ, на югъ и на западъ отъ нихъ; что этотъ языкъ полонъ рѣзкихъ и особенныхъ признаковъ, которые мало по малу устранены изъ Кирилловскихъ рукописей въ другихъ странахъ, какъ неупотребительные и темные, но въ Панноніи и Моравіи они хорошо сохранились, будучи туземными и понятными, не только на письмѣ, но

и на словесныхъ доказательствахъ: полнота и ясность въ анализѣ языка. Я такъ нашла другую Славянскую согласіе историческое здѣсь. На этомъ-то согласіи

моя задача, и я окончила только времени остаться съ нею

нѣкоторыя оказавшіяся затрудненія. Кирилъ, какъ извѣстно, сначала проживалъ и училъ у Растислава въ Моравіи; говорилъ на Македоно-Българскомъ нарѣчіи, которое во всякомъ случаѣ замѣтно отличалось отъ Паннонскаго; сверхъ названныхъ трехъ Библейскихъ книгъ, онъ перевелъ и нѣкоторыя другія, а именно употребительныя въ то время церковныя пѣсни и церковный уставъ; отсюда рождается троюкій вопросъ: зачѣмъ первый переводъ не заключаетъ въ себѣ никакихъ, или только очень немного, собственно Моравскихъ особенностей? Для чего Кирилъ не писалъ только по Македоно-Български? И почему не осталось никакихъ списковъ съ прежнихъ его переводовъ, съ рѣзко отличенными признаками Паннонскаго происхожденія ихъ? Не принимая теперь на себя удовлетворительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ, конечно, очень трудныхъ и заманчивыхъ, я предварительно хочу лишь обратить вниманіе на слѣдующее. Во первыхъ о качествахъ Моравскихъ рукописей мы въ сущности ничего не знаемъ, кромѣ того, что предлагаютъ намъ Пражскіе отрывки, по которымъ онѣ, не болѣе какъ списки съ Паннонскихъ рукописей, только отчасти примѣненные къ Моравскому нарѣчію: это хотъ и странно, однако жъ не совсѣмъ необъяснимо. Коцелъ, кажется, былъ гораздо болѣе усерднымъ и дѣятельнымъ покровителемъ Славянскаго языка, нежели дряхлый, болѣзненный Растиславъ и двусмысленный Святополкъ. Во вторыхъ, Кирилъ дѣлалъ свои переводы, безъ сомнѣнія, съ помощію уземцевъ, слѣдовательно, въ Панноніи, при содѣйствіи тамошнихъ Славянъ, причемъ обращалъ должное вниманіе на употребительное нарѣчіе страны. Въ третьихъ, никто не можетъ объяснить вполне удовлетворительнымъ образомъ причины сохраненія однихъ и утраты другихъ памятниковъ: въ такихъ дѣлахъ всего болѣе располагаетъ случай; однако жъ, въ утратѣ древняго перевода церковныхъ пѣсенъ и церковнаго устава, вмѣстѣ съ другими причинами, особенно участвовали раздѣленіе Церкви и тѣ исключительныя попеченія, какія посвящались тремъ Библейскимъ книгамъ. Важнѣе этихъ безплодныхъ вопросовъ вотъ какое обстоятельство: по исторіи, Кирилъ перевелъ одни воскресныя и праздничныя чтенія изъ Евангелій и Апостолъ, и мы имѣемъ только Глаголитскій изборъ (Lectiонаріи) Евангелій, за то два полныя Четвероевангелія съ Българскою Глаголицею (считая двухъ Кириловскихъ списковъ съ нихъ, Крылоскій 1143—1144 и Николаевскій 1240—1250), о составленіи которыхъ молчатъ

нежъ тѣмъ какъ прямо и положительно упоминаетъ о переводѣ Ветхаго Заѣта Меѳодіемъ; спрашивается, кто, когда и гдѣ окончилъ этотъ изборъ и составилъ полное Четвероевангеліе и полный Апостолъ? Утверждаю: Кирилловы товарищи и помощники, подъ руководствомъ Меѳодія, вскорѣ по смерти Кирилла, и притомъ въ Панноніи, куда Меѳодій воротился изъ Рима, на радужное приглашеніе Князя; потому что если Меѳодій въ послѣдніе годы своей трудовой жизни могъ думать уже о переводѣ Ветхаго Заѣта съ помощію двухъ скорописцевъ священниковъ (можетъ быть, это была только повѣрка и частію собраніе во едино древнѣйшихъ трудовъ, потому что въ такое короткое время, всего въ 50 дней, нельзя же перевести Ветхій Заѣтъ), то усовершенствованіе избора чтеній (Lestionaria), вѣроятно уже было окончено за нѣсколько времени прежде. Что касается до перевода Ветхаго Заѣта, то я того мнѣнія, что онъ отнюдь не совсѣмъ погибъ, но что дѣйствительно значительныя части его, хоть и въ измѣненномъ видѣ, сохранились въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, именно: въ Московской 1499 года, въ Крушедольской исхода XV вѣка и Булгарской 1544 года у Григоровича. Естественно, внѣшній видъ ихъ, по времени и мѣсту, разнится отъ такого же вида трехъ книгъ, переведенныхъ прежде Кирилломъ и его товарищами, однако жъ не совсѣмъ же недостаетъ и явныхъ въ оныхъ Глаголитизмовъ, каковы: хоупати са (иначе хлоупати), бышжшти, въсапламъ, храбръ, въуымъж, аористы, и т. д. Кромѣ того и нѣкоторые другіе переводы, которыхъ очень древніе тексты сохранились съ Глаголитскими особенностями, могли быть сдѣланы во времена Меѳодія въ Панноніи, особливо рѣчи, составляющія уцѣлѣвшую часть Клоцовъ. Глаголиты. Эти Паннонскія рукописи и книги, за исключеніемъ развѣ лишь Ветхаго Заѣта, должно быть, перенесены были изгнанными отъ Угровъ жителями въ 892 г. въ береговую Хорватію и на смежныя острова, гдѣ Славянское богослуженіе, дозволенное Папою Іоанномъ VIII, нашло себѣ невозбранное убѣжище, и гдѣ потомъ, особливо на островахъ, возникли нѣкоторые монастыри, какъ главные разсадники Глаголитизма. Только такимъ образомъ можно понять и объяснить, почему Глаголитизмъ такъ рано и глубоко пустилъ корни въ Хорватіи и Славоніи, въ Истріи, въ береговой Хорватіи, Далматіи и на островахъ, и отъ чего Славянскіе священники и народъ придерживаются его съ такимъ упорствомъ, хотя и не имѣютъ силы для дальнѣйшаго совершенствованія

этого письма. Въ то же время другіе помощники обоихъ великихъ учителей, именно: Наумъ, Ангеларъ, Савва и Гораздъ перенесли уцѣлѣвшіе обломки перваго Мораво-Паннонскаго зданія въ Булгарію (Македонію, Албанію и т. д.), гдѣ нѣкоторое время держалась круглая Булгарская Глаголица, приспособленная нѣсколько къ почерку Греческаго письма, но потомъ скоро должна была уступить Климентовой азбукѣ, составленной имъ для большаго удобства Греко-Славянамъ, и неправильно называемой Кирилловскою, вѣрнѣе Греко-Славянской, или Греко-Русской, которой разсадникомъ преимущественно были Аѳонскіе монастыри. По рѣшительному недостатку въ положительныхъ данныхъ и доказательствахъ, мы не можемъ судить, въ какомъ объемѣ эти первые непосредственные продолжатели Глаголитизма въ Булгаріи сохраняли въ своихъ переводахъ особенности Мораво-Паннонской школы своего учителя. Впрочемъ, къ моей задачѣ не относится составленіе изъ этихъ слабыхъ намековъ полной картины постепеннаго развитія обѣихъ Славянскихъ азбукъ и соединенной съ тѣмъ древнѣйшей Церковной письменности; оканчиваю искреннимъ желаніемъ, чтобы это вскорѣ сдѣлали другіе, призванные къ тому, ученые.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

Къ N 6. И азѣ сложи писмена, и научѣхъ всѣхъдоу писати евангелскоу: испрѣка въ слово, и проч. Жит. Конст. XIV, мое изданіе (т. е., И вскорѣ составилъ онъ буквы и началъ переводить слова Евангелія: Въ научахъ въ слово).

Св. Константинъ (Кир. къстатинъ)....многы троуды прии, строи писмена словенскихъ книгъ, и отъ евангелии и апла прѣлагахъ изборъ, какико же достиже, живыи къ миръ семь тмынхъ, толико же прѣложѣ. Іо. Ексархъ, изд. Калайдовича (т. е.: Св. Константинъ принялъ на себя много труда, изобрѣтая буквы для Славянскихъ книгъ и переводя выборъ изъ Евангелія и Апостола: окольоко могъ онъ достичь въ своей жизни, въ этомъ темномъ мірѣ, столько и перевелъ).

Въ избѣжаніе недоразумѣній, я еще разъ положительно замѣчаю, что нарѣчіе Вендовъ или Словенцевъ въ Краинѣ, Хорутаніи и Штиріи, относительно языка всего народа, я считаю не прямымъ потомкомъ Паннонскаго, находящагося въ самыхъ древнихъ Славянскихъ церковныхъ книгахъ, а только очень близко родственнымъ ему побочнымъ нарѣчіемъ, которое уже въ IX — X столѣтіяхъ имѣло свой особенный отпечатокъ, какъ видно изъ Фрейзингенскихъ статей. И въ то время, какъ и теперь, существенный отличительный признакъ его состоялъ въ мягкомъ д и у, вмѣсто господствующаго въ древнѣйшихъ Глаголитскихъ книгахъ жд и шт, если судить по Фрейзингенскимъ памятникамъ (960—990 г.), на прим.: хоуоу, врауеиъ, закхуати, оуродіеиъ, тамоде, хонше и т. д. вм. хоштоу, враштеиъ, закхшта-ти, оурождеиъ, таможде, хождше и т. д.

Къ N 8. Послакъ же коцель къ апостоликоу, проси меѳодіа....да въ ѿмоу ѿпоустнахъ...пріимѣтъ же и коцель съ великою уестію, и пакы посла и къ апостолиноу, и два десѣте моужѣхъ уестнымъ уиѣди, да и ѿмоу сѣмѣтитъ на епископство въ паноніи, на столѣ св. андроника апостола отъ оо, кѣже и бысть. Жит. Меѳод. VIII (т. е.: Коцель же послалъ къ Апостолику (Папѣ) и просилъ, чтобы онъ отпустилъ къ нему Меѳодія... И Коцель принялъ его съ великою честію, и послалъ его опять къ Апостолику, а съ нимъ двадцать мужей честнаго званія, чтобы онъ посвятилъ его въ Епископа Панноніи, на престолъ Св. Апостола Андроника, одного изъ семидесяти Апостоловъ, что и случилось).

СОДЕРЖАНІЕ.

РАЗСУЖДЕНІЕ I.

1. Дѣ Славянскія азбуки и два изобрѣтателя ихъ.
2. Неизвѣстность происхожденія одной изъ нихъ.
3. Мои изслѣдованія о Глаголитской.
4. Способъ моего послѣдняго изслѣдованія.
5. Источники исторіи Славянскаго письма. Виды Глаголитскаго письма.
6. Главные выводы моего послѣдняго изслѣдованія.
7. Не было никакого книжнаго письма у Славянъ до Кирилла.
8. Кириллъ изобрѣлъ новую азбуку, т. е., содержащую новыя начертанія.
9. Епископъ Климентъ составилъ нынѣшнюю Кирилловскую азбуку.
10. Латинскіе Епископы отвергали Кирилловскую азбуку по ея повизнѣ.
11. Кириллъ соглашается съ тѣмъ, что она новая, и защищаетъ свою азбуку другими доводами.
12. Оцѣнка свѣдѣтельства за Климента.
13. Исчисленіе доказательствъ первичности Глаголицы. Изобрѣтатель ея былъ ученый Оріенталистъ.
14. Палимпсесты: Кирилловскія письма на Глаголитскихъ, а не на оборотъ.
15. Кирилловскіе списки съ Глаголитскихъ рукописей.
16. Числовыя буквы по Глаголитскому обычаю у Кирилловцевъ.
17. Наружный видъ общихъ обѣмъ азбукамъ буквъ первичнѣе въ Глаголитской. Видовыя отличія обѣихъ азбукъ.
18. Въ Новгородѣ 1047 года Глаголица называется Коурилицею, съ нея и списывается списокъ Греко-Славянскимъ письмомъ.
19. Слѣды Паннионизмовъ, Моравизмовъ и Словацизмовъ въ Глаголитскихъ памятникахъ.
20. Архаизмы въ нихъ.
21. Древнѣйшія числа Глаголитскихъ и Кирилловскихъ памятниковъ.
22. Славянскія имена буквъ свѣдѣтельствуя противъ заимствованій изъ Греческой азбуки и говорятъ за новизну начертаній.
23. Кириллъ изобрѣлъ свою азбуку для Славянъ, Климентъ для Греко-Булгаръ, отъ того-то тамъ новыя, а здѣсь (а рѣдкіе) Греческія начертанія.
24. Преимущества и недостатки обѣихъ азбукъ. Кирилловская составляетъ дальнѣйшее развитіе Глаголитской, а не на оборотъ.
25. Взаимное отношеніе правописанія, грамматики и слога въ памятникахъ Глаголитской и Кирилловской письменности.
26. Свѣдѣтельство Храбра, правильно понимаемое, говоритъ о Глаголицѣ (ср. N 36).
27. Свѣдѣтельство языка въ Пражскихъ отрывкахъ за первичность Глаголицы.
28. Начало и первое распространеніе Глаголитскаго письма.

29. Введеніе и первое распространеніе Славянскаго богослуженія.
30. Причины молчанія Византійцевъ о Кирилѣ и Меѳодіи.
31. Паденіе Булгарія съ 970, особливо съ 1019 года.
32. Обращеніе Русскихъ въ Христіанство совершилось въ то время, когда уже радѣніе Церквей утвердилось: вліяніе такого совпаденія этихъ событій на судьбы обѣихъ Славянскихъ азбукъ.
33. Ограниченіе Глаголитизма частію Славянскаго Запада; распространеніе Кириллизма по всему Славянскому Востоку; отъ того упадокъ Глаголитизма и процвѣтаніе Кириллизма.
34. Сохраненіе древнихъ богослужебныхъ и священныхъ книгъ.
35. Оцѣнка возраженій противъ Глаголицы. Названія обѣихъ азбукъ.
36. Правильное толкованіе свѣдѣтельства Булгарскаго монаха Храбра.
37. Первоначально 38 Славянскихъ буквъ.
38. Древность богослужебныхъ рукописей Глаголитскаго письма.
39. Глаголица не изобрѣтеніе и не собственность Богомиловъ и Патареновъ.
40. Богомилы и Патарены были еретики; Глаголитскіе же памятники совершенно согласны съ ученіемъ Церкви.
41. Высокое уваженіе къ памятникамъ Глаголитской письменности просвѣщен-ныхъ Грековъ и Латинъ.
42. Древне-Булгарскій перечень народовъ и азбукъ.
43. Значеніе Парижскаго *Abecedarium bulgaricum*.
44. Мѣста, гдѣ распространились Патарены, не совсѣмъ тождественны съ мѣ-стами распространенія Глаголицы.
45. Папская привилегія 1248 года для Глаголитовъ неоспоримо отвергаетъ вся-кую мысль о Патаренизмѣ Глаголитовъ.

РАЗСУЖДЕНІЕ II.

1. Необходимость указанія родины Глаголитизма.
2. Пять основныхъ положеній о качествѣ Глаголитизма.
3. Собственно Глаголитскій языкъ былъ нѣкогда живымъ народнымъ языкомъ. Сжатый перечень признаковъ Глаголитскаго языка.
4. Собственные признаки Глаголитизма существовали уже въ древнѣйшихъ Сла-вянскихъ рукописяхъ.
5. Текстъ древнѣйшихъ уцѣлѣвшихъ Глаголитскихъ рукописей въ цѣломъ и су-щественномъ древнѣе и ближе къ первоначальному, нежели текстъ самыхъ древ-нихъ Кирилловскихъ.
6. Родиною Глаголитизма можетъ быть только та земля, въ которой жилъ Ки-рилъ съ своими помощниками; стало быть, предполагать слѣдуетъ вообще Велико-Моравія, въ частности Паннонія. Но для полученія удовлетворительныхъ свѣдѣній о природѣ и свойствѣ исчезнуваго языка Славянскихъ Паннонцевъ, надобно искать искусственныхъ средствъ и путей.
7. Подробное указаніе Паннонскаго происхожденія главнѣйшихъ собственно Глаголитскихъ признаковъ.
8. Выводы и устраненіе нѣкоторыхъ затрудненій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я.

Разс. I, N 8. То мѣсто кратчайшаго Греческаго сказанія о Св. Климентѣ, Епископѣ Великомѣ, гдѣ сказано, что онъ выдумалъ (*ἐβόη βατο*) другое Славянское письмо, чрезвычайно важно, такъ что никакъ нельзя обходить его, а надобно повременамъ возвращаться къ нему и взглянуть на него съ новой точки зрѣнія. Тамъ говорится, что Климентъ составилъ другое Славянское письмо, съ цѣлію достигнуть большей ясности (*πρὸς τὸ βαρεῖον*). Это говоритъ Грекъ. Теперь, какое же письмо, Глаголитское, или, нынѣ такъ называемое, Кирилловское, было яснѣе для Грека?

Разс. II, N 6. Доказательства Паннонскаго жд. вм. мягкаго д тѣмъ драгоцѣннѣе, чѣмъ они рѣже. Угорское мѣстное имя и прозвание *Nádas d*, кажется, образовалось изъ Славянскаго мужск. имени Надежда, при чемъ буква д замѣнила букву ѣ по закону звукословія гласныхъ, какъ въ *puavaluа* изъ *неволя* и т. п.

Разс. II, N 7. Теперь я отдаю бы преимущество формѣ *потъѣга*, какъ древнѣйшей, и сличилъ бы первую часть этого составнаго слова съ *потъ*, или *подъ*, съ *подъ* въ словѣ *госнодъ* и Санскритскимъ *patis, dominus*, все равно, какъ бы ни писали это слово, съ *потъ*-или *подъ*-(ѣга).

ОБЪЯСНЕНИЕ

СНИМКОВЪ СЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ВИДОВЪ ГЛАГОЛИТСКАГО ПИСЬМА.

Первый снимокъ взятъ изъ перваго Пражскаго отрывка (I. В. строк. 19—21). «Овласть отъ бога прїимъша стѣхъ апостола прѣмоудрѣхъ, петре, камени вѣрѣ(т) и т. д. Т. е.: Potestatem a Deo pacti sancti apostoli sapientes, Petre, petra fidei etc. Срав. Глаголит. Отрыв. Прага. 1857, 4, стр. 32 — 33 и 39. Эти отрывки всего приличнѣе можно отнести къ порѣ молодости Св. Вячеслава (ум. 935.)

Второй снимокъ изъ Blanchini Evangeliarium quadruplex, Romae 1749, f. T. I, tab. III, post p. DV, а сама подлинная рукопись можетъ достигать X вѣка, во никакъ не далѣе. Стихъ Іоан. 20, 38 слово въ слово: (Οὕτως οὖν ὁψίας τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ τῇ μιᾷ σαββάτων, καὶ τῶν θυρῶν κεκλεισμένων, ὅπου ἦσαν οἱ μαθηταὶ συνηγμένοι διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων κ. т. л. То есть: Quam ergo sero esset die illo, una sabbatorum, et fores essent clausae, ubi erant discipuli congregati propter metum Judaeorum etc.

Третій снимокъ изъ Evangeliarium Assemanianum Булгарской семьи въ Ватиканѣ, въ Римѣ. Этотъ Evangeliarium обыкновенно относятъ къ XI столѣтію, по снимку у Сильвестра Paléogr. univ. (Par. 1839 — 41, f.). Мѣсто изъ Іоан. 19, 38 — 39 Таимъ же за страхъ Іудейскъ, да възметъ тѣло Ісво. прїде же Інокодимъ, пришедъ къ Ісви ношѣхъ прѣжде, неси сѣмъшение змирно і алгоино. Т. е.: Κεκρυμένος δὲ διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων, ἵνα ἄρῃ τὸ σῶμα τοῦ Ἰησοῦ. Ἦλθε δὲ καὶ Νικόδημος ὁ ἐλθὼν πρὸς τὸν Ἰησοῦν νυκτὸς τὸ πρῶτον, φέρων μύρρα βύρνης καὶ ἀλόης. Occultus autem propter metum Judaeorum, ut tolleret corpus Jesu. Venit autem et Nicodemus, qui venerat ad Jesum nocte primum, ferens mixturam myrrhae et aloes.

Четвертый снимокъ, взятый изъ Schrifttafeln Пѣртца (Hannover 1846—49, 3 Hfte, F.), съ сохраненіемъ переноса строкъ, содержитъ слѣдующее мѣсто изъ Гильдесгеймской Хроники, по рукописи XII вѣка: Terciam partem ad prebendam fratrum instituere decrevit, sed obitu preventus eandem inscriptionem successori suo complendam reliquit. Hic etiam anno DCCCLXXXIII incarnationi; etc.

Пятый снимокъ представляетъ нѣсколько строкъ изъ отрывка одной проповѣди Хорватской семьи неизвѣстнаго времени: Скалі се бѣше глї. і попракоу. что црне не имать. за сїсенїа скршенїе. полъзнахъ толи бѣу люба. често рещї. често же саїшатї. Латинскій подлинникъ мнѣ неизвѣстенъ; потому перевожу: Saxa haec locuta essent (собственно: lapides haec clamassent, Лук. 19, 40). et emendationem. quae tempus non habet. propter salvationis consummationem. utilia et Deo grata saepe dicere. saepe etiam audire.

Приложенные снимки письменъ назначаются для того, чтобы показать развитіе Българской и Хорватской Глаголицы изъ одного общаго начала, котораго представитель Пражскій отрывокъ: Българской подъ вліяніемъ Греческой графики въ Българіи, особливо въ Македоніи и Албаніи, Хорватской же подъ вліяніемъ Латинской каллиграфіи въ Хорватіи. Ясно, какъ прописныя буквы Пражскаго отрывка, преимущественно Ѣ (мыслѣте), далѣе въ особенности Ѵ, Ѷ, Ѻ, Ѽ, Ѡ, Ѣ и Ѥ, въ Българіи, посредствомъ закругленія чертъ, постепенно приближались къ Греческой скорописи, а въ Хорватіи, посредствомъ вытянутаго вида ихъ, къ письму Латинскихъ монаховъ, пока, наконецъ, совершенно не слились.

Ε
Β
Ε·Τ

Εν Ι. Β.

ραυ^τκεί
τῶμσα
τῶμθυρ
σμεγ^τῶρ
οἰμαθ^τ
γμεγ^τοι
ωρτῶμ

Chon. Ha

terciamptem
infutuere de
uentus eand
a suo comp
etiam anno

IV

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Эти «Походы Викинговъ, Государственное устройство и нравы Скандинавовъ,» являющіеся теперь въ Нѣмецкомъ переводѣ, составляютъ часть обширнаго сочиненія, начатаго Г. Стриннгольмомъ: «*Svenska folkets historia från äldsta till närvarande tider*» (Исторія Шведскаго народа съ древнѣйшаго до настоящаго времени). Двѣ большія книги этого сочиненія, явившіяся въ 1834 и 35 годахъ у Герберга въ Стокгольмѣ, составляютъ отдѣльное цѣлое, подъ названіемъ: «Скандинавія въ языческое время.»

Чтобы достойнымъ образомъ оцѣнить это сочиненіе, сообщаемъ слѣдующее изъ предисловія автора:

«До сихъ поръ историки вообще слишкомъ въ краткихъ чертахъ описывали наше языческое время. Безъ сомнѣнія, въ сагахъ и рукописяхъ о такомъ древнемъ времени найдется не много извѣстій, прямо и исключительно относящихся къ Швеціи. Но весь характеръ жизни, образъ мыслей, нравы, любовь къ странствованіямъ и великимъ предприятиямъ, языкъ, образованность и науки, военныя и мирныя упражненія, встарину были одни и тѣ же на всемъ Скандинавскомъ Сѣверѣ. Для узнанія того, у насъ есть не только обильныя, но и вѣрныя матеріалы въ Исландскихъ (историческихъ) сагахъ, также въ древнихъ лѣтописяхъ Англіи, Франціи и другихъ странъ. Нѣтъ ни одного народа, у котораго сохранилось бы столько чисто историческихъ воспоминаній изъ его богатырскаго вѣка. И этотъ вѣкъ у Скандинавовъ заслуживаетъ описанія во всей его обширности, потому что во всѣхъ своихъ подробностяхъ онъ

выдерживаетъ сравненіе съ такимъ же вѣкомъ древнихъ Грековъ, даже во многомъ выше его, и едва ли уступаетъ въ чемъ ни будь другому, кромѣ того, что не имѣлъ еще своего Гомера. Сверхъ того, въ Исторіи, какъ и во всемъ другомъ, необходимо знать краеугольные камни, главныя подпоры зданія, начала, изъ которыхъ развивается все. Когда ясно и осязательно поймутъ способности, характеръ, свойства народа въ томъ вѣкѣ, въ которомъ онъ еще близокъ къ природѣ и своему началу, и ознакомятся съ духомъ его древнѣйшаго государственнаго быта, съ качествомъ первыхъ зачатковъ его образованности, тогда яснѣе могутъ обозрѣвать весь ходъ слѣдующихъ за тѣмъ періодовъ развитія; многое получитъ особенную занимательность, если откроютъ, что въ продолженіи тысячъ лѣтъ до насъ, послѣ многихъ извѣданныхъ народомъ, превратностей, въ немъ уцѣлѣли еще весьма замѣтныя черты древняго государственнаго устройства, первобытныхъ нравовъ и характера, точно также, какъ въ лицѣ совершеннаго мужчины признаются еще многія черты юношеской его фizioноміи.

«По плану, принятому для этого начатаго труда по отечественной исторіи, время язычества заключается въ двухъ книгахъ; Католическое время (съ половины XI-го вѣка до временъ Короля Густава 1-го) также въ двухъ книгахъ, а за тѣмъ въ осьми другихъ послѣдуетъ исторія трехъ послѣднихъ столѣтій, или исторія Шведскаго народа при Короляхъ изъ дома Вазы.

«Не стѣсняемый ни какими должностными занятіями въ служеніи общему знанію, и раздѣляя съ древними Греками и Римлянами ту мысль, что память о благородныхъ дѣлахъ предковъ—самое прекрасное и великое наслѣдіе и лучшее средство для прочнаго внушенія любви къ отечеству, намѣренъ все свое время посвятить на продолженіе труда, чтобы довести его до нашихъ временъ.

До сихъ поръ говоритъ сочинитель. Достоинство изда-
наго имъ труда давно уже признано въ Швеціи, отчасти
очень выгодными отзывами о немъ въ ученыхъ и другихъ
листочкахъ, отчасти принятіемъ автора въ Шведскую Ака-
демію Осмнадцати и назначеніемъ ему отъ Правительства
ежегодной суммы на продолженіе начатаго творенія; сдѣсь
было лишнимъ дѣломъ распространяться о томъ, тѣмъ
богѣ, что трудъ говоритъ за себя самъ. Мнѣ остается
только сказать что ни будь о настоящемъ переводѣ. Это
сочиненіе является не въ полномъ переводѣ, чего бы со-
вершенно заслуживало: причина та, что собственно госу-
дарственная исторія Скандинавіи въ языческое время, не
смотря на любопытныя, даже поэтическія, черты ея, мало,
или почти совсѣмъ не касается остальной Европы и, сверхъ
того, Нѣмецкую ученую публику уже ознакомили съ нею
драгоцѣнныя труды Рюса и Экендаля, не говоря уже о
прежней обработкѣ ея въ новѣйшее время въ классиче-
скомъ твореніи Гейера. Я счелъ также не нужнымъ пе-
реводить то отдѣленіе, гдѣ рассказывается о введеніи Хри-
стіанства въ Швецію, потому что прекрасная исторія то-
го, изданная въ Лундѣ Профессоромъ Рейтердалемъ, есть
уже въ Нѣмецкомъ переводѣ. Два первые отдѣла «Всту-
пленія» въ сочиненіи Стриннгольма: 1. Знакомство древ-
нихъ съ Скандинавскимъ Сѣверомъ, и 2. Переселенія на-
родовъ и первые жители Скандинавіи (въ подлинникѣ 161
стр.) переведены мною и явятся отдѣльно; переводъ
3-го отдѣла «Вступленія,» Сѣверная Теогонія, былъ бы
совершенно излишнимъ, по причинѣ множества сочиненій,
явившихся въ Германіи объ этомъ предметѣ.» *

* Не то надобно сказать о Русской литературѣ: кромѣ немногихъ прекрасныхъ
сочиненій Т. Н. Гротовскаго въ «Библіотекѣ для Воспитанія» до очерка Сканди-
навской религіи въ Исторіи среднихъ вѣковъ Г. Шудьмана, наша литература
ничего не можетъ показать относительно этой религіи.

Что же касается въ особенности до тѣхъ отдѣловъ, которые являются теперь въ Нѣмецкомъ переводѣ, то: «Походы Викинговъ» имѣютъ всемірно-историческое значеніе, и, сколько мнѣ извѣстно, никогда еще не являлись въ свѣтъ воѣ вмѣстѣ, во всей ихъ полнотѣ, хотя и много превосходныхъ сочиненій о каждомъ изъ нихъ въ особенности: Государственное устройство, нравы и обычаи языческихъ Скандинавовъ, по замѣчанію самого автора, во всѣхъ историческихъ трудахъ излагались слишкомъ коротко, но не подлежитъ сомнѣнію, что они имѣютъ высокое значеніе и для Нѣмцевъ, какъ родственнаго народа, и потому живо написанный рассказъ о нихъ не безъ участія прочтенъ будетъ и по ту сторону Балтійскаго моря.

Тамъ, гдѣ подлинникъ ссылается на неперевоенный мною мѣста первой книги, я приводилъ ихъ, если это было необходимо для уразумѣнія, отчасти въ примѣчаніяхъ, отчасти въ самомъ текстѣ, въ полномъ переводѣ, или только въ извлеченіи, и указывалъ на со- зомъ: См. des Verfas. Schwed. (другихъ приводимыхъ книгъ, то онѣ были мнѣ доступны, я все бливо ссылки на оригинальны только были мнѣ извѣстны, ни но всегда приводилъ ихъ цѣлико легко убѣдятся, если сличать и

Относительно правописанія Сгда слѣдовалъ Шведскому подлин сагъ всегда: Олофъ Триггвасон требуетъ Датская орѳографія. я и не переводилъ прозваній, однако жъ, они часто объясня меня «Гаральдъ Гѣрфагеръ, а н «Красивый волосъ,» или «Съ Скандинавскія, особливо Шведс

переводимы, какъ часто случается въ Германіи, и я вездѣ ставилъ «Сманія, а не Шонія, Oester и Westergöttland, а не Ost. и Westgöttland, Dalarna, а не Dalekarlien», и т. д. Многія выраженія, на пр., «Idrott, Fosterbruder» и другіе, также удержаны, особливо, когда въ Нѣмецкомъ не оказывалось ни одного, вполне отвѣчающаго имъ, слова. Впрочемъ, значеніе такихъ выраженій легко объясняется изъ грамматической связи ихъ съ другими, на пр., Idrott—всякое, какъ военное, такъ и мирное, искусство; Fosterbruder собственно совоспитанникъ, молочный братъ; слѣдоват., Fosterbröderschaft, братскій союзъ, заключенный между двумя, ильстѣ воспитанными, юношами, а иногда и другими лицами. Относительно произношенія Шведскихъ словъ я могу указать на недавно вышедшую съдѣсь у Фритце и Багге «Полную Шведскую грамматику и исторію литературы, съ прибавленіемъ Христоматіи и Словаря,» моего друга и товарища, Г. Конректора, Докт. Дитериха.

Подъ словомъ: Нордманны надобно разумѣть людей со всего Скандинавскаго Сѣвера, слѣдовательно, жителей, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Исландіи и ихъ потомковъ, подъ именемъ Норманновъ—однихъ жителей Норвегіи, а подъ Нормандцами—жителей Нормандіи.

Такъ какъ подлинникъ совсѣмъ не имѣетъ ни какихъ раздѣленій и даже оглавленія, слѣдовательно, искать въ, такой книгѣ чрезвычайно трудно, то я, съ согласія сочинителя, раздѣлилъ переводъ на большіе и меньшіе отдѣлы и снабдилъ общимъ оглавленіемъ, въ увѣренности, что тѣмъ облегчилъ пріискиваніе, при томъ безъ всякаго ущерба для книги.

Въ нѣкоторыхъ небольшихъ неровностяхъ перевода я надѣюсь на снисхожденіе читателей, тѣмъ скорѣе, что могу увѣрить ихъ въ моей вѣрности подлиннику.

Отъ того, какой пріемъ встрѣтитъ мой настоящій трудъ, будетъ зависѣть, отчасти или только отчасти,

VI

перенести на Нѣмецкую почву третью книгу этого произведенія, заключающую въ себѣ время отъ половины XI-го столѣтія до Кальмарскаго соединенія 1397 года.

Что жь касается Русскаго переводчика, то онъ, желая исполнить дѣло добросовѣстно, счелъ еще необходимымъ помѣстить въ приложеніяхъ: 1. Походы Викинговъ въ Испанію, или Норманны на Пиренейскомъ полуостровѣ, изъ «*Annales for Nordisk Oldkyndighed*,»—Верлауфа; 2. Разные роды погребенія у Норманновъ, изъ «*Altnordisches Leben*,» Вейнгольда; 3. Исландія, изъ Исторіи Даніи, Дальманна, и 4. Его же, Краткій очеркъ Сѣверной религіи,

А. Шенкманъ.

Владимиръ на Клязьмѣ.
1860 года.

СОДЕРЖАНІЕ I-й ЧАСТИ.

Походы Викинговъ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОХОДЫ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ ЗАПАДНЫЯ И ЮЖНЫЯ СТРАНЫ ВЪРО-
НЫ И ПОСЕЛЕНІЯ ИХЪ, ОСОБЛИВО ВЪ БРИТАНІИ, ФРАНЦІИ, ИТАЛІИ
И ШВЕЙЦАРІИ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОХОДЫ ВИКИНГОВЪ ДО 863 ГОДА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Стр.

Первое начало походовъ Скандинавовъ въ Римскія области. Тацитъ
и Осейанъ упоминають о нихъ. Набѣги Франковъ и Саксовъ въ III и
IV столѣтіяхъ. Вѣроятно, и Скандинавы принимали въ томъ участіе.
Набѣгъ Датчанъ на Гельдернъ въ 312 г. Англы, Саксы и Юты пристають
въ Англію въ 449 г., покоряють страну послѣ упорнаго сопротивленія
жителей и основываютъ тамъ семь Королевствъ, которыя соединяетъ Эг-
бертъ въ IX столѣтіи. Походы Викинговъ собственно начинаются только
съ IX вѣка. Причины этихъ набѣговъ. 1 — 8

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Грабежи Викинговъ въ Англіи въ 753 году. Великодушіе Короля Оф-
фы. Викинги претерпѣвають кораблекрушеніе въ 754 г. Они укрѣпляются
въ Ирландіи въ 818 г. Въ царствованіе Карла Великаго они подплываютъ
къ берегамъ Франціи. Пророческія слова Карла. Вторженія въ Фрислан-
дію, Францію, Испанію, Англію, Ирландію и на смежныя съ Шотлан-
діею острова до 836 года. Они лучше всего выбираютъ острова для сво-
ихъ стоянокъ. 8 — 14

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Опустошительныя вторженія Викинговъ въ Англію, Ирландію и Шот-
ландію въ 837 и 838 годахъ. 14 — 17

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Стран.

Вторженіа Викинговъ въ юговосточныя страны Европы. Смерть Людовика Благочестиваго; его сыновья раздѣляютъ Французскую имперію. Городъ Туръ сопротивляется Викингамъ въ 843 году. 17 — 19

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Біернъ Іернсида, сынъ Рагнара Лодброка, и Гастингъ вооружаются въ морской набѣгъ. Изслѣдованія о вѣкѣ Рагнара Лодброка и сыновей его. Викинги захватываютъ Нантъ, укрѣпляются на островѣ Моары, плывутъ въ Испанію и въ Гаренну и вездѣ грабятъ. 19 — 26

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

И страны по р. Сенъ посѣщаются Викингами. Жалобы Пасхазія Радберта. Карлъ Лысый покупаетъ отступленіе Викинговъ въ 845 г. Они грабятъ Бретань и Аквитанію. 26 — 28

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Викинги грабятъ всѣ страны отъ Эльбы до Пиринеевъ 851 — 855 года, особливо Нидерланды и страны по Сенъ, Моаръ и Гареннѣ. Карлъ часто откупается отъ нихъ. 28 — 31

ГЛАВА ОСЬМАЯ.

Викинги пріѣзжаютъ въ Испанію въ 844 г. Они осаждаютъ Лиссабонъ и сражаются съ Маврами на Гвадалквивирѣ. Гастингъ рѣшается покорить Римъ въ 857 г. По дорогѣ вездѣ онъ грабитъ и беретъ городъ Дуну. Онъ посѣщаетъ и другія страны на Средиземномъ и Атлантическомъ моряхъ. 31 — 36

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Францію опустошаютъ оставшіеся тамъ Викинги. Карлъ Лысый напрасно осаждаетъ ихъ въ 858 г. на островѣ р. Сены, Окседъ, и покупаетъ отступленіе одного ихъ отряда. Прочихъ осаждаютъ земляки ихъ. Войско Викинговъ заперто на Марнѣ въ 862 г. Они покидаютъ страну. . . . 36 — 39

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Жалкое состояніе Франціи. Французскіе историки слишкомъ предубѣждены противъ Норманновъ. Причину ихъ великихъ успѣховъ надобно искать отчасти въ недостаточномъ устройствѣ областей, на которыя они

нападали, отчасти въ ихъ способѣ веденія войны: Послѣ того какъ мно-
гіе ихъ вожди получили себѣ лены во Франціи, эта страна нѣсколько-
успокоилась. 39 — 44

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Однако жь, отдѣльные отряды Викинговъ приплываютъ во Францію. Ге-
ройская кончина Роберта Сильнаго въ 866 году. Король долженъ купить
отступленіе Викинговъ на Сенѣ. Закладываютъ крѣпости; запираютъ рѣки
мостами. 44 — 47

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Межъ тѣмъ и Британскіе острова были тревожимы. Норманны ковар-
но перебиты въ Ирландіи. Викинги возвращаются и овладѣваютъ боль-
шую частію этого острова. Въ Англіи они хотя и терпятъ пораженія, но
все таки приходятъ туда опять. 47 — 50

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

НОРМАННЫ СОСТАВЛЯЮТЪ БОЛѢЕ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ФЛОТЫ И ДУМАЮТЪ О
ЗАВОЕВАНІЯХЪ: ОНИ СИЛЬНѢЕ НАПАДАЮТЪ НА АНГЛІЮ И ФРАНЦІЮ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Вторженія въ Англію въ 866 г. Альгаръ сначала побѣдитель, потомъ
побѣжденъ, 870 г. Разореніе многихъ монастырей, на пр. Кройланда и
Медесгемстоде. Смерть Св. Эббы. 50 — 54

ГЛАВА ВТОРАЯ

Смерть Эдмунда 810 г. Этельредъ и Альфредъ побѣждаютъ при Ашдеунѣ.
Норманны одерживаютъ частыя побѣды. Смерть Этельреда. Альфредъ за-
ключаетъ миръ съ Норманнами 872 г. Они поставляютъ Короля надъ
Мерсією въ 874 г. 54 — 57

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Пикты призываютъ Норманновъ въ Шотландію. Король Константинъ
хоть и разбиваетъ одинъ отрядъ ихъ, но побѣжденъ другимъ, и самъ
пагъ въ сраженіи. 57 — 60

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ:

Норманны покоряютъ Нортумберландію и Остѣ-Англію. Альфредъ дол-
женъ скрыться отъ нихъ. Онъ является опять, побѣждаетъ и отдаетъ Норд-
маннскому Королю, Годруну, Остѣ-Англію въ ленное владѣніе. 60 — 63

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Вторженія Викинговъ во Францію, въ 875 — 882 гг. Двукратное за-
воеваніе Авжера. Опустошенія ~~по всей Франціи~~ Нѣмецкій побѣж-

дасть въ лѣсу Шарбопьеръ. Главный станъ Норманновъ въ Гентѣ. Они тревожатъ всю страну, хотъ и много разъ побѣждены Людовикомъ. Станъ Норманновъ при Гаслу и набѣги ихъ по странѣ. 63 — 69

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Карлъ Толстой напрасно нападаетъ на станъ при Гаслу въ 882 г. Покупаетъ отступленіе Норманновъ. Годфридъ, Норманнскій Король, покупаетъ лены въ Фрисландѣ. Часть Норманновъ идетъ во Францію, укрѣпляется въ Аміенѣ и дѣлаетъ набѣги въ странѣ. Карломанъ покупаетъ ихъ отступленіе. Они идутъ отчасти въ Лёвенъ. Карлъ Толстой соединяетъ всѣ владѣнія Карла Великаго въ 884 г. Норманны въ Лёвенѣ опять дѣлаютъ вторженіе во Францію 69 — 72

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Карлъ Толстой велитъ убить Годфрида. Норманны съ бѣшенствомъ нападаютъ на Францію. Славная десяти тысячная осада Парижа 885—886 г. Императоръ выручаетъ Парижъ деньгами и позволяетъ Викингамъ грабить страны верхней Сены. Они тащатъ свои суда по сушѣ мимо Парижа. Шесть мѣсяцевъ осаждаютъ напрасно Сапъ 72 — 82

ГЛАВА ОСЬМАЯ.

Карлъ Толстой низложенъ 887 г. Въ Германіи Король Арнульфъ, во Франціи Эвдо. Церковный соборъ въ Мецѣ 888 г. Эвдо не можетъ ничего сдѣлать противъ Норманновъ. Они продолжаютъ опустошать Францію. Одинъ отрядъ ихъ, въ 890-году, разбитъ въ Бретани Герцогомъ Аланусомъ; другой идетъ въ Лёвенъ. Граждане Сентъ-Омера храбро отбиваютъ нападеніе. Арнульфъ посылаетъ войска противъ Норманновъ на Маасѣ. Полное пораженіе Нѣмцевъ. Арнульфъ беретъ станъ Норманновъ при Лёвенѣ, въ 891 г. Уцѣлѣвшіе Норманны грабятъ, въ 892 г. Прирейнскія страны и предпринимаютъ походъ въ Англію. 82 — 88

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Альфредъ привелъ свое государство въ оборонительное состояніе. Оттого Викинги, въ 892 — 897 год., не могутъ утвердиться нигдѣ. Они возвращаются во Францію. 88 — 92

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ПОСЕЛЕНІЕ НОРДМАННОВЪ ВЪ НОРМАНДІИ И КРАТКАЯ ИСТОРІЯ ЭТОГО ГЕРЦОГСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Карлъ Простый, единый Король Франціи въ 898 г. Викинги возвращаются: въ числѣ ихъ Рольфъ. Его происхожденіе и первое появленіе. Онъ заключаетъ союзъ съ Альфредомъ. Побѣждаетъ на островѣ Валькернѣ, въ Голландіи и въ Геннегау. Изгоняется изъ отечества. 92 — 95

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Стран.

Рольфъ являлся во Франціи и входитъ въ Салу. Ему покоряется Руанъ въ 896 г. Переговоры Французовъ съ Норманнами на р. Эрв. Рольфъ одерживаетъ двѣ победы и беретъ много городовъ, Руанъ—его столица; въ окрестности селится много Норманновъ. Церковный соборъ въ Троае. 95 — 99

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Общая предпріятія всѣхъ Норманнскихъ войскъ на Сень, Лоаръ и Гароннѣ противъ Франціи. Рольфъ получаетъ великія обѣщанія. А какъ они не исполнены, то Рольфъ вторгается во Францію, но разбитый при Шартрѣ, отступаетъ. Небольшой отрядъ его войска, сильно тѣснимъ, однако жъ пробивается. Новыя предпріятія Рольфа противъ Франціи. Онъ получаетъ въ ленное владѣніе Нормандію и, какъ подчиненную лену, Бретань; присягаетъ Французскому Королю; дѣлается Христіаниномъ и женится на Гизелѣ, дочери Короля. Раздѣленіе страны между Норманнами, въ 911-мъ году. 99—106

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Правленіе Рольфа. Онъ законодатель своего народа. Его строгое соблюденіе законовъ. Нормандія процвѣтаетъ. Суровые поступки съ Французскими шпіонами. Описаніе Норманнскаго характера. Всѣ они заимствуютъ Французскій языкъ, устройство и феодальность Франціи. Древнѣйшіе извѣстные Конституціонные Акты Нормандіи. Южный и Сѣверный Французскій языкъ и поэзія. Послѣдній становится господствующимъ. 106 — 113

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Смерть Рольфа 931 года. Сынъ его, Вильгельмъ, успешно укрощаетъ мятежъ и править сильною рукою. Его убиваютъ въ 941 г. Ричардъ, восьмилѣтняго сына его, заманиваетъ Французскій Король, Людовикъ, въ Лаонъ и содержитъ его подъ стражею. Онъ бѣжитъ. Людовикъ, въ союзъ съ Гуго, Герцогомъ Парижскимъ, вторгается въ Нормандію. Полѣтика Бернгарда спасаетъ герцогство и Ричардъ получаетъ его, какъ независимое государство, въ 945-году. Супружество Ричарда съ Эммою, дочерью Гуго. Король Людовикъ заключаетъ союзъ съ Нѣмецкимъ Королемъ, Оттономъ, для вторичнаго покоренія Нормандіи. Но и Оттонъ не могъ ничего сдѣлать. 113 — 120

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Смерть Короля Людовика IV-го и Герцога Гуго. Король Лотарь, въ союзъ со многими вельможами Франціи, воюетъ съ Ричардомъ, Нормандскимъ Герцогомъ. Этотъ получаетъ помощь изъ Скандинавіи, въ

993 г., побѣждаетъ и заключаетъ миръ. Однако жь, Скандинавы хотѣтъ продолжать войну. Наконецъ отступаютъ въ Испанію. Норманны во Франціи постепенно слияются съ Французами. Нормандію оставляютъ въ покоѣ, когда Гуго Капетъ, съ помощію Норманскаго Герцога, дѣлается Королемъ Французскимъ. Нормандское государство было оградой Франціи отъ дальнѣйшихъ нападений Викинговъ. Эти не могутъ утвердиться ни въ Испаніи, ни во Франціи. Въ Испаніи они совершенно разбиты. 120 — 124

ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ВТОРЖЕНІЕ НОРМАННОВЪ ВЪ БРИТАНІЮ ВЪ X И ВЪ НАЧАЛѢ XI ВѢКА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Норманны укрѣщаются въ Ирландіи, но въ Англіи не могутъ стать твердою ногою во все X-е столѣтіе, даже Англичане опять отнимаютъ у нихъ владѣнія въ Нортумберландіи и Эссексѣ. Король Ательстанъ и Гаральдъ Гаррагеръ. 124 — 126

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Олофъ, Норманскій Король въ Ирландіи, въ союзѣ со многими Норманнами, вторгается въ Англію. Великая битва при Бруннбургѣ въ 937 г. Ательстанъ побѣждаетъ особенно съ помощію Норманскихъ наемныхъ солдатъ. Братья Торольфъ и Эйгиль. Первый убитъ; послѣдній въ великомъ почетѣ у Короля. Преемники Ательстана царствуютъ дѣлательно. Въ Англіи много Норманновъ. 126 — 133

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Датскія деньги впервые при Этельредѣ въ 991 году. Эта дань часто повторяется. Въ 1003 году Этельредъ велитъ убивать всѣхъ, находящихся въ Англіи, Норманновъ. 133 — 136

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Походъ въ отищеніе Свена Твескента въ Англію. Его союзъ съ Ричардомъ Норманнскимъ. Свѣдѣнія о существованіи и походахъ всего Англіи.

потомъ по смерти Эдмунда Желѣзнаго, бока, въ 1016 г., всю Англію. По смерти его, въ 1035 г., и его сыновей, Эдуардъ Исповѣдникъ, сынъ Этельреда, возвращается на престолъ Англіи, въ 1041 году. 139 — 143

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ЗАВОЕВАНІЕ ЮЖНОЙ ИТАЛІИ, СИЦИЛІИ И АНГЛІИ ВЫХОДЦАМИ ИЗЪ НОРМАНДІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Богомольцы изъ Нормандіи приходятъ въ Апулію въ 1016 году; тамъ подстрекаютъ ихъ къ завоеванію этой страны. Внутреннее состояніе южной Италіи въ это время. Норманны получаютъ въ 1029 году Капую. Они покоряютъ Греческія владѣнія въ Италіи (южной). Семейство Танкреда или Готевиллея. Робертъ Гвискардъ дѣлается главнымъ вождемъ. Папа Левъ IX собираетъ противъ Норманновъ большое войско: оно разбито въ 1053 году, и самъ Папа въ плѣну. Робертъ Гвискардъ получаетъ въ 1059 году Нижнюю Италію, какъ Папскую лену. 143 — 149

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Завоеванія Норманновъ въ Южной Италіи продолжаются. Вся Сицилія отнята у Сарацинъ. Робертъ Гвискардъ нападаетъ на Греческую имперію; покоряетъ въ 1082 году Дураццо, но долженъ вернуться въ Италію для освобожденія Папы Григорія VII. Смерть похищаетъ его и великихъ его плановъ въ 1085 году. Потомки Танкредова Княжескаго дома, во время Крестовыхъ походовъ, основываютъ въ Азіи герцогства Антиохійское и Тиверіадское. Рожеръ II-й соединяетъ всѣ земли княжескаго королевства обѣихъ Сицилій, увеличенныя завоеваніями въ Арагіѣ. Онъ принимаетъ королевскій титулъ. Черезъ супружество эти земли достаются Нѣмецкому дому Императоровъ Гогенштауфеновъ . . 149 — 156

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Вильгельмъ Завоеватель, Герцогъ Нормандскій, въ 1066 году покоряетъ Англію и дѣлается тамъ Королемъ. Онъ угнетаетъ Англосаксовъ и вводитъ Французскіе обычаи и языкъ. Съ Генрихомъ II, въ 1154 году, на престолъ Англіи восходитъ домъ Плантагенетовъ. Этотъ Генрихъ, кромѣ Англіи, владѣетъ и Ирландіею и болѣе нежели третью частію Франціи. 156 — 160

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Краткія извѣстія о поселеніяхъ Норманновъ въ Ирландіи и на сѣверныхъ островахъ съ Шотландіею. 160 — 161

ОТДѢЛЕНИЕ ШЕСТОЕ.

Стран.

СКАЗАНИЕ О НАСЕЛЕНИИ САМЫХЪ ПЕРВЫХЪ КАНТОНОВЪ ШВЕЙЦАРІИ
ШВЕДСКИМИ КОЛОНИСТАМИ.

Это сказаніе живетъ въ устахъ жителей долины Гассле, и Шведскіе Короли Густавъ I и Густавъ II Адольфъ, ссылаются на него. — Ошибка этого сказанія. Первое явленіе Швейцаръ въ Исторіи, въ 1018 году.

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОХОДЫ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ ДРУГІЯ СТРАНЫ ВЪ ЕВРОПѢ И ИЗЪ
ЕВРОПЫ.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

ПОСЕЛЕНІЕ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ ИСЛАНДІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Первое открытіе острова въ 861 году и первая поѣздка туда. Его различныя названія. Природа острова. Климатъ. Вулканы. Горючіе источники. 171 — 176

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Важность Исландскаго поселенія для Скандинавской Исторіи. Гаральдъ Гаррагеръ, 874 г., подаетъ поводъ къ частымъ переселеніямъ изъ Норвегіи. Многіе ѣдутъ въ Исландію. И многіе Шведы отправляются туда: въ числѣ ихъ Гелге Тощій. Его происхожденіе и поселеніе въ Исландіи. Быстрое процвѣтаніе Исландскаго поселенія. . . 176 — 180

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Исландское устройство было подражаніе Скандинавскому. Отдѣльное положеніе острова и другія обстоятельства сдѣлали жителей поэтами и хранителями древнихъ преданій. Изустное передаваніе сказаній становится особеннымъ искусствомъ. 180 — 189

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

Стран.

ПОСЕЛЕНІЯ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ ГРЕНЛАНДІИ.

Открытіе и первое населеніе острова Исландцами. Восточное и западное поселенія. Скредлингги (Эскимосы) разоряютъ цвѣтущіе Гренландскія поселенія. Ледяные скопы запираютъ дорогу туда изъ Европы, поѣздки въ Гренландію прекращаются, особливо по тому, что въ Скандинавіи происходятъ смуты во время Кальмарскаго Соединенія. Позднѣе опять найдена западная часть страны. Покушеніе отыскать главныя поселенія на восточномъ берегу до сихъ поръ не имѣло важныхъ послѣдствій. Причина, почему древнимъ было удобнѣе заводить поселенія въ этихъ полярныхъ странахъ, нежели намъ въ настоящее время. 200 — 210

ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

ПОѢЗДКИ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ СѢВЕРНУЮ АМЕРИКУ.

Бірниъ Герюльфсонъ открываетъ случайно берегъ СѢвѣрной Америки. Лейфръ изслѣдуетъ открытыя страны. Торвальдъ Эриксонъ путешествуетъ туда и первый видитъ туземныхъ жителей. Онъ заводитъ ссору съ ними. Торфинъ Карлсефне основываетъ Скандинавское поселеніе въ той странѣ. Однако жъ ни эта, ни позднѣйшія попытки не удаются, по причинѣ враждебнаго расположенія жителей. Впрочемъ, поѣздки въ Америку продолжались довольно долго. Другія сказанія говорятъ также о большой землѣ, на западъ отъ Ирландіи, куда занесенъ былъ бурею Гудейфъ Гунглаугсонъ. Въ новѣйшее время полагаютъ, что слѣды Скандинавскихъ поселеній въ Америкѣ найдены. 210 — 220

ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОѢЗДКИ СКАНДИНАВОВЪ ВЪ БЯРМЮ.

Путевыя извѣстія Отера. Многія поѣздки въ Бѣлое море, особливо Карли, Гунстейна и Торера Гунда: въ одну изъ нихъ ограбленъ храмъ Юмаи, бога Бярмійцевъ. Великое богатство въ Бярміи. Причины того. Бярмійцы принадлежали къ Чудскому племени. Послѣдній походъ Викинговъ туда въ 1222 году. 220 — 229

ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

НАВѢГИ И ТОРГОВЫЯ ПУТЕШЕСТВІЯ СКАНДИНАВОВЪ, ОСОБЛИВО ШВЕДОВЪ, ВЪ ВОСТОЧНЫЯ СТРАНЫ, И ОСНОВАНІЕ РУССКАГО ГОСУДАРСТВА ВАРЯГАМИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Значительная торговля, веденная еще въ древности между Европейскимъ Сѣверомъ и землями внутренней Азіи. О томъ свидѣтельствуется

мнѣшество Арабскихъ монетъ, выкапываемыхъ въ Швеціи. Торговые пути изъ Бактры и Мараканды въ Европейскія страны. Способы денежныхъ уплатъ въ Скандинавіи до XI столѣтія. 229 — 235

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Свѣдѣтельства о торговлѣ внутренней Азіи изъ древнихъ писателей. Юрданъ, Геродотъ, Страбонъ и другіе. Древнѣйшія переселенія народовъ, особливо Готовъ, тоже происходившія отъ торговли путемъ. . 235 — 241

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Славянскія и Вендскія племена занимаютъ прежнія жилища Готовъ на юго-восточномъ берегу Балтійскаго моря. Сказанія о войнахъ Скандинавовъ съ этими народами. Восточный набѣгъ (Oesterviking). Курляндія и смежные народы покорены Норманнами (Варягами). Подъ именемъ Руссовъ, которое впервые встрѣчается въ 839 г., надобно первоначально разумѣть Скандинавовъ или лучше Шведовъ. Производство этого имени. 241 — 247

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Славянскіе народы предлагаютъ надъ собою господство Варягамъ. Рюрикъ и его братья основываютъ государство въ Новгородѣ. Онъ основатель Русской державы. Потомки его царствовали до 1598 года. Аскольдъ и Диръ основываютъ государство въ Кіевѣ. Они осаждаютъ Константинополь въ 866 г. Буря разрушаетъ суда ихъ. Названіе Руссовъ мало по малу переходить на весь народъ. 247 — 252

уничтожаетъ весь корпусъ Варяговъ. Чудесная побѣда Варяговъ по Сивер-
вому сказанію и по разсказу Византіянцевъ. Они всегда окружали особу
Императора. Вождь ихъ, Анолуфосъ, былъ однимъ изъ вѣдшихъ сановни-
ковъ. Они получали очень богатые подарки. Полута-сварфъ. Пышный
Константинополь, особенно ипподромъ, производилъ великое впечатлѣ-
ніе на Норманновъ. Варяги приобрѣтали значеніе и богатства: отъ того-
то переселенія въ Грецію очень часты. Но завоеваній Англіи Виль-
гельмомъ, въ 1066 г., многие Варяги приходятъ въ Константинополь
изъ Англіи. Варяжскій корпусъ существуетъ до самаго паденія Визан-
тійской имперіи 258 — 271

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ВООБЩЕ О ПОХОДАХЪ ВИКИНГОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Краткое обозрѣніе походовъ Викинговъ и сдѣланныхъ ими завоева-
ній и поселеній. Рунические камни въ Швеціи, особливо въ Свейской
землѣ, сохраняютъ еще нынѣ имена многихъ Викинговъ. Сказаніе о по-
ходахъ Ивара Вильдферле и его сына, Свена, въ восточныя страны. 271 — 278

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Слѣдствія походовъ Викинговъ: 1) для Европейскихъ государствъ вооб-
ще, и 2) для Скандинавіи въ особенности. 278 — 280

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Въ Скандинавіи морскіе походы считались лучшимъ средствомъ для
умственного образованія юноши. Всякой болѣе всего искалъ славы и
великаго имени. Молодой человѣкъ, чтобы получить это, бѣжалъ въ мор-
ской походъ. Къ тому же присоединялась жажда добычи и бѣдность
Скандинавіи; онъ-то заставляли жителей наживать себѣ имѣнія въ чу-
жихъ краяхъ. Разсказъ о Кетилѣ Раумюрѣ Торстейнѣ и внукѣ Ин-
гемундѣ. 281 — 289

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Короли и вожди не имѣли никакого значенія, если не испытали
себя въ морскихъ набѣгахъ, да не могли и содержать свою большую
квиту одними только доходами съ своихъ земель. Лѣтомъ Скандинав-
ская молодежь разъѣзжала по морю, а зиму сидѣла дома. 289 — 291

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Викинги грабили и Скандинавскіе берега. Особливо при Готландѣ и
Богусленѣ подстерегали они торговые суда. Поступки ихъ съ купцами

и другими Викингами, которые имъ встрѣчались. Такъ называемые, морскіе короли всегда жили на своихъ корабляхъ; другіе же Викинги проводили зиму частію дома, частію при дворахъ славныхъ королей. . 291 — 296

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Только съ тѣхъ поръ, когда на Сѣверѣ образовались большія королевства, Скандинавія получила больше пощадъ отъ Викинговъ, и они особливо ѣздили въ западныя, южныя и восточныя страны. Эти походы были училищемъ образованности для Сѣвера. Викингъ искалъ побѣды, или смерти, потому что то и другое вело его къ славѣ. . . . 296 — 298

СОДЕРЖАНІЕ II-й ЧАСТИ.

I. Государственное устройство.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

1. ДРЕВНѢЙШЕЕ СОСТОЯНІЕ СКАНДИНАВІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Стран.

Границы и области древняго Смигтода. Готское племя считало себя особеннымъ народомъ. Смаландъ населенъ былъ особеннымъ племенемъ. Раздѣленіе этой страны. Готландъ, Бландъ и Блекинге населены были еще въ самое древнее время; послѣдняя страна, вмѣстѣ съ Галландомъ, позднѣе присоединены были къ Шоніи (Skane), сначала по церковному, а потомъ и гражданскому управленію; въ древнѣйшее время Шонія составляла особенное государство, но потомъ находилась въ зависимости то Даніи, то Швеціи. Эти южныя области населялись многими племенами; то же можно сказать и о Зудерманнландѣ и Далекарліи. Первоначально Шведы (Sweag) и Готы (Göter) населяли страну. Послѣдніе, вѣроятно, раздѣлялись на многія племена. До прибытія ихъ другіе народы уже получили осѣдность въ Скандинавіи. . . .

1 — 5

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Древнія свидѣтельства о малой обработанности страны. Извѣстія о великихъ лѣсахъ въ восточномъ и западномъ Готландѣ, въ Далсландѣ, Вермландѣ и Далекарліи. Описаніе послѣдней области. Походы черезъ нея Олофа Дигре и Сверре. Сказаніе о населеніи Геріедалена Геріульфомъ. Эта область, также какъ и Юмтландъ и Гельсингландъ, населена была сначала Норманнами; прочія же сѣверныя области Швеціи, лежащія на Ботническомъ заливѣ, населены Шведами. О распространеніи населенности въ древнѣйшее время доставляютъ самыя вѣрныя свидѣтельства родовые курганы (Hjupengraeber) и рунические камни. Гдѣ попадаются они въ отдѣльныхъ областяхъ.. . . .

5 — 11

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Исторія перваго населенія Исландіи научаетъ насъ, какимъ образомъ въ древности брали во владѣніе землю. Тамъ всякое семейство сначала составляло особенное государство, изъ соединенія ихъ образовалось потомъ Исландская республика. Земскій тингъ. Четвертной тингъ и Гелад-или Годардс-тингъ. Обязанности чиновниковъ. 11 — 14

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Исландское государство, устройство очень походило на Шведское. Первые государства вездѣ сначала были только семейныя общины. Происхожденіе имени «Герада» и «Гундари» изъ воинскихъ связей. Военный порядокъ, соблюдаемый въ странствованіяхъ, продолжался и послѣ поселенія въ Скандинавіи. Всякой герадъ составлялъ особенное цѣлое. 14 — 15

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Сильнымъ связующимъ средствомъ были: религія и общественное богослуженіе, соединявшія всѣхъ въ одинъ народъ. У Скандинавовъ религія проникала во всѣ житейскія отношенія. Благословіе къ храмамъ боговъ 15 — 17

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Остатки каменныхъ алтарей, жертвенныхъ холмовъ и круглыхъ, четырехъ-угольных и трехъ-угольных, жертвенныхъ мѣстъ: на нихъ, вѣроятно, указываютъ дооманин Оссіана о кругахъ Лоды. Въ Скандинавіи они назывались «Höd», послѣ стали называться «тинги», потому что при нихъ были мѣста судовъ, тинговъ. Остатки такихъ сѣтилицъ обыкновенно на высотахъ и въ рощахъ. Сѣтилице называлось «Vi» или «Ve», а вѣдущая ограда его «Vebönd». Эти мѣста тинговъ были

валось въ особенности на его первосвященническомъ санѣ и происхожденіи отъ Одена. Высокое значеніе жреческаго достоинства не могло повести, къ гіерархической власти, потому что жрецы не составляли отдѣльной касты, но имѣли также и гражданскую власть, и весь духъ законодательства былъ воинскій. 25 — 26

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Королевскіе принцы раздѣляли наследственную землю: отсюда многіе небольшіе короли и королевства; эти короли пособили населенію страны и ограничивали власть Упсальскаго короля. 26 — 28

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Малые короли, хотъ и имѣли достоинство и власть королей, однако жъ признавали верховнымъ главою Упсальскаго короля, то же, вѣроятно, дѣлали и Готы, хотъ и являются въ сагахъ особеннымъ народомъ. . 28 — 29

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Связь соединявшаго оба народа, была религія. Однакожъ Готы пользовались полною независимостію. Власть Упсальскаго короля была очень незначительна: также имѣлъ и всякой малый (Fylkis-koenig) король въ своемъ государствѣ. 29 — 30

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Ингіальдъ Илльрада насильственными мѣрами уничтожаетъ власть удѣльныхъ королей и покоряетъ себѣ государства ихъ, но и самъ низложенъ, прежде чѣмъ успѣлъ утвердить свою власть: тогда особенно развивается великое значеніе сословія поселянъ, отчасти сохранившееся даже до нашего времени. 30 — 32

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Причиною этого значенія были смутенія въ странѣ, во время отлучекъ королей въ морскіе набѣги. Тогда свободные землевладѣльцы соединялись на взаимную защиту и выбирали администраторовъ изъ своей среды. Смѣлая рѣчь лагмана Торгни Олофу Скётконунгу. Около 1000 года Швеція является союзнымъ государствомъ подъ однимъ верховнымъ королемъ, ограниченнымъ закономъ; весь народъ считаетъ себя единымъ цѣлымъ, однако жъ всякая область имѣетъ свои законы. 32 — 34

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

II. ОСНОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Взглядъ на развитіе государственнаго устройства у Германскихъ народовъ, завоевавшихъ разныя области Римской имперіи; феодальная система и усиленіе могущества великихъ вассаловъ подавили народную свободу. 35 — 38

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Въ Швеціи первые обитатели селятся при другихъ условіяхъ: всякой изъ нихъ остается свободнымъ, и феодализмъ не можетъ развиваться. 38 — 40

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Обряды при закладѣ необработанной земли. Позднѣйшія постановленія о томъ. Великія права свободныхъ земельныхъ владѣльцевъ (поселянъ). Эти права были неразрывны съ недвижимою собственностію. . . . 41 — 44

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Постановленія о убійствѣ; кровная месть была священною обязанностію. Убійца самъ долженъ былъ объявлять о своемъ злодѣяніи (Vig-lusning). Кто могъ и обязанъ былъ по закону принимать наслѣдство убитаго? Убійство могло быть примирено только кровью, или денежною вирою; законъ былъ посредникомъ за виру, но не имѣлъ никакой власти надъ жизнью свободныхъ людей. Убійца съ его родными слѣдовало бѣжать въ лѣса: въ герадѣ онъ не имѣлъ безопасности. Три раза онъ могъ предлагать денежную пеню, но если противники не принимали ее, онъ оставался внѣ закона. Разные роды вири. Что должны были подъ клятвою обѣщать примирившіеся противники? Исландскій образецъ опасной клятвы. 44 — 50

ГЛАВА ПЯТАЯ

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Первый военный порядок странствующаго народа былъ основою Шведскаго гражданскаго порядка. Герады и четверти. Корабельныя общины. Какъ поступали съ биркою Будкафлюю? 52 — 54

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Герастингъ и Ландстингъ. На послѣднемъ предсѣдалъ лагманъ. Первое начало и дальнѣйшее развитіе областныхъ законовъ. Въ Свитіодѣ пользовались большимъ значеніемъ Упландскіе законы, въ Готскомъ государствѣ Весттотскіе. Источникъ первыхъ «фловры» (части, отдѣлы, группы) Вигтера Спа; послѣднихъ законы Лумба; и тѣ и другіе служатъ основаніемъ для законовъ другихъ областей. 54 — 58

ГЛАВА ОСЬМАЯ.

Вліяніе законовъ на народный характеръ. Высокое значеніе лагмана, которымъ могъ быть только сынъ поселяннина, избранный поселянами. Изъ лагмановъ имѣлъ преимущество Упландскій, или Тіундаландскій. Причины такого преимущества 58 — 60

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Занятія и права короля. Власть его въ военное и мирное время хотъ и была велика, однако жъ народъ оставался свободнымъ, потому что король не располагалъ войсками, состоявшими на его жалованьѣ; прavitельственныя лица избирались самимъ народомъ и Тіундаландскій лагманъ говорилъ рѣчи отъ имени всего народа на всеобщемъ тингѣ. Королевская власть и народная свобода были во взаимномъ согласіи. Лагманы не употребляли во зло ихъ великаго значенія 60 — 65

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Наслѣдственность королевскаго сана, сперва въ родѣ Инглинговъ, потомъ въ родѣ Сигурда. Братья обыкновенно раздѣляли между собою королевскую власть. Въ концѣ этого періода начали избирать королей. 65 — 67

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Короли получали содержаніе съ помѣстьевъ и съ народныхъ податей (Nasen-Steeuer, носовой налогъ). Они имѣли помѣстья во всѣхъ частяхъ государства (Ursala-Oede), бѣдили изъ одного въ другое и проживали доходы съ нихъ; потомъ обыкновенно поселяне платили имъ съѣстную подать (Veitsla). Эта подать, также и «хромой налогъ» были постоянныя. Короли получали также свою долю въ вирахъ и наслѣдовали имѣнія по недостатку другихъ наслѣдниковъ. 67. — 70

ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ.

Изъ этихъ доходовъ король долженъ былъ нести расходы на жертвы и другія издержки по управленію и на содержаніе двора. Для защиты страны и другихъ надобностей онъ содержалъ толпу воиновъ. Это были придворные короля. 70 — 73

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Рабовъ, принадлежавшихъ къ извѣстному помѣстью, не было въ Швеціи, но такихъ, которые лично принадлежали господину, было много. Они привозились въ страну отчасти какъ военнопленные, отчасти были рождены въ ней отъ рабовъ: послѣдніе считались лучшими. Самые презрѣнные рабы были тѣ, которые добровольно перешли въ рабское состояніе. Воры и должники становились также рабами. Рабы должны были исправлять самыя трудныя работы. 73 — 77

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Господинъ и его домашніе могли неограниченно располагать жизнью и собственностію рабовъ: если хотѣли, могли убивать ихъ, наказывать, продавать и дарить. Законныя постановленія о рабахъ. 77 — 79

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

Скандинавы обыкновенно хорошо обходились съ своими рабами, хотъ и презирали ихъ. Обязанности и права вольноотпущенныхъ 79 — 83

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

Разныя названія свободныхъ, вольноотпущенныхъ и рабовъ. Только тѣ, которые занимали высшія степени въ обществѣ, назывались Тигнармены; однако жъ это титуло не переходило по наслѣдству; не было также и наслѣдственныхъ преимуществъ. Сильные поселяне пользовались такимъ же значеніемъ, какъ и Тигнармены. Сказаніе объ Асбёрнѣ Сигурдсонѣ. 83 — 90

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

ИЗЯЩНЫЯ ИСКУСТВА И НАУКИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Стран.

Поэзія. Форнирдалагъ. Дротткведи. Рунгенда. Правила стихосложенія.
Поэію очень любили; число поэтовъ было велико, особливо въ Исландіи. 109 — 121

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Драпы. Флоккры. Исландскіе скальды почти при всѣхъ дворахъ.
Состязаніе двухъ скальдовъ предъ королемъ Олофомъ Скётконунгомъ.
Скальды удержали поэтическія формы язычества даже и по обращении въ Христіанство. 121 — 126

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Скальды были не только образованнѣйшіе люди тогдашняго времени,
но и храбрые воины. Они ходили съ королями на войну и воспѣвали
ихъ. Они были совѣтниками королей. Древнія стихотворенія имѣютъ
не только поэтическое, но и великое историческое достоинство: они са-
мые вѣрные источники исторіи того времени. Пѣсни любви. Сатира.
Баснословный разсказъ о дѣйствіяхъ ея. Экспромпты. 126 — 131

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Разсказы сагъ. Торстенъ Фроде и Гаральдъ Гардраде. Краснорѣчіе.
Богатство древнихъ Скандинавскаго языка. Замысловатыя, темныя,
остроумныя рѣчи и загадки. Параболическія рѣчи лагмана Эмунда и
королевы Тыры. 131 — 138

ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

ДРУГІЯ ЗНАНІЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Скандинавы внимательно замѣчали все, происходившее около нихъ.
Ихъ мореходныя и астрономическія свѣдѣнія были значительны. Счи-
сленіе времени. Высокосные годы. Имена странъ небосклона и ча-
стей дня. 139 — 142

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Стр.

Руническій календарь былъ, вѣроятно, извѣстенъ еще во времена язычества. Шведскія названія дней недѣли ведутъ свое начало съ этого времени. «Ястребиная ночь» и Зимній праздникъ (Jul-fest). Астрономическія знанія Скандинавовъ, кажется, ведутъ свое начало съ Востока. Астрологія же была для нихъ неизвѣстна. 142 — 148

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Медицинскія свѣдѣнія Скандинавовъ были незначительны; только въ лѣченіи ранъ они имѣли нѣкоторую опытность. Способы узнанія глубины и опасности ранъ. Операции и лѣченіе очень просты. Примѣры того въ сагахъ. Собственно лѣкарей не было; особливо женщины занимались пользованіемъ ранъ, однако жъ и многіе мужчины имѣли опытность въ этомъ дѣлѣ. Нѣсколько замѣчательныхъ излѣченій. Анатомическія свѣдѣнія. 148 — 152

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

РУНЫ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Подъ именемъ рунъ сначала разумѣлось всякое знаніе. Руны весьма древни. Большая часть руническихъ памятниковъ въ Упландіи; почти всѣ они первыхъ временъ Христіанства, потому что въ древнѣйшее время руны вырѣзывались на палочкахъ. Примѣры того. Изъ такихъ палочекъ ни одна не дошла до насъ, однако жъ вѣрно, что употребленіе рунъ изъ Сѣверѣ древнѣе введенія Латинской азбуки. Ограниченное

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Стран.

Слово «руна» въ Германскихъ языкахъ означаетъ «тайну», а въ Скандинавскомъ «тайну богоученія» (œeogonin). Въ Скандинавіи руны принадлежали къ королевской и жреческой учености, и въ языческое время не были въ общемъ употребленіи. Имъ приписывали волшебную силу. 164 — 168

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мало по малу знаніе рунъ перешло ко всему народу: какъ туземныя письма, онѣ употреблялись вмѣстѣ съ Латинскими и наконецъ со-всѣмъ были вытѣснены послѣдними. Собственно вѣкъ руническихъ камней съ X по XII столѣтіе. 168 — 170

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Новѣйшіе, болѣе искусственные роды, рунъ. Вензеловое руническое письмо. Всѣмъ этѣмъ рунамъ приписывали волшебную силу. 170 — 174

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

РЕЛИГИОЗНЫЯ ВѢРОВАНІЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Вѣра въ духовъ природы. Вся природа была наполнена этѣми существами. Vaetten. Jotnar. Черные Альфы. Карлы. Все, чего не могли объяснить простымъ образомъ, почиталось ихъ дѣломъ. Вѣрили, что нѣкоторые люди имѣли власть надъ духами посредствомъ чародѣйныхъ способовъ, рунъ, волшебныхъ пѣсень и зелья. Волшебными знаніями, особливо приготовленіемъ зелья, занимались женщины. 174 — 178

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Вѣра въ безусловную судьбу и жизнь по смерти придавала Сѣвернымъ жителямъ отвагу и силу. 178 — 182

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Духи-хранители сопутствовали всякому со дня его рожденія. Семейныхъ духовъ-хранителей можно было передавать другимъ. 182 — 184

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Приписывали великую важность предчувствіямъ, снамъ, примѣтамъ. Сятолкуваніе. Священные жеребья. Предвѣщатели и предвѣщательницы

(на примѣръ Торборга) пользовались великимъ уваженіемъ. Вѣрованіе въ добрыя и дурныя желанія. 184 — 190

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Сходство религіозныхъ понятій древнихъ Скандинавовъ съ такими же понятіями другихъ народовъ. Сѣды вѣрованія въ Высочайшее существо, въ самой глубокой древности. Вѣра въ будущую жизнь, въ награду и наказаніе за гробомъ. Вся жизнь Скандинавовъ имѣла религіозный характеръ 190 — 193

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ВЗАИМНОЕ ОБХОЖДЕНІЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Большое довѣріе къ правомѣрному чувству и челоѣчности противника. Примѣры того изъ сагъ. Торстенъ Фагре, Гисле Илутесонъ, Торкель Анувдсонъ, Торстенъ Кетильсонъ. Благородство Нигемунда Торстенсона относительно его убійцы, Гролейфа. 195 — 202

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Стран.

Женщина пользовалась высокимъ уваженіемъ. Дочери жили въ особенныхъ теремахъ, но имѣли полную свободу. Почетнымъ гостямъ онѣ подносили кубокъ съ виномъ. Женщина вообще была украшеніемъ общества: она имѣла великое вліяніе на мужчину, за нее пролито много крови. 213 — 215

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Уваженіе къ женской чести и приличіе въ обхожденіи съ женщинами. Законныя постановленія о томъ. Строгія правила въ этомъ отношеніи. 215 — 216

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

СУПРУЖЕСТВО.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Мужчина особенно цѣнилъ въ женщинѣ красоту, рассудокъ и высокія чувства, женщина особенно уважала въ немъ мужество и силу. При супружествахъ обѣ стороны придавали особенную важность равенству рожденія. 217 — 219

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Отецъ, или, по смерти его, ближайшій наслѣдникъ, имѣлъ неограниченное право располагать рукою дочери. Обряды при сватовствѣ и обрученіи. Законные и незаконные браки. Только прижитыя въ законномъ бракѣ дѣти считались благороднаго рода. Часто бракъ послѣ обрученія отлагался, но данное слово необходимо было сдержать. 219 — 223

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Свадебные обряды. Домохозяйственныя права жены ограничивались внутреннимъ домоправленіемъ; во всѣхъ прочихъ дѣлахъ она безусловно подчинялась волѣ мужа. Этотъ, однако жъ, обходился съ нею обыкновенно съ уваженіемъ; жена имѣла большое вліяніе на поступки его. Примѣры самой преданной супружеской любви. 223 — 228

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Стран.

Бракъ былъ не религіозный, но только гражданскій союзъ. Разводъ былъ легокъ, какъ для мужа, такъ и жены, только не могъ состояться безъ законныхъ причинъ. Тогда жена удерживала все, что привнесла съ собою и получила въ подарокъ отъ мужа. Жена больше всего ненавидѣла въ мужѣ гѣность и трусость. Мужъ часто имѣлъ наложницъ; дѣти ихъ, однако жъ, не пользовались правами наслѣдства наравнѣ съ прижитыми въ законномъ бракѣ, и не имѣли ихъ высокаго значенія. 228 — 234

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Отцовская власть была велика. Многія новорожденные дѣти умерщвлялись, или бросались. Обряды при приѣмѣ отцомъ новорожденныхъ дѣтей въ семейство: поливаніе водою и держаніе на когѣняхъ. Воспитаніе. Усыновленные дѣти (пріемыши). 234 — 238

ОТДѢЛЕНИЕ ОСЬМОЕ.

РОДЫ ПИЩИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Главную пищу на Сѣверѣ, а особливо въ Швеціи, доставляло скотоводство; но и земледѣліе было очень значительно. 238 — 241

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Значительная торговля. Главнѣйшія торговыя мѣста и предметы торговли. 241 — 243

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

могли ходить на парусахъ и на веслахъ. Величина судовъ обозначалась числомъ весельныхъ скамей. Суда богато украшались. 247 — 253

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Всѣмъ также извѣстно было и кузнечное ремесло. Пользовались, вѣроятно, однимъ болотнымъ желѣзомъ, котораго плавленіе легко. Горнымъ дѣломъ еще не занимались въ то время. Саги указываютъ на металлическія работы, даже золотыя и серебряныя. Въ деревянныхъ идѣліяхъ Скандинавы были чрезвычайно искусны. Они украшали свои храмы и дома искусною рѣзбою на деревѣ. Деревянные истуканы боговъ были очень искусно вырѣзаны. Примѣры въ сагахъ. 253 — 259

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Мастерство женщинъ въ тканьи и вышиваньи. Многіе великолѣпныя ономъ въ храмахъ и домахъ—рукодѣлье женщинъ. 259 — 261

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

ЖИЛИЩЕ И ПОВСЕДНЕВНЫЙ БЫТЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Описаніе домовъ и устройство ихъ у знатныхъ и простыхъ людей. Повседневная комната, гостиная, спальня, лѣоты, женскій теремъ, пристройки, подземное жилище. Дома и храмы были все изъ дерева. 261 — 265

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Домашняя утварь: постели, столы, кушавья, напитки. Порядокъ въ повседневныхъ занятіяхъ. 265 — 267

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Гостепріимство. 267 — 269

ТОЕ.

ВМѢНИ НА ПИРАХЪ.

Вѣща. Прекрасныя
и стихотворенія. 269 — 272

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Стран.

Развлеченія на пирахъ для умноженія веселья: музыка (аревсты Бозе и Гушларъ), пѣніе, танцы, танецъ съ мечами, игра въ шахматы и т. д. 272 — 276

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

На пирахъ охотно слушали скальдовъ и рассказчиковъ сагъ: давали обѣты совершить великіе подвиги, что особенно случалось на поминальныхъ пирахъ и въ зимніе праздники. Часто хвастались своими отличными дарованіями; часто словарились по двое и спорили, кто изъ нихъ лучше. Примѣръ: Норвежскіе короли Сигурдъ Йорсалафареъ и братъ его Ёстенъ. 276 — 282

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

ОДЕЖДА. НАРЯДЫ.

Скандинавы любили пышность въ одеждѣ, оружіи и посудѣ. Доказательства великаго богатства, пріобрѣтеннаго нѣкоторыми въ морскихъ набѣгахъ и торговлею. Описаніе мужскихъ и женскихъ нарядовъ. Какія тѣлесныя и душевныя качества требовались отъ мужчины. Постепенно, особливо со временъ Христіанства, стали все больше и больше перенимать ввозимые нравы и обычаи. Заключеніе. 282 — 290

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. ИСЛАНДІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ «Geschichte von Daenemark,» v. Dahlmann.

Островъ первоначально открытъ Ирландцами. Они сочли его за Туле древняго Питеаса. Ирландскій монахъ, Дикуилъ, написавшій въ 825 году небольшое твореніе о измѣреніи Земнаго Шара, такъ пишетъ объ Исландіи: «Тридцать лѣтъ тому назадъ, слѣдовательно, это случилось въ 795 году, рассказывали мнѣ духовныя лица, находившіяся на этомъ островѣ съ 1-го Февраля по 1-е Августа, что тамъ заходящее солнце не только во время лѣтняго солнцестоянія, но даже послѣ и прежде того, въ вечерніе часы, какъ будто прячется за небольшой пригорокъ: въ это короткое время тамъ совсѣмъ не темно; напротивъ, какъ и при солнцѣ, человѣкъ можетъ исправлять всякую работу, даже «die Laeuse sich vom Priesterheinde suchen.» Они думаютъ, что когда бы находились на какой горѣ острова, солнце не спряталось бы отъ нихъ. По тѣмъ же извѣстіямъ Дикуилъ опровергаетъ мнѣніе людей, полагающихъ здѣсь начало Ледовитаго моря и думающихъ, что лѣтомъ на островѣ постоянный день, а зимою ночь; тѣ же духовныя лица, прибывъ на островъ въ суровую зиму, выходили постоянно перемѣну дня и ночи, исключая только времени солнцестоянія. Всего лучше подтверждаютъ это Скандинавскія извѣстія. Первыя путешествія въ Исландію нѣкоторыхъ Норвежцевъ много принесли свѣдѣній объ этомъ островѣ. Одинъ называлъ ее лѣтнею страной; другой хвалилъ ее лѣсъ; отъ третьяго получила на названіе «Ледяной земли.» Это названіе осталось до сихъ поръ за нею. Первые Норвежцы, поселившіеся на островѣ, были Ингульфъ и Лейфъ, названные братья. * Убивъ сыновей Норвежскаго

Или братья по оружію.

ярла, Атле, съ которыми прежде вмѣстѣ производили грабежи на морѣ, они должны были, въ наказаніе за то, полатиться всею недвижимою собственностію и рѣшились отыскать «Ледяную землю», островъ, названный такъ путешественникомъ Флоке. Каждый поплылъ на собственномъ кораблѣ съ своими людьми, свободными и рабами. Ингульфу ввѣрено общее имущество обоихъ; Лейфъ везъ личную свою собственность. Первый не хотѣлъ покидать родины, не взявъ въ дорогу деревянныхъ столбиковъ домохозяйскаго кресла, украшенныхъ ликами боговъ и означавшихъ весь домъ. Мановеніе боговъ указало ему путь въ Исландію. Находясь въ виду острова, онъ бросилъ священные столбики въ море и на томъ мѣстѣ, гдѣ пристанутъ они, обѣщавъ выстроить себѣ постоянное жилище. Тамъ, гдѣ самъ присталъ, Ингульфъ выстроилъ домъ и послалъ двоихъ рабовъ отыскать брошенные столбики; вмѣсто нихъ послы нашли трупъ Лейфа. Онъ убилъ десятью своими рабами, природными Ирландцами, за то, что впрягалъ ихъ въ плугъ, чтобы тотчасъ же вспахать свое поле. Они заплатились жизнію за злодѣйство, но женъ ихъ Ингульфъ увелъ для своего поселенія. Только на третью зиму отыскались столбики въ глубинѣ Рейкіавикскаго залива. Ихъ показывали, спустя потомъ три столѣтія, въ старомъ огнищѣ, ** гдѣ жилъ первый властитель острова. Это было на югозападной сторонѣ Исландіи, гдѣ гора, достигающая на юговосточной сторонѣ 6000 футовъ и очень круто спускающаяся къ морю, вообще гораздо ниже и климатъ теплѣе. Такъ утвердился Рейкіавикъ, древнѣйшее мѣсто острова, еще понынѣ главный городъ Исландіи; теперь въ немъ 70 домовъ и 450 человѣкъ жителей. Ингульфъ является необыкновеннымъ человѣкомъ, и его домъ оставался достойнымъ его. Онъ овладѣлъ всѣмъ, на югъ отъ Рейкіавика выдающимся, полуостровомъ; другіе поселенцы размѣстились въ сосѣдствѣ по его убѣжденію, или по указаніямъ священныхъ столбиковъ. Таковы были Герсенъ и Торфъ, котораго сынъ, Торстейнъ, учредилъ въ ближнемъ «Кіаларнесѣ» общій тингъ, бывшій судебнымъ правительственнымъ мѣстомъ всей страны до тѣхъ поръ, пока островъ получилъ общее гражданское устройство.

Итакъ, здѣсь, на западѣ, первоначально при Ингульфѣ, жрецъ и судія, установился гражданскій порядокъ, которому подчинялись

** Домъ съ печью; въ Исландіи были и лѣтніе дома безъ печей.

богохульники. По прибытіи Ингульфа, немногіе Христіане тотчасъ покинули островъ, потому что не могли жить вмѣстѣ съ язычниками; только по оставленнымъ ими книгамъ, колоколамъ и посохамъ заключили, что это были Ирландцы. Но вскорѣ съ Гебридскихъ острововъ и изъ Ирландіи явились новые поселенцы. Позволили мирно звонить желѣзнымъ колоколамъ ихъ церкви, которой столбы покоились на освященной землѣ, принесенной ими изъ отчизны; на пирахъ не мѣшали имъ садиться отдѣльно и вообще жить, подобно отшельникамъ; многіе, не принявшіе св. крещенія, вѣровали тогда въ Тора и св. Колумбиллу. Безъ сомнѣнія, тогда въ Исландіи жили болѣе внутреннею, самосознательною, жизнію, нежели въ Норвегіи, потому что не было поводовъ къ морскимъ грабежамъ и войнѣ.

Теперь Исландія очень бѣдная страна; безъ ея прошедшаго, безъ чуждаго пособія, теперь едва остался для жителей избытокъ для образованія и кое-какія удовольствія жизни. Слишкомъ много времени и силъ отнимаетъ борьба съ непогодами, пловучими льдами, зимою; скудный обѣдъ туземцевъ состоитъ изъ молока и сушеной рыбы, приготовляемой съ прогорклымъ масломъ, по временамъ баранина составляетъ прибавочное блюдо; хлѣбъ — рѣдкость; земледѣліе, питающее духъ и тѣло, неизвѣстно, потому что лѣса, облекавшіе теплою одеждою островъ, исчезли; ихъ остатки можно признавать въ низкомъ кустарникѣ и кривыхъ березкахъ. Съ плохимъ качествомъ пищи въ тѣсной связи и плохое жилище нынѣшняго Исландца, исключая отдѣльныхъ случаевъ, когда посѣбляетъ Данія. Стѣны нынѣшнихъ домовъ вообще въ 4-ре фута вышины и 6-ть ширины, построенныя попеременно изъ земляныхъ и каменныхъ пластовъ, нѣсколько наклонены внутрь; сверху покатая крыша изъ дерна, подпираемая нѣсколькими балками и бревнами, перевязанными березовыми прутьями. На лицевой сторонѣ обыкновенно видны другъ возлѣ друга три двери: однѣ, боковыя, ведутъ въ амбаръ, гдѣ лежитъ сушеная рыба, сбруя, разные припасы и пожитки; другія, также боковыя, въ кузницу; средними входятъ въ самое жилище, т. е., въ темный корридоръ, въ пять футовъ ширины и тридцать длины, по обѣимъ сторонамъ его дверцы ведутъ въ разныя комнаты: гостиную, спальню, жилыя комнаты, кухню; каждая комната имѣетъ свою особенную крышу. Эти кровли въ хорошее лѣто одѣваются зеленью и доставляютъ сѣно; весь домъ съ хлѣвами для коровъ по близости и для овецъ, поодаль, съ стогами сѣна назади, представляется рядомъ

небольшихъ холминовъ. Свѣтъ падаетъ черезъ небольшое окно на кровль, въ которомъ растянута овечья шкура. Кое-гдѣ встрѣчается и стекло, потому что есть дома съ боковыми окошками. Дымъ выходитъ черезъ кровлю; комнаты никогда не топятся: онѣ достаточно нагрѣты тѣмъ, что отдѣлены отъ свѣжаго воздуха, но при обыкновенно голыхъ стѣнахъ, при недостаткѣ пола, душны, смрадны и неопрятны. Не то было при Ингульфѣ и во все время республики. Норвежскій поселенецъ не чувствовалъ на островѣ лишенія тѣхъ удобствъ, къ которымъ мало привыкъ и на родинѣ, и вмѣсто того имѣлъ болѣе свободы дѣйствій. Всѣ долины, выходящія къ морскимъ заливамъ, въ то время одѣты были густыми лѣсами; тамъ жгли уголья; законы опредѣляли особенную долю дохода для откупщика съ лѣсовъ, принадлежащихъ къ его откупу, также для опекуна съ лѣсовъ его питомца. Мы читаемъ о лѣсѣ, подаренномъ одному годару за то, чтобы онъ вступился въ дѣло, которымъ, при другихъ обстоятельствахъ, едвали бы занялся, потому что оно касалось повѣшенныхъ рабовъ. Еще за сто лѣтъ предъ симъ находили березы въ 24 фута вышиною, которыхъ пни, два фута въ поперечникѣ, теперь едва намекаютъ на прежніе лѣса. Въ первое время даже строили изъ нихъ суда, при чемъ могла пособлять также ловля плывучихъ бревенъ, не разъ приносившая превосходный строительный матеріалъ. Потомъ покупали корабли у Норвежцевъ. Для почетныхъ столбиковъ креселъ домохозяина туземный лѣсъ считался не довольно хорошимъ. Встрѣчаются случаи, что переселенецъ умолялъ жертвами Тора послать ему такіе столбы, обѣщаясь отдать въ жрецы ему сына, и тотчасъ приплывало огромное пихтовое бревно, котораго станеть для снабженія всѣхъ дворовъ поселенія этою священной потребностію. И такъ, не было недостатка въ деревѣ для домашняго обихода, потому Исландецъ жилъ лучше нынѣшняго. У него было тогда свое огнище, какъ и у Норвежца, то есть, деревянный домъ; его топили дровами съ помощію костра, разводимаго по срединѣ комнаты, которая одна обыкновенно составляла все жилище; по обѣимъ стѣнамъ ея находились постели, передъ ними свободное мѣсто для прохода, вдоль длинный рядъ скамей по обѣимъ сторонамъ; въ каждомъ ряду по срединѣ высокое сѣдалище; у южной стѣны священныя, украшенныя, столбиками кресла домохозяина, обращеннаго лицомъ къ северу; напротивъ нихъ мѣсто для почетнаго гостя и для двухъ другихъ гостей. Можетъ быть, въ старину, прибрежные лѣса

сильныя морскія бури и умѣряли натискъ полярныхъ льдовъ, но вѣрно, что пища Исландца была тогда лучше. Тамъ, гдѣ нынѣ едва только разводятъ картофель, капусту и рѣпу, въ то время съ успѣхомъ шло земледѣліе. Вспомнимъ рабовъ Гіерлейфа, запряженныхъ въ плугъ; прекрасная книга о завладѣніи острова поселенцами (Landnámabok), представляющая въ самой наивной простотѣ безчисленныя своеобразныя черты, рассказываетъ про двѣ стороны, которыя хотѣли сѣять на одномъ и томъ же полѣ и подрались изъ за того; она упоминаетъ и о другихъ двухъ сторонахъ, которыя искали земли для посѣва въ южной части, болѣе теплой и лучше прикрытой отъ бурь. Сушеная рыба и мучной запасъ отъ собственнаго земледѣлія составляли гордость хозяйства. Наканунѣ праздничныхъ пировъ варили пиво. Поземельныя книги острова, составленныя въ исходѣ XIV-го вѣка, доказываютъ, что церкви частію владѣли пахатными полями, частію получали доходы зерномъ; даже послѣ ужасныхъ несчастій XV-го столѣтія, сдѣлавшихъ для Исландца еще чувствительнѣе скупость его природы, не задолго до Реформаціи поминается епископъ, который при всѣхъ праздникахъ пользовался хлѣбомъ своихъ полей. При всемъ томъ главную отрасль хозяйства составляло скотоводство; птицеводство было также важный предметъ; между множествомъ птицъ, особливо водяныхъ, находилась и гага (*Anas molissima*), доставлявшая гэгачій пухъ; помѣстья не имѣли недостатка и въ береговой землѣ для очень прибыточной ловли рыбы, доставляемой также и озерами, и пловучихъ бревенъ. При неурожаяхъ, разумѣется, приходилось плохо. Тогда употребляли въ пищу воронъ и лисицъ, все, что могли брать зубы; стариковъ и бѣдныхъ убивали, или бросали въ море. Многіе умирали съ голоду, другіе избирали разбойническую жизнь и за то объявлялись внѣ закона. Было постановленіе, по которому всякій, умертвившій трехъ такихъ опальныхъ, оставался безъ наказанія; стало быть, они истребляли другъ друга.

Слишкомъ цѣлое столѣтіе прошло со времени перваго поселенія Ингульфа въ Исландіи; потомки шести Христіанскихъ поселенцевъ почти всѣ снова обратились въ язычество, и даже частію строили капища, когда Олофъ Триггвасонъ, Король Норвежскій, предпринялъ опытъ обращенія въ Христіанскую вѣру (998 года) посредствомъ Немецкаго священника, Тангбранда, безпокойнаго чловѣка, котораго, и самъ Король, не могъ терпѣть при себѣ. Тангбрандъ обращеніе не имѣлъ, но большинство было непріязненно къ нему; двое

Исландцевъ и
ходило на об
нія, убивъ тр
своей неуснѣ
грозилъ смер
нако жъ усп
да, священни
щеніе Исланд
стіянамъ уда
ра, чтобы он
Христіанская
и не многого
свданіе конч
бенныя общи
номъ распо
крутъ Тинева
браніе. Тутъ
нія раздора
кона и один
если мы нар
Дѣйствительн
устроили так
еще не крес
кидыванія дѣ
тельно упутр
кто хочетъ,
дутся свидѣт
льготы, даро
видѣть, въ н

Съ Христі
гнѣ лицамъ
торомъ, по
очищенъ отъ
(god) осталом
маловажную
бряному дол
няется она
удара. Это

ники, когда Годаръ бралъ его съ алтаря и, окропивъ жертвенною кровью, надѣвалъ на руку; теперь онъ носилъ его постоянно. На немъ лежала забота о безопасности въ его участкѣ, и только извѣстныя общины, предоставленныя надзору поселянъ, изъяты изъ подъ его вѣдѣнія; онъ наблюдалъ за общественнымъ спокойствіемъ; онъ являлся обвинителемъ по обязанности, когда обиженная сторона въ его гардѣ не могла сама обвинять по какимъ бы то ни было причинамъ. Потому, каждый Исландецъ обязывался признать себя въ вѣдомствѣ котораго ни будь изъ трехъ годаровъ своей гарды и не перемѣнять его безъ самаго важнаго повода. Годаръ принималъ въ свободное состояніе отпущеннаго раба, приводилъ его къ присягѣ предъ распятіемъ въ соблюденіи законовъ, и за то получалъ съ него пфеннигъ, десятую часть ёры. Наблюденіе за иноземцами и торговлею приносило ему честь и выгоды. Чужеземный корабль приближается и пристаетъ къ берегу. Въ ту же минуту Годаръ съ своими людьми прежде всѣхъ ѣдетъ къ берегу, беретъ пошлину, осматриваетъ товары, назначаетъ имъ цѣну и пользуется правомъ первой покупки, позволяя тоже другимъ пріятельскимъ семействамъ. Не поладивъ съ купцемъ, онъ запрещаетъ ему выгружаться и не дозволяетъ жителямъ никакого сношенія съ кораблемъ. Но если все кончилось дружелюбно, Годаръ ведетъ съ собою первыхъ людей на корабль, самаго знатнаго изъ нихъ удостоиваетъ своимъ гостепріимствомъ, другихъ отдаетъ на выборъ другимъ домамъ, для доставленія имъ удовольствія прежде всѣхъ узнать новости отдаленнаго міра. Гости, обыкновенно, оставались на всю зиму. Это были, по большей части, богатые владѣльцы изъ Норвегіи, при сельскомъ хозяйствѣ, занимавшіеся и торговлею; они всячески помогали своимъ хозяевамъ, часто дѣлали для нихъ важныя послуги при Норвежскомъ Дворѣ и при случаѣ оплачивали такимъ же гостепріимствомъ. При необыкновенной дороговизнѣ, брали за угощеніе исключительно деньгами, всегда по назначенію Годара. Гостиницъ не было, нѣтъ и понынѣ въ Исландіи. Имущество иностранца, умершаго безъ друзей въ корабельной каютѣ, наследуетъ не община, не поселянинъ, которому принадлежитъ земля, но Годаръ. Ему же достаются немаловажные доходы изъ попенныхъ денегъ.

Такая великая власть, наследственная въ 39 семействахъ, казалось, должна бы прямо вести къ родовому дворянству. Но это случалось всего рѣже. Наслѣдственнымъ начальникамъ третины, которые въ то же время и главные законодательные дѣловыя, совсѣмъ не приходило

на мысль, какими ни будь ограничивающими постановленіями удержать эти права въ замкнутомъ кругѣ своихъ семействъ. Дворъ Годара переходилъ по наслѣдству и къ женщинамъ, даже къ постороннимъ, черезъ покупку, или уступку, и былъ общественною собственностію, между тѣмъ какъ Годары ежегодно мѣнялись. Кто хотѣлъ прилично надѣлать какого ни будь родственника почестью и доходами, искалъ продажнаго Годарда. Однако жъ, продажа запрещалась закономъ, пока Годардъ принадлежалъ женѣ, или несовершеннолѣтнему. Отобранный за преступленіе, Годардъ принадлежалъ третинной общинѣ и доставался кому ни будь по жеребью. Сверхъ того случилось, что двѣнадцатилѣтній сынъ наслѣдовалъ по смерти отца достоинство Годара, тогда могли сдѣлать показаніе противъ его молодости; легко понять, почему высшее правительственное достоинство въ Исландіи не могло быть удержано исключительно въ кругу Годаровъ, но предоставлялось выбору пользовавшихся преимуществами лицъ.

Во время альтинга (общаго земскаго сейма), присутствовали Годары частію въ судахъ, частію въ законодательномъ собраніи, *lögretta*. Они избирали судей, но сами не принимали никакого участія въ исправленіи судейскихъ обязанностей. Въ законодательномъ собраніи избирались Лагманы; оно могло также и отрѣшать ихъ. Обязанность Лагмана состояла въ главномъ веденіи всѣхъ дѣлъ альтинга, въ обнародованіи законовъ и приговоровъ правительства съ «утеса закона», наконецъ въ полномъ приведеніи земскаго права во всеобщую извѣстность. Всѣ эти обязанности ограничивались временемъ продолженія земскаго собранія, т. е., двумя недѣлями. Но и въ остальное время года онъ не долженъ былъ отказывать въ судебномъ наставленіи, кто бы ни приходилъ къ нему за тѣмъ, и при тяжбахъ помогалъ совѣтомъ. Если Лагманъ умиралъ въ этой должности, та четверть, къ которой принадлежалъ умершій, выбирала ему преемника до слѣдующаго альтинга, по общему согласію всѣ выходили изъ собранія и от котораго Лагманъ приводилъ собранія. Прежде нежели рачисленности, Лагманъ долженъ правительствомъ пеній годъ собраніе альтинга

ведѣтъ, 18-го Іюня). За труды онъ получалъ ежегодно сотню аршинъ сукна изъ доходовъ собранія и имѣлъ половинную долю во всѣхъ денежныхъ пеняхъ. По прошествіи трехъ лѣтъ, онъ слагалъ свою должность, если хотѣлъ. О желаніи его остаться въ ней еще долѣ рѣшало большинство сочленовъ альтинга. Мы находимъ, что обязанность Лагмана исправлялась однимъ лицомъ въ теченіе 27 лѣтъ. Въ случаѣ какой ни будь вины, которую большинство голосовъ объявило за оскорбленіе тинга, Лагманъ подвергался изгнанію.

Поединокъ изстари не имѣлъ доказательной силы при тяжбахъ въ Исландіи. Божій судъ, по которому мужчина, или женщина, должны были опускать руку въ котелъ съ кипящею водою, былъ одобряемъ духовными, какъ очистительное средство, и употреблялся часто при обвиненіяхъ въ непозволенныхъ связяхъ; однако жъ, на это требовалось согласіе обвинителя. Письменные доказательства, также какъ и вообще письменныя тяжбы, совсѣмъ не встрѣчаются. пытка употреблялась только въ томъ случаѣ, когда беременная дѣвушка упорно отказывалась назвать отца своего ребенка, и то безъ поврежденія беременности, безъ всякихъ пятенъ на кожѣ и въ присутствіи пяти сосѣдей. Въ тяжбахъ главную силу составляли свидѣтели; они должны быть 12-ти лѣтъ, или старѣе, свободнаго званія и имѣть постоянное жилище; даже могли быть свидѣтелями и 80-тилѣтніе старики, если были въ силахъ защищать себя, заботиться о своемъ имуществѣ, носить щитъ, или пускать стрѣлу.

Если между двумя сосѣдями возникалъ споръ о правѣ владѣнія лугомъ, то около времени покоса, когда трава еще на корнѣ, одинъ изъ нихъ отводитъ на лугу мѣсто, на которомъ легко могутъ сидѣть вмѣстѣ шесть человѣкъ, ставить на немъ какой ни будь знакъ и зоветъ къ нему противника на луговой судъ, по истеченіи семи ночей. Каждая сторона приводитъ 20 человѣкъ, живущихъ на ближайшей дорогѣ отъ ихъ дома до спорнаго луга. Изъ нихъ избираются судьи; обвинитель приводитъ пятерыхъ призванныхъ, а каждый тяжущійся по двадцати, всего являются на судъ 47 человѣкъ, причисляя къ тому и соперниковъ; излишнее число людей могло, вмѣсто права, употребить насиліе. Каждая сторона назначаетъ трехъ судей и приглашаетъ противную признать ихъ такими, или отринуть. Если обвиненный отказывается назначить свою половину судей, обвинитель одинъ назначаетъ всѣхъ, которые уже не могутъ быть не признаны за чуждѣ судей противною стороною. Дѣло можетъ быть рѣшено

скоро, если созванные люди увѣряютъ, что поселянинъ, отъ котораго луѣ достался истцу, 'владѣлъ имъ' до дня 'его кончины,' или приведены будутъ свидѣтели, при комъ происходила 'покупка.' Въ случаѣ несогласія судей въ приговоръ, рѣшаетъ 'большинство.' Если же трое изъ нихъ согласны, а другіе нѣтъ, то каждая сторона 'получаетъ право требовать къ отчету судей, рѣшившихъ къ ея невыгодѣ, и дѣло переходитъ на рѣшеніе въ четвертной судъ; если же и тамъ оно не будетъ имѣть лучшаго конца, то поступаетъ въ пятый судъ, послѣднюю степень.

Свидѣтели прежде своихъ показаній, обязаны принимать присягу, число ихъ различно, но показанія одного не имѣютъ никакой цѣны. Вообще въ Исландіи, населенной пришельцами, для которыхъ она не была родиною, не личныя, родовыя, или семейныя, выгоды могли служить источникомъ какихъ ни будь учрежденій, а общая безопасность. Эта же настоятельная потребность въ безопасности 'является пособіемъ обвинителю, и вообще показываетъ отличительныя свойства судебныхъ учрежденій острова; потому-то самъ Годаръ обязывался обвинять, если не было законнаго обвинителя, и во многихъ обстоятельствахъ это право обвиненія принадлежало каждому Исландцу. По недостатку свидѣтелей, мѣсто ихъ заступали приглашенные люди, окольные жители, или сосѣди. Они назначались или однимъ 'изъ тяжущихся, или обоими, также и Годаромъ. Число ихъ было различно, обыкновенно 5, или 9, и никогда не болѣе 12-ти, смотря по важности преступленія. Изъ нихъ избирались судьи.

Упомянемъ о главныхъ наказаніяхъ преступниковъ. Для свободныхъ людей они были двоякаго рода: рабство и изгнаніе; украшшія вещь цѣною не свыше двухъ талеровъ и скрывавшія ее цѣлый годъ, становилась, по приговору судей, рабомъ владѣльца вещи; этому послѣднему доставалось и все имущество вора. Изгнаніе подраздѣлялось на два вида, опалу и простое удаленіе. Опальный терялъ все свое имущество, котораго одна половина доставалась, другая общинѣ. Его бракъ расторгался. Никто на островъ не могъ кормить его, ни провожать въ чужіе края; ем острова. Всякой Исландецъ могъ голова его оцѣнилась; никто не сбаго позволенія епископа даже землѣ. Но по прошествіи 20-ти по единогласному приговору суд

приобрѣсти помилованіе: если онъ, или друзья его убьютъ трехъ такихъ же опальныхъ, или даже и одного важнаго преступника, живнъ котораго обложена высокою цѣною.

Простое удаленіе также лишало всякой собственности преступника; но онъ имѣлъ ту выгоду предъ опальнымъ, что въ теченіе 14 ночей по осужденіи могъ питаться милостынею, купивъ на то позволеніе у Годара на одну марку. Судъ назначалъ ему въ жилище три мѣста, не далѣе одного дня пути лежація другъ отъ друга. При встрѣчѣ съ каждымъ, онъ долженъ былъ отходить въ сторону на разстояніе длины его копья. По истеченіи 3-хъ зимъ его наказаніе прекращалось.

Законъ смягчался для опальныхъ женщинъ, которыхъ нельзя было казнить во время ихъ беременности; дѣти менѣе 12 лѣтъ, ранивъ кого ни будь, подвергались строгому и неправильному наказанію отъ раненаго ими, или отъ своихъ родственниковъ; убійство, совершенное мальчикомъ менѣе 10 лѣтъ, не подвергалось осужденію: виновный предоставлялся суду своего семейства.

Очень щекотливое чувство чести обнаруживается въ законодательствѣ относительно обидныхъ словъ и воровства. За три ругательныя слова виновный подвергался опалѣ, и обиженный имѣлъ право убить его до ближайшаго альтинга. За одно грубое слово назначалось изгнаніе и уплата 48 ёровъ обиженному. Законодательство Исландіи строго запрещало похвальные и ругательныя стихотворенія; особливо женщина могла быть жестоко оскорблена стихами въ чѣсть ея. Притомъ какъ часто похвала прикрываетъ ругательство! За одну строфу похвальной оды, кому бы то ни было, законъ назначалъ 5 марокъ пени, за болѣе длинное стихотвореніе изгнаніе, за любовную пѣсню, относящуюся къ известной женщинѣ, опалу; это послѣднее наказаніе назначалось также за полстрофы ругательнаго стихотворенія, и оскорбленное лицо имѣло право убить сочинителя до перваго альтинга. Если кто ни будь напишетъ стихотвореніе, не имеющее прямо на лицо, но относящееся вообще къ гадѣ, или къ известному роду занятій, то всякій можетъ отнести его лично къ себѣ, и съ помощію «приглашенныхъ», подтвердившихъ присягою преступленіе сочинителя, за обвиненіемъ слѣдуетъ опала. Признавая силу сѣбшнаго, при судебномъ разсужденіи старались по возможности не повторять чтенія пасквиля. Покраденная вещь, цѣною не выше 10 ёровъ, возвращалась владѣльцу съ вознагражденіемъ вдвое; во-

ровство же наказывалось тремя марками пени; за покражу цѣною на полъ-ёры виновный подвергался опалѣ; всякій, застававшій вора на мѣстѣ преступленія, могъ убивать его безнаказанно. Утайка покраденной вещи въ теченіе цѣлаго года подвергала виновнаго въ состояніе рабства.

Рабы, какъ и вообще на Сѣверѣ, находились въ строгой зависимости отъ господина: ему предоставлялось убивать ихъ, только не въ праздники и великіе посты. Въ одномъ случаѣ рабъ пользовался бѣльшимъ правомъ, нежели владѣлецъ. Онъ могъ за убійство жены отплатить смертію убійцѣ, хотя она и раба, но свободный человѣкъ не могъ за убійство рабы умертвить ея убійцу, хотя бы она была и жена его. Это постановленіе полагало препятствіе неровнымъ бракамъ, и по Германскому праву, отмщало за нихъ даже въ ихъ послѣдствіяхъ, какъ, на прим., дѣти рабы не имѣли никакихъ правъ на наслѣдство, хотя бы раба была женою свободного. Рабство за долги было само по себѣ не что иное, какъ плѣнь свободного въ домъ его заимодавца: за его убійство могли отмщать его родные. Въ томъ только случаѣ, если находясь въ рабствѣ за долги, онъ приживетъ тайно ребенка, то, вмѣстѣ съ нимъ, становится полнымъ рабомъ своего заимодавца.

Но состояніе рабства не было вѣчною долею раба; владѣлецъ обязанъ былъ давать вольную рабѣ, если кто предлагалъ за нее 12 ёровъ для вступленія съ нею въ супружество. Въ другихъ случаяхъ господинъ не прежде освобождалъ раба, пока этотъ уплатитъ половину выкупной суммы изъ сбереженныхъ имъ денегъ; права вольноотпущенника получаетъ онъ съ той минуты, когда надлежащій Годаръ приведетъ его къ утесу закона и при свидѣтеляхъ приметъ его присягу въ соблюденіи законовъ страны, за что получаетъ $\frac{1}{10}$ часть ёры. До тѣхъ поръ бывшій рабъ освобожденъ только отъ самой грубой работы копанія. Прежній господинъ становится покровителемъ своего вольноотпущеннаго его естественнымъ наслѣдникомъ, если онъ умретъ, и щеника освобождались отъ 1 даже на рабовъ, освобожден покровитель оказывалъ имъ талъ о законномъ удовлетво| бѣдности.

Вся домашняя власть принадлежала отцу семейства. Ей особливо подчинены были вполнѣ дочери до замужства; даже мать семейства, при всемъ высокомъ уваженіи къ ней, выходила изъ подъ этой зависимости только посредствомъ развода. Независимѣе были вдовы, не имѣвшія отцевъ, и дѣвушки сироты. Выдача дочери замужъ зависѣла исключительно отъ отца; ея согласія на то не спрашивали; только въ томъ случаѣ, если она хотѣла быть монахинею, онъ не могъ принудить ее къ супружеству. Даже вторичные браки вдовыхъ дочерей, воротившихся въ отеческій домъ, зависѣли отъ одного отца. Согласясь въ главныхъ условіяхъ, при чемъ особливо нужно было равенство состоянія, обручатель и женихъ подавали руку другъ другу; послѣдній обѣщалъ уплату условленной при свидѣтеляхъ цѣны невесты (*mundr*), первый соглашался отдать ему дочь съ ея приданымъ (*heimanfylgia*), не забывая прибавить, что она не имѣетъ никакихъ тайныхъ недостатковъ, которые убавляютъ ея цѣну, если она раба. За помолвкою слѣдовала чрезъ годъ свадьба, если не было точнаго условія въ позднѣйшемъ срокѣ. Въ случаѣ нарушенія обѣщанія женихомъ, онъ все таки обязывался заплатить цѣну невесты, простиравшуюся, по меньшей мѣрѣ, до одной марки, считая каждую ёру въ шесть аршинъ туземнаго сукна; если же виною былъ отецъ невесты, откладывавшій бракъ безъ всякой законной причины, то законъ принуждалъ его выдать жениху невесту съ ея приданымъ, принять на себя свадебные расходы, сверхъ того подвергалъ его изгнанію. Только отецъ могъ выдавать дочь замужъ: но если у нея были наслѣдники, это право переходило къ ея 16-лѣтнему сыну, который выдавалъ также и сестеръ. Только за неимѣніемъ сына, мать имѣла право выдавать дочь замужъ. Впрочемъ, если 20-лѣтняя дѣвушка два раза напрасно просила позволенія своего опекуна выйти замужъ, то могла сама обручиться съ третьимъ женихомъ, посоветовавшись напередъ съ кѣмъ ни будь изъ родныхъ, прилично ли для нея это супружество. Вдовы, лишившіяся отцевъ, также имѣли право собственнаго согласія на бракъ, и сынъ не могъ выдавать мать свою замужъ противъ ея воли.

Для законнаго заключенія брака необходимы сговоры черезъ законнаго обручателя, свадебный пиръ, по крайней мѣрѣ, для шести гостей, и публичное вступленіе супруговъ на брачное ложе. Того и достаточно было какъ въ языческое, такъ и въ Христіанское, время; благословеніе священника не было нужно; только не дозволялось

совершать браки въ праздники и постные дни и въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства, также наблюдалось и равенство браковъ. Затрудненіе кормить дѣтей произвело потомъ въ Исландскомъ правѣ ограниченія браковъ, старинный вспомогательный способъ бросать дѣтей, при чемъ мать не имѣла никакого голоса, который порицаемъ былъ даже и въ языческой Исландіи и извинялся только множествомъ дѣтей у бѣдныхъ супруговъ. Разсказывали объ одномъ изъ первыхъ переселенцевъ, что онъ обреченъ былъ этой участи суровымъ, но богатымъ, отцемъ при самомъ рожденіи. Асгрить приказалъ бросить дитя; рабъ уже точилъ заступъ для копанія могилы; дитя лежало на полу, вдругъ услышали всѣ, что оно заговорило: «Пустите меня къ матери; мнѣ холодно на полу; гдѣ безопаснѣе для ребенка, какъ не въ объятіяхъ матери? за чѣмъ же точить желѣзо? За чѣмъ рѣзать дерновую землю? Оставьте ваше жестокое дѣло: я могу жить съ храбрыми людьми. Тогда полили на ребенка воду и назвали его Торстейнъ; онъ выросъ и сдѣлался великимъ человекомъ». Исландцы никогда не слѣдовали такимъ дикимъ правиламъ, какъ древніе Прусы, умерщвлявшіе еще въ 1218 году всѣхъ женскаго пола дѣтей у матери, кромѣ одной дѣвочки. Впрочемъ, бросали преимущественно дѣвочекъ. Только облитое водою и получившее имя дитя было безопасно. Во времена язычества, въ одну голодную пору, какой-то Годаръ предложилъ было принести жертву, бросить всѣхъ дѣтей и перебить стариковъ, но другой Годаръ отринувъ это, какъ гнусное и бесполезное дѣло Исландія бѣдная страна: Христіанская вѣра запретила бросать дѣтей, но за то затруднила супружества. У кого не было имущества, по крайней мѣрѣ, на сотню ёровъ, кромѣ ежедневнаго платья, тотъ, если жена его родила, обязывался оставить островъ.

Во времена язычества разводы не были затруднительны, даже и по требованію женъ. Въ Христіанское время епископу предоставлялось расторгать браки, запрещенные Церковью, и такіе, которые не могли быть совершены по препятствіямъ; но гражданскій законъ допускалъ разводы и въ нѣкоторъ бракъ заключался между опальнымъ мѣсяцевъ не раздѣлялъ ложа съ увести ее въ чужіе края Одинъ водъ, объявивъ съ утеса закона его обыкновенно носить пантало

стороны, по предписаннымъ изъ Рима правиламъ, даже въ случаѣ нарушенія супружеской вѣрности, хотѣло дозволить не разводъ, а только разлученіе отъ стола и ложа; если оскорбленіе было на сторонѣ жены, то она получала уплаченную за нея сумму, вмѣстѣ съ приданнымъ, а при общемъ имѣніи съ мужемъ, получала третью часть его. Но духовенство принуждено было оставить строгія свои правила; въ двухъ даже случаяхъ открыто изъявило свое согласіе на разводъ. Если одинъ изъ супруговъ бѣденъ, а другой имѣетъ кое-какія средства, но съ каждымъ днемъ истрачиваетъ ихъ на прокормленіе бѣдной родни, то гражданскій законъ позволялъ этому послѣднему разводъ, по выслушаніи свидѣтелей, въ присутствіи пяти сосѣдей. Бракъ уничтожался также, если, при семейной ссорѣ, супруги нанесли другъ другу жестокія раны. Церковное право также допускало, что въ этихъ обоихъ случаяхъ не нужно для развода Епископское разрѣшеніе.

Не случалось въ Исландіи, чтобы оскорбленный мужъ отмщалъ за себя убійствомъ вѣроломной жены. Вѣроятно, духовенство внушало, чтобы мужъ, наказавъ невѣрную жену, не прогонялъ ее отъ себя. Исландская женщина съ трудомъ прощала даже полученную отъ мужа пощечину; за ударъ въ присутствіи другихъ просила развода, не допуская ни какой снисходительности. Съ самыхъ первыхъ временъ поселенія, Исландская женщина была землевладѣлицею, пользовалась правами наслѣдства; сумма, платимая за нее, при заключеніи брака, принадлежала ей, а не обручателю, отъ того-то развилось въ ней сознаніе собственнаго достоинства въ отношеніи къ мужу гораздо болѣе, нежели у женщинъ остальнаго Сѣвера. Бергтора умерла добровольно съ Ніаломъ, гнушаясь предложенія спастись изъ огня. «Молодую меня отдали Ніалу, сказала она: тогда я обѣщала раздѣлять съ нимъ всякую участь.» Еще во время язычества, когда два Исландца обмѣнялись помѣстьями и женами, одна изъ нихъ повѣсилась въ храмѣ. Часто, состарѣвшись, жена добродушно возвращала ключи своему мужу, будучи не въ силахъ смотрѣть за хозяйствомъ, и онъ вступалъ потомъ въ другое супружество.

Съ Христіанствомъ отцы лишились права бросать дѣтей, обязывались кормить ихъ, пока дѣти находились подъ ихъ властію. Бѣдному отцу отдавалось на волю, или самому итти въ рабство за долги къ своимъ роднымъ, или ~~давать~~ ~~сдавать~~ имъ дѣтей. Съ замужествомъ

дочерей, отцовская власть надъ ними прекращалась; сыновья освобождались отъ нея, если начинали вести отдѣльную, независимую, жизнь.

Совершеннолѣтіе молодаго Исландца начиналось съ 12-лѣтняго возраста; причиною такого ранняго срока можно полагать недостаточное населеніе Исландіи. Тогда онъ могъ быть свидѣтелемъ, приглашеннымъ, судьей на альтингъ, даже исправлять должность Годара; онъ могъ и подавать жалобы на убійцу своего отца, предполагая, что ближайшій за нимъ родственникъ объявилъ его достаточно возмужалымъ для того. Съ шестнадцатымъ годомъ прекращалось для него и это ограниченіе; онъ лично вступалъ во владѣніе наслѣдствомъ, находившимся до того времени подъ опекою другихъ лицъ. Для старости также были ограниченія. Восьмидесятилѣтній не могъ ни быть свидѣтелемъ, ни продавать по своей волѣ недвижимое имущество, и если вступалъ въ бракъ безъ согласія своего законнаго наслѣдника, то дитя отъ этого брака не имѣло никакихъ правъ на отцовское наслѣдство. Дѣвицы вступали въ гражданскія права съ 18-мъ и 20-мъ годомъ; замужнія даже ранѣе 16-лѣтъ.

Когда зима одолѣвала сонную природу и кутала ее въ свой длинный саванъ, изъ котораго вырывались одни кипящіе ключи, да огнеметные вулканы; когда судебныя мѣста острова замолкали, и поселянинъ не много находилъ хозяйственныхъ занятій,—ему, его домашнимъ и зимовавшимъ у него гостямъ открывался новый міръ воспоминаній, по возвращеніи съ вѣтра и стужи въ теплую хижину. Утрата Исландца навѣрное была больше всѣхъ Сѣверныхъ народовъ, когда отучили его отъ старинныхъ боговъ и когда истинная религія Іисуса Христа одержала побѣду. Онъ потерялъ все, въ чемъ былъ художникомъ: свое старинное воззрѣніе на природу и съ нимъ иносказательную основу всей его науки, свое ученіе о началѣ и концѣ міра, все сбереженное богатство воображенія—дитя его бѣдности и единственная
скихъ забавъ и военной
и оставаться учеником
латъ священныхъ орга
кви, часто такіа тѣснѣ
шихъ тамъ ночь, съ о
таря, съ другой къ ст
сотою и обширностію

стіе въ религіи, проповѣдуемой на Латинскомъ языкѣ, было не возможно въ Исландіи. Только письменное искусство, переселившееся съ Христіанствомъ на островъ, Исландецъ могъ почитать чистою для себя выгодою, и съ раннихъ поръ усердно пользовался имъ для своего роднаго языка. Одна прилежная къ письму рука Исландца сохранила для насъ Сѣверныя стихотворенія во всей ихъ полнотѣ, въ ихъ древнемъ видѣ. Исландецъ писалъ не только исторію своего острова, но и Норвегіи, даже Даніи, хотя послѣднюю менѣе удачно, потому что она не могла быть для него понятною безъ свѣдѣній о дѣлахъ Германіи. Кто умѣлъ хорошо передавать истинныя, иногда и вымышленныя, саги и могъ всегда заключать рассказъ пѣсню, тотъ былъ вездѣ пріятнымъ гостемъ; на пиру, на альтингѣ, во всѣхъ мѣстахъ, желали развлекать себя его рассказами и перенять ихъ у него. Много удовольствія приносили зимою игры мячемъ и борьба въ разныхъ мѣстахъ; населеніе всего округа собиралось туда, не исключая и мальчиковъ, игравшихъ отдѣльно отъ взрослыхъ; но и у старыхъ и у молодыхъ забава нерѣдко обращалась въ кровопролитную ссору, изъ за обиженной гордости, или отъ горячности въ игрѣ, дошедшей до неистовства. Большое удовольствіе доставляли также лошади, державшія свой тингъ, зрѣлище, называемое «лошадиный тингъ», пересенное изъ родины Исландца, Норвегіи, когда грызлись натравленные одинъ на другаго жеребцы на открытомъ полѣ, при чемъ, однако жъ, Исландецъ наблюдалъ законъ и напоминалъ, что раны и трупы нейдутъ для зрѣлища. Но всѣ эти общественныя развлеченія давались по временамъ; только сага и пѣсня были неразлучными спутницами жизни. Всего лучше, если былъ рассказчикъ; въ противномъ случаѣ, читали саги и списывали ихъ прилежно. Не смотря на то, что много знатныхъ, не бывъ священниками, знали по Латини, сколько надобно было для духовнаго званія, хотя любознательность была возбуждена и наполняла пробѣлы разъединенной жизни, однако жъ, только монахи писали исключительно на Латинскомъ языкѣ, а другіе никогда. Исландія—единственное мѣсто въ Христіанскомъ мірѣ, гдѣ міряне занимались словесностью гораздо усерднѣе, нежели духовенство. Еще понынѣ въ Исландіи, гдѣ всякой пишетъ и читаетъ, не много печатныхъ книгъ, зато съ неутомимымъ прилежаніемъ размножаются старинныя саги въ рукописяхъ, написанныхъ очень красиво. Въ зимніе вечера зажигаютъ лампу въ комнатѣ; все члены семейства, не исключая и

домашней прислуги, занимають мѣста, каждый на своей постелѣ, съ работою въ рукахъ, и чтець начинаетъ читать. Гораздо лучше, если кто изъ домашнихъ знаетъ наизусть какую ни будь сагу; даже нынѣ бродячіе разскащики переходятъ зимою отъ одного двора къ другому и получаютъ пищу и кровъ до тѣхъ поръ, пока не истощится ихъ повѣствовательный запасъ. Это весьма обыкновенныя исторіи старинныхъ родовъ острова, или отдѣльныхъ лицъ, замѣчательныя подвигами силы и хитрости; битва, въ которой пали два, или три, человѣка, уже имѣетъ нѣкоторое значеніе; тяжба, искусно выигранная, особливо на альтингѣ, составляетъ любимое содержаніе; чья ни будь женитьба, при чемъ не рѣдко изумляетъ глубокая страсть, разсказывается со всею подробностію: все это, взятое вмѣстѣ, послѣ повѣствованія о первомъ населеніи острова, составляетъ подробное содержаніе отечественной исторіи Исландцевъ.

Если гражданское устройство и общее законодательство острова проглядываютъ для насъ только въ сагахъ, и можно удивляться, отъ чего никогда не бывало противодѣйствія противъ существующаго образа правленія, то не надобно забывать, что вельможи, составляющіе правительство страны, въ то же время и отечественные историки. Мы разумѣемъ въ ихъ числѣ всѣхъ Годаровъ и всѣхъ поселянъ, довольно богатыхъ, чтобы при случаѣ поступить въ число членовъ управленія покупкою годарда; но часто достаточно сильныхъ и богатыхъ и безъ почетныхъ должностей. Въ рукахъ такихъ богачей, какими были Годары, правленіе и законодательство находились какъ бы исключительно, съ тѣхъ поръ, какъ засѣдавшіе съ ними въ судилищѣ сдѣлались простыми совѣщателями. При такихъ обстоятельствахъ вдвойнѣ похвальна та строгость, съ какою законы наказывали небрежность и забвеніе долга въ Годарѣ; мы хвалимъ, что Годары довольствуются обыкновенными пенными деньгами (вира) и своей полицейской властію нигдѣ не мѣшаютъ обширности свободныхъ народныхъ судовъ; но эти народоправители не такъ чисты являются при собираніи налоговъ, зависящемъ также отъ нихъ. Это мы узнаемъ изъ примѣръ, гово-
положеніемъ ;
тровѣ, сколько
нію Семунда,
вленіе, чтобы

свое имущество, движимое и недвижимое, присягнули въ вѣрной оцѣнкѣ и платили съ него десятину.» Это случилось въ 1096 году. Аре, впрочемъ не многорѣчивый, прибавляетъ: «Великое доказательство преданности жителей къ этому человѣку, что они, по его мысли, подъ присягою оцѣнили всѣ имущества, какія только были на островѣ, и самыя земли, стали платить десятину и даже издали законъ, что это должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Исландія имѣетъ обитателей.»

Эти слова прекрасны; такой примѣръ учрежденія десятины — единственный въ исторіи; но изъ древняго церковнаго права мы узнаемъ, что одушевленіе, съ какимъ въ Исландіи принять этотъ налогъ народнымъ собраніемъ, имѣло причины въ удовлетворенномъ самолюбіи. Тамъ было постановлено, что свободны отъ десятины всѣ имущества, имѣющія благочестивое, или общепользное, назначеніе для церквей, или мостовъ и паромовъ; всѣ священники, относительно ихъ книгъ, ризъ и всего, принадлежащаго къ богослуженію; со всякаго другаго имущества они платятъ десятину; остатки отъ хозяйства весною, или употребляютъ ихъ для домашняго обихода, но не для продажи, доходы съ должности годара, «потому что годардъ — власть, а не деньги (мы знаемъ очень хорошо, что эта власть приносила много денегъ). Свободны, наконецъ, всѣ, не платящіе денегъ для путешествія на тинги. Старинное обыкновеніе, чтобы всякой, ѣдущій на альтингъ, отправлялся туда на собственный счетъ, со временемъ измѣнилось такъ, что всѣ, обязанные посѣщать альтингъ, получали нѣкоторое вознагражденіе; оно собиралось съ остававшихся дома въ пользу пріѣхавшихъ на тингъ, если они явились въ назначенное время. Бѣдняки не только не платили ничего, но могли требовать пособія на свои путевые расходы отъ тяжущихся, имѣвшихъ въ нихъ нужду по суду; свободные отъ такого налога, не были свободны отъ десятины, если они по уплатѣ своихъ долговъ вла-
дѣли еще на 10 ёровъ имуществомъ. Съ десятию ёрами свободного отъ долговъ имѣнія, не считая всеневнаго платя, начиналась обязанность платить десятину; за то отъ нея освобождалось всякое добро во владѣніи богатыхъ, превышавшее сумму 100 ёровъ. Но это еще не самое худшее. Чтобы наверстать доходъ, котораго не хотѣли давать богатые, бѣдняки обложены податью еще выше десятины. Всякой, имѣвшій 10 ёровъ, сверхъ всеневнаго платя, или 60 аршинъ сукна, платитъ ~~десять~~ аршинъ, или овечью шкуру,

владѣлецъ 20—два, 40—три, 60—четыре, 80—пять, 100 шесть аршинъ ежегодной десятины; другими словами: если ежегодной доходъ собственности простирался до десяти процентовъ ея цѣны, то оба самыя небогатыя сословія платили $\frac{1}{8}$ часть своихъ доходовъ, третій не много болѣе $\frac{1}{7}$ части, четвертый не много болѣе $\frac{1}{6}$, а пятый, самый зажиточный, одну десятую часть.

Такимъ образомъ Годаръ пользовался совершенною свободою отъ десятиннаго налога, относительно своего годарда, съ которымъ соединялась древняя святость храмоваго и судебнаго мѣста; при обложеніи этою податью, прочія движимыя и недвижимыя имѣнія принимали участіе въ тѣхъ облегченіяхъ, которыя выговаривали себѣ богатые. Кромѣ десятины, не было никакой по земельной подати, и только одинъ правильный налогъ, путевыя деньги на альтингъ, замѣнявшіе прежній храмовой пенязъ язычества. Первоначально назначенный для Годара, какъ подать съ каждаго дома его участка, онъ обратился потомъ въ дорожную подать, собираемую съ непосѣщавшихъ альтинга, но уже самая необходимость присутствія Годара въ Тингваллѣ освобождала его отъ этой подати. Въмѣсто того, онъ получалъ еще отъ этого доходъ.

Пища Исландца первоначально состояла изъ свѣжей и сушеной рыбы, молока, сыру и мяса домашняго скота, также изъ яицъ и мяса безчисленныхъ птицъ острова. Неоцѣненною солью снабжало его въ изобиліи море, оставлявшее ее вездѣ на утесахъ. Пива на-рилось вдоволь наканунѣ главныхъ праздниковъ; но мы не знаемъ, изъ какого хлѣба. Къ хорошо устроенному дому принадлежалъ амбаръ съ сушеною рыбою, съ одной стороны, съ другой, житница для муки. Вѣрно, что собирали не только дико растущій по бере-

ней поѣздки. или на берегъ, если приходилъ купеческій корабль, или на рыбную ловлю, или на ближніе островки, на которыхъ росла самая лучшая трава, то на горы въ лѣтніе дома, * то на весенній тингъ, или на альтингъ. Въ церковь никто не ходилъ пѣшкомъ: мужчины, женщины, дѣти ѣздили. Еще нынѣ приходится по одной лошади на двоихъ Исландцевъ. Но самую разнообразную пользу, гораздо больше безрогихъ коровъ и воловъ, приносила овца съ ея тремя, также четырьмя, рогами; за дешевое содержаніе она доставляла Исландцу пищу и одежду. Шерсть ея груба и сурова, но изъ нея приготавливали толстую домашнюю ткань, изъ которой женскія рубашки шили для мужчинъ разное платье: рубашку, панталоны, обыкновенно короткіе, но иногда, на образецъ матроскихъ, длинные, достигающіе до башмаковъ и привязываемые поясомъ около тѣла, армякъ и даже шапку. На морѣ надѣвали еще шубу изъ медвѣжьяго, или лисьяго, мѣха, или сукна, подбитаго мѣхомъ, но для верховой ѣзды предпочитали лучше синій, или черный, суконный плащъ. Въ путешествіяхъ пѣшкомъ носили башмаки и штаны изъ одного куска. Изъ той же ткани женщина носила рубашку, панталоны, открытые въ шагу, и сверху юбку и спенсеръ. Головной уборъ, высокій и остроконечный, изъ свитыхъ платковъ, подалъ соблазнъ къ иностраннымъ тканямъ; часто встрѣчаемъ богатую Исландку въ аломъ платьѣ, и замужнихъ женщинъ, бравшихъ слово съ своихъ мужей привезти имъ изъ за границы пряжки и другія украшенія. Но домашнее хозяйство было и осталось просто: дома деревянные, посуда также, кубки изъ рога; мужчины лучше украшали своихъ лошадей, нежели самихъ себя. Законъ острова не терпѣлъ ни одной женщины въ мужскихъ панталонахъ, также и мужчины, ходившаго съ открытою грудью, подобно женщинѣ, или пробирававшегося къ любовницѣ въ женскомъ платьѣ.

Предметы вывоза были, какъ и нынѣ: сушеная рыба, ворвань, сало, шерсть и шерстяные товары, мѣха и кожи. Необходимые пред-

* Эти лѣтніе дома, не жилые зимою (zel), часто бывали пріютомъ опальныхъ, которыхъ сожигали тамъ, если находили, но при этомъ случаѣ владѣльцы домовъ получали вознагражденіе. Что касается до настоящаго состоянія скотоводства въ Исландіи, то лошадей и нынѣ считается 28,443 на 60,000 жителей, рогатаго скота 21,803 штуки, овецъ 340,752. *Lehrb. d. Geographie.*, v. *Klaproth* (17 изданіе), 1855-го года.

меты ввоза: Норвежскій строевой лѣсъ, по крайней мѣрѣ для балокъ лучшихъ домовъ острова; изъ Норвегіи приводили и корабли, строили даже каботажныя суда для рыболовства и для переѣзда на небольшіе острова; оттуда же получали муку, полотно, тонкое сукно и ковры Англійской работы.

Пока бросали дѣтей, которыхъ не надѣялись прокормить, нельзя было опасаться слишкомъ большаго населенія и голода. Потому мы не можемъ раздѣлять удивленія древнихъ Нѣмецкихъ писателей, когда они говорятъ, что у языческихъ Датчанъ, Шведовъ, Славянъ нѣтъ бѣдныхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Христіанская вѣра запретила бросать дѣтей, а въ то же время духовенство неблагоразумно уменьшило способы пропитанія, запретивъ употребленіе лошадиного мяса, нищія, какъ и вездѣ, появились въ Исландіи. Старались помочь имъ отчасти милостынею, раздаваемою духовенствомъ; четвертая доля церковной десятины всегда посвящалась бѣднымъ; отчасти вынужденнымъ пособіемъ, которое должны были оказывать члены семейства: въ случаѣ нужды помогала и цѣлая община. Обыкновенное нищенство было запрещено; только за работу давали что ни будь чужеземнымъ нищимъ. Тому же началу, возникшему въ славной имперіи Карла Великаго, слѣдовали и въ Исландской народной республикѣ съ тою только разницею, что гражданское правительство само собирало десятину бѣдныхъ и раздавало ее по собственному усмотрѣнію. Особливо нельзя забывать, что законъ изгонялъ изъ Исландіи чету, бѣдную уже при заключеніи брака, какъ скоро рождались у нея дѣти.

Первоначально для этой цѣли, но также и для нѣкоторой крестьян-

ниіея полмѣсяца съ одного ночлега на другой, на послѣднемъ помѣщеніи призывался въ судъ, съ девятью сосѣдами въ качествѣ приглашенныхъ, и по ихъ показаніямъ подвергался опалѣ. Если такіе ниіе приходили во время обѣда и просили ѣсть, хозяинъ могъ ссудить ихъ сапогами и платьемъ, но, подѣ опасеніемъ изгнанія, не смѣлъ давать имъ ни пищи, ни ночлега; въ случаѣ нужды, съ постороннею помощію онъ выгонялъ ихъ, и если они при томъ получали побои, за то не платилось никакой пени, лишь бы не осталось никакихъ знаковъ на тѣлѣ. Отъ такого суроваго обращенія освобождался одинъ несчастный разрядъ людей, родственники опальнаго, или изгнанника. Изъ его отобраннаго имущества часть принадлежала гарду, или, если дѣло разбиралось на альтингѣ, четверти, и назначалось для пособія семейству осужденнаго и другимъ семействамъ, подвергшимся той же участи. Но обыкновеннымъ послѣдствіемъ было, что такія лица получали право содержать себя собираніемъ милостыни въ гардѣ, или во всей четверти.

Но неспособный къ работѣ прежде всего имѣлъ право на прокормленіе отъ своихъ родныхъ. Такъ говоритъ законъ; «Всякой долженъ кормить прежде всего свою мать, также, если станетъ силъ, и отца, потомъ своихъ дѣтей, послѣ того сестеръ и братьевъ; если же дозволяютъ средства, всѣхъ отпущенныхъ имъ на волю, также и тѣхъ, послѣ кого получить наслѣдство, или кто поручилъ ему свое иіе съ обязанностію кормить его.» Изъ числа такихъ бродящій по міру, при достаточныхъ средствахъ для пропитанія, платитъ пеню. По недостаточности состоянія, онъ долженъ занять денегъ на содержаніе матери, также и отца, если этотъ бѣднѣе. Въ случаѣ бѣдности обоихъ, предпочтеніе отдается матери: сынъ долженъ былъ входить въ долги для нея, и содержаніе отца переходило тогда къ ближайшимъ родственникамъ, къ которымъ сынъ и приводилъ его. Если чьи ни будь сестры и братья имѣли нужду въ содержаніи, то братъ долженъ былъ кормить ихъ своими трудами, также и тѣхъ, послѣ кого достанется ему наслѣдство; въ противномъ случаѣ подвергался пенѣ. Даже и дальнихъ родныхъ, на наслѣдство которыхъ имѣлъ право, онъ обязанъ былъ кормить, при достаточныхъ для того средствахъ: это возможно было для него, если имущество позволяло содержать жену и дѣтей, вмѣстѣ съ бѣдными его гарда, для которыхъ онъ издерживалъ, по меньшей мѣрѣ, шесть эршинъ туземнаго серебра. ~~Въ Исландіи, если~~ ~~дешевизны въ Исландіи. Если~~

бѣдный не имѣлъ на островѣ никакой родни, то содержать его обязывались все жители той четверти, гдѣ онъ пришелъ въ бѣдность.

И такъ, если нищіе бродяги не должны быть терпимы, кромѣ сиротъ опальныхъ, или изгнанныхъ, менѣе 16 лѣтъ, а содержаніе бѣдныхъ возлагалось на ихъ родню съ нѣкоторымъ достаткомъ, безроднымъ же бѣднякамъ доставлялъ пособіе реппъ, то слѣдуетъ, что, при раздачѣ десятины для бѣдныхъ, имѣли въ виду нѣкоторые остатки для тѣхъ нуждъ бѣдняковъ, которыя слѣдовало еще исправить, хотя и довольно сдѣлано было для строгаго закона. Предписывалось, чтобы нищіе цѣлой четверти, присужденные на содержаніе отдѣльнымъ лицамъ, содержались не хуже домашней прислуги и, кромѣ пищи и крова, получали также и платье.

ПАДЕНІЕ РЕСПУБЛИКИ.

Если бы богатство было только средствомъ для чувственныхъ наслажденій, Исландецъ избѣжалъ бы его соблазновъ; но оно приноситъ могущество и служитъ различнымъ удовольствіемъ для самолюбія и тщеславія. Для богачей острова, сдѣлавшихся такими благодаря наслѣдственнымъ помѣстьямъ и стадамъ и разбогатѣвшимъ еще больше черезъ брачные союзы съ богатыми наслѣдницами, не было достаточно блестящихъ поводовъ на собраніе во главѣ добровольно приставшихъ къ нимъ сочленовъ гарда, или четверти; ласкою, покровительствомъ, или силою они собирали себѣ свиту, привязанную къ нимъ присягою и долгомъ, и вовлекали островъ въ непрестанныя междоусобія въ то самое время, когда ихъ отечество, Норвегія, въ смертельномъ утомленіи, положило конецъ длинному ряду подобныхъ войнъ.

Во всей Исландіи ни одно семейство не славилось такою знатностію и богатствомъ, какъ мудраго старца Семунда, въ южной четверти острова, въ Одди (1133 года), которому обыкновенно приписываютъ собраніе было на дочери кидился Юнъ, слѣдовался свѣдѣніями зывался Семундъ. 1216 году. Семей граждане Бергена надеждою сдѣлатьс

потомъ покорить Исландію. Насмѣшкамъ не было конца. Павелъ въ потерпѣніи уѣхалъ изъ Бергена въ суровую зиму въ Дронтгеймъ къ Королю Инге, но при мысѣ Стаде погибъ съ 6-ю, или 7-ю, кораблями. Отецъ его, подозрѣвая жителей Бергена въ убійствѣ сына, напалъ съ 500 человекъ на Бергенскихъ купцовъ, безпечно стоявшихъ въ Исландской пристани, Эйрарбарке, и отнялъ у нихъ 300 кусковъ сукна, каждый во 100 аршинъ. Наконецъ, не зная границъ самовольству, онъ овладѣлъ всѣмъ грузомъ двухъ кораблей, принадлежавшихъ купцамъ изъ Гардангра. Такіе же безумные въ гнѣвъ, какъ и Семундъ, эти Норманны убили его брата, Орма, съ сыномъ, вовсе невинныхъ въ дѣлахъ отца, котораго они еще осуждали за то. Зять Орма велѣлъ вытащить изъ церкви и убить одного Норманна. Когда узналъ о томъ Норвежскій ярлъ, Скуле, то рѣшился послать вооруженный флотъ въ Исландію. Это отсовѣтовалъ ему Снорре Стурлесонъ, проживавшій тогда въ Норвегіи и, какъ скальдъ и знатокъ исторіи, находившійся въ великомъ почетѣ у ярла. Снорре (род. въ 1178 году) былъ младшій сынъ въ одномъ большомъ семействѣ; еще ребенкомъ отдали его на воспитаніе въ чужой домъ; отъ его умѣреннаго наслѣдства, бывшаго въ рукахъ его матери, не осталось ровно ничего, между тѣмъ какъ его братья, Гордъ и Сигватъ, были сильные Годары. Но это послужило къ его счастью. Онъ выросъ въ Одди, подъ руководствомъ ученаго Іона. Изъ бѣднаго состоянія выручила его блестящая женитьба, благодаря сватовству брата, Годара Торда, на дочери одного священника, принесшей ему приданаго на 4000 талеровъ на наши деньги—чрезвычайное богатство въ то время. Съ этѣхъ поръ его счастье дѣлало быстрые успѣхи; корыстолюбивый, подобно своему предку, сильному Годару Снорре, онъ накупилъ себѣ много дворовъ, въ 1213 году избранъ въ Лагманы, и потомъ занималъ эту должность два, или три, раза. Братъ его, Семундъ, былъ виновникомъ опасныхъ ссоръ съ Норвегією, о которыхъ упоминали мы выше. Снорре обратился къ ярлу съ льстивыми убѣжденіями: «Не силою, а удобнѣе почестями и подарками вы покорите Исландцевъ; я и мои братья, послѣ Семунда, болѣе всѣхъ имѣемъ значенія у народа, толпа пойдетъ за нами.» Такою хитрою уловкою онъ обратилъ опасность, грозившую его отечеству, въ потокъ милостей, излившихся лично на него. Въ качествѣ Норвежскаго Дроста и подручника, онъ вернулся съ 15 алмазами на кораблѣ, отблагодарилъ за то ярла похвальною одою и,

какъ распроотраняли его враги, тайнымъ обѣщаніемъ хлопоталъ на островъ въ пользу Норвегіи. Въ этомъ упрекали его гласно, и такъ менѣе убѣждались его отрицаніями, когда вскорѣ потомъ сынъ Снорре, Іонъ, отправился въ Норвегію въ качествѣ заложника въ вѣрности отца, какъ полагали. Снорре владѣлъ тогда шестью большими дворами въ западной и южной четверти, многіе изъ нихъ онъ укрѣпиль; откредные дворы обязалъ присягою и военною службою. Вопреки государственному устройству острова, онъ былъ Годаромъ въ четырехъ различныхъ гардахъ. кромѣ того владѣлъ участками въ различныхъ годардахъ. Одинъ разъ взялъ присягу съ цѣлаго гарда; другаго Годара призналъ только подъ условіемъ, чтобы этотъ обѣщався служить подъ его знаменами. Такъ государственное устройство не выдержало нападеній богатства, и многіе округа Годаровъ слились въ область (ríki) одного главнаго владѣльца. Неудивительно, что Снорре съ 800-ми и 1000-ю человекъ являлся въ полѣ и на альтингъ; его враги собрали едва третью часть этого числа. Но кто же были эти враги? Большею частію также Стурлунги, слѣдовательно, члены его семейства: въ ссорахъ они тратили свои силы. Снорре, уже начавшій тотъ историческій трудъ, который доставилъ ему безсмертіе, жилъ въ спорѣ и войнѣ то съ своими братьями, Годарами, то съ зятьями, въ промежуткахъ съ племянниками, даже одинъ разъ съ сыномъ, дикимъ Уракіею; а всего лучше онъ подущалъ ихъ другъ на друга, для своихъ выгодъ; но когда нужно было вѣрить судьбу свою военному счастью, упалъ духомъ и покинулъ свое прекрасное владѣніе, Рейкіагольтъ, гдѣ еще донынѣ сохраняется его баня изъ тесанныхъ камней, куда провелъ онъ горячій ключъ, протекавшій въ близости. Его выгнали оттуда братъ его, Сигватъ, и племянникъ. Стурла. Послѣдній только что вернулся съ богомолья въ Римъ, наложеннаго на него, въ видѣ покаянія, за злодѣйскіе поступки съ епископомъ Скальгольтскимъ. Посѣтивъ на возвратномъ пути Норвегію, онъ надавалъ тамошнему Королу покорить для него Исландію на трудъ; въ обѣщаніяхъ сстигъ ему, однако жъ, впер послѣдній, избѣгая своихъ въ Норвегію со многими дѣства. Тамъ онъ снова обрада былъ уже Герцогомъ, и

шейся день ото дня важнѣе. Снорре написалъ Герцогу похвальную оду и предрекалъ ему счастье въ войнѣ съ Королемъ: послѣдній запретилъ Снорре выѣзжать изъ Норвегіи. Снорре, однако жъ, не послушался, и обрадованный вѣстію о гибели его враговъ въ Исландіи, воротился съ родными на островъ. Герцогъ сдѣлалъ его ярломъ. Рейкиагольтъ былъ для него открытъ, потому что Сигватъ и Стурле уже не существовали.

Но послѣ паденія Герцога, Король старался погубить Снорре. Средство вскорѣ нашлось. Стурлаунги, Сигватъ и Стурле, были убиты Кольбейномъ и Гиссуромъ, прежними зятьями Снорре. Этотъ подучилъ сына Сигватова, Туми, завести дѣло съ убійцами для отщепенія за смерть отца. Гиссуръ былъ родственникъ Королю Норвежскому и получилъ отъ него званіе ярла. Два Королевскіе гонца принесли ему письмо Гакона, содержащее приказаніе схватить и послать въ Норвегію Снорре, а въ крайнемъ случаѣ убить его. Гиссуръ, жадный къ богатству, выбралъ кровавый способъ и пытался сначала напасть на Снорре на альтингѣ; въ заговорѣ съ нимъ былъ Кольбейнъ. Снорре пришелъ только съ сотнею человекъ, но спасся бѣгствомъ въ укрѣпленную церковь въ Тингваллѣ. Однако жъ, Гиссуръ не отсталъ отъ замысла и рѣшился сдѣлать нападеніе на Рейкианикъ. Въ это помѣстье вернулся Снорре вопреки совѣту своихъ друзей. Предостереженія ихъ не имѣли успѣха, потому что ни онъ самъ, ни другіе не могли прочитаты чрезвычайно связанныхъ рукъ пришедшаго отъ нихъ письма. Гиссуръ вошелъ къ нему ночью съ 70 человекъ. Онъ проснулся, когда вбѣжали въ его спальню, и бросился подземнымъ ходомъ, сначала въ баню, потомъ въ погребъ. Здѣсь его убили на 63 году жизни. Убійцы захватили его имущество и принудили присягнуть себѣ всѣхъ его подданныхъ. Женатые сыновья Снорре, Іонъ и Гальбергъ, умерли еще при жизни отца. Свирѣпый Уракія взятъ въ плѣнъ и отправленъ побѣдителями въ Норвегію. Изъ скопленнаго богатства не многое перешло къ законнымъ наследникамъ, еще менѣе имъ осталось. Нельзя не удивляться

если въ этой тревожной жизни онъ еще находилъ время для торіи и умѣлъ окончить ее, жніи; онъ подробенъ, однако тливістьъ рассказчиковъ сагъ. ъ, разсѣянныхъ въ пѣсняхъ,

родословныхъ, изустныхъ и письменныхъ сагахъ, онъ создалъ исторію цѣлой страны: нельзя сказать, чтобы онъ, хотя и самъ скальдъ, отдавалъ поэзіи мѣсто, приличное истинѣ; его недостатки принадлежатъ вѣку и его Сѣверному отечеству, для котораго оставались чужды великія событія міра.

Гиссуръ окончилъ дѣло порабощенія Исландіи, начатое Снорре. Выдержавъ жестокую войну съ сыномъ Снорре, Тордомъ, и едва уцѣлѣвъ отъ него, онъ снова явился въ званіи ярла, имѣлъ дворъ и, къ общему удовольствію жителей, говорилъ, что всякой изъ его придворныхъ будетъ пользоваться тѣмъ же почетомъ и въ Норвегіи, что никто не потребуетъ дани съ острова. Многіе сыновья Исландскихъ начальниковъ присягнули Гиссуру и Королю, какъ чиновники и придворные. Однако жъ, Король ждалъ дани и отправилъ на островъ пословъ, не оставившихъ ни какого сомнѣнія относительно денегъ, какихъ хотѣлось Королю. Теперь стало ясно для Исландцевъ, что ихъ обманывали. Колебались, спорили, разсуждали, но ярлъ объявилъ измѣнникомъ всякаго ослушника Королевской воли. Дѣлать было нечего; сначала западная и сѣверная четверти и большая часть восточной признали власть Короля, обязавшись платить ему дань на слѣдующихъ условіяхъ: ихъ судьи и фохты должны быть природные Исландцы; всякое наследство, достаемое островитянамъ въ Норвегіи, приходитъ къ нимъ безпрепятственно; пошлины остаются прежнія, льготы и спокойствіе Исландской общины сохраняются неприкосновенно; въ Норвегіи, Исландцы должны пользоваться такими же правами (вира, или деньги, платимыя за убійство Норвежца и Исландца должна быть одинаковая) и уваженіемъ, какъ и знатные Норвежцы. Это происходило въ 1262 году.



II. НОРМАННЫ НА ПИРЕНЕЙСКОМЪ ПОЛУОСТРОВѢ.

(Изъ Annal. for Nordisk Oldkyndighed).

До исхода VIII-го столѣтія Сѣверные морскіе разбойники, сѣдѣя по берегу Франціи, едва ли приближались къ Пиренейскому полуострову. Но съ начала IX-го и почти до исхода X-го столѣтія лѣтописцы рассказываютъ о различныхъ грабежахъ въ Испаніи на морѣ и по рѣкамъ, сколько могли подплывать къ берегу легкія Норманскія суда. Можетъ быть, многія, сюда принадлежащія, извѣстія, остаются еще нетронутыми въ ненапечатанныхъ Испанскихъ и Арабскихъ лѣтописяхъ; сообщаемое здѣсь нами составляетъ все, что сохранилось въ извѣстныхъ источникахъ о подвигахъ Скандинавовъ на полуостровѣ, когда онъ раздѣленъ былъ на два государства: новое Готское, лежавшее въ сѣверовосточной и сѣверозападной части нынѣшней Испаніи, и Маврское въ южной.

При Астурійскомъ Королѣ, Рамирѣ I (съ 842-го года), Испанія въ первый разъ, и то случайно, посѣщена была Норманнами. Большой Норманнскій флотъ, воевавшій на Лоарѣ и Гароннѣ, прибитъ былъ бурей къ берегамъ Галиціи (сѣв. Испаніи), присталъ въ 843 г. къ Гвіону, въ Астуріи, дошелъ до Ферроля и опустошалъ страну по всѣмъ направленіямъ. Король Рамиро выступилъ противъ нихъ съ войскомъ и нанесъ имъ жестокое пораженіе, взялъ много плѣнныхъ и сожегъ 70 судовъ. Другія извѣстія рассказываютъ, что Викинги, частію по причинѣ смѣлаго отпора метательными орудіями, сдѣланнаго имъ въ Коруньи (*balistariorum occursu*), частію отъ бури, при этомъ городѣ понесли жестокій уронъ и удалились оттуда только съ 30-ю судами. Вскорѣ они, подкрѣпленные другими морскими разбойниками, появились, держась берега, къ Лиссабону, гдѣ пристали къ нимъ еще 54 судна. Викинги высадились; 13-ть дней осаждали городъ и разоряли окрестности; но когда Мавры подоспѣли на выручку города, Викинги не посмѣли выждать нападеніе, и отступили съ добычею и плѣнниками. Вскорѣ потомъ они посѣтили

берега Алгарвіи, захватили Ниеблу и Кадиксъ и опустошили окрестности Сидоніи. Въ слѣдующемъ, 844-мъ, году, въ надеждѣ выгоды, общаемыхъ богатыми Сарацынскими владѣніями, они появились въ южной Испаніи. Христіанскія и Арабскія извѣстія объ этомъ нападении въ нѣкоторыхъ подробностяхъ несогласны; трудно согласить этѣ противорѣчія; но чисто фактическое, можетъ быть, явится наиболѣе вѣрнымъ, если событіе будетъ рассказано такъ, какъ излагають его существующіе источники.

Родерикъ Толедскій рассказываетъ такъ: «Спустя годъ послѣ приступа Норманновъ къ Лиссабону, они прибыли съ сильнымъ флотомъ въ Андалузію и бросили якорь въ Гвадалквивирѣ. Они напали на богатый и очень населенный городъ, Севиллу, осаждали его 13 дней и разоряли окрестности; но когда сильная вылазка осажденных лишила ихъ всякой надежды овладѣть городомъ, они отступили съ большой добычей и множествомъ плѣнныхъ къ Алджезирѣ, Кадиксу и Мединѣ-Сидоніи, имѣли сраженія съ Арабами, вездѣ разоряли и грабили. Только что они выступили, какъ собрались Арабы и преслѣдовали ихъ, однако жъ, съ нѣкоторымъ урономъ вернулись въ Севиллу. Норманны пошли къ Алджезирѣ, три дня падали на этотъ городъ, старались сжечь его, разоряли сады и виноградники и набрали много добычи. Но мысли ихъ обращены были къ Севильѣ; они опять пошли туда, истребили множество Сарацынъ, а остальныхъ принудили держаться за стѣнами. Они сильно тѣснили городъ днемъ и ночью, но не могли взять его, и на утро удалились на суда съ богатою добычею, взятою изъ предмѣстій. Когда Абдеррахманъ II (822 — 852) узналъ о томъ, онъ собралъ сильное войско на выручку Севиллы. Произошла битва, но побѣда осталась нерѣшенной. Послѣ сраженія, Норманны ворвались въ городокъ Тиблату, по близости Севиллы, но Сарацины метательными орудіями принудили ихъ очистить городъ и истребили до 400 изъ нихъ. Нѣсколько дней они опустошавъ, что Абдеррахманъ вооруженъ, они отступили къ Лиссабону. Викинги и вмѣстѣ поплыли въ о

По Арабскимъ извѣстіямъ по
«Норманны пристали къ Севильѣ
и искали убѣжища въ Кармонтѣ
сначала не смѣли остановить

значительное подкрѣпленіе, рѣшились и стали въ засадѣ по дорогѣ въ Севиллу, Норманны по обыкновенію, вышли изъ города утромъ для грабежа въ окрестныхъ мѣстахъ; Сарацыны напали на нихъ, обратили въ бѣгство и овладѣли Севиллой. Другіе Норманнскіе отряды при Аликанте и Кордовѣ, узнавъ объ этомъ несчастіи, присоединились къ разбитымъ соотечественникамъ. Напрасно Абдеррахманъ старался заградить имъ отступленіе. Съ ними много было добычи и плѣнныхъ. Сарацыны напали на нихъ въ то мгновеніе, когда они садились на суда, и сожгли четыре ихъ корабля. Абдеррахманъ подозрѣвалъ Астурійскаго Короля, Рамиро, что онъ навелъ на него Норманновъ, за что, и хотѣлъ было воевать съ нимъ. Ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Астурійскій Король пользовался всѣми средствами сбыть съ рукъ этихъ тяжелыхъ гостей, подобно Французскимъ Королямъ, откупился отъ нихъ деньгами и уговорилъ ихъ обратиться на его непріятелей, Сарацыновъ.

Послѣ этихъ жестокихъ набѣговъ, повторявшихся многіе годы въ различныхъ мѣстахъ Испаніи, эта страна, кажется, нѣсколько времени наслаждалась миромъ; по крайней мѣрѣ, Испанскія лѣтописи замѣчаютъ только, что въ 850 г. показались Норманнскія суда близъ Балобриги, въ Астуріи. Мондонедскій Архіепископъ, Св. Гундисальвъ, удалилъ ихъ своими молитвами. Не совсѣмъ невѣроятно также, что въ 848 году, когда Норманны по всѣмъ направленіямъ грабили Францію, Каталонія приведена была въ оборонительное положеніе. Но спустя 10-ть лѣтъ послѣ того, въ царствованіе Ордоньи I-го въ Астуріи и Леонѣ, а Мухамеда I-го въ Кордовѣ, Норманны пристали съ сотнею судовъ къ берегамъ Галиціи. Начальникъ этой области, Донъ Педро, пошелъ на нихъ, истребилъ большую часть ихъ, сожегъ нѣсколько судовъ, а остальныхъ заставилъ удалиться. Это случилось въ то время, когда многочисленное Норманнское войско, подъ начальствомъ свирѣпаго Гастинга и его воспитанника, Біерна Іернсиды, воевало во Франціи и распространило опустошенія до самыхъ береговъ Средиземнаго моря. По приближеніи къ нему, Норманны раздѣлились по двумъ направленіямъ. Одни вошли на судахъ въ Рону, грабили по обоимъ берегамъ рѣки, укрѣпились на островѣ Камарнѣ (въ устьяхъ Роны) и оттуда часто дѣлали набѣги; между прочимъ ограбили монастыри и города въ Руссильонѣ и мѣстечко Ампуриасъ въ Каталоніи. Другіе Викинги съ флотомъ изъ 60-ти судовъ, обратились въ Иберію, ограбили города Алджезиру, Альямбру въ

Португальской Эстремадурѣ, также Мескителлу въ Беирѣ, но сѣмъ опять на суда, когда подоспѣла Сарацынская конница. Викинги пристали въ Мавританіи, напали на городъ Накхоръ, перебили много жителей и ограбили Маіорку, Форментеру и Минорку. Потомъ продолжали грабежи на островѣ Сициліи, даже, кажется, и въ Греціи; но въ началѣ зимы вернулись въ Испанію, грабили тамъ и перезимовали, потомъ отплыли въ Атлантическій океанъ (860). На слѣдующій годъ эти 60 судовъ опять вошли въ Сену и присоединились къ другому отряду, замышлявшему осадить какой-то Французскій городъ; 862 года, они примкнули къ главному флоту, который, по договору съ Карломъ Лысымъ, покидалъ его землю и отправлялся въ Бретань. Такъ отдѣльный отрядъ съ какою-то увѣренностію гоняется за своимъ предпріятіемъ цѣлые три года.

Цѣлое столѣтіе не встрѣчаемъ никакихъ извѣстій о нападеніяхъ Викинговъ на Испанію, хотя Альфонсъ Великій, Король Астурійскій и Леонскій (съ 866-го года), построилъ крѣпость близъ Овiedo, на случай нечаянныхъ набѣговъ Сѣверныхъ непріятелей, или Сарацынъ, перенесъ св. мощи изъ Толедо и другихъ городовъ въ церковь Спасителя въ Леонѣ, какъ въ безопаснѣйшее убѣжище. Можетъ быть, нѣкоторые отдѣльные походы Викинговъ и избѣжали вниманія летописцевъ; можно также полагать, что Норманны заняты были покореніемъ Нормандіи, или представились имъ случаи къ болѣе выгоднымъ предпріятіямъ подобнаго рода при слабыхъ Французскихъ Короляхъ, тѣмъ болѣе, что они мало думали объ Испаніи, гдѣ ожидалъ ихъ сильный отпоръ. Только въ 951 г. берега Галиціи посѣщены Норманнскимъ флотомъ. Викинги высадились, привели въ страхъ жителей, разоряли и грабили города, избили множество людей и увели много плѣнныхъ. По этому случаю Король Леонскій, Санхо, позволилъ Компостельскому Епископу, Сизенанду, обнести стѣнами городъ Компостеллу и церковь Св. Іакова. Но при этихъ работахъ Епископъ поступилъ такъ жестоко, что взятъ въ плѣнъ. Короля жалобы на него; І онъ отказался повиноваться. Скомъ, взялъ его въ плѣнъ Сизенанда, Розенандъ, все брость и счастье противъ роль Гаральдъ Блаатандъ и вспомогательное войско п

воюющіе помирились, нѣкоторыхъ изъ Викинговъ Ричардъ убѣдилъ принять Св. Крещеніе, а другимъ указалъ на Испанію и далъ проводниковъ. Въ слѣдующемъ году они явились туда, оставались тамъ долго и взяли 18 городовъ. Испанцы, въ числѣ ихъ и поселяне, пошли на непріятеля, но были жестоко разбиты. Три дня осматривали Норманны поле битвы, чтобы ограбить убитыхъ, и нашли между ними черныхъ людей (Bloemoend). По случаю, эти Викинги были тѣ самые, которые въ этомъ же году (964) высадились на берегахъ Галиціи и совершили много жестокостей. Однако жъ, Епископъ Компостельскій сразился съ ними; потерпѣвъ великій уронъ, они вернулись на суда.

Послѣдній набѣгъ Викинговъ на Испанію былъ въ 969 г. при Рамиро III. Они прибыли на ста судахъ, подъ начальствомъ Короля Гудрёда, и дошли до Компостеллы, съ намѣреніемъ разграбить этотъ городъ, гдѣ жители Галиціи собрали всѣ свои богатства. Епископъ Сизенандъ, оставившій тюрьму и снова вступившій въ управленіе епархіею, напалъ на нихъ при Торнеелосъ, но былъ убитъ стрѣлою. Войско его разбѣжалось, и потомъ Норманны посѣтили другіе города Галиціи, дававшіе имъ все, чего они ни требовали, для избѣжанія грабежа. Графъ Галиціи, Гонзалецъ Санхецъ, успѣлъ, однако жъ, разбить Викинговъ; многіе, въ томъ числѣ и ихъ вождь, пали; оставшіеся въ живыхъ отступили; флотъ ихъ сожженъ (970).

Всѣми этими извѣстіями о подвигахъ Викинговъ на полуостровѣ мы обязаны Испанскимъ писателямъ. Единственное Сѣверное сказаніе о походѣ въ Испанію, которое съ нѣкоторою вѣрностію можно отнести къ періоду морскихъ набѣговъ, по крайней мѣрѣ, къ исходу его, встрѣчается въ Knytlinga sagъ. Въ Даніи былъ Ярлъ, по имени Ульфъ, достойный воинъ, ѣздившій въ морскіе набѣги на Западъ; онъ завоевалъ и опустошилъ Галицію, и за свои военные подвиги получилъ имя «Галиційскаго Ульфа». Саксо называетъ его «Ulvo Gallicianus»; онъ родился около 1000 года, потому и нельзя думать, чтобы онъ участвовалъ въ набѣгахъ на полуостровъ, упоминаемыхъ въ Испанскихъ источникахъ.

Почему же прочныя поселенія Норманновъ въ Испаніи не были слѣдствіемъ ихъ набѣговъ въ эту страну? Это легко объяснить изъ образа ихъ дѣйствій. Разстояніе, отдѣлявшее Скандинавію отъ Испаніи, было гораздо значительнѣе, нежели другой страны, посѣщаемой Викингами. Многія войска; пришедшія на полуостровъ, были уже

обезсилены на пути нападеніями на ближайшіе берега, болѣе прѣмачивые для высадки. Франція и Англія, въ IX и X столѣтіяхъ, имѣли слабыхъ Государей. Внутреннія смятенія происходили тамъ постоянно. Противныя стороны, не рѣдко съ Королевскими сыновьями во главѣ, искали одна противъ другой союза и помощи у Сѣверныхъ морскихъ разбойниковъ. Франки не соображали, что покупая услуги этого упорнаго врага, они тѣмъ болѣе доставляютъ ему возможность къ войнѣ съ ихъ братьями и единовѣрцами. Напротивъ, положеніе дѣлъ на Пиренейскомъ полуостровѣ было гораздо невыгоднѣе для успѣховъ Норманновъ, если бы они посылали туда болѣе силъ, нежели дозволяли обстоятельства. Сѣверные берега полуострова, по ихъ неплодородной почвѣ, можетъ быть, были такъ же непривлекательны, какъ и страшны храбрыми жителями. Южная, или Сарацынская, часть Испаніи, въ исходѣ X-го столѣтія, не смотря на частые споры за наслѣдство престола и внутреннія неурядицы, также непрерывныя войны съ Христіанами, Франками и Норманнами, находилась въ цвѣтущемъ состояніи, благодаря торговлѣ, мореплаванію и замѣчательнымъ Государямъ. Для Омійадскихъ Калифовъ въ Испаніи необходимо было сохранять постоянно оборонительное положеніе отъ нападеній ихъ Аббассидскихъ единовѣрцевъ, также для безопасности торговли отъ многочисленныхъ Африканскихъ морскихъ разбойниковъ; для того, съ исхода VIII-го столѣтія, эти Калифы содержали сильный флотъ, болѣе вѣка господствовавшій на Средиземномъ морѣ. Естественно, это было надежною защитой отъ Сѣвернаго врага: да и кромѣ того принима-

разбойниками. Надъ нѣкоторыми областями Шотландіи и «Западными островами» изстари присвоивали власть Норвежцы: Шотландскіе Государи иногда оспаривали ее у нихъ; отсюда частые набѣги въ эти края. Съ Испанскимъ полуостровомъ случилось то же, что и съ Восточными островами; въ то время болѣе половины его принадлежало Арабамъ; это подало поводъ Сѣвернымъ Христіанамъ къ походамъ на полуостровъ, особливо по дорогѣ въ Святую Землю. Но и съ Христіанскою Испаніею, мимо которой лежалъ ихъ путь, если необходимость добывать продовольствіе (Strandhugg) принуждала высаживаться на ея берега, рѣдко обходилось безъ войны. Эти крестовые походы Норманновъ на Испанскихъ язычниковъ надобно считать продолженіемъ морскихъ походовъ ихъ предковъ, Викинговъ.

Первый Христіанскій король на Сѣверѣ, посѣтившій Испанію по дорогѣ въ Св. Землю, былъ Олофъ Святой; въ Сѣверной части полуострова, въ Леонѣ, въ то время царствовалъ Альфонсъ V-й. Оказавъ вспоможеніе Англійскому Королю, Этельреду, противъ Датчанъ, Олофъ поплылъ съ флотомъ къ югу и имѣлъ битву въ Рингсфіордѣ; потомъ направилъ путь къ западу, въ Грислеполь, бился тамъ съ какими-то морскими разбойниками при Вильгельмсбіе и одержалъ побѣду. Вскорѣ онъ овладѣлъ большимъ древнимъ городомъ, Гунвальдсборгомъ, и взялъ въ плѣнъ владѣльца его, Ярла Гейрфидра. Король велъ переговоры съ жителями, обложилъ городъ податью, взялъ за выкупъ Ярла 12,000 золотыхъ (30 маркъ шиллинговъ), послѣ того поплылъ въ Карлсае, сражался тамъ и побѣдилъ. Оставшись тамъ въ ожиданіи попутнаго вѣтра, чтобы плыть черезъ проливъ въ Св. Землю, онъ видѣлъ замѣчательный сонъ и, по его указанію, отправился назадъ въ отечество.

Олофъ недолго оставался дома; онъ отправился снова въ походъ въ Карлсае. Его сопровождали Ярлъ Торкелль Высокій и Ульфъ Торгильсъ Высокій, сынъ Спракалега. Нѣсколько времени воевали они съ язычниками. Эти люди, жившіе близъ Карлсае, поклонялись двумъ божествамъ, и съ ихъ помощію одолѣли многихъ враговъ. Одно была морская женщина, * жившая иногда въ Карлсае, иногда въ морѣ. Она усыпляла пловцовъ пріятнымъ пѣніемъ; когда же они уснутъ,

* Mergugr, «морская исполинская женщина». Въ сагахъ часто встрѣчается въ сагахъ. Она любимое дитя фантазіи.

она опрокидывала корабли и топила ихъ; иногда же кричала пронзительнымъ голосомъ, отъ чего многіе путники сходили съ ума и вертѣлись кругомъ. Другимъ божествомъ былъ старый дикій кабанъ, отличавшійся величиною и свирѣпостію. Никто не смѣлъ убивать его поросятъ. На этотъ разъ сирена жила въ Карлсае. Верхняя часть тѣла была у ней, какъ у женщины, а нижняя какъ, у рыбы, и покрывалась перьями. Въ морѣ она любила поиграть съ рыбами. Ея приближеніе къ кораблю спереди считалось несчастнымъ предвѣстіемъ; если же она бросалась прочь отъ него, то плаваніе было безопасно. Эта морская женщина одарена была необыкновенною силою и губила много людей въ устьѣ одной рѣки. Подъѣзжая къ берегу, Король и его спутники увидали это чудовище въ рѣчномъ устьѣ: въ книгахъ называютъ ее сиреною; то лежала, то играла она въ широкомъ и длинномъ устьѣ и поднималась высоко надъ поверхностію моря. Когда передній корабль Олофова флота поравнялся съ нею, она ухватила его за мачту, опрокинула и всѣхъ людей увлекла въ глубину. На другомъ кораблѣ, плывшемъ за первымъ, всѣ сѣдоки оробѣли и говорили: «Подождемъ Короля и посмотримъ, какъ-то онъ поступитъ.» Они повернули свой корабль назадъ, кричали Олофу такъ, чтобы онъ могъ слышать, что опасно плыть въ рѣчномъ устьѣ, и потомъ рассказали ему все случившееся. Не смотря ни на что, Олофъ велѣлъ тотчасъ же плыть туда. Сирена явилась и поплыла на встрѣчу кораблю, съ раскрытою пастью. Но Король, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, вынулъ мечъ и отрубилъ ей руки, когда она ухватилась за мачту; другіе говорятъ, что онъ поразилъ ее въ грудь копьемъ и убилъ. Вѣдико было счастье, посланное ему Небомъ въ минуту опасности; тогда оказалось, какъ прославлялъ его Господь почти всегда въ здѣшней жизни. Когда Олофъ нанесъ смертельный ударъ Сиренѣ, она пронзительно вскрикнула: такого крика никогда еще не слыхали.»

Это сказаніе встрѣчается въ другой сагѣ нѣсколько подробнѣе, съ болѣе любопытными обстоятельствами. Тамъ Олофъ является рѣшительнымъ гонителемъ идолопоклонства и вооружаетъ противъ себя демона, который всячески старается погубить его. Но борьба неравна; на сторонѣ Олофа всемогущій Христіанскій Богъ, и бѣсовскія козни безсильны для Христова рыцаря.

«Война была невыгодна для жителей; они понесли великій уронъ въ битвахъ съ Королемъ, и должны были, безъ всякаго снисхожденія»

нѣя, заплатить тяжелую дань. Язычники вознамѣрились разными жертвами и демонскими заклинаніями призвать на помощь своихъ духовъ защитниковъ—Сиренъ и Кабановъ. Хотя злой духъ уже сознавалъ свое безсиліе въ войнѣ съ такимъ великимъ Божиимъ рыцаремъ, какъ Св. Олофъ, однако жъ не хотѣлъ быть глухимъ къ призываніямъ своихъ поклонниковъ, предвидя, что этотъ же самый Олофъ нанесетъ ему неисцѣлимый вредъ, унизитъ его и затмитъ его славу. Онъ призвалъ на помощь все свое лукавство, и когда Король Олофъ и его войско возвращались въ Карлсае, вдругъ услышали они, что чей-то прекрасный голосъ запѣваетъ пѣсню. Никогда въ жизни они не слыхали такихъ сладкихъ, чудныхъ звуковъ, и вдругъ всѣ заснули глубокимъ сномъ, позабывъ даже оставить кого ни будь на стражѣ. Король сидѣлъ у главной мачты и читалъ книгу. Когда всѣ заснули, онъ увидѣлъ возлѣ кормы Сирену. Въ этомъ сказаніи у Сирены лошадиная голова, съ поднятыми ушами и открытыми ноздрями; зеленые большіе глаза и страшная пасть; носъ, какъ у лошади, но выдавался впередъ на подобіе руки (или хобота); задъ змѣиный съ широкимъ хвостомъ. * «Она топила корабли, ухватившись хоботомъ за бортъ и обмотавши хвостъ вокругъ руля. Такъ же хотѣла утопить и корабль Олофа. Но Король отрубилъ ей хоботъ мечемъ своимъ, Гнейтиромъ. Она откинулась назадъ съ открытою пастью и громкимъ ревомъ. Люди Олофа проснулись на корабляхъ и узнавъ, что случилось, сильно перепугались. Король велѣлъ имъ перекреститься, его молитвы и Божія помощь не допустили этому чудовищу погубить ни одного изъ Норманновъ: Сирена погрузилась на дно и съ тѣхъ поръ никому не причиняла вреда.»

Весьма вѣроятно, что Олофъ въ этомъ походѣ былъ въ Испаніи; но, не смотря на то, что въ сагѣ показаны относительное положеніе мѣстъ и самый путь Олофа, невозможно, по крайней мѣрѣ для насъ, согласить эти показанія съ извѣстною географіею: названія мѣстъ или вовсе невѣрны, или только самопроизвольныя, выдуманныя самими Норманнами. По объясненію Шёнинга, Рингсфіордъ—небольшой заливъ между Нормандіею и Бретанью, Грильполль и Вильгельмсбіе находятся во Франціи при устьѣ Гаронны. Карлсае (р. Миньо), Селіенполь и Гунвальдсборгъ лежатъ въ сѣверозападной части Галиціи.

* Это, кажется, описаніе слона, и тѣмъ добродѣтелью, что сага не умѣетъ назвать его хоботъ, но просто уподобляетъ его хоботу.

Если Олофъ Святой былъ первый Сѣверный Король, вознамѣрившійся путешествовать въ Палестину, то, спустя столѣтіе послѣ него, Сигурдъ Йорсалафаръ, первый предпринялъ настоящий крестовый походъ, согласно съ любимой привычкою Норманновъ, походъ на югъ, черезъ проливъ, такъ называемымъ, Западнымъ путемъ. Онъ покинулъ Сѣверъ въ 1107 году съ 60 судами и поѣхалъ сначала въ Англію, гдѣ перезимовалъ, и весною 1108 г. отправился въ Валандъ (сѣверная Франція и часть Нидерландовъ); потомъ, слѣдуя старинной привычкѣ, продолжалъ плаваніе близъ береговъ, часто высаживался на землю и достигъ Галиціи. По разсказу Снорре, Ярлгъ, начальствовавшій въ этой странѣ, договорился съ Сигурдомъ снабжать его войско сѣстными припасами по сходной цѣнѣ; но это продолжалось только до Іюля, а потомъ добывали съ трудомъ продовольствіе отъ того, что страна была неплодоносна. Король, съ своими Норманнами, подступилъ къ замку, принадлежавшему Ярлу. Но этотъ, не имѣя готоваго войска, бѣжалъ. Король получилъ много сѣстныхъ припасовъ и другой добычи. Продолжая путь вдоль западнаго берега Испаніи и сражаясь иногда съ морскими разбойниками, онъ присталъ къ замку Цинтрѣ (въ Португальской Эстремадурѣ, или къ Сантарему, въ той же провинціи) и побѣдилъ тамошнихъ язычниковъ. Галиційскій Ярлгъ былъ, вѣроятно, намѣстникъ области при Королѣ Астурійскомъ и Леонскомъ, Альфонсѣ VI. Описаніе Галиціи, какъ страны безплодной, согласно съ извѣстіями Страбона о сѣверной Испаніи. Теперь эта гористая страна населена лучше, но ея главное произведеніе, хлѣбъ, получается въ недостаточномъ количествѣ; климатъ не такъ теплый, чтобы могли расти померанцовыя и шелковичныя деревья. Договоръ между Норманнами и Галиційскимъ намѣстникомъ напоминаетъ договоры и торговлю Викинговъ, которые иногда заключали на нѣсколько времени перемиріе съ прибрежными жителями для торговыхъ сдѣлокъ, а по прошествіи срока опять принимались воевать.

Король Сигурдъ присталъ къ скому городу, жители котораго сѣстны. Это было пограничное скою Испанією: всѣ небольшіе западу, были населены язычниками, которые давали много добычи. Онъ присталъ къ скою Испаніи и присталъ къ го

такое множество невѣрныхъ, что городъ совсѣмъ опустѣлъ.» Этотъ разсказъ совершенно согласуется съ историческими извѣстіями о томъ времени. При сильномъ Кастильскомъ Королѣ, Альфонсѣ VI, Лиссабонъ, Сантаремъ и Цинтра подпали власти Арабовъ въ 1093 году. Въ это время страна между Минью и Таго была Кастильскою леною, во владѣніи Генриха Бургундскаго, перваго Португальскаго Графа (съ 1094 по 1112). Онъ храбро защищалъ южныя границы своего графства отъ нападеній Арабовъ; Лиссабона и Сантарема не могъ сохранить, но отнялъ назадъ Цинтру въ 1109 г., спустя нѣсколько времени послѣ Сигурда. Алкассиръ, вѣроятно, Алджезира въ Андалузіи, или Алкассиръ въ Фецскомъ королевствѣ.

На островѣ Форментеррѣ Король также нашелъ язычниковъ. Они скрывались въ пещерѣ, обнесенной крѣпкою каменною стѣною. Пещера находилась на срединѣ крутой горы, и всякой, покусившійся взобраться туда, былъ прогоняемъ камнями и стрѣлами. Невѣрные, Арабы дѣлали грабежи на островѣ и сносили всю добычу въ этотъ притонъ. Когда Сигурдъ приблизился къ этому неприступному мѣсту, Арабы защищали стѣну, показывая изъ за нея серебро и другія драгоценности Норманнамъ, смѣялись надъ ихъ трусостию. Король велѣлъ втащить на гору, выше входовъ въ пещеру, двѣ большія лодки и, для удержанія ихъ на горѣ, вбить два большія бревна. На лодкахъ помѣстилось войско: онѣ спущены внизъ къ входу въ пещеру, Норманны стрѣляли съ лодокъ и бросали въ Арабовъ камни; послѣдніе должны были укрыться за стѣнами. Наконецъ осаждающіе ворвались, и Арабы искали убѣжища за другою стѣною, которою перегораживалась самая пещера. Сигурдъ велѣлъ разложить при входѣ туда костеръ и зажечь. Многіе изъ невѣрныхъ погибли въ огнѣ; нѣкоторые бѣжали; другіе убиты Норманнами. Олофъ побѣждалъ Мусульманъ и на другихъ Балеарскихъ островахъ, Ивицѣ и Миноркѣ. Весною 1110 года онъ достигъ Сициліи.

Не смотря на то что по словамъ Снорре, ходила общая молва, получалъ такой славы и добычи, какъ половинѣ того же вѣка примѣръ его отважиться на такое же предпріятіе. Междуособныхъ войнахъ Эрлингъ Скаккими знатными подручниками и отборъ походъ въ Св. Землю. Сначала они

пристали къ Оркадскимъ островамъ, гдѣ присоединились къ нимъ Ярль Рагнвальдъ и Епископъ Вильгельмъ: всѣ они поплыли во Францію, а потомъ, подобно Сигурду Йорсалафару, въ проливъ (Гибралтарскій). Они ограбили много мѣстъ въ Арабской Испаніи. Этотъ походъ съ особенною подробностію описанъ въ Оркнейинга-сагѣ. По словамъ ея, они передъ Рождествомъ оставили Францію и плыли три ночи до Галиціи, располагаясь тамъ провести праздники: хотѣли, чтобы жители доставляли имъ по дешевой цѣнѣ продовольствіе, но страна была неплодородна и съ трудомъ могла продовольствовать такое большое войско. Правитель области, жившій въ замкѣ, поступалъ жестоко съ жителями, если они не исполняли его воли: онъ назывался Гудифрейръ, умный старикъ, сдѣлавшій много путешествій и знатокъ многихъ языковъ. Жители предложили Рагнвальду Ярлу, что они будутъ доставлять ему жизненные припасы по дешевой цѣнѣ до самаго поста, если онъ овладѣетъ замкомъ и возьметъ себѣ всю добычу, какую тамъ найдетъ. Ярль согласился, и послѣ Р. X. совѣтовался съ своими людьми, какъ исполнить это обѣщаніе и взять замокъ. Эрлингъ Скакке совѣтовалъ обложить его дровами и сжечь. Узнавъ о замыслѣ Норманновъ, Гудифрейръ переодѣлся нищимъ и пришелъ въ ихъ станъ; говорилъ съ ними на Итальянскомъ языкѣ, который они лучше понимали, и скоро замѣтилъ, что между ними не было согласія, и что Ярль и Ундридъ Унге—вожди отдѣльныхъ сторонъ. Съ послѣднимъ онъ успѣлъ переговорить наединѣ и предлагалъ всѣ свои сокровища, если онъ, по взятіи замка, заключитъ миръ съ нимъ. Спустя нѣсколько дней, Рагнвальдъ зажегъ дрова, сдѣлавъ нападеніе на замокъ и взявъ его. Тамъ не нашли ни Гудифрейра, ни ожидавшихъ его. Галиціи и пошелъ и получилъ много ; вилъ путь въ Палестину.

Въ это время не было ни христианскихъ государствъ въ Данію (4) въ Палестину. Одни поплыли въ Англію и, соединившись тамъ, въ числѣ 60

Тамъ они хотѣли поклониться мощамъ Свят. Іакова въ Компостеллѣ. Но вдругъ разнеслась молва, будто они замышляютъ похитить главу Св. Апостола. Жители вооружились на этихъ крестоносцевъ и многихъ побии. Уже только съ 37-ю большими кораблями странники пристали къ Лиссабону, 28 Іюня; тамъ присоединился къ нимъ Король Португальскій съ флотомъ и просилъ ихъ помочь ему отнять у Арабовъ городъ Сильвесъ, въ Алгарвіи, съ тѣмъ, чтобы имъ принадлежала добыча, а ему городъ. Жители Сильвеса, доведенные до крайности, сдали городъ Королю; но крестоносцы не признали этого договора, перебили много Сарацинъ и унесли на суда большую добычу. Потомъ весь флотъ отплылъ въ Африку, и только на другой годъ прибылъ въ Св. Землю, ограбивъ многіе города, можетъ быть, въ Арабской Испаніи и Португаліи. Въ 1194 году Папа Целестинъ III призывалъ Христіанъ къ крестовому походу. Изъ Германіи пошло въ Палестину сильное войско; въ 1197 году въ Лиссабонъ прибылъ Архіепископъ Бременскій, Гартвигъ, съ 44 кораблями Бременскими, Любецкими, Фризскими и Датскими. Всѣ эти крестоносцы приняты были ласково Епископомъ Лиссабонскимъ и помогли въ другой разъ отнять у Сарацинъ Сильвесъ. Наконецъ, отплыли въ Мессину, а оттуда въ Анкону.

Скандинавы вообще предпочитали морскія путешествія сухопутнымъ; можно полагать навѣрное, что они, для странствованій въ Палестину, преимущественно избирали путь, извѣстный еще со временъ Викинговъ, именно западный (Vestrvegr), чрезъ Гибралтарскій проливъ по Средиземному морю. Онъ извѣстенъ былъ не однимъ Норвежцамъ, но и вообще всѣмъ Датчанамъ, чему доказательствомъ служить замѣчательно древній Дорожникъ изъ Даніи въ Іерусалимъ.¹

¹ «De ripa in Flandriam ad Cincfal velificari potest duobus diebus et totidem noctibus. De Cincfal ad Prol in Angliam II diebus et I nocte. Illud est ultimum caput Angliae versus austrum et occidentem. De Prol in Britanniam ad Sanctum Mathiam uno die. Inde ad Far juxta Sanctum Jacobum tribus diebus et tribus noctibus. Inde ad Leskebone duobus diebus et duabus noctibus et est processus iste angularis totus inter austrum et occidentem. De Leskebone ad Naruese tribus diebus et tribus noctibus angulariter inter orientem et austrum. De Naruese ad Arrugen III diebus et III noctibus angulariter inter aquilonem et orientem. De Arrugune ad Barzalun uno die, similiter inter aquilonem et orientem. De Barzalun ad Marsiliam uno die et una nocte, fere versus orientem, declinando

Во многихъ, упоминаемыхъ въ немъ, станціяхъ можно узнать обыкновенныя пристанища мореплавателей со временъ Викинговъ и Крестовыхъ походовъ, на прим., Ферроль, гдѣ Христіане высаживались на берегъ, для отправленія въ Компостеллу на богомолье, въ Лиссабонъ и къ Гибралтарскому проливу.

Съ X-го столѣтія'мощи Св. Іакова въ Компостеллѣ стали предметомъ поклоненія не только для Испанскихъ Христіанъ, но и иноземныхъ паломниковъ. Можно также полагать, что съ того времени, какъ сѣверные морскіе разбойники обратились въ крестоносныхъ воиновъ, многіе Христіане искали отпущенія грѣховъ набожными странствованіями въ Компостеллу, до самой Реформаціи совершавшимися туда такъ же часто, какъ въ Римъ, или Палестину.

Первые слѣды такихъ набожныхъ странствованій въ Компостеллу встрѣчаются въ XII вѣкѣ. Стихотвореніе Эйнара Скулезена о походѣ Сигурда Іорсалафара въ Св. Землю, въ 1107 и 1111-мъ годахъ, называетъ Галицію, а, можетъ быть, и всю Испанію «Землею Св. Іакова.» Это названіе встрѣчается также въ упомянутомъ Дорожникѣ (*Far juxta S. Jacobum*). Къ извѣстнымъ путешествіямъ туда съ Сѣвера принадлежитъ путешествіе Архіепископа Эскиа (1179—1182), и славнаго Исландца, Рафна Свейнбіерсена. Въ 1189 году Датчане, Фризы и Англичане, по дорогѣ въ Св. Землю воевавшіе съ Испанскими Арабами, были въ Галиціи для поклоненія Св. Апостолу, одна-

года), есть постановленіе, что если кто изъ братіи пожелаетъ итти на богомолье въ Римъ, къ Св. Іакову, или въ Св. Землю (*quicumque limina Sanctorum Petri et Pauli, sive Jakobi, vel ultra mare visitare voluerit*), прочіе монахи должны давать ему на дорогу по шиллингу. Другой уставъ монастыря Св. Гертруды въ Рибѣ облагалъ каждого изъ монаховъ 5-ю Любскими шиллингами въ пособіе богомольцамъ, ходившимъ къ Святому Іакову. По причинѣ долгаго и опаснаго путешествія въ такія отдаленныя мѣста, правительство, вѣроятно, старалось, если требовали обстоятельства, различнымъ образомъ измѣнять точное исполненіе такихъ обѣтовъ и предлагало, вмѣсто ихъ, другіе, менѣе затруднительные. Такъ Папская булла 1224-го года уполномочивала на то Архіепископа Роскильдскаго. Знатные люди посылали въ Испанію вмѣсто себя для богомолья другихъ; такъ Христіанъ II, по обѣту, данному въ минуту опасности на морѣ, снарядилъ въ путешествіе въ Компостеллу цѣлый корабль, который, однако жъ, захваченъ Англійскими каперами, на что Король приносилъ свои жалобы въ 1515 году. Наконецъ, для удержанія денегъ въ Даніи, иногда отцы Церкви собственною властію отмѣняли обѣты и приношенія Св. Іакову и другимъ иноземнымъ святымъ, въ пользу Датскихъ церквей.

Всѣ этѣ враждебныя и миролюбивыя сношенія между древнимъ Сѣверомъ и Пиренейскимъ полуостровомъ вызываютъ теперь вопросъ: какое вліяніе они могли имѣть на ту и другую страну? — Вторженія Норманновъ вездѣ бывали поводомъ къ укрѣпленію городовъ и содержанію военныхъ кораблей. На полуостровѣ они дѣйствовали слабѣе, чѣмъ на другихъ ближайшихъ берегахъ, посѣщаемыхъ Норманнами, потому что разстояніе дѣлало ихъ набѣги менѣе частыми и сильными, и Норманнскія поселенія тамъ не могли имѣть мѣста. Сколько намъ извѣстно, не существуетъ никакихъ памятниковъ, ни рвовъ, ни каменныхъ стѣнъ, которыя доказывали бы, что Испанія посѣщалась Норманнами. Естественно, мы въ правѣ ожидать болѣе точныхъ свѣдѣній о вліяніи этѣхъ сношеній на тотъ народъ, въ которомъ они возбуждали и долго поддерживали военное мужество, страсть къ путешествіямъ и благочестивую набожность. Но къ берегамъ полуострова доносилась послѣдняя, слабая волна набѣговъ Викинговъ и крестоносныхъ ополченій; притомъ многія толпы этѣхъ морскихъ разбойниковъ, крестоносцевъ и богомольцевъ

едва ли возвращались домой; отъ того нѣкоторыя послѣдствія такихъ сношеній могли ускользнуть отъ взоровъ изыскателя въ общей сложности того вліянія на Сѣверную образованность, какое необходимо имѣютъ путешествія и жизнь въ чужихъ краяхъ: въ этомъ случаѣ послѣдствіемъ будетъ одна догадка.

Изъ произведеній, которыхъ Сѣверные жители наиболѣе искали въ западной и южной Европѣ, составляли особенную принадлежность полуострова: виноградъ, оружіе и благородные металлы. Хотя Исландскіе лѣтописи говорятъ объ Итальянскомъ оружіи, однако жъ, иногда надобно разумѣть подъ этѣмъ названіемъ Испанское. На полуостровѣ оружейное дѣло было старинное и пользовалось извѣстностію въ среднихъ вѣкахъ. * По жадности, съ какою Сѣверные жители добивались въ чужихъ краяхъ оружія и по запрещеніямъ Французскихъ Королей продавать имъ его, можно полагать, что они не умѣли еще готовить его хорошо.

Слѣдствіемъ сношеній Норманновъ съ Пиренейскимъ полуостровомъ надобно почитать также распространеніе между ними географическихъ свѣдѣній объ Испаніи и водахъ ея. Самый полуостровъ называется Span, Spanland, Spanialand, и описывается, какъ великое государство между Франціею (Frakland) и Италію (Langbardaland). Они знали рѣку Таго (Toeg), приносившую много золота, островъ Гадесъ, которымъ начиналась Африка, а особливо святыню Св. Іакова въ Галиціи, отъ чего, можетъ быть, весь полуостровъ въ ихъ стихотвореніяхъ получилъ имя «Земли Св. Іакова.» Гибралтарскій проливъ на древнемъ

Благодаря сношеніямъ Скандинавовъ съ Испанією, дома Сѣверныхъ и Испанскихъ Королей нерѣдко роднились посредствомъ брачныхъ союзовъ. Такъ въ 1214-мъ году Вальдемаръ II, Датскій Король, женился на Беренгаріи, дочери Португальскаго Короля, Санхо I-го. Она принесла ему трехъ сыновей, которые всѣ были Королями Даніи и похоронены въ Рингстедской церкви. Племянница Беренгаріи, дочь Португальскаго Короля, Альфонса II-го, и сестра Санхо II-го, вышла за старшаго сына Вальдемарова, также Вальдемара. Альфонсъ Мудрый, Король Кастильскій, посылавшій Норвежскому Гакону Юному соколовъ и другіе подарки, въ 1255 г. просилъ у тогдашняго Короля Норвегіи * руки дочери его, Христины, для своего брата, Филиппа. Невѣста прибыла въ Испанію въ 1257 г. съ пышнымъ проводомъ. Немаловажнымъ послѣдствіемъ этого супружества было знакомство Норвегіи и Исландіи съ Нѣмецкими средневѣковыми романами, если вѣрить извѣстію одного Исландскаго романтическаго разсказа, такъ называемой *Blomsturvalla sag*ъ.

* Гакона Гаконсена.

III. РАЗНЫЕ РОДЫ ПОГРЕБЕНІЯ У НОРМАННОВЪ.

(Изъ Вейнгольда: «Altnordisches Leben.»)

Скандинавъ умеръ; родные стоятъ кругомъ его; ближайшій родственникъ подходитъ къ трупу и исполняетъ долгъ любви; онъ сжимаетъ уста, глаза и носъ у умершаго, вытягиваетъ трупъ и покрываетъ сукномъ его голову. Это называлось «оказывать пособіе умершимъ», вѣроятно, пособіе больше для живыхъ отъ губельнаго вліянія, приписываемаго открытымъ устами и очамъ усопшаго, потому что такую услугу оказывали ему сзади, а прежде того никто не осмѣливался подходить къ трупу спереди. Мы упомянули, что этотъ долгъ лежалъ на ближайшемъ родственникѣ; если онъ находился въ отлучкѣ и за нимъ можно было послать, до его прихода никто не подавалъ этой помощи умершему. Убитымъ помогали въ этомъ случаѣ тотъ, кто принималъ на себя долгъ мести. Девятый совѣтъ Брингильды Сигурду таковъ: * «Помогай умершимъ, гдѣ бы ихъ ни нашелъ, на полѣ, или на одрѣ богѣани, утопшихъ, или падшихъ отъ

животныя поднимаютъ крикъ, предчувствуя изобильный обѣдъ. Побѣжденный лежитъ жертвою тѣмъ и волкамъ; ни одинъ другъ не наклонится надъ нимъ для послѣдняго изъясненія любви, месть тѣмъ побѣдители кладутъ своихъ умершихъ на щиты и несутъ къ могиламъ.

Къ числу обязанностей относительно умершихъ принадлежало также умываніе имъ головы и рукъ, причесываніе волосъ и обрѣзываніе ногтей. Послѣднее объясняли изъ благочестиваго основанія: короткіе ногти умершаго доставляли матеріалъ для корабля Нагльфарра, который строится изъ ногтей умершихъ и привезетъ исполиновъ въ день кончины міра. Итакъ въ то время считалось благочестіемъ ходить съ короткими ногтями; въ наше время одни маленькіе люди считаютъ это опрятнымъ, а большіе и ихъ подражатели отращиваютъ себѣ ногти.

Въ древности не знали хорошаго обычая оставлять трупъ на нѣсколько времени въ домѣ и не выносить его не совсѣмъ еще охладѣвшимъ: въ языческое и Христіанское время тотчасъ же принимались за погребеніе. Многихъ хоронили на мѣстѣ смерти: такъ въ схваткѣ у Стейнара съ Торстейномъ смертельно раненъ былъ десятилѣтній сынъ послѣдняго, Гримъ. Отецъ беретъ его къ себѣ на лошадь, но дитя умираетъ дорогой; Торстейнъ хоронитъ его: тутъ же, въ лѣскѣ, получившемъ отъ того имя «Гримсгалътъ». Разумѣется, нельзя было такъ торопиться погребеніемъ знатныхъ лицъ, потому что надобно было время на приготовленіе, но ни въ какомъ случаѣ, кажется, на ночь не оставляли покойниковъ въ домѣ. Если они не были отнесены въ могилы, то помѣщались на время въ хижинѣ, или въ палаткѣ.

Покойника не выносили изъ дверей, которыми ходятъ живые; для того разбирали немного стѣну, къ которой обращена была голова умершаго, и несли его спиною впередъ, либо прокапывали отверстіе подъ южной стѣною, и сквозь него выносили покойника. Это, кажется, общій Германскій обычай: въ верхней и нижней Германіи онъ соблюдается до сихъ поръ съ трупами злодѣевъ и самоубійцъ, которыхъ выносятъ не дверями, а чрезъ отверстія подъ порогомъ, или стѣною. Сдѣсь это позорный обычай, потому что такіе трупы считались нечистыми; въ языческое время, когда всякій покойникъ казался непріятнымъ и вреднымъ гостемъ, такое обыкновеніе соблюдалось со всѣми.

Въ погребеніи должны оказывать пособіе всѣ, кого просили о томъ. Но не одни эти хлопоты приносила чья нибудь смерть; многіе подвергались болѣе важной обязанности—умирать въ слѣдъ за покойникомъ. Съ мужемъ умирала жена, съ господиномъ рабъ; такой же участи удостоивались любимыя животныя покойника, особливо благородный конь, собаки и соколы. Это вовсе не было странною жертвою, но добровольнымъ долгомъ любви, и свойственное не однимъ Германцамъ, но и всѣмъ Европейскимъ народамъ. Сказанія о богахъ, героическія саги и истинная исторія свидѣтельствуютъ о томъ и на Сѣверѣ. Нанна умираетъ съ Бальдуромъ, Брингильда закалывается и велитъ сожечь себя съ Сигурдомъ, межъ тѣмъ какъ восемь рабовъ, пять служанокъ да два ястреба раздѣляютъ ея костеръ. Гаконъ Ярль (ум. 995 г.), при сватовствѣ Гунгильды, получивъ отъ нея отказъ, отъ того что былъ старъ, и она не желала умереть съ нимъ по предписанію закона. Не ходя далеко, мы можемъ опять привести сдѣсь тѣ же примѣры супружеской вѣрности, о которыхъ уже говорили, что жены не оставляли домовъ, гдѣ мужья ихъ сожигались врагами, даже и въ случаѣ требованія оставить загорѣвшіеся дома, не выходили изъ нихъ. «Наши жребіи неразлучны»—поговорка честныхъ супруговъ и хорошихъ друзей. Рабы сожигались для услуженія господамъ; они слѣдовали за ними въ другую жизнь, отворяли имъ тяжелую подземную дверь, которая, въ противномъ случаѣ, ударила бы ихъ по пятамъ, избавляла ихъ отъ другихъ затрудненій: богатый владѣлецъ имѣлъ надобность въ рабахъ и по смерти; для самихъ рабовъ и служанокъ это было наградою, потому что они при этомъ случаѣ входили въ небо своихъ господъ. Есть разсказъ, что одинъ покойникъ былъ недоволенъ тѣмъ, что въ могильный курганъ его положили раба; слышали, что ночью онъ распѣвалъ свои жалобы на дурное общество; исполнили его волю и взяли отъ него раба. Лошадь, собака и охотничьи птицы назначались также для того, чтобы на новыхъ лугахъ не

другихъ, вавшихся ст

Есть также указанія, смерти вмѣстѣ съ кѣмъ Датскій Король, Гнефъ ролей оставался только чтобы и этотъ раздѣли той же причинѣ сожже

Мы рассказывали до сихъ поръ о попеченіяхъ о умершихъ тотчасъ послѣ смерти, и объ обязанностяхъ, съ тѣмъ соединенныхъ, не касаясь еще важнаго вопроса о способахъ самаго погребенія.

Легко можетъ быть, что и Германцы въ самое древнее время выносили на поле трупы и оставляли ихъ звѣрямъ; это можно указать у родственниковъ имъ Персовъ, и еще нынѣ въ обыкновеніи у нѣкоторыхъ Монгольскихъ и Африканскихъ племенъ. Но это прекратилось задолго до историческаго времени; древнее требованіе, не оставлять непокрытыми покойниковъ, ясно указываетъ на нравственное побужденіе, возстававшее противъ обычая бросать ихъ звѣрямъ. Уже въ очень древнее время Германцы покрывали умершихъ землею и камнями, или, обернувъ въ кожу, опускали въ болото, чтобы укрыть ихъ отъ боязливыхъ взоровъ. Но для племенъ, жившихъ возлѣ великихъ водъ, представлялось другое средство, связанное съ древнимъ понятіемъ, что мертвые должны переплывать въ другую жизнь черезъ море, или большую рѣку. Они клали трупы въ челнокъ и предоставляли ихъ волнамъ, которые тотчасъ доставляли ихъ по назначенію. О томъ сохранили воспоминаніе саги и письменныя извѣстія на Сѣверѣ. Подобно скальду Skefinгу, котораго по смерти положили на корабль и съ богатыми сокровищами предали морю, Гудруна (Гримгильда) завернула трупъ Атли въ навосченное полотно, положила въ раскрашенный ящикъ, и въ корабль отдала его на произволъ волнамъ. Сигмундъ, долго носившій съ собою умершаго сына, Снифіетли, подошелъ къ узкому заливу; на берегу ждалъ человекъ въ лодкѣ и вызывался перевезти его. Едва положили трупъ въ лодку, перевозчикъ отчалилъ и скрылся. Люди, утомленные жизнію, и старики сами избирали такой родъ смерти. Флози, замѣшанный въ дѣло сожженія Ніала, уже старикомъ пріѣзжалъ въ Норвегію за строевымъ лѣсомъ; для обратнаго плаванія онъ взялъ судно, въ которомъ была течь; ему замѣтили это, но онъ сказалъ, что оно еще годится для стариковъ и для всѣхъ, кому недолго остается жить. Онъ вышелъ въ море: съ тѣхъ поръ никогда не видали ни его, ни судна. Еще нынѣ Шведское сказаніе говоритъ о золотомъ кораблѣ, въ которомъ Оденъ привезъ падшихъ витязей изъ Браваллы въ Валгаллу: Германскія сказанія также говорятъ о ночныхъ плаваніяхъ духовъ. Ни одинъ родъ погребенія не вкоренился глубже въ Германскомъ народѣ, дѣлѣ, вѣроятно, не одни приморскіе жители, но и всѣ жившіе по рѣкамъ, отправляя своихъ усопшихъ на лодкахъ въ невѣдомую страну.

Основываясь на письменныхъ извѣстіяхъ и многочисленности кургановъ Сѣвера, можемъ различать у Германцевъ два различные способа погребенія умершихъ: о одномъ древнемъ мы только что говорили. Сожиганіе по времени первое. Мы не знаемъ, когда оно началось. Яковъ Гриммъ, въ своемъ прекрасномъ и занимательномъ разсужденіи о сожиганіи умершихъ, справедливо говоритъ, что этотъ родъ погребенія доказываетъ уже высшее и болѣе свободное пониманіе человѣческаго бытія, и находится въ тѣсной связи съ распространившеюся потребностью въ нѣкоторомъ украшеніи жизни. * То же, по обычаю того времени, говоритъ и баснословный разсказъ, приписывающій установленіе сожиганія тѣлъ Одну, въ которомъ выразилось все высшее развитіе Сѣверной жизни. Во всякомъ случаѣ введеніе сожиганія умершихъ находится въ связи съ религіознымъ преобразованиемъ точно также, какъ позднѣйшее такое же преобразование положило конецъ ему. Инглинга-сага разсказываетъ, что Одинъ ввелъ въ Скандинавію всѣ законы, прежде имѣвшіе силу у Асовъ, между прочимъ и тотъ, чтобы умершіе сожигались на кострѣ со всею собственностію. Все, что ни положено съ покойникомъ, сопутствуетъ ему въ Валгаллу; въ его пользу поступаетъ и все серебро, зарытое имъ самимъ въ землю. Пепелъ можно или бросать въ море, или хоронить въ землѣ; надъ прахомъ богатыхъ, въ память, имъ, складываются курганы, гдѣ проходятъ дороги, ставятся камни. Чѣмъ выше поднимается дымъ при сожиганіи, тѣмъ почетнѣе мѣсто получаетъ усопшій за гробомъ. Далѣе сказываетъ сага, что такъ сожженъ былъ самъ Одинъ, по ихъ понятію, король-полубогъ, также Ньердъ и цѣлый рядъ другихъ баснословныхъ королей. Впрочемъ, всѣ Сѣверные изслѣдователи древностей XIII вѣка, согласны въ томъ, что время сожиганія тѣлъ предшествовало времени погребенія въ курганахъ; нѣкоторыя доказательства подтверждаютъ это.

Костры складывались изъ дубовыхъ дровъ, гдѣ же не было дубовъ, изъ березовыхъ; кромѣ того около стровъ употреблялись и хвойныя, благовонной смолы доказываютъ, что

* Abhandlungen d. Berliner Akademie aus S. 191 — 274.

родъ погребенія не исключалъ ни пола, ни возраста; есть доказательства относительно погребенія женщинъ; найдено довольно и дѣтскихъ костей.

Костры богатыхъ обвѣшивались красивою тканью, убирались драгоценною посудой и украшеніями; послѣднее земное жилище мужей, подобно великолѣпнымъ заламъ, убиралось щитами и разнымъ другимъ оружіемъ. Это—послѣднее укрѣпленіе, за которымъ тѣло ожидало врага, несущаго разрушеніе. Въ ногахъ, по бокамъ и въ головахъ лежали люди и животныя, раздѣлившіе съ покойникомъ участь смерти; супруги клались рядомъ, какъ на послѣднее земное ложе. Потомъ костеръ благословляли, вѣроятно, прикосновеніемъ молотка, посвященнаго Тору, и подкладывали огня, при желаніяхъ покоя, мира и счастливаго пути умершему. Изъ пѣсень Беовульфа узнаемъ, что при похоронахъ славныхъ Сѣверныхъ витязей и Королей дружина ихъ распѣвала пѣснь и ѣздила верхомъ вокругъ костра, или кургана. Тотъ же обычай соблюдался и вообще у Германцевъ.

Иногда трупы не прямо полагались на костеръ; надъ покойникомъ выводили каменный сводъ, вокругъ котораго складывали костеръ. Потомъ многіе трупы сжигались на колесницѣ; нѣкоторое разстояніе до мѣста погребенія они проѣзжали на волахъ, или жеребцахъ, и все имущество и вооруженіе покойнаго устанавливалось на завѣшенную колесницу. Итакъ, очень понятно, что трупы и ихъ товарищи сжигались вмѣстѣ со всей поклажей. Поѣздъ Брингильды на колесницѣ, закрытой палаткою,—примѣръ, приводимый богатырскими сагами. Въ Германіи имя большого медвѣдя, *Hei-Wagen* (вмѣсто простой *Wagen*, телѣги) доказываетъ, по крайней мѣрѣ, обычай языческаго времени возить мертвыхъ для погребенія. Находимыя въ курганахъ колесницы также приводятъ къ вѣрному заключенію, что трупы сжигались на нихъ.

Всего любопытнѣе строеніе костра на кораблѣ: сдѣсь древній обычай погребенія въ лодкахъ сочетался съ новѣйшимъ сжиганіемъ труповъ. Примѣры того принадлежатъ къ баснословному времени; такъ похоронены Бальдуръ, Готеръ, Гаки; третьему баснословному Фрото, Саксо приписываетъ постановленіе, сходное съ погребальнымъ закономъ Одена, чтобы тѣла полководцевъ и Королей сжигались на кострѣ, построенномъ въ передней части корабля. Самое славное такое погребеніе было Бальдура. На кораблѣ его, Гринггорни, кото-

раго носъ украшался кольцами, былъ сложенъ костеръ. На немъ покоились Бальдуръ и Нанна; возлѣ нихъ лежалъ ослѣданный и вѣнзуданный конь усопшаго. На сожиганіе собрались все боги, также исполины и карлики: Оденъ положилъ на дрова драгоценный перстень Dgaurnig, Торъ освятилъ костеръ. Корабль оттолкнула отъ берега исполница Гиррокинъ, и онъ, объятый пламенемъ, полетѣлъ въ волны, унося съ собою надежду боговъ. Живописно также описаніе погребенія Упсальскаго Гаки. Король сражался при Форисваллѣ съ Іерундомъ и Эйрикомъ; онъ побѣдилъ, Іерундъ палъ, но самъ побѣдитель смертельно раненъ. Онъ велѣлъ нагрузить свой корабль убитыми и оружіемъ и положить на него себя на костръ, сложенный среди корабля; когда онъ умеръ, подложили подъ костеръ огня, направили руль, подняли паруса, и пылающій корабль поплылъ въ море съ погребальнымъ грузомъ. Это самый великолѣпный способъ освободить себя отъ брѣнной плоти. Но пышность такого погребенія возможна была только для немногихъ, на что указываетъ и законъ Фрото. Впрочемъ, ничто не мѣшаетъ предполагать, что небогатые люди, хотъ и не съ такою пышностію, однако жъ, отправлялись въ будущую жизнь въ небольшихъ судахъ.

При сожиганіи на кораблѣ, прахъ умершаго опускали въ море; при сожиганіи на землѣ, остатки бросали въ воду, либо зарывали. Последнее, сколько извѣстно по сіе время, совершалось въ глиняной урнѣ, или въ какихъ ни будь другихъ сосудахъ, потому что въ Шведскихъ могилахъ нерѣдко находился онъ въ деревянныхъ боченкахъ, въ стеклянныхъ чашахъ, въ кубкахъ, или въ кухонной посудѣ. Пепельная урна хоронилась на мѣстѣ сожиганія, или закапывали ее въ землю, или въ песокъ на берегу, какъ показываютъ находки, или, что обыкновеннѣе, накрывали ее курганомъ. Это дѣлалось такъ: вокругъ сосуда складывалась изъ большихъ камней комната, довольно помѣстительности; на нее насыпали большіе камни, и все это причина кургановъ весьма разноразмѣрные. Изъ вершинъ или многіе камни повыше по словамъ Снорре Сту

менитыхъ мужей. Впрочемъ, это не единственные надгробные камни; на верху, въ срединѣ и у подножія кургана сложены изъ камней возвышенія, окружающія курганъ въ самомъ разнообразномъ видѣ: это треугольники, четырехугольники различнаго устройства, круги, обнесенные стѣнкою изъ камней большой величины и поставленныхъ стоймя. Самые замѣчательные изъ этихъ могильныхъ холмовъ овальные курганы-корабли, наиболѣе многочисленные въ Шведскихъ провинціяхъ, особливо въ Блекингенѣ. Они изображаютъ корабль; корабельный носъ и корму означаютъ камни-памятники, трюмъ и борты другіе камни поменьше, по срединѣ возвышается иногда камень на подобіе мачты; поперечные каменные ряды означаютъ скамьи гребцовъ. Въ сѣверномъ Богусланѣ встрѣчаются корабли-курганы во 120 аршинъ длины. Въ грудахъ камней, внутри ихъ, обыкновенно стоятъ двѣ урны съ пепломъ, по одной во всякой изъ двухъ линій, раздѣляющихъ овалъ на три равныя части. На Германской почвѣ, на межѣ въ Поморьѣ, также открытъ недавно курганъ-корабль. Это вторичное доказательство высокаго значенія корабля въ мірѣ усопшихъ. Иногда курганы хранятъ много урнъ; однѣ изъ нихъ на краю—доказательство, что зарыты позднѣе. Но большія каменные строенія часто представляются общими мѣстами погребенія цѣлыхъ родовъ: въ нихъ отъ 20 до 30 урнъ; отсюда и названіе ætthaugar (родовой курганъ).

Урны, какъ мы выше упомянули, чрезвычайно разнообразны. Обыкновенно онѣ глиняныя: однѣ изъ нежженой глины, грубой, самоѣльной работы бѣдныхъ людей, или купленные у плохихъ гончаровъ; другія сдѣланы очень искусно, превосходно обожжены и принадлежали богатымъ. Нельзя открыть опредѣленнаго правила въ ихъ складѣ; украшенія, кажется, угловатаго вида. Впрочемъ, Скандинавы погребали пепелъ не въ однѣхъ этихъ урнахъ, но и во всѣхъ возможныхъ домашнихъ сосудахъ. Есть Римскія и Греческія мѣдныя вазы съ золотыми узорами; въ Сѣверо-Германскихъ могилахъ наполнены пепломъ стаканы южнаго происхожденія, попавшіе покупкою, или въ видѣ добычи, въ руки семействъ покойниковъ. Замѣчательно, что часто въ числѣ обыкновенныхъ приложеній къ трупу, вмѣсто вещей, встрѣчаются ихъ образчики въ маломъ видѣ: такъ Гольмбергъ въ одномъ Богусланскомъ курганѣ нашелъ желѣзную сѣкиру въ 4, или въ 5 дюймовъ. Всѣ вещи, положенныя съ умершимъ, носятъ слѣды огня; ясно, что онѣ были сожжены, а не потомъ положены

въ курганъ. Кости животныхъ, сожженныхъ съ усопшими, также въ урнахъ съ пепломъ покойника. Урны закрыты или пласною, про-
верленной глянною крышкою, или небольшою, входящею въ шейку урны, стекляною.

Число такихъ могилъ въ Швеціи и Норвегіи очень велико; въ одной первой странѣ, не смотря на ежегодныя разрушенія, ихъ до 100 тысячъ. Но въ Даніи онѣ встрѣчаются рѣдко. Это зависитъ отъ различія религіозныхъ обрядовъ. Снорре Стурлесонъ, въ предисловіи къ Инглинга-сагъ, говоритъ положительно, что Данъ Великолѣпный ввелъ въ Данію употребленіе могилъ, межъ тѣмъ какъ у Шведовъ и Норманновъ еще долго тянулася вѣкъ сожиганія тѣлъ. Кажется, что вообще Датчане рѣдко сожигали тѣла и всегда предавали ихъ землѣ. Для Норвегіи почти вѣрно можно полагать начало IX столѣтія, съ котораго стали хоронить въ могилахъ тѣла усопшихъ; въ Исландіи, населенной только во 2-й половинѣ этого вѣка, новый способъ погребенія едва ли не единственный. Въ Швеціи рѣже встрѣчаются курганы съ несожженными трупами.

На основаніи сагъ, которыя всего вѣрнѣе проводятъ насъ по переходамъ каменныхъ и земляныхъ могилъ, мы можемъ различать нѣсколько способовъ погребенія.

Простѣйшій состоялъ въ томъ, что трупъ засыпали землею, или камнемъ, либо зарывали въ землѣ, или щебнѣ. Такъ хоронили убитыхъ, о чемъ мы уже говорили, и всякой простой человѣкъ хоронился такимъ же образомъ. При этомъ случаѣ можно вспомнить груды земли, камня и хвороста надъ могилами убитыхъ въ Германскихъ лѣсахъ; всякой прохожій шлепаетъ на нихъ новую вѣтку, или камень. Въ позднѣйшее время этотъ легчайшій родъ похоронъ остался за бѣдными и простыми людьми; преступники хоронились такимъ же образомъ; также послѣ сраженій тѣла убитыхъ складывались въ кучу и засыпались землею.

При этомъ случаѣ каменьяхъ; по друго
которыхъ дѣлами и
триггисона, палъ въ
вырылъ ему могилу
платьемъ, надѣлъ ея
Пепломъ засыпали ея

могилы не могли быть высоки, потому что служили не для храненія усопшихъ, а для воспоминанія о нихъ; онѣ стали выше, когда надобно было уставлять въ нихъ гробы несожженныхъ умершихъ, и когда люди, по тогдашнему, «хоронились подъ холмъ». И здѣсь открываемъ два различные способа.

По одному, рѣдко упоминаемому, тѣло лежало на землѣ въ каменномъ гробѣ. Такъ схороненъ былъ Гаральдъ Гарфагеръ. По срединѣ кургана лежалъ трупъ; въ головѣ и ногахъ было по большому камню; надъ трупомъ каменная плита въ $13\frac{1}{2}$ аршинъ длины и почти 2 аршина ширины. Изъ того, что боковыя стѣны сдѣланы были изъ щебня, можно заключить, что такія каменные строенія были низменные и походили на гробницы, а не на комнаты. Не смотря на недостатокъ положительныхъ извѣстій, мы въ правѣ почитать такое устройство гробовъ общепринятымъ и основаннымъ на древнемъ обычаѣ. Его можно указать и у Германскихъ племенъ. Въ Швейцаріи очень часто встрѣчаются такія усыпальницы, сложенные изъ грубаго камня; накрытыя каменной крышей и засыпанныя землею; всего вѣроятнѣе приписываютъ ихъ Алеманнамъ.

Другой способъ, конечно, всего чаще встрѣчается въ сагахъ, но при смертныхъ случаяхъ, конечно, рѣже могли имъ пользоваться, потому что онъ требовалъ много времени и силъ. Это—погребеніе въ большихъ комнатахъ, устроенныхъ внутри кургановъ. Тогда строился настоящій домъ для усопшаго; такъ какъ дома живыхъ были деревянные, и для умершихъ строились деревянные срубы, сначала одѣтые каменною и потомъ земляною стѣною; сверху такіе курганы покрывались слоемъ песка. Своды кургана изъ черепицъ и камня составляютъ исключеніе.

Извѣстія о томъ въ сагахъ, описывающія Исландскіе курганы, подтверждаются открытіями въ Ютландіи, на островѣ Самсѣ и въ Швеціи. Славный курганъ Королевы Тиры Данаботъ, близъ Еллинга, въ Ютландіи, заключаетъ такой, истинно Германскій, деревянный гробъ. Подъ толстымъ пластомъ большихъ камней открыли бревенчатую комнату въ 11-ть аршинъ длины, 4 ширины и $2\frac{1}{2}$ вышины. Къ стѣнамъ изъ дубовыхъ досокъ плотно прилегалъ твердый слой глины, на которомъ лежали дубовыя бревна, обшитыя тесомъ изъ такого же дерева. Полъ состоялъ также изъ дубовыхъ толстыхъ досокъ, хорошо сплоченныхъ, но не сшитыхъ гвоздями. Стѣны убраны

шерстяною тканью и украшены расписанною рѣзью. Изъ комнаты велъ выходъ, сдѣланный изъ тесу. Еще въ прежніе годы курганъ былъ поврежденъ и ограбленъ, потому и не нашлось никакихъ слѣдовъ самаго трупа; изъ вещей, положенныхъ въ немъ, открыли одинъ полусогнившій поставецъ, украшенный птичкою изъ листового золота, маленькій серебряный кубокъ въ $1\frac{3}{4}$ дюйма, обитый внутри золотомъ и нѣсколько металлическихъ оправъ. Вблизи Еллинга также находится еще не изслѣдованный курганъ супруга Тиры, Горма Старого; это величайшій курганъ въ Даніи, въ 35 аршинъ вышины и 250 футовъ въ окружности. Нѣкоторыя комнаты въ курганахъ, открытыя въ Богусланѣ, состояли также изъ бревенъ и дубовыхъ досокъ, стѣны обиты корою и обмазаны смолою. И здѣсь встрѣчаемъ опять общее у Сѣверныхъ племенъ съ Германскими. Въ Швабскихъ гробахъ близъ Люфена, въ Виртембергѣ, открыли также подобную комнатку изъ толстыхъ досокъ, въ которой стояли гробы; они принадлежали богатымъ. Доски, планки и самыя гробы были дубовыя. Полы Швейцарскихъ кургановъ почти всегда усыпаны дубовыми листьями, а иногда буковыми.

Строеніе такихъ могилъ и кургановъ требовало времени и не могло быть окончено въ нѣсколько часовъ, которые дозволялись между смертію и погребеніемъ. Отъ того многіе еще заживо устраивали себѣ могилы. Такъ поступили Наумадалскіе Короли, Герлаугъ и Гроллаугъ, велѣвшіе построить похоронную комнату изъ бревенъ и обложить ихъ глиною и камнемъ.

Въ Даніи и Швеціи немного такихъ кургановъ, за то Норвегія и Исландія очень богаты ими. Нѣкоторые Шведскіе, уже изслѣдованные, нѣсколько отступаютъ отъ общаго способа постройки: боковыя стѣны гробовыхъ комнатъ выведены изъ большихъ камней; на нихъ лежитъ бревенчатый потолокъ, крытый тесомъ и пластами дерна. Изрѣдка въ верхнемъ камнѣ стѣны небольшое круглое отверстіе, напоминающее намъ описаніе могилы Фрея, перваго, который, по словамъ Снорре Стурлесона, ввелъ строеніе кургановъ. Когда Фрей умеръ, говоритъ Инглинга-сага, его друзья поставили большой курганъ съ дверями и тремя окошками. Они тайно внесли туда трупъ и говорили, что Богъ живетъ и блаженствуетъ тамъ. ~~Никогда~~ какъ и прежде, платили ему дань, клали въ одно окошко ~~золото~~ золото, въ другое серебро, въ третье мѣдь. Такъ прошло три года.

когда только они узнали о его смерти; во все эти годы были прекрасные урожан, и Шведы полагали, что и вперёдъ то же будетъ, если они оставятъ трупъ несожженнымъ въ курганѣ. Это объясненіе начала погребенія въ курганахъ можно принять, по крайней мѣрѣ, потому, что оно показываетъ религіозное побужденіе. Правда, что въ Швеціи, гдѣ всего болѣе процвѣтало служеніе Фрею, рѣже можно указать такой родъ похоронъ, потому что мы вообще хотимъ приписать этой странѣ зарываніе труповъ вмѣсто ихъ сожиганія. Но это послѣднее не вовсе было оставлено. Намъ нельзя обозначить границы между этими двумя порами сожиганія и погребенія труповъ въ курганахъ съ такою же строгостію, съ какою въ церковной исторіи Германіи Католическое и Протестантское время считаются совершенно отдѣльными временами.

Когда курганъ былъ готовъ, чрезъ отверстіе клали въ него покойника въ полномъ вооруженіи, со всемъ оружіемъ и другими принадлежностями, говорили ему благочестивое напутствіе и потомъ закрывали курганъ. Все, что было любимого у покойника изъ украшеній, или домашней утвари, онъ бралъ съ собою въ могилу; къ отцу Эгиля, Скалагриму, съ любовью занимавшемуся кузнечнымъ дѣломъ, положенъ былъ въ гробъ весь кузнечный снарядъ. Въ Швеціи еще нынѣ (по крайней мѣрѣ, въ прошломъ столѣтіи) кладутъ съ умершимъ въ гробъ его курительную трубку, ножикъ, а иногда полную бутылку водки.

Необходимымъ приложеніемъ были деньги; съ ними ласковѣе принимало усопшаго то божество, къ которому онъ отправлялся. Богатые покойники получали много денегъ и драгоценностей; все, взятое въ могилу, сопутствовало имъ въ другой міръ. Сага говоритъ о курганѣ Короля Гелги, что онъ складенъ былъ изъ пластовъ золота и серебра, чередовавшихся съ слоями земли и камня: отсюда золото на поэтическомъ языкѣ называется «покровомъ Гелгова кургана.» Рассказывали также о курганѣ въ Бярміи, насыпанномъ изъ серебра и земли; для того, по кончинѣ всякаго Бярмійца, оставшіеся въ живыхъ приносили по горсти серебра и земли. При похоронахъ Короля Гаральда Гильдетанна все высшія лица и воины, до закрытія кургана, должны были подходить къ нему и въ честь умершаго бросать туда большія кольца и хорошее оружіе. Копье, сѣкира, или мечъ, безъ сомнѣнія, были нужны всего покойнику: какъ бхатъ

ему, безоружному, темнымъ путемъ, низкими долинами и влажными горами, лежавшими на его дорогѣ, отъ могилы до самаго мѣста путешествія?

Для такого дальняго странствованія, которое многіе совершали пѣшкомъ, необходимы были добрые, крѣпко подвязанные, башмаки. Отсюда обычай, чтобы до закрытія кургана одинъ изъ близкихъ родныхъ входилъ къ умершему и подвязывалъ ему *helsko*, башмаки, въ которыхъ онъ долженъ итти въ Валгаллу; ремни были очень надежные. Какъ ни отдѣльно находится это показаніе въ сагахъ, однако жъ, оно передаетъ Древне-Германскій обычай, соблюдавшійся также у Саксонскихъ и Верхне-Германскихъ племенъ. Въ Алеманнскихъ могилахъ, кромѣ положенныхъ съ умершимъ плодовъ и сосудовъ, вѣроятно, прежде налитыхъ виномъ, находились свѣчи, странническій посохъ и башмаки. Кромѣ того, у многихъ труповъ лежали по сторонамъ деревянные башмаки, вырѣзанные или грубо, или очень искусно, съ украшеніями и загнутыми носками; это образчики, которые можно сравнить съ образчиками другихъ вещей въ Шведскихъ могилахъ. Но въ срединѣ Германіи, въ Геннебергѣ, сохранилось названіе мертваго башмака, хотя и исключительно для похороннаго пира. Эти башмаки, особливо по народному вѣрованію Англичанъ, назначались для труднаго странствованія по каменной и тернистой дорогѣ умершаго; странническій посохъ и свѣчи Швабскихъ могилъ довершаютъ снаряженіе покойника.

Впрочемъ, для многихъ умершихъ нельзя было предполагать пѣшее странствіе; конь, на которомъ они ѣздили по зеленымъ долинамъ земли, долженъ былъ примчать ихъ по темному пути въ край мертвыхъ: его убивали на курганѣ и клали къ покойнику съ сѣдломъ и уздою. Въ битвѣ при Браваллѣ палъ Король Гаральдъ Гильдетаннъ; Рингъ Шведскій велѣлъ обмыть его, снарядить и положить на колесницу, на которой Гаральдъ пріѣхалъ въ сраженіе. Потомъ велѣлъ скопать курганъ и ввезти туда покойника. Убили коня. Рингъ уступилъ ему свое сѣдло, сказавъ умершему, что теперь онъ можетъ ѣхать, какъ ему будетъ угодно, верхомъ, или въ экипажѣ. И такъ мы опять встрѣчаемъ сдѣсь колесницу; все равно сожигались ли трупы, или зарывались; башмаки, конь, колесница, или корабль неразлучны съ ними, для удобнѣйшаго странствованія въ дальнюю и темную страну.

Корабль въ курганѣ показываетъ всего яснѣе, какъ глубоко укоренилось въ Германскомъ язычествѣ понятіе о переправѣ душъ черезъ воды; и при этомъ способѣ погребенія, напослѣдокъ вошедшемъ въ обычай, не боялись значительныхъ трудовъ, необходимыхъ для снаряженія съ умершимъ корабля. Этотъ обычай особливо является въ Исландіи; однако жъ, нѣтъ недостатка въ свѣдѣтельствахъ изъ другихъ Сѣверо-Германскихъ странъ. Послѣ битвы съ сыновьями Эрика, Норвежскій Король, Гаконъ Добрый, велѣлъ положить въ корабль своего знаменосца, Эгиля; корабль вытащили на берегъ; кругомъ Эгиля положили многихъ убитыхъ; иные положены на другіе корабли, надъ которыми потомъ насыпаны курганы изъ земли и камней. Во время Снорре Стурлесона можно еще было видѣть ихъ близъ Фредарберга. Послѣ морскихъ сраженій обыкновенно нагружали корабль множествомъ убитыхъ; самый знатнѣйшій изъ нихъ получалъ почетное мѣсто въ каютѣ, или рядомъ съ нею; непріятелей мѣли по бортамъ, въ знакъ того, что они должны были служить этому знатному лицу. Точно такой же порядокъ соблюдался и въ курганахъ безъ корабля; знатнѣйшій покойникъ сажался на стулъ, прочіе лежали по бокамъ его; если умершій помѣщался въ корабль одинъ, его сажали на корабельномъ носу, чтобы онъ могъ скорѣе выйти на берегъ, когда пристанетъ къ оному. Впрочемъ, мы рѣшительно объявляемъ себя противъ мнѣнія, что одни Викинги хоронились въ кораблѣ: какъ лучшее доказательство противнаго, можно привести такое же погребеніе женщинъ. Кромѣ того, уже достаточно указать на древнее и всеобщее значеніе корабля для усопшихъ. И какъ подвязывали башмаки къ ногамъ покойника, пѣшкомъ совершавшаго свое путешествіе, точно также корабль, до закрытія кургана, нагружали камнями, чтобы не опрокинуло его бурей.

На курганахъ, заключавшихъ корабли съ несожженными трупами, ставили надгробные камни, которые вовсе не составляютъ признаковъ времени сожиганія тѣлъ. Около подножія иногда строились высокіе загороди, соотвѣтствовавшія обыкновеннымъ каменнымъ трехъугольникамъ, о которыхъ мы говорили; подобно имъ, иносказательно означая святость и отдѣленіе мѣста отъ обыкновенной земли, эти загороди также назначались для того, чтобы затруднять вторженія въ курганъ, довольно часто затѣваемые гробокопателями. Разореніе кургановъ было также въ ремеслѣ Викинговъ и въ слѣдующей за ними необщественной, разбойнической жизни, составляло

очень нерѣдкое преступленіе, къ чему богатые пожитки могли соблазнили всѣхъ тѣхъ, которымъ покой усопшаго не внушалъ благоговѣйнаго страха. Хотя народное повѣрье и заставляло вора бороться съ умершимъ, не равнодушнымъ къ расхищенію своего добра, но большею частію одолевая живой, рубилъ противнику голову, которую клалъ назадъ ему и потомъ сожигалъ тѣло; послѣ того оно получало полный покой.

На счетъ положенія тѣлъ въ могилахъ по странамъ небосклона, сколько мнѣ извѣстно изъ Скандинавскихъ изслѣдованій, не сдѣлано ни какихъ объясненій. Полагаю, что они лежали съ запада на востокъ, обращенные лицомъ къ солнечному восходу, какъ и устроены большею частію Германскіе гробы. Покойникъ, даже въ обыкновенномъ гробѣ, хоронился иногда въ сидячемъ положеніи. Это чаще случалось въ погребальныхъ комнатахъ кургановъ, гдѣ умершаго сажали на стулъ; деревянная могила была его послѣдняя комната, отъ того ему слѣдовало въ ней и домохозяйское кресло. Въ ногахъ его, вмѣсто скамейки, ставился иногда ящичекъ съ золотомъ, или серебромъ, въ другихъ случаяхъ драгоценности лежали просто, либо въ закрытыхъ ящикахъ около покойника. Мечъ привѣшивали къ его поясу, или клали ему подъ лѣвую мышку. Иногда упоминается, что людей, умершихъ послѣ покойника, клали къ нему въ курганъ.

Мѣсто могилы было весьма различно: или хоронили тамъ, гдѣ постигла покойника насильственная смерть, или по близости его двора, или на видномъ мѣстѣ, на горѣ, либо на морѣ; иногда умирающій самъ назначалъ мѣсто своей могилы. Старый Одъ, въ Исландіи, предчувствуя близкій конецъ, велѣлъ похоронить себя на вершинѣ горы, чтобы оттуда могъ обозрѣвать всѣхъ, говорящихъ Сѣвернымъ языкомъ. Вигаграппъ наказывалъ предъ кончиною похоронить его стоямя, передъ дверями за хозяйствомъ. Такъ и поступилъ свѣта и причинилъ много вреда пепелъ въ море.

Курганы умершихъ нерѣдко бѣ вблизи покойниковъ они предавали собирались для важныхъ въ Исландіи рассказывали, что крайней мѣрѣ, не покрывались

это приписывали вліянію Фрея, которому очень усердно служилъ покойникъ; говорили, что богу не угодно, чтобы холодъ разлучалъ его съ другомъ.

Если кто нибудь умиралъ на морѣ, то естественно, не смотря ни на что, долженъ быть похороненъ. Трупъ клали въ ящикъ и предавали волнамъ; если гдѣ ни будь пригоняло его къ берегу, нашедшіе погребали его въ грудъ камней. Терпѣвшіе кораблекрушеніе убирали къ себѣ нѣсколько денегъ, чтобы лучше быть принятымъ отъ морской богини. Они могли и принарядиться; объ одномъ, который обыкновенно одѣвался долго, говорили, что онъ собирается въ гости къ Гелу.

Со введеніемъ Христіанской вѣры измѣнялось и погребеніе. Духовенство не могло терпѣть ни сожиганія, которое еще изрѣдка случалось, ни зарыванія умершихъ въ курганахъ. Но повсемѣстное введеніе церковныхъ похоронъ встрѣтило затрудненія. Еще Гулатингскій законъ возставалъ противъ погребенія въ курганахъ, въ каменныхъ и земляныхъ грудахъ, и предписывалъ вырывать ихъ и переносить въ освященные мѣста. Въ Гренландіи, въ первое время Христіанства, умершіе хоронились на дворахъ; для означенія такихъ могилъ ставили на грудъ покойниковъ шесты. Когда число священниковъ умножилось на островѣ, они снимали эти шесты, поливали въ отверстія святую воду и совершали церковное отпѣваніе, какъ бы давно ни были зарыты усопшіе. Во время распространившейся смертности, при чемъ многіе покойники возвратились съ того свѣта, * началось погребеніе въ церквахъ.

Во избѣжаніе церковныхъ похоронъ и, вѣроятно, расходовъ, многіе Норвежцы оставляли тѣла непогребенными до тѣхъ поръ, пока они не начнутъ портиться, конечно, съ тою цѣлію, чтобы подъ этимъ предлогомъ похоронить ихъ по своему. Для того Gulatings законъ постановилъ, чтобы никто не смѣлъ держать покойника въ домѣ долѣе пяти дней, подъ пенею въ три ёры: кто дастъ ему испортиться, тотъ лишается имущества и подвергается церковной епитимѣ; въ случаѣ непокорности, изгоняется. Если кто съ высокой горы, или съ острова, не можетъ принести покойника въ надлежа-

* Не духовенство ли распространило эту странную молву, чтобы перемѣнить родъ погребенія?

щее время въ церковь, то ставить его въ какомъ нибудь боковомъ строеніи, до первой возможности, но не класть на голую землю. Всѣ усопшіе должны хорониться въ освященной землѣ при церкви; этой милости лишаются измѣнники, убійцы, воры, клятвопреступники и самоубійцы: ихъ хоронятъ на томъ мѣстѣ, до котораго доходитъ приливъ на берегу, гдѣ море касается зеленого дерна.

Обернувъ трупъ въ сукно, клали его въ ящикъ и относили на благословеніе священника. По общему обычаю среднихъ вѣковъ, сама Церковь отводила мѣста для могилъ; иногда гроба закладывались въ стѣнахъ храмовъ. Въ переходное время случалось, что Христіане тайно погребали своихъ домашнихъ язычниковъ, или полуязычниковъ, въ освященной землѣ, на пр., какая-то Гелга схоронила своего мужа, Буя, хотя крещеннаго, но еще не полного Христіанина, под южною стѣною въ церкви, въ Эусбергѣ, въ Исландіи, и ничего не положила съ нимъ золота, а только одно оружіе. Выше мы упоминали, что встрѣчаются и урны, вложенныя въ церковныя стѣны. Кому извѣстна долгая война между Церковію и Германскимъ язычествомъ, еще и нынѣ неоконченная совѣмъ, тотъ не удивится, что и въ этѣхъ обрядахъ долго еще замѣчалось сердцебіеніе умирающей древности, иногда обнаруживавшей сильныя признаки жизни. Понятно, что упрямые жители Сѣвера не тотчасъ разстались съ тѣмъ способомъ погребенія, посредствомъ котораго ихъ прады получали блаженный покой. По ихъ мнѣнію, онъ былъ вѣрный; новый еще требовалъ подтвержденія. Еще нынѣ вездѣ при похоронахъ живы древніе обряды; не имѣя ничего общаго съ уставами Церкви, они ведутъ свое начало изъ временъ язычества.

IV. КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ СЪВЕРНОЙ РЕЛИГІИ.

(Dahlmann, Geschichte v. Dänemark.)

Съверный Оденъ явился въ міръ, еще до него существовавшій. Ему покорились божественныя силы Валы, кроткія существа, полюбныя Ніорду, Фрейру и Фрейръ, оставшіяся отъ прежняго міра: всѣ они присоединились къ толпѣ дѣтей Одена; но все грубое въ прежнемъ мірѣ и несогласное съ новымъ порядкомъ вещей Оденъ разрушилъ, изгналъ и обуздалъ; онъ создалъ новый міръ изъ обломковъ прежняго, изъ котораго выбралъ себѣ супругу. Онъ побѣдилъ исполина Имера; изъ тѣла убитаго образовалъ онъ землю, изъ крови море, изъ костей горы, изъ зубовъ камни, изъ волосъ лѣса, изъ черепа сводъ небесный, въ которомъ поставилъ звѣзды, неподвижныя и движущіяся, для означенія дней и годовъ. Мозгъ, брошенный въ воздухъ, обратился въ облака. Но по берегамъ этой новой, окруженной моремъ, земли жили еще многіе древніе исполины, Іетеры. Они взяли брови Имера и построили изъ нихъ стѣну, Мидгардъ, вокругъ земли. Изъ ясени и ольхи создали они первую чету людей, Аска и Эмблу, которыхъ потомки будутъ населять пространство, окруженное стѣною, въ Мидгардѣ. Будущему поколѣнію людей выстроенъ городъ, въ которомъ приготовлены жилища для Асовъ, и они охотно озаряли ихъ своимъ присутствіемъ; Оденъ былъ здѣсь судіею, строилъ алтари и храмы, воспламенялъ горнила кузницъ: то былъ золотой вѣкъ. По срединѣ міра возвышается Асгардъ, гдѣ въ вѣчной зелени, на самой высотѣ, возсѣдаютъ Асы; оттуда смотритъ Оденъ на дѣла людей; онъ одинокъ, какъ солнце, и такъ же, какъ


и оно, непогрѣшительно. Оттуда выѣзжаетъ онъ въ битвы на восьмь-ногемъ конѣ, Слейпнирѣ. Въ Астарѣ есть чертогъ, Валгалла, куда являются къ Одну отборные воины, Валы, храбрѣйшіе люди свободнаго званія, падшіе на полѣ сраженія отъ начала міра. Въ Валгаллу ведутъ 540 воротъ: въ каждыя входятъ за одинъ разъ 800 витязей, но не допускаются ни женщины, ни рабы. Женщинъ принимаетъ Фрея, которой имя онѣ носятъ, а дѣвушекъ утѣшаетъ дѣвица Гефіонъ, отдѣлившая ночью Зеландію отъ Шоніи и сдѣлавшая островомъ эту землю. Умершіе рабы вѣрны попеченіямъ бога Тора, живущаго въ постоянныхъ заботахъ. Трусы и всѣ имѣвшіе несчастіе умереть на постелѣ отъ старости, а не отъ меча, дрожатъ отъ постоянного холода въ обители мрака, Нифлгеймѣ, царствѣ морознаго Гела. Въ Валгаллѣ у боговъ падшіе витязи, Эйнгерии, продолжаютъ прежнія воинскія упражненія; свободные отъ полевыхъ работъ, они берутъ оружія, сражаются и убиваютъ другъ друга; но въ часъ обѣда всѣ получаютъ исцѣленіе и идутъ въ залу, построенную изъ копій и устланную щитами, а скамьи въ ней покрыты панцирями. Тамъ, вмѣстѣ съ Асами, пьютъ они пиво и медъ, доставляемые всегда доящими козами Валгаллы, и ѣдятъ вкуснаго вепря, который хотя каждый день подается на столъ, но никогда не убываетъ. Оденъ совсѣмъ не ѣстъ, а только пьетъ вино. Удовольствія въ Валгаллѣ и на землѣ доставляетъ Браги, мудрый и краснорѣчивый поэтъ, наставникъ скальдовъ. У жены его, Идуны, есть яблока, которыхъ отвѣдываютъ Боги, когда начинаютъ старѣться, и опять молодѣютъ. Геймдалъ наблюдаетъ за постояннымъ спокойствіемъ въ Валгаллѣ: онъ стражъ, живетъ на мосту Бифростъ, ведущемъ къ престоламъ боговъ, и охраняетъ его отъ исполиновъ. Спитъ онъ меньше птицы, слышитъ, какъ растетъ трава на лугу и шерсть на овцахъ, видитъ за сотню миль; его голосъ—самая громкая труба. Супруга Одена, Фригга, изъ племени по обычаю людей, за деньги. Сила на самомъ Сѣверѣ, особливо въ могуществѣ, уважаемый Финнамъ знавшій себя сыномъ Одена. Тор лесницъ, держитъ въ желѣзной молотъ, Міольниръ, машетъ имъ и сильный Богъ: онъ всегда страшеніемъ отца, вездѣ ищетъ исполн

неукротимый, однорукий Тиръ, разжигаетъ между людьми войну, но побѣду даетъ Оденъ. Гермодъ быстрый, также сынъ Одена, есть вѣстникъ боговъ. Кротки силы природы подъ властію Ванъ, потому что Фрейръ располагаетъ ненастьемъ и ведромъ и ниспосылаетъ плодородные годы: его сынъ, Ніордъ, даетъ пловцамъ попутный вѣтеръ и бурю; дочь Ніорда, Фрея, богиня красоты, ѣздитъ на колесницѣ, запряженной двумя кошками. Но истинныя свойства любви и кротости олицетворяются въ Бальдуръ, сынъ Одена и Фригги, который не имѣетъ никакой должности, но выражаетъ самого себя, добраго, согласно съ своимъ именемъ. Когда всѣ Асы собираются для суда возлѣ вяза Иггдразилъ, котораго корни проходятъ по всему міру и вѣтви осыняютъ небо, тогда уста Бальдура произносятъ неизмѣнные приговоры. Бальдуръ—чистѣйшій изъ Асовъ, но его убилъ слѣпой Асъ, Гѣдеръ. Страшныя сновидѣнія предсказали Бальдуру грозившую ему смерть, и тогда, по рѣшенію боговъ, нѣжная мать его, Фригга, путешествовала по всему свѣту и брала присягу со всѣхъ созданій: съ огня, воды, желѣза и всѣхъ металловъ, земли, камней и болѣзней, со всѣхъ звѣрей, змѣй и ядовъ, въ томъ, что они не сдѣлаютъ никакого зла Бальдуру. Послѣ этой присяги, Асы забавлялись однажды стрѣльбою въ стоящаго посреди ихъ Бальдура и любовались, какъ стрѣлы отпрыгиваютъ отъ него, не причиняя ему никакого вреда. Тогда Локи, заклятый врагъ Асовъ, замышлялъ злой умыселъ, и подслушавъ, что Фригга не взяла присяги съ одного нѣжнаго растенія, омелы, какъ самаго ничтожнаго, досталъ это растеніе и отдалъ слѣпому, но сильному, Гѣдеру, чтобы и онъ также сдѣлалъ честь Бальдуру и выстрѣлилъ въ него. Стрѣла, направленная Локи, убила Бальдура, и богами овладѣла такая скорбь, что они долго оставались въ безмолвіи, и только послѣ могли плакать. По просьбѣ Фригги, смѣлый Гермодъ принялъ на себя посольство къ Гелу, чтобы онъ согласился отпустить Бальдура изъ царства тѣней. Но тѣло Бальдура отнесено для сожженія на его корабль и положено возлѣ трупа жены его, Нанны, умершей отъ горя. Торъ освятилъ костеръ своимъ молотомъ, а Оденъ положилъ на него золотое кольцо, Драупнеръ. Гель соглашался отпустить Бальдура, если всѣ твари будутъ оплакивать его. Асы послали гонцовъ по всему міру, чтобы всѣ созданія оплакивали Бальдура. Одна исполница, Текъ (Tücke), коварство, отказалась плакать по немъ, и потому онъ долженъ былъ остаться

Дѣти коварнаго Локи: Гель, котораго обитель бѣдствіе, а оружіе голодъ; змѣй Мидгарда, усмиранный Торомъ и обвинившійся вокругъ вселенной, и волкъ Фенрисъ, при обузданіи котораго Торъ лишился руки. Но все злое заключается въ другомъ Локи, враждебномъ исполинѣ, который живетъ на предѣлахъ міра, въ Утгардѣ, и не смѣетъ приблизиться къ престоламъ Асовъ.

Все, что началось, должно и кончиться. Три Норны завѣдываютъ настоящимъ, прошедшимъ и будущимъ, присутствуютъ при колыбели новорожденного и знаютъ урочное время боговъ, потому что древнее племя исполиновъ не уничтожено, а только отражено, и цѣлая толпа волшебныхъ чудовищъ, большихъ и малыхъ, мужескаго и женскаго пола, земныхъ и преисподнихъ, противопоставляетъ рунамъ боговъ свои руны и волшебства и уловляетъ людей въ свои коварныя сѣти. Едва погибъ Бальдуръ, обнаружившій въ богахъ человѣческое, и уже появились люди, совсѣмъ не вѣрующіе въ боговъ и полагающіеся только на свои силы. Одна Вала (вѣщательница) такъ поетъ изъ откровенія Норнъ: «Нѣкогда настанетъ день, возвѣщенный кровопролитіемъ, сверхъестественными отцеубійствами и жестокимъ холодомъ, день, когда падутъ горы, потухнутъ звѣзды, вѣзъ боговъ, Иггдразиль, вздохнетъ, какъ человѣкъ, исполины и чудовища разорвутъ свои цѣпи. Опоясывающій землю змѣй изрыгнетъ пламя, волкъ поглотитъ солнце, мѣсяцъ и Одена. Богъ огня, Суртуръ, вмѣстѣ съ Локи, зажжетъ небо и землю. Боги и люди падутъ въ битвѣ: настанетъ Божія ночь или Рагнарокъ. Но міръ не перестанетъ существовать, онъ не сдѣлается добычею исполиновъ, потому что трупы ихъ, убитыхъ особливо Торомъ, лежатъ возлѣ труповъ боговъ и людей. Явится новая плодороднѣйшая земля ожн-

вообще между собою сходны, но ни одна не отмѣчена такими рѣзкими самобытными чертами. Зная Восточную мѣологію, никто не усомнится, что Сѣверная религія ведетъ свое начало съ Востока, но и никто не станетъ отвергать, что выражаемое въ ней поклоненіе природѣ совершенно согласно съ тѣмъ, что замѣтилъ Тацитъ у древнихъ Германцевъ. Это поклоненіе, какъ и у нихъ, въ своемъ родѣ самобытно, и заключаетъ въ себѣ воззрѣніе на непрочность видимаго міра. Отсюда та глубокая идея безсмертія, которую еще Греки и Римляне замѣчали у Сѣверныхъ народовъ. Непокорность разрушаемости, даже при обожаніи невѣчной природы и тѣнныхъ боговъ, составляетъ, безъ сомнѣнія, самую отличительную черту Сѣверной еогоніи; ею объясняется состояніе оюбоды, въ которомъ находились Норманны даже въ отношеніи къ своимъ богамъ, хотя печальная иронія, скрытая въ основаніи, вездѣ проглядываетъ въ этой религіи» (Geschichte v. Schweden I).



О П Е Ч А Т К И.

ВЪ I-й ЧАСТИ:

Напечатано:

Читайте.

Стр. 140, строка	2 снизу:	(любимый король	(король — сидень).
— 266, —	4 —	которыхъ Греческій	Въ устахъ ихъ Греческій языкъ
		языкъ походилъ на	походилъ на дикое вхо воен-
		дикое это военныхъ	ственныхъ пѣсень, отражаемое
		пѣсень, отражаемое	утесами ихъ родины.
		устами ихъ родины.	
— 286, —	9 —	хорошей	пригожей

ВЪ II-й ЧАСТИ:

— 25, —	11 —	жизницъ	жизницъ
— 44, —	15 —	дожи	дожи
— 51, —	15 сверху ей		ему
— 73, —	21 —	земли	земли
— 77, прим. 212 —		поселянъ	поселяннѣ .
— 100, —	18 сверху:	которыми,	которыми

119, послѣдняя снизу: —	поззію	поззію
— 121, — 18 —	обратныя рѣфы	пригѣвы
— 122, — 4 —	въ память	въ памяти
— — 12 —	для храбрымъ	для храбрыхъ
— 127, — 3 снизу: И кто подѣустигъ	И кто наущагъ тебѣ грабить	И кто наущагъ тебѣ грабить
	тебѣ грабить народъ?	народъ?
— 140, — 20 —	Какъ годы счита- лись по ночамъ, такъ и дни	Какъ годы считались по зи- мамъ, такъ дни по ночамъ.
— 141, послѣдняя снизу: часы	часа	
— 143, первая сверху: праздники. Поселяне	праздники, поселяне	
— 145, — 14 снизу: Іюнь	Іюль	
— въ примѣч. 133 — съ которымъ,	съ которой	
— 171, — 11 — рѣны	руны	
— 173, прим. 162 у звѣря (руна Ѱ F)	у звѣря (руна Ѱ U)	
— растущій — (руна Ѱ U)	растущій (руна Ѱ F)	
— 196, — 17 сверху: онъ	оно	
— — 22 — на тингъ	на тингъ	
— 210, пр. 258, 2 снизу: всякъ	вамъ	
— 214, — 9 снизу: Рольфу Кракесу	Рольфа Кракеса.	
— 227, — 14 сверху: друга	другъ	
— 253, — 21 — приготоленія,	приготовленія	
— 273, — 18 — темпъ	темпо	
— 277, — 11 — возвращенія	возвращенія солнца,	
— 280, — 13 снизу: было	была	
— 285, — 6 сверху: на непріятельскій,	въ непріятельскій	



V

С М Ъ С Ъ

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

П О

РУССКОЙ ИСТОРИИ, ГЕОГРАФИИ, СТАТИСТИКѢ, РУССКОМУ ПРАВУ И БИБЛИОГРАФИИ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ

ВЪ ВѢСТНИКѢ ЕВРОПЫ.

1802 — 1830.

СОСТАВИЛЪ

М. Шолуденскій.

Первая мысль объ изданіи Вѣстника Европы принадле-
житъ Карамзину; онъ положилъ основаніе журналу, кото-
рый существовалъ двадцать девять лѣтъ, и въ которомъ
А. С. Пушкинъ помѣстилъ свое первое стихотвореніе.

16-го Ноября, 1801 года, въ № 92 Московскихъ Вѣ-
домостей было напечатано объявленіе о новомъ изданіи:
«Съ будущаго января, 1802 года», говоритъ Карамзинъ въ
этомъ объявленіи, «намѣренъ я издавать журналъ подъ
именемъ Вѣстника Европы, который будетъ извлеченіемъ
изъ двѣнадцати лучшихъ Англійскихъ, Французскихъ и Нѣ-
мецкихъ журналовъ. Литтература и Политика составятъ
двѣ главныя части его. Первая часть украсится всѣми
цвѣтами новыхъ произведеній ума и чувства въ Европѣ.
Извлеченія изъ книгъ, повѣсти, любопытные анекдоты, раз-
ныя открытія въ искусствахъ и наукахъ входятъ въ планъ
сего отдѣленія. Политическія извѣстія будутъ сообщаемы въ
нѣкоторомъ систематическомъ порядкѣ и какъ можно ско-
рѣе. Для нашей словесности и критики назначается осо-
бливая статья», и пр.

Въ субботу, 4-го января, 1802 года, вышелъ первый
номеръ Вѣстника Европы, который начинается съ письма
къ издателю. Это письмо едва ли не писано самимъ Карам-
зинымъ; въ немъ высказано отчасти направленіе журнала,
цѣль и польза его: неимѣннѣе.....итель письма къ из-

дателю радуется его намѣренію издавать журналъ для Россіи «въ такое время, когда сердца наши подъ кроткимъ и благотѣльнымъ правленіемъ юнаго Монарха покойны и веселы; когда вся Европа, наскучивъ безпорядками и кровопролитіемъ, заключаетъ миръ, который, по всѣмъ вѣроятностямъ, будетъ твердъ и продолжителенъ; когда науки и искусства въ быстрыхъ успѣхахъ своихъ общаются себѣ еще болѣе успѣховъ; когда таланты въ свободной тишинѣ и на досугъ могутъ заниматься всѣми полезными и милыми для души предметами, когда литтература, по настоящему расположенію умовъ, болѣе нежели когда нибудь должна имѣть вліяніе на нравы и щастіе». «Уже прошли тѣ блаженные и вѣчной памяти достойныя времена, когда чтеніе книгъ было исключительнымъ правомъ нѣкоторыхъ людей; уже дѣятельный разумъ во всѣхъ состояніяхъ, во всѣхъ земляхъ, чувствуетъ нужду въ познаніяхъ и требуетъ новыхъ лучшихъ идей. Уже всѣ Монархи въ Европѣ считаютъ за долгъ и славу быть покровителями ученія. Министры стараются слогомъ своимъ угождать вкусу просвѣщенныхъ людей. Придворный хочетъ слыть любителемъ Литтературы. Судья читаетъ пышнаго языка *Өемиды* и т. и. въ Россіи литтература можетъ въ другихъ земляхъ: «чувствознание тѣмъ сильнѣе дѣйствовать плодовъ приносить. Сколь бы помогать нравственному обильнаго народа, какъ Россійскія новыя красоты въ жизни удовольствіями и сливать ее благомъ другихъ людей.»

трудно и невозможно; достоинство его состоитъ въ разнообразіи, котораго одинъ талантъ, (не исключая даже и Вольтерова) никогда не имѣлъ. Хорошій выборъ иностранныхъ сочиненій требуетъ еще и хорошаго перевода.»

Неизвѣстный авторъ письма, говоря о критикѣ, совѣтуетъ издателю «быть не столько осторожнымъ, сколько человѣколюбивымъ. Точно ли Критика научаетъ писать? Не гораздо ли сильнѣе дѣйствуютъ образцы и примѣры? и не вездѣ ли таланты предшествовали ученому, строгому суду? Пиши, кто умѣетъ писать хорошо: вотъ самая лучшая критика на дурныя книги. Глупая книга есть небольшое зло въ свѣтѣ. У насъ же такъ мало авторовъ, что не стоитъ труда и пугать ихъ. Но если выдѣтъ нѣчто изрядное, для чего не похвалить?.....Таковы мои правила!»

Письмо оканчивается мнѣніемъ автора о Политикѣ, которая, онъ надѣется, къ щастію Европы будетъ не весьма богата и любопытна, потому что гибель и бѣдствіе государствъ тоже для Политики, что буря для Вернетовой кисти.

Журналъ выходилъ постоянно два раза въ мѣсяцъ; объ успѣхѣ его можно судить, потому что въ томъ же году первая книжка была напечатана вторымъ изданіемъ *

Въ теченіе года Карамзинъ наполнилъ журналъ большею частію своими произведеніями, нѣкоторыми баснями И. И. Дмитріева, В. Л. Пушкина, однимъ стихотвореніемъ Державина и первымъ переводомъ Сельскаго кладбища В. Жуковскаго, который съ большими измѣненіями былъ перепечатанъ въ собраніи его сочиненій (издан. 1849 года).

* См. В. Е. 1802 г., № 24, стр. 355.

Намѣреваясь продолжать изданіе журнала и въ 1803 году, Карамзинъ напечаталъ статью: «Къ читателямъ Вѣстника» (1802 г., № 23, стр. 227), въ которой развилъ первоначальное объявленіе объ изданіи журнала; онъ высказалъ въ ней свое желаніе, чтобы Русскія сочиненія въ стихахъ и прозѣ, помѣщаемыя въ Вѣстникѣ, могли бы безъ стыда для нашей литературы мѣшаться съ произведеніями иностранныхъ авторовъ. «Мы не аристократы въ литературѣ, смотримъ не на имена, а на произведенія. Что принадлежитъ до критики Русскихъ книгъ, то мы не считаемъ ее истинною потребностью нашей Литтературы, (не говоря уже о непріятности имѣть дѣло съ беспокойнымъ самолюбіемъ людей). Въ авторствѣ полезнѣе быть судимымъ, чѣмъ судить. Хорошая Критика есть роскошь Литтературы; она рождается отъ великаго богатства, а мы еще не Крезы.» Статья оканчивается такъ: «Наконецъ скажемъ, что мы издаемъ журналъ для всей Русской Публики и хотимъ не учить, а единственно занимать ее пріятнымъ образомъ, не оскорбляя вкуса ни грубымъ невѣжествомъ, ни варварскимъ слогомъ. Честолюбіе наше не простирается далѣе.»

видова; объявленіе о путешествіи въ Малороссію князя Ш.; письмо о законодательствѣ въ отношеніи къ Россіи; письмо Г. Фонъ-Визина къ Г. Н. Н. о сочиненіи Русскаго лексикона; рѣчь Г. Каразина; разныя извѣстія о великодушныхъ дѣлахъ; описаніе Геттингенскаго Университета и повесть Вадимъ, все остальное въ прозѣ писано издателемъ.

Послѣдняя книжка Вѣстника Европы 1803 года оканчивается обращеніемъ Карамзина къ читателямъ Вѣстника, въ которомъ объяснена причина, принудившая его прекратить изданіе. «Сею книжкою», говоритъ онъ, «заключается Вѣстникъ Европы, котораго я былъ издателемъ. Въ продолженіи его не буду имѣть никакого участія.»

«Изъявляю публикѣ мою признательность. Я работалъ охотно, видя число пренумерантовъ. Вѣстникъ имѣлъ щастіе заслужить лестные отзывы самыхъ иностранныхъ литераторовъ; многія Русскія сочиненія переведены изъ него на Нѣмецкой и Французской и помѣщены въ журналахъ, издаваемыхъ на сихъ языкахъ. Милость нашего Императора доставляетъ мнѣ способъ отнынѣ совершенно посвятить себя дѣлу важному и безъ сомнѣнія трудному; время покажетъ, могъ ли я безъ дерзости на то отважиться. Между тѣмъ съ сожалѣніемъ удаляюсь отъ публики, которая обязывала меня своимъ лестнымъ вниманіемъ и благорасположеніемъ. Одна мысль утѣшаетъ меня, та, что я долговременною работою могу, (если имѣю какой нибудь талантъ) оправдать доброе мнѣніе согражданъ о моемъ усердіи къ славѣ отечества и благодареніе великодушнаго Монарха.» Въ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ Кабинету отъ 31 октября, 1803 года, сказано: «Какъ извѣстный писатель, Московскаго Университета Почетный членъ,

VIII

Николай Карамзинъ, изъявилъ намъ желаніе посвятить труды свои сочиненію полной исторіи отечества нашего, то мы, желая ободрить его въ толь похвальномъ предпріятіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ производить ему въ качествѣ Исторіографа, по 2000 руб. ежегоднаго пенсіона изъ Кабинета нашего.»

Съ 1804 по 1807 годъ включительно, Вѣстникъ Европы издавалъ М. Каченовскій; онъ держался программы, назначенной для этого журнала Карамзинимъ * Въ 1805 году (№ 16, стр. 321) Каченовскій напечаталъ объявленіе объ изданіи Вѣстника Европы въ 1806 году; въ этомъ объявленіи онъ говоритъ, что въ вышедшихъ 16 книжкахъ Вѣстника 1805 года, все въ прозѣ писано имъ самимъ, кромѣ статей: Рюрикъ; о музеѣ Г. Дубровскаго; о краснорѣчій Бридена; письмо о языкѣ древнихъ Сарматъ; два письма изъ Грузіи и статья о благости владѣтелей. На 1808 годъ Каченовскій передалъ редакцію журнала В. А. Жуковскому, чтобы: «вновь выступить на оставленное имъ поприще, когда исполнить нѣкоторыя обязанности по ча-

IX

«Русскіе, говоря о тѣхъ, которые не знаютъ иностранныхъ языковъ и ограничиваются одною отечественной литературой, любятъ читать; но судя по выбору чтенія и книгамъ, которыя предпочтительно печатаются передъ другими, читаютъ единственно для разсѣянія.....Покуда чтеніе будетъ казаться однимъ постороннимъ дѣломъ, которое позволено пренебрегать; пока не будемъ увѣрены, что оно принадлежитъ къ однимъ изъ важнѣйшихъ и самыхъ привлекательныхъ обязанностей образованнаго человѣка, по тѣхъ поръ не можемъ ожидать отъ него никакой существенной пользы, а романы, самые вѣтлые, будутъ стоять на первой полкѣ въ библіотекѣ Русскаго читателя. Пускай воспитаніе перемѣнитъ понятія о чтеніи! Пускай оно скажетъ просвѣщенному юношѣ: «Обращеніе съ книгою приготовляетъ къ обращенію съ людьми. И то, и другое равно необходимо.»»

«Въ Россіи, при сильной охотѣ читать и такомъ нестрогомъ выборѣ чтенія, хорошій журналъ могъ бы имѣть самыя благотѣльные дѣйствія; къ услугамъ журналиста богатства литературы чужестранной и собственной, искусства и науки, единственное условіе — разборчивость. Политика въ такой землѣ, гдѣ общее мнѣніе покорно дѣятельной власти Правительства, не можетъ имѣть особенной привлекательности для умовъ беззаботныхъ и миролюбивыхъ.»

О критикѣ Жуковскій раздѣляетъ мнѣніе Карамзина и даже повторяетъ его слова, сказанныя въ 1802 году: «Какую пользу можетъ приносить въ Россіи критика? Что прикажете критиковать? Посредственные переводы посредственныхъ романовъ? Критика и роскошь — дочери богатства, а мы еще не Крезы въ литературѣ.» Не смотря на это, въ объявленіи объ изданіи Вѣстника Европы въ 1810

году былъ помѣщенъ особенный отдѣлъ критики; это вызвало письмо къ издателямъ Вѣстника: О критикѣ (1809 г. № 21, стр. 33), подписанное В. (Жуковскій?). Тутъ высказано мнѣніе, что разумѣть подѣ критикой и каковою она должна быть.

Въ объявленіи объ изданіи Вѣстника Европы на 1810 годъ сказано, что расположеніе книжекъ по новому плану должно быть слѣдующее:

I. Словесность, проза: повѣсти, рѣчи, разговоры и пр.; стихотворенія: оды, басни, пѣсни, посланія, эпиграммы и пр.

II. Науки и искусства: отрывки изъ путешествій; разсужденія о предметахъ философическихъ, о предметахъ принадлежащихъ къ изящнымъ искусствамъ и вообще къ наукамъ.

III. Критика: разборъ книгъ Россійскихъ и иностранныхъ; критическія разсужденія.

онъ говоритъ, что «въ народахъ Европейскихъ свирѣпствуетъ безначаліе. Сильнѣйшему достаются въ добычу обширныя предѣлы свѣта и слабыя стада народовъ, свободу умовъ стѣсняетъ ревнивая недовѣрчивость насильственной власти; мудрые лишаются священнаго права говорить истину, кромѣ того война разливаетъ пламя свое изъ одной страны въ другую....Русскіе воины да ограждаютъ мечами кровы и земли отеческіе отъ набѣга новыхъ варваровъ; писатели же силою убѣжденія да остерегаютъ умы и сердца согражданъ своихъ отъ заблужденія, легкомыслія и того безпокойнаго духа, который неминуемо влечетъ за собою порабощеніе народовъ.» О планѣ изданія онъ говоритъ, что «журналъ будетъ вѣстникомъ любопытныхъ происшествій въ Европѣ и всѣхъ новыхъ явленій, какъ въ ученомъ, такъ и въ политическомъ мірѣ. Въ разсужденіи литературныхъ мнѣній, мы возлагаемъ на себя долгъ справедливости строгой, но суда осторожнаго. Что касается собственно до критики новыхъ книгъ, то мы желали бы угождать ею не тѣмъ, которые любятъ критику въ журналахъ, какъ древніе Римляне сраженія звѣрей въ амфитеатрѣ, но тѣмъ, которые съ благородными намѣреніями ожидаютъ отъ нея пользы для словесности и просвѣщенія.»

Кромѣ стихотвореній Пушкина, Жуковскаго, въ Вѣстникъ Европы 1814 года помѣщены двѣ статьи Грибоѣдова.

Съ 1815 года по 1828 включительно, Вѣстникъ Европы издавался отъ Московскаго Университета подъ редакціею Каченовскаго, а послѣдніе два года (1829—1830) Каченовскій издавалъ этотъ журналъ отъ себя. 1815-й годъ начинается слѣдующимъ объявленіемъ редактора: «Я не ожидалъ и даже вовсе не думалъ, что Вѣстникъ Европы, Университетъ-

скою Типографією издаваемый, будетъ снова препорученъ моему распоряженію, и т. д. Благосклонное вниманіе начальства ускорило медленный ходъ моего выздоровленія. Принимая на себя трудъ составлять журналъ, коего бытіе обезпечено уваженіемъ Публики, я не имѣю надобности подкрѣплять его несбыточными обѣщаніями.»

Въ объявленіи объ изданіи этого журнала на 1816 годъ, редакторъ говоритъ, что «между прочимъ вниманіе его будетъ устремлено на исторію отечественнаго и родственнаго ему языковъ, на дѣянія и обычаи народовъ Славянскаго происхожденія и на изящныя искусства древнихъ вѣковъ и новыхъ.» Внѣшнее расположеніе журнала состояло изъ: I. Изящной словесности. II. Изящныхъ искусствъ, наукъ и литературы. III. Современной исторіи и политики и IV Смѣси. Издатель слѣдовалъ этой программѣ до конца.

Съ 1820 года начинаются нападенія Вѣстника Европы на А. С. Пушкина. Отрывокъ изъ его поэмы Русланъ и Людмила былъ напечатанъ въ томъ году въ Сынъ Отечества, и Вѣстникъ Европы помѣстилъ у себя разборъ этого отрывка. Критикъ, житель Бутырской слободы, возсталъ противъ содержанія этой поэмы: «Возможно ли просвѣщенному или хоть немного свѣдущему человеку, терпѣть, когда ему предлагаютъ новую поэму, писанную въ подраженіе Еруслану Лазаревичу? Неизвѣстный Писатель выставляетъ въ № 15 и 16 Сына Отечества отрывокъ изъ поэмы своей Людмила и Русланъ что будетъ содержать цѣла выведетъ изъ терпѣнія.» Заслана съ головою и критикъ позвольте мнѣ, старику, сказать, что бы она

появленіи подобныхъ странностей. Зачѣмъ допускать, чтобы плоскія шутки старины снова появлялись между нами? Шутка грубая, неободряемая вкусомъ просвѣщеннымъ, отвратительна, а ни мало не смѣшна и не забавна. Dіxі.» Эта статья вызвала въ № 31 Сына Отечества рѣзкую анти-критику Г....ева, на которую житель Бутырской слободы отвѣчалъ въ Вѣстникъ Европы 1820 года, № 16, стр. 283. Кавказскій плѣнникъ Пушкина былъ принятъ Вѣстникомъ Европы иначе, чѣмъ Русланъ и Людмила. Г-нъ М. П. (М. Погодинъ?) напечаталъ въ Вѣстникъ Европы 1823 года, № 1, стр. 35, статью, въ которой онъ говоритъ, что «въ Кавказскомъ плѣнникѣ, вмѣстѣ съ юнымъ, крѣпкимъ воображеніемъ, видно искусство и зрѣлый плодъ труда; соображеніе обширнѣе, планъ правильнѣе.» Авторъ статьи былъ очарованъ прелестными стихами и картинами, и предлагаетъ ходъ дѣйствія повѣсти словами сочинителя.

Въ 1824 году, въ Вѣстникъ Европы была напечатана статья, возбуждившая полемику, въ которой принялъ участіе и Пушкинъ. К. Вяземскій, при изданіи Бахчисарайскаго Фонтана, помѣстилъ, вмѣсто предисловія: «Разговоръ между издателемъ и классикомъ съ Выборгской стороны или Васильевскаго острова», въ которомъ онъ высказалъ свой взглядъ на романтизмъ. По поводу этого разговора Вѣстникъ Европы напечаталъ второй разговоръ между классикомъ и издателемъ Бахчисарайскаго Фонтана, гдѣ опровергалъ мнѣніе К. Вяземскаго, послѣдній отвѣчалъ въ Дамскомъ журналѣ на эту статью; вообще въ Вѣстникъ Европы 1824 года помѣщены четыре статьи по поводу этого разговора, изъ нихъ три принадлежатъ М. А. Дмитріеву. Наконецъ Пушкинъ принялъ участіе въ спорѣ и напечаталъ въ Сынѣ Отечества (1824 г., № 18) письмо, которое перепечатано

Г. Анненковымъ въ матеріалахъ для біографіи А. С. Пушкина (стр. 108).

Не одни сочиненія Пушкина встрѣчалъ неблагопріятно Вѣстникъ Европы. Нѣкто, скрывшій свое имя подъ псевдонимомъ Палада Бѣзугина, порицалъ въ комедіи Грибоедова: «Горе отъ ума», планъ, слогъ и цѣль.

Мнѣніе Вѣстника Европы объ этой комедіи возбудило также полемику съ Московскимъ Телеграфомъ, который, вмѣстѣ съ Сыномъ Отечества, отдавалъ должныя похвалы комедіи Грибоедова.

Послѣдніе два года (1829 — 1830), что издавался Вѣстникъ Европы, сужденія этого журнала о сочиненіяхъ Пушкина были еще строже и рѣзче. Критикъ съ Патріаршихъ Прудовъ (Н. Надеждинъ?) помѣстилъ въ журналъ Каченовскаго разборъ Графа Нулина, Полтавы и VII главы Евгенія Онегина. Нѣкоторыя подробности этихъ разборовъ помѣщены въ Матеріалахъ для біографіи А. С. Пушкина, собранныхъ Г. Анненковымъ. На всѣ эти нападенія Пушкинъ отвѣчалъ эпиграммами.

Съ № 5, 1822 года, Вѣстникъ Европы выходилъ съ слѣдующимъ эпиграфомъ на каждой части изъ Теренція:

— — — Id arbitror

adprime in vita esse utile, ne quid nimis. Эпиграфъ этотъ продолжался до 1829 года; съ 167 части онъ былъ замѣненъ другимъ:

Tu ne cede malis, sed contra audentior ito.

Съ 1830 года, Латинскій эпиграфъ смѣнилъ стихъ Державина.

«Стоять и правду говорить.»

Послѣдняя часть явилась со стихомъ Горація.

Solve senescentem.

Вотъ окончаніе двадцатидевятилѣтняго журнала.

Послѣднія слова.

«Въ изнеможеніи отъ долготы дней, при концѣ бытія своего, но еще вполне владея способностями разсудка и памяти, завѣщаваю современникамъ послѣднія слова старческой опытности.

Умираю смертію обыкновенною, по чину естества неизбежною для всѣхъ органическихъ созданій. Необыкновенно лишь то, что избыткомъ жизни, двумя съ половиною мѣсяцами прибавочнаго существованія, обязанъ я (кто бы подумалъ?) безжалостной, опустошительной, холерѣ, столь губительной не только для читателей, но и для самыхъ журналовъ. Благодарить ли виновницу общаго бѣдствія за ея даръ злополучный? Увы! Подобно Карлу V, заживо отпѣтому услужливымъ братствомъ, я, находясь еще въ сонѣ живыхъ, долженъ былъ слышать не погребальныя пѣсни, не похвалы о грѣхахъ моихъ, а неистовое глумленіе и ско-

моршеское кощунство отъ нѣкоторыхъ изъ новаго поколѣнія журналовъ, незрълыхъ смысломъ, дерзкихъ волею, вѣдѣрчивыхъ, бранчивыхъ, хвастливыхъ. Утѣшительно умирать съ тою мыслию, что я воздвигъ враговъ незапамятныхъ и ни мало неопасныхъ попечительному своему издателю, который дѣлалъ для меня все, что могъ при другихъ занятіяхъ своихъ, но который неспособенъ и невластенъ былъ запятнать мои страницы ни постыдною угодиивою, ни коварною лестію, всегда готовою изгибаться, принимать на себя всякія личины, являться во всякихъ видахъ, готовою, смотря по обстоятельствамъ, превратиться изъ кроткаго агнца въ рыкающее плотоядное чудовище. Сеиу такъ и быть надлежало! Не столько жалуюсь, что не сохранилъ меня отъ сваръ и хлопотъ полемическихъ, сколько благодарю его, что соблюлъ непорочность мою непричастною журнальному дружеству, вѣтротлѣнному, ничтожному и своею пустотой и своимъ непостоянствомъ.

Но что ни было бы, я все предаю забвенію; самъ у всѣхъ прощенія прошу и въ винахъ своихъ и въ тщетныхъ обѣтахъ. Великодушные читатели да отпустятъ грѣхи

• • •

ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ

издавался въ продолженіи 29 лѣтъ (1802 — 1830), два раза въ мѣсяць, по 24 книжки (6 частей) въ годъ, въ 8 д. л. Н. Карамзинъ издавалъ первые два года; П. Сумароковъ 1804; М. Каченовскій 1805, 1806 и 1807; В. Жуковскій 1808; М. Каченовскій и В. Жуковскій 1809 и 1810; М. Каченовскій 1811, 1812 и 1813; В. Измайловъ 1814, а съ 1815 по 1830 г. включительно Вѣстникъ Европы издавался отъ Московскаго Университета подъ редакціею М. Каченовскаго. Все изданіе состоитъ изъ 174 частей. Москва. Въ Университетской Типографіи.

1802.

1. Всеобщее обозрѣніе (ч. 1, № 1, стр. 66—84.), статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 525. Эта статья касается политическихъ событій того времени.

2. Странность (ч. 1, № 2, стр. 52 — 57), подписано О. О., статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 606. Французъ, жившій долго въ Россіи, возвратясь въ свое отечество, объявляетъ, что завелъ близъ Парижа пансіонъ для русскихъ молодыхъ людей. Авторъ излагаетъ подробно свои замѣчанія о воспитаніи русскихъ за границею.

3. О любви къ отечеству и народной гордости (ч. 1, № 4, стр. 56 — 69), подписано У. О. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 465.

4. Благодѣяніе (ч. 2, № 5, стр. 52—55). Здѣсь описано благодѣяніе одного русскаго, который, проѣзжая черезъ городъ Бахмутъ, узналъ, что нѣкто Роменскій, регистраторъ уѣзднаго суда, въ 1800 году былъ невинно сосланъ въ Нерчинскъ; неизвѣстный увидѣвши объ этомъ комиссію для пересмотра прежнихъ уголов-

ныхъ дѣлъ; по разсмотрѣніи дѣла, Роменскій былъ прощенъ, съ возвращеніемъ чиновъ.

5. Моя исповѣдь. Письмо къ издателю (ч. 2, № 6, стр. 147—167), подписано Графъ Н. Н.; статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 504.

6. О Русскихъ комедіяхъ (ч. 2, № 7, стр. 232—236), подписано В. В. Тутъ высказаны нѣкоторыя мысли о томъ, откуда должны быть взяты дѣйствующія лица русской комедіи. Комическіе писатели берутъ своихъ героевъ изъ провинціаловъ, или изъ низкихъ слоевъ общества. Авторъ этой статьи полагаетъ, что надо выставять на сцену пороки тѣхъ лицъ, которые составляютъ публику, надо показать раны общества.

7. Путешествіе Россійскаго Капитана Биллинга (ч. 2, № 7, стр. 240 — 242). Это объявленіе о печатаніи въ Англіи, на англійскомъ языкѣ, этого сочиненія. Капитанъ Биллингъ вступилъ въ русскую службу при Екатеринѣ II-й; онъ былъ товарищемъ Кука; Биллингъ выплылъ въ Ледовитое море, рѣкою Леною, поворотилъ на Востокъ и доходилъ до Шалатскаго мыса, которымъ оканчивается Беринговъ заливъ.

• 8. О легкой одеждѣ модныхъ красавицъ XIX вѣка (ч. 2, № 7, стр. 250—256), Статья подписана В. Мулатовъ, по принадлежности Н. М. Карамзину и перепеч. въ П. С. С., т. 3, стр. 521, изд. Смирдина.

9. О новыхъ благородныхъ училищахъ, заводимыхъ въ Россіи. Письмо изъ Т. (ч. 2, № 8, стр. 358 — 366), подписано

дилось Московскихъ Вѣдомостей только 600 экземпляровъ; Новиковъ обогатилъ и разнообразилъ ихъ содержаніе, выдавалъ при вѣдомостяхъ Дѣтское Чтеніе, черезъ десять лѣтъ число подписчиковъ возрасло до 4,000; съ 1797 года въ вѣдомостяхъ печатались Высочайшіе указы, и число подписчиковъ возрасло до 6,000; за этимъ говорится о распространеніи чтенія въ губерніяхъ и о пользѣ чтенія вообще.

11. Русская честность (ч. 3, № 10, стр. 139 — 148). Это примѣръ честности бѣднаго русскаго мѣщанина, который, найдя портфель съ 2700 рублями, возвратилъ его владѣльцу.

12. Критика. Антеноровы путешествія по Греціи и Азіи; переводъ съ Французскаго (ч. 3, № 9, стр. 143—146). Статья подписана Р.

13. Мысли объ уединеніи (ч. 3, № 10, стр. 227—233), подписано П. Ф.; статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 533.

14. Пріятные виды, надежды и желанія нынѣшняго времени (ч. 3, № 12, стр. 314—331), подписано Р. О. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. съ небольшимъ пропускомъ въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 585. Тутъ говорится о нравственныхъ преимуществахъ Россіи передъ другими державами.

15. Рыцарь нашего времени (ч. 4, № 13, стр. 35, ч. 5, № 18, стр. 111; 1803 г., ч. 10, № 14, стр. 121). Это повѣсть Н. М. Карамзина; окончаніе ея не было напечатано; она помѣщена въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 239.

16. Отъ чего въ Россіи мало авторскихъ талантовъ? (ч. 4, № 14, стр. 120—128), подписано Ф. Ц. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 526. Авторъ требуетъ отъ писателя: дарованіе, историческія свѣдѣнія, логическій умъ, тонкій вкусъ и знаніе свѣта. Хорошихъ писателей у насъ такъ мало, что въ ихъ произведеніяхъ нечего искать образцовъ языка; молодые ученые, большею частію изъ средняго состоянія и не имѣютъ случая узнать свѣтъ; въ Россіи тогда будетъ больше хорошихъ писателей, когда между свѣтскими людьми будетъ больше ученыхъ.

17. Историческія воспоминанія и замѣчанія на пути къ Троицѣ и въ семь монастырѣ (ч. 4, № 15, 16, стр. 207 — 226, 287—304; ч. 5, ~~№ 13~~ стр. 30—47), подписано В. Ф., статья

Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 458. Здѣсь описываются тѣ мѣста по дорогѣ въ Троицкую Лавру, которыя ознаменованы историческими событіями. Алексѣевское (описание дворца, расположеніе и внутренность комнатъ); въ Ростокинѣ народъ встрѣтилъ царя Іоанна IV, возвращавшагося въ Москву, послѣ взятія Казани; въ лѣво отъ большой дороги находится село Тайнинское, гдѣ царь Алексѣй Михайловичъ занимался соколиною охотою; въ Пушкинѣ былъ взятъ подъ стражу бояринъ Ив. Андр. Хованскій; въ Братовщинѣ останавливались для отдыха цари Московскіе на пути къ Троицѣ; въ 12 верстахъ отъ Лавры находится село Вздвиженское, гдѣ жили нѣкоторое время цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи и царица Софія; въ семи верстахъ отъ монастыря находится гора Волкуша; тутъ архимандритъ Троицкой Лавры благословлялъ народъ, который съ Мининымъ и Пожарскимъ шелъ освобождать Москву. За этимъ слѣдуетъ краткое описание Лавры (ея мѣстоположенія, собора, ризницы, обелиска митрополита Платона, библіотеки, колокольни, колоколовъ, дворца, семинаріи) и перечислены знаменитые роды, погребенные въ Лаврѣ. Окончаніе статьи посвящено краткому обзору величія, съ которымъ царствовалъ Борисъ Годуновъ. Въ 4 верстахъ отъ Лавры находится сего Деулино, гдѣ заключенъ миръ съ Поляками, при царѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ.

18. Историческое описание Россійской торговли, сочиненное Шторхомъ (ч. 5, № 17, стр. 55—56). Это библіографическое извѣстіе о сочиненіи Г. Шторха.

19. О посредствѣ Россіи и Франціи въ дѣлахъ Германіи (ч. 5, № 19, стр. 231—233). Тутъ говорится о планѣ Россіи и Франціи уменьшить силы Австріи въ Германіи.

20. Пантеонъ Русскихъ авторовъ (ч. 5, № 20, стр. 285). Библіографическое извѣстіе объ изданіи г. Бекетова.

21. Кости неизвѣстнаго звѣря, найденныя въ Ярославской Губерніи (ч. 6, № 21, стр. 38 — 42). Письмо графа Мусина-Пушкина. Въ Ярославской губерніи, въ Моложскомъ уѣздѣ, на берегу рѣки Мологи, были вырыты кости, по вѣроятности, допотопнаго животнаго. Слѣдуетъ описание размѣровъ каждой кости.

22. Анекдотъ (ч. 6, № 22, стр. 108 — 116), подписано Р. П. Разсказъ Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 538.

23. Якутская пѣсня (ч. 6, № 22, стр. 133—134). Пѣсня эта заимствована изъ путешествія капитана Биллинга; въ ней выражена привязанность Якутовъ къ животнымъ.

24. О случаяхъ и характерахъ въ Россійской Исторіи, которые могутъ быть предметомъ художествъ. Письмо Г. О. О. (ч. 6, № 24, стр. 289—308), статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 551. Авторъ исчисляетъ тѣ событія нашей исторіи, которыя были бы достойны кисти великаго художника; онъ начинается съ призванія Варяговъ и оканчивается основаніемъ Москвы. Въ этой статьѣ довольно подробно описана самая обстановка картинъ.

25. О выгодахъ торговли по Черному морю для Франціи и Россіи (ч. 6, № 24, стр. 326—330). Эта статья заимствована изъ сочиненія г. Малекевскаго. Авторъ выставяетъ сперва выгоды Чернаго моря передъ Балтійскимъ. Украина богата сырыми произведеніями и бѣдна мануфактурами; Франція могла бы вывозить изъ Украины сырыя произведенія и ввозить свои мануфактурныя; далѣе говорится о взаимныхъ выгодахъ торговли по Черному морю.

26. Смѣсь. I. (ч. 1, № 3, стр. 90). Г. Дезессаръ купилъ у наследниковъ Томаса всѣ манускрипты этого писателя; между ними нашлась поэма Петръ Великій, въ 10 пѣсняхъ. II. (ч. 2, № 5, стр. 55). Покупка Гершелева телескопа для С.-Петербургской Академіи. III. (ч. 5, № 18, стр. 146—147). Извѣстіе о предпринимаемомъ путешествіи г. Крузенштерна.

27. Извѣстія и замѣчанія. IV. (ч. 4, № 15, стр. 242). О почетномъ легіонѣ и о похитителяхъ, двѣ статьи редактора, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 539; V. (ч. 5, № 19, стр. 233—236). 8 Сентября, 1802 года, Государь Императоръ подписалъ манифестъ о новомъ образованіи Министерствъ, и указъ о правахъ и должностяхъ Сената: VI. (ч. 5, № 20, стр. 319). О паденіи Швейцаріи, статья редактора, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 543. VII. (ч. 6, № 21, стр. 69 — 73, № 24, стр. 347). Извѣстіе о бывшемъ въ Москвѣ землетрясеніи 14 Октября, 1802 года (описание хода землетрясенія и его послѣдствій), статья редактора, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 581. VIII. (ч. 6, № 23, стр. 85). Государь Императоръ пожаловалъ городу Штетину золотую медаль, вычеканенную въ память коронаціи Е. И. Ве-

личества. IX. По указу его И. Величества островъ Тамань долженъ именоваться Тмутараканскимъ. X. (ч. 6, № 24, стр. 330). Статья редактора о Швейцаріи, перепеч. въ П. С. С., т. 1, стр. 544, изд. Смирдина.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1802 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ; стихотворенія: а) Меланхолія (ч. 1, № 1, стр. 53.), Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 211. б) Къ Эмили (ч. 1, № 3, стр. 61), его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 223. Въ Вѣстникѣ Европы передъ этимъ стихотвореніемъ напечатано слѣдующее: «Издатель Вѣстника одолжитъ меня, напечатавъ стихи мужа моего. Они для меня хороши, а можетъ быть понравятся и другимъ женщинамъ, которыя щастливы любовью мужей своихъ. — Эмилиа. в) Гимнъ Глупцамъ (ч. 2, № 5, стр. 59), его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 213, гдѣ пропущенъ 7-й стихъ 2 стро: «Какъ ночью кажется все гладко.» г) Стихи на слова, заданныя мнѣ Хлоєю: мигъ, картина и дверь (ч. 2, № 8, стр. 366), его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., т. 1, стр. 219. д) Къ Л., на смерть подруги его, подражаніе Горацию (ч. 4, № 13, стр. 51), В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 131, съ слѣд. измѣн. въ В. Е, стро. 3, ст. 4:

«Увы! судьба на часъ намъ радости даетъ.»

А въ П. С. С.:

«Увы, какъ счастія мгновенно вянетъ цвѣтъ.»

Въ В. Е, стро. 4, ст. 2:

«И все одушевлялъ ты лірою своей.»

А въ П. С. С.: «гармоніей.»

Въ В. Е, стро. 4, ст. 3:

«Но милой возвратить не могъ бы жизнь и чувство.»

А въ П. С. С. «умершей.»

е) Утро (ч. 4, № 16, стр. 314), Г. Державина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 77, съ слѣдующимъ измѣненіемъ: 9 стихъ отъ конца В. Е. «Въ Дорическій настроеніи» а въ П. С. С.: «Фригическій.» ж) Подражаніе (ч. 4, № 17, стр. 320), В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 131, съ слѣд. измѣн. въ В. Е, стро. 3, ст. 4:

подъ заглавіемъ: «Завѣщаніе Киприды», съ слѣдующ. измѣненіемъ, въ В. Е., ст. 6:

«Не бога — бѣдокура,» а въ П. С. С:

Мальчишку бѣдокура.» з) Мудрецъ и филинъ (ч. 5, № 17, стр. 29), его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 41, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е., ст. 1:

«Гонимый ото всѣхъ, оставленный, презрѣнный».

А въ П. С. С:

«Людьми, судьбою угнетенный».

Въ В. Е, ст. 20:

«Повѣся голову и тяжело вздыхая.»

А въ П. С. С: «горестно.» и) Берегъ (ч. 5, № 19, стр. 186), Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С, т. 1, стр. 227, изд. Смирдина. і) Старой левъ и звѣри, басня (ч. 5, № 19, стр. 187.), В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирд., стр. 40. к) Левъ и его любимецъ, басня, (ч. 6, № 21, стр. 51), его же, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирд., стр. 45. л) Пѣтухъ, котъ и мышенокъ, басня (ч. 6, № 22, стр. 134.), И. Дмитріева, перепеч. въ П. С., С. ч. 3, стр. 2, изд. 1814 года, съ слѣдующими измѣненіями: стихъ 7 въ В. Е: «Гдѣ кончится нашъ край, пустился я бѣжать», а въ П. С. С.: «Границу нашихъ странъ, пустился я бѣжать»; стихъ 6 отъ конца, въ В. Е: «Подъ видомъ кротости, онъ врагъ нашъ всѣмъ извѣстный», а въ П. С. С: «злой губитель;» стихъ 5, отъ конца, въ В. Е: «другой же былъ пѣтухъ, напротивъ очень честный», а въ П. С. С: «смиранный куръ любитель.» м) Къ добродѣтели (ч. 6, № 23, стр. 206), Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 228, т. 1. н) Царь и два пастуха, басня, (ч. 6, № 23, стр. 213), И. Дмитріева, перепеч. въ П. С. С., ч. 3, стр. 121, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е: пропущенъ 21 стихъ: «Всѣ въ страхъ бѣгають, кружатся;» стихъ 7 отъ конца въ В. Е: «И тотчасъ въ кучку всѣхъ по прежнему загналъ,» а въ П. С. С: «собралъ;» стихъ 4 отъ конца, въ В. Е: «Возможно ль? онъ вскричалъ: лѣса полны волковъ,» а въ П. С. С: «Здѣсь множество волковъ.» о) Сельское кладбище (. 6, № 24, стр. 319), В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, т. 1, стр. 3 — 9, изд. 1849 года, съ слѣдующими измѣненіями, стихъ 9. въ В. Е: «Лишь дикая сова, стена подъ древомъ,» а въ П. С. С. поставлено: «таясь»; ст. 10 и 11

«Мохнатої башни сей винить передъ луной»,
 «Заблуждшихъ странниковъ, разрушившихъ приходомъ»,
 А въ П. С. С :
 «Той башни сѣтуетъ внимаема луной»,
 «На возмутившаго полуночнымъ приходомъ».

Ст. 13 въ В. Е: «Во мракѣ черныхъ соснѣ»..., а въ П. С. С. «подъ мракомъ; ст. 14 въ В. Е: «Которы у могилъ, развѣсившись шумятъ», а въ П. С. С: «Которые окрестъ развѣсившись стоятъ;» ст. 17 въ В. Е: «Дыханіе зари, гласъ утра золотова», а въ П. С. С: Денницы тихій гласъ, дня юнаго дыханье;» ст. 18 въ В. Е: «Ни крики пѣтуха, ни ранній звукъ роговъ,» а въ П. С. С: «Ни звучный гулъ;» ст. 19 въ В. Е: «Ни трели ласточки съ соломеннаго крова», а въ П. С. С:

«Ни ранней ласточки, на кровли щебетанье».

Ст. 21, въ В. Е: «Пылающій огонь въ горнилахъ развѣвая», а въ П. С. С:

«На дымномъ очагѣ, трескучій огонь сверкая».

Ст. 23, въ В. Е: «И чада нѣжныя, приходъ ихъ упреждая»,
 А въ П. С. С.:

«И дѣти рѣзвыя, встрѣчать ихъ выбѣгая.»

Ст. 29 и 30, въ В. Е:

«Пускай рабы суетъ, ихъ жребій презираютъ,
 «Смѣются дерзостно полезнымъ ихъ трудамъ.»

А въ П. С. С.....ихъ жребій унижаютъ», «смѣясь въ слѣпотѣ».

Ст. 31, въ В. Е: «Пускай съ холодною надменностью внимаютъ.»

А въ П. С. С: «холодною презрѣнія»; ст 36, въ В. Е: «Стезя величія», а въ П. С. С: «И путь величія;» ст. 38, въ В. Е: «Не смѣйте спящихъ здѣсь безумно укорять.»

А въ П. С. С: «Напрасно спящихъ здѣсь спѣшите презирать»

Ст 40, въ В. Е: «Что лествицѣ алтарей не хочетъ воздвигать».

А въ П. С. С: «Не мыслить»; ст. 43, въ В. Е: «Вотще гласъ почестей звучитъ передъ гробами».

А въ П. С. С: «гремитъ;» ст. 51, въ В. Е:

«И кровожадной червь», а въ П. С. С:

«И гробожитель червь;» ст. 56, въ В. Е:

«Ихъ геній, не родясь неволей умерщвленъ.» а въ П. С. С:

«Ихъ геній строгою нуждою умерщвленъ»; ст. 62, въ В. Е: «Защитникъ сельскихъ правъ», а въ П. С. С: «Защитникъ согражданъ»; ст. 65, въ В. Е: «Сенатомъ управлять», а въ П. С. С.: «отечество хранить»; ст. 66, въ В. Е: «Сражаться съ вихремъ бѣдъ», а въ П. С. С: «съ бурей»; ст. 69, въ В. Е: «Сего лишилъ ихъ рокъ», а въ П. С. С: «Того имъ не далъ рокъ»; ст. 70, въ В. Е:

«Онъ съ доблестями ихъ предѣлы положилъ»,
А въ П. С. С. «Кругъ тѣсный положилъ»; ст. 81, въ В. Е:
«Здѣсь мирный пепелъ ихъ почіетъ подъ землею.»

А въ П. С. С:

«И здѣсь спокойно снятъ подъ сѣнію гробовою.»

Ст. 82 въ В. Е:

«И скромный памятникъ во мракѣ соснѣ густыхъ.»

А въ П. С. С: «Въ пріютѣ соснѣ.» Ст. 83, въ В. Е: «Украшенъ надписью» а въ П. С. С: «Съ непышной надписью». Ст. 84, въ В. Е: «Зоветъ прохожаго,» а въ П. С. С: «Прохожаго зоветъ». Ст. 86, въ В. Е: «Потщилась», а въ П. С. С: «Потщившись». Ст. 87, въ В. Е.

«Евангельску мораль вокругъ изобразила».

А въ П. С. С:

«Окрестъ библейскую мораль изобразила». Ст. 89, въ В. Е: «разлучался», а въ П. С. С: «разставался». Ст. 90, въ В. Е: «оставлялъ», а въ П. С. С: «предавалъ». Ст. 92, въ В. Е: «И взора горькаго», а въ П. С. С: «томнаго.» Ст. 93, въ В. Е: «Ахъ сердце нѣжное», а въ П. С. С: «Ихъ нѣжная душа». Ст. 97, въ В. Е:

«Для нихъ гласъ нѣжности въ могилахъ нашей слышенъ.»

А въ П. С. С:

«Ихъ сердца милый гласъ въ могилахъ нашей слышитъ».

Ст. 98, въ В. Е:

«И камень гробовой надъ нами оживленъ».

А въ П. С. С:

«Нашъ камень гробовой для нихъ одушевленъ».

Ст. 103, въ В. Е: «Тоскою заведенный», а въ П. С. С: «Мечтой сопровождаемый». Ст. 105 и 106, въ В. Е:

«Быть можетъ селянинъ, покрытый сѣдиною,»

«Вспомнить о тебѣ и будетъ говорить.»

А въ П. С. С:

«Быть можетъ селянинъ съ почтенной сѣдшюю.»

«Такъ будетъ о тебѣ пришельцу говорить.»

Ст. 109, въ В. Е: «Тамъ часто онъ сидѣлъ», а въ П. С. С: «Тамъ въ полдень онъ сидѣлъ.»

Ст. 112, въ В. Е:

«Лежалъ надъ тихою прозрачною рѣкой.»

А въ П. С. С:

«Лежалъ, задумавшись надъ свѣтлою рѣкой.»

Ст. 117, въ В. Е:

«Грустя, задумавшись, тоской отягченный.»

А въ П. С. С:

«Прискорбый, сумрачный, съ главою наклоненной.»

Ст. 120, въ В. Е:

«Котораго и жизнь неспосно бременить.»

А въ П. С. С:

«Которому ничѣмъ души не уладить.»

Ст. 121, въ В. Е:

«Настало утро — ахъ! — онъ съ утромъ не являлся.»

А въ П. С. С:

Взошла заря, но онъ съ зарею не являлся.»

Ст. 123, въ В. Е: «Другое притекло», а въ П. С. С: «Опять заря взошла. Ст. 125, въ В. Е: «Я слышу», а въ П. С. С: «Мы слышимъ».

Ст. 126, въ В. Е: «несли», а въ П. С. С: «несутъ». Ст. 127 и 128 въ В. Е:

«Приблизься и прочти надгробіе простое,

«На дикомъ камнѣ семь, подъ конемъ опъ лежитъ.»

«Онъ въ ней нашелъ пріютъ отъ всѣхъ земныхъ тревогъ;
 «Здѣсь все оставилъ онъ, что въ немъ грѣховно было,
 «Съ надеждою, что живъ его Спаситель Богъ».

1803.

1. Марѳа Посадница или покореніе Новагорода, историческая повѣсть (ч. 7, № 1, стр. 3 — 30; № 2, стр. 103 — 133; № 3, стр. 193 — 226). Н. Карамзина, перепеч съ небольшимъ пропускомъ въ концѣ первой книги, въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 166.

2. Взоръ на прошедшій годъ (ч. 7, № 1, стр. 75). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, съ небольшимъ пропускомъ въ концѣ, т. 1, стр. 548. Эта статья о политическихъ событіяхъ 1802 года.

3. Нѣкоторыя замѣчанія на уголовные и гражданскіе законы въ отношеніи къ Россіи (ч. 7, № 2, стр. 141 — 156). Это письмо Г. фонъ Р. писанное по поводу гражданскихъ и уголовныхъ законовъ Пруссіи. Авторъ полагаетъ два условія хорошаго законодательства: 1) опредѣленность законовъ, отлічіе общихъ законовъ отъ частныхъ; но для опредѣленности законовъ нужна ясная теорія законовъ. Для теорія гражданскихъ законовъ въ Россіи первое мѣсто занимаетъ Наказъ Коммиссіи для составленія законовъ: узаконенія о дворянствѣ, о городахъ и полиціи. Второе условіе: порядокъ судопроизводства; сюда относятся: порядокъ производства суда и порядокъ производства дѣлъ; относительно послѣдняго условія существуетъ въ Россіи Учрежденія объ управленіи губерній.

4. О смерти автора Душеньки (ч. 7, № 3, стр. 227). Извѣстіе о кончинѣ Богдановича.

5. Путешествіе вокругъ Москвы (ч. 7, № 4, стр. 278 — 289), подписано М — въ. Статья Н. М. Карамзина перепеч.: въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 448. Тутъ описывается дорога изъ Москвы въ Коломну и тѣ деревни, которыя ознаменованы историческими воспоминаніями: село Кусково, принадлежащее графу Шереметеву; село Люберцы, принадлежавшее А. Д. Меншикову. Петръ II ѣ желалъ имѣть въ Люберцахъ сельской домъ, но его не успѣли достроить, матеріалы отвезли въ Москву и послужили для построенія Воспитательнаго Дома; село Марково, извѣстное окаменѣлостями; село Чиркино, гдѣ погребенъ Б. П. Шереметевъ. ~~Далѣе слѣдуетъ~~

краткое описаніе Коломны и ея промышленности; Голутвинскаго монастыря, построеннаго при впаденіи Москвы рѣки въ Оку; села Дѣдлова, гдѣ строился фрегатъ для Голстинскаго посла, отпавленнаго герцогомъ чрезъ Россію въ Персію, въ царствованіе Михайла Ѳедоровича.

6. Письма къ издателю изъ Тулы (ч. 8 № 5, стр. 39—42). Здѣсь описаны три великодушныхъ поступка Русскихъ крестьянъ.

7. О новомъ образованіи народнаго просвѣщенія въ Россіи (ч. 8, № 5, стр. 49—61). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., т. 3, стр. 348, изд. Смирдина. Авторъ говоритъ здѣсь о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ указа о заведеніи новыхъ училищъ и распространеніи наукъ въ Россіи, о вліяніи этого указа на учителей, въ которыхъ прежде чувствовался недостатокъ, и о пользѣ учрежденія сельскихъ школъ.

8. О путешествіи въ Малороссію (ч. 8, № 6, стр. 114 — 122), подписано В...ій. Критическая статья на сочиненіе К. П. Шаликова: «Путешествіе въ Малороссію.» Эта статья, по замѣчанію Гр. Д. П. Б., помѣщенному въ «Мѣлочахъ изъ запаса моей памяти», М. Дмитріева стр. 173, (Москвитянинъ 1854 г.), принадлежитъ В. А. Жуковскому, но пропущена въ П. С. С.

9. О тайной Канцеляріи (ч. 8, № 6, стр. 122 — 134), подписано У. Ѳ. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 419. Авторъ говоритъ о заблужденіяхъ Лелека, Шлецера и Татищева, приписывающихъ учрежденіе Тайной Канцеляріи царю Алексію Михайловичу; при немъ дѣйствительно была Тайная Канцелярія (домашняя), вѣдавшая экономическія дѣла Государя, но собственно Тайная Канцелярія была учреждена Петромъ

12. Благородный поступокъ Русскаго дворянина (ч. 8, № 7, стр. 227). Разсказъ великодушнаго поступка г. Ключкова, съ доставшимся ему послѣ отца наслѣдствомъ.

13. Великодушное дѣло Русскаго офицера въ Италиі. Письмо г. Эне (ч. 8, № 8, стр. 298 — 301), о спасеніи Русскимъ офицеромъ старика Италианца изъ рукъ Австрійцевъ.

14. Два письма Екатерины Великой (ч. 8, № 8, стр. 305—315). Письма эти перепеч. изъ журнала г. Коцебу. Тутъ же напечатано письмо Графа Штакельберга, на которое помѣщенъ отвѣтъ Императрицы; подлинники писаны на Французскомъ языкѣ и напечатаны съ переводами. Графъ Штакельбергъ поздравляетъ Императрицу съ заключеніемъ мира съ Турками. Въ отвѣтъ на это письмо Императрица описываетъ разнообразное впечатлѣніе, произведенное этимъ миромъ на дипломатическій корпусъ. Другое письмо къ Принцу де Линю 1790 года, 6-го Ноября, о политическомъ состояніи Китая, Персіи и Польши. Письма эти перепечатаны въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 369 и 394.

15. О вѣрномъ способѣ имѣть въ Россіи довольно учителей (ч. 8, № 8, стр. 317 — 326), подписано Ц. Ц. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., т. 3 стр. 340, изд. Смирдина. Мысль автора увеличить количество воспитанниковъ на казенномъ или общественномъ содержаніи.

16. О Богдановичѣ и его сочиненіяхъ (ч. 9, № 9, стр. 3—18; №. 10, стр. 75—111). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 605 — 647. Статья эта раздѣлена на двѣ части: въ первой говорится о самомъ Богдановичѣ; онъ родился въ 1743 году; за этимъ слѣдуетъ разсказъ о его воспитаніи, служебной и литературной дѣятельности; родился онъ въ Малоросіи и въ 1754 году былъ привезенъ въ Москву, гдѣ опредѣленъ на службу въ Юстицъ-Коллегію. Находясь на службѣ, онъ учился въ математической школѣ, бывшей тогда при Сенатской Конторѣ. Директоромъ Театра Московскаго былъ въ то время М. М. Херасковъ. къ которому однажды Богдановичъ явился съ просьбою принять его въ число актеровъ; Херасковъ, увидавъ въ немъ охоту къ ученью, взялъ его жить къ себѣ и записалъ въ Университетъ. Въ 1761 году Богдановичъ былъ опредѣленъ надзирателемъ надъ Университетскими классами; въ 1765 году слѣланъ переводчикомъ въ Иностранной Коллегіи; въ 1766 году опредѣленъ въ должность Секре-

таря посольства къ Саксонскому двору. Во второй половинѣ этой статьи помѣщена оцѣнка всѣхъ сочиненій Богдановича, и въ особенности подробно разобрана Душенька въ сравненіи съ произведеніемъ Лафонтена. Послѣ Душеньки Богдановичъ писалъ уже мало, и въ 1802 году скончался въ Курскѣ, 6 Января.

17. Великодушное дѣло Тверскаго дворянина (ч. 9, № 10 стр. 124). Разсказъ о великодушнѣмъ г. Карцова, который, получивъ отъ дальняго свойственника наследство, возвратилъ его ближайшимъ наследникамъ.

18. О Россійскомъ посольствѣ въ Японію (ч. 9, № 11, стр. 159—171); подписано Ф. Ѳ. Ц.; статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 388. Это подробное извѣстіе объ экспедиціи Крузенштерна и объ отправленіи съ нимъ г. Рязанова посломъ въ Японію. Тутъ подробно описанъ путь, которому будутъ слѣдовать Русскіе въ этомъ путешествіи и важныя послѣдствія этой экспедиціи.

19. Мудрое предложеніе одного ученаго Нѣмца, сдѣланное имъ Россіи (ч. 9, № 11, стр. 189). Какой-то Нѣмецъ предлагаетъ уничтожить Русскій языкъ, какъ весьма грубый, и замѣнить его древнимъ Греческимъ.

20. Дворянинъ Профессоръ въ Россіи (ч. 9, № 11, стр. 197). Извѣстіе о первомъ въ Россіи примѣрѣ вступленія дворянина въ сословіе ученыхъ. Смоленской помѣщикъ, Надворный Совѣтникъ, Григорій Глинка, занялъ въ Дерптскомъ Университетѣ кафедру Рус-

24. Извѣстіе о Марѣѣ посадницѣ, взятое изъ житія Св. Зосимы (ч. 9, № 12, стр. 294), подписано Ф. Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., т. 1, стр. 381. Владѣнія Новгородскія простирались на Сѣверъ до Бѣлаго моря; бояре и вельможи имѣли помѣстья въ Архангельской губ. Люди ихъ часто отправлялись на Соловецкій островъ и оскорбляли тамъ монаховъ. Зосима, начальникъ Соловецкой обители, пріѣхалъ въ Новгородъ, требовалъ защиты и просилъ заступленія у Марѣы, которая имѣла деревни въ Карельской землѣ; слуги ея оклеветали Зосима, и Марѣа велѣла его выгнать. Бояре Новгородскіе вывели Марѣу изъ заблужденія; она дала великолѣпный обѣдъ и пригласила Зосима. Соловецкому монастырю отдала огромную деревню на рѣкѣ Сумѣ, а совѣтъ Новгородскій далъ монастырю грамоту на владѣніе островомъ,

25. Рѣчи Роменскаго повѣта Маршала Василя Полетки, произнесенныя имъ въ собраніи дворянства въ Полтавѣ (ч. 10, № 13, стр. 39 — 45). Здѣсь помѣщены три рѣчи Полетки: первая сказана передъ выборами объ обязанностяхъ выбирающихъ, вторая къ избраннымъ судіямъ о ихъ обязанностяхъ; третья о распространеніи просвѣщенія въ Малороссіи и о заведеніи училищъ.

26. О счастливѣйшемъ времени жизни (ч. 10, № 13, стр. 51—56). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., т. 3, стр. 327.

27. О Русскомъ переводѣ Анахарсиса (ч. 10, № 13, стр. 57). Библиографическое извѣстіе о переводѣ путешествія Анахарсиса профессоромъ Страховымъ.

28. Объ имени рѣки Яхромы (ч. 10, № 13, стр. 60). Князь Юрій Долгорукій, основатель города Дмитрова, ѣздилъ съ женой на охоту близъ рѣки. Княгиня шла по берегу, оступилась, упала и зашибла себѣ ногу. Она закричала: «Ахъ, я хрома!» въ слѣдствіе этого Князь Юрій назвалъ рѣку «Яхромою.»

29. Свиданіе Софіи Шарлотты, Королевы Прусской, и матери ея съ Петромъ Великимъ (ч. 10, № 14, стр. 85—93). Здѣсь помѣщены два письма: одно Королевы Прусской, другое ея матери, въ которыхъ онѣ описываютъ свое свиданіе съ Петромъ I, бывшимъ въ свитѣ своихъ пословъ, отправленныхъ къ Европейскимъ Государямъ въ 1697 году. Тутъ подробно описано все, что Царь дѣлалъ во время ужина у Королевы, описана его наружность и наклонности.

30. Письма Екатерины Великой къ Циммерману (ч. 10, № 14, стр. 142). Одно письмо 1789 года, 29 Января, въ которомъ Императрица высказываетъ свои убѣжденія о минимомъ страхѣ, внушаемомъ ею, и о своихъ заслугахъ. Другое письмо 1791 года, отъ 19 Юня, когда Англія грозила объявить войну Россіи; оба письма перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 386 и 396.

31. Объ извѣстности Литтературы нашей въ чужихъ земляхъ (ч. 10, № 15, стр. 195). Въ доказательство помѣщено извѣстіе о выходящемъ въ Лейпцигѣ журналѣ: «Russische Miscellen». издаваемомъ г. Рихтеромъ. Въ немъ помѣщаются переводы съ Русскаго: старинныя сказки и пѣсни, описаніе обычаевъ, праздниковъ, анекдоты, и пр.

32. О Русской Грамматикѣ Француза Модрю (ч. 10, № 15, стр. 204 — 212), статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., т. 3, стр. 599, изд. Смирдина. Это критическія замѣчанія на вышедшую въ Парижѣ Русскую грамматику г. Модрю.

33. О силѣ Франціи и Россіи (ч. 10, № 15, стр. 213). Библиографическое извѣстіе о вышедшей въ Германіи книгѣ на Англійскомъ языкѣ, въ которой авторъ признаетъ Францію и Россію самыми сильными Европейскими державами, которыя могутъ завоевать и раздѣлить Европу.

34. Рѣчь, говоренная въ Собраніи Харьковскаго Дворянства Депутатомъ его, Коллежскимъ Совѣтникомъ Карамзинымъ, испросившимъ Высочайшее соизволеніе на основаніе Университета въ городѣ Харьковѣ (ч. 10, № 16, стр. 235 — 243). Здѣсь выражена всеобщая признательность за Высочайшее соизволеніе основать Университетъ, и говорится о вліяніи такого учрежденія на цѣлый край.

описанъ первый бунтъ, бывшій въ Москвѣ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича; въ началѣ говорится о причинахъ, побудившихъ къ возстанію и о виновности боярина Морозова; за тѣмъ слѣдуетъ подробный рассказъ самаго мятежа, заимствованный изъ путешествія Олеарія.

38. Письмо Дениса Ивановича Фонъ-Визина къ его пріятелю о планѣ Россійскаго Словаря (ч. 11, № 19, стр. 163 — 178). Это письмо писано въ 1784 году къ Ѳ. П. Козодавлеву и перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 604. Въ этомъ письмѣ Фонъ-Визинъ дѣлаетъ замѣчанія на примѣчанія И. Н. Болтина къ начертанію Россійскаго словаря. Письмо это напечатано въ В. Е. съ примѣчаніями Карамзина.

39. Чувствительный и холодный, два характера (ч. 11, № 19, стр. 205 — 233). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., т. 3, стр. 618, изд. Смирдина.

40. Русская Старина, (ч. 11 и 12, № 20 и 21, стр. 251. — 271, 94 — 103). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 1, стр. 502. Здѣсь помѣщены разныя извѣстія о Россіи, заимствованныя изъ иностранныхъ писателей, преимущественно Олеарія, Герберштейна, Маржерета, Петрея и Флеминга; въ нихъ говорится о набожности Русскихъ, за тѣмъ слѣдуетъ описаніе города Москвы, одежды, домашней жизни Русскихъ бояръ, образованія, нравовъ и поселенія Нѣмцевъ въ Москвѣ; тутъ приведены анекдоты, показывающіе препятствія, встрѣчавшіяся Нѣмцамъ при ихъ поселеніи.

41. О школѣ учрежденной для иностранцевъ въ Москвѣ, при новой Лютеранской церкви (ч. 12, № 21, стр. 54). Это объявленіе Г. Гейдеке, пастора при новой Лютеранской въ Москвѣ церкви, о распространеніи находящейся при ней школы.

42. Благодарственный врачъ въ Малороссіи (ч. 12, № 21, стр. 88 — 91). Письмо къ издателю съ извѣстіемъ о М. Я. Трофимовскомъ, врачѣ, живущемъ въ Сорочинцахъ, въ Полтавской губ., и о его благодѣяніяхъ.

43. О добродѣтельной Княгинѣ Натальѣ Борисовнѣ Долгорукой (ч. 12, № 21, стр. 92). Письмо къ издателю, въ которомъ говорится о несчастіяхъ, постигшихъ К. Н. Б. Долгорукую, и что исторія этой женщины даетъ ей право на мѣсто въ галлерей великихъ Россіянокъ.

44. Письмо къ издателю (ч. 12, № 23—24, стр. 208), съ четверостишіемъ Вольтера, переведеннымъ М. М. Херасковымъ.

45. Вадимъ Новгородскій (ч. 12, № 23—24, стр. 211). Повѣсть В. А. Жуковского, непомѣщенная въ П. С. С., изд. 1849 года.

46. О публичномъ преподаваніи наукъ въ Московскомъ Университетѣ (ч. 12, № 23—24, стр. 261). Статья Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 3, стр. 611. Это извѣстіе о публичныхъ лекціяхъ, читанныхъ въ Московскомъ Университетѣ; цѣль этихъ лекцій сообщать свѣдѣнія и понятія о наукахъ любопытнѣйшихъ. Профессоръ Страховъ читалъ лекціи опытной физики; они привлекали наибольшее число слушателей; профессоръ Политковскій — лекціи естественной исторіи, слѣдуя Линнеевой системѣ; профессоръ Геймъ читалъ систематическое обозрѣніе торговли; профессоръ Шлецеръ — исторію Европы со временъ паденія Римской Имперіи; онъ читалъ по Робертсонову введенію въ исторію Карла V.

47. Смѣсь. I. (ч. 7, № 3, стр. 230). Въ журналѣ, издаваемомъ въ Парижѣ Г. Жанлисъ, напечатаны двѣ Русскія повѣсти: Натальи, боярская дочь, и бѣдная Лиза; ихъ перевелъ съ Нѣмецкаго Французскій писатель Коафье. II. (ч. 11, № 17, стр. 41). Въ Москвѣ жила вдовз 112 лѣтъ, одного Шведскаго офицера, взятаго въ плѣнъ въ Полтавскомъ сраженіи. III. (ч. 11, № 18, стр. 116). Описаніе разныхъ дѣйствій холода въ сѣверной Сибири: эти извѣстія о холодѣ заимствованы изъ записокъ офицера, откуда взятъ и анекдотъ объ одномъ некрещеномъ Тунгусѣ, который явился въ соборную Якутскую церковь и положилъ передъ образомъ Николая Чудотворца болыную связку кожъ лисицъ, соболей и другихъ звѣрей. Онъ сдѣлалъ по обѣщанію принести въ даръ этому святому всю добычу первой ловаи своей, если братъ его, бывшій христіаниномъ, выздоровѣетъ. IV.

VI. (ч. 12, № 21, стр. 50). Извѣстіе о переводѣ на Англіійскій языкъ Андерсономъ нѣкоторыхъ сочиненій Н. М. Карамзина. VII. (ч. 12, № 23, стр. 268). Извѣстіе объ открытіи въ Москвѣ Голицынской больницы и объ учрежденіи Екатерининскаго Института; также свѣдѣнія объ одной благотѣльной нищѣй и крестьяннѣй благотворителѣ.

48. Разныя извѣстія. VIII. (ч. 7, № 3, стр. 248). По метрическимъ книгамъ 1801 года въ Россіи прибавилось 500 т. жителей, изъ приложенной росписи видно, что самаго стараго возраста умерло двое 130 лѣтъ и 408 человекъ 95 лѣтъ.

49. Извѣстія и замѣчанія, IX. (ч. 8, № 6, стр. 167). Изображеніе Французской республики; статья редактора, перепеч. въ П. С. С. изд. Смирдина, т. I, стр. 552. X. (ч. 9, № 11, стр. 235). Извѣстіе о пожертвованіяхъ Пав. Григор. Демидова и Графа Николая Петр. Шереметева. Первый отдалъ 3000 руб. и болѣе 2000 душъ на содержаніе Университетовъ и Гимназій, второй на учрежденіе страннопріимнаго дома. XI. (ч. 11, № 19, стр. 234). О Французской высадкѣ; статья редактора, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. I, стр. 555.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1803 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Супружеская молитва, И. Дмитріева (ч. 7, № 1, стр. 46), перепеч. въ С. Соч., изд. 1814 года, ч. 2, съ слѣдующимъ измѣненіемъ: ст. I, въ В. Е. «Одинъ смиренный мужъ», а въ С. С.: «предобрый»; б) Стихи во изъявленіе всеподданнической благодарности за полученную Высочайшую милость 1802 года, ноября 10 дня, подписаны М. Х. (Херасковъ?) (ч. 7, № 2, стр. 100); в). Летучая рыба, басня И. Дмитріева (ч. 7, № 3, стр. 192), перепеч. въ Собр. Соч., изд. 1814, ч. 3, съ слѣдующ. измѣн. ст. 14 въ В. Е.: «таковъ ужъ здѣшній свѣтъ; а въ С. С.: «таковъ сталъ нынѣ свѣтъ». Ст. 17, въ В. Е.: «держись всегда своей дорожки тихомолкомъ»; а въ С. С.: «тропинки»; г) Голубка и Бабочка, басня В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 49 (ч. 7, № 3, стр. 226). д) Первая Пиндарова паоическая пѣсня Этнянину Хирону, королю Сиракузскому, на побѣду его колесницы. Державина (ч. 7, № 4, стр. 268), перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. 2, стр. 209, съ слѣд. измѣн.; стро. 15, ст. 5, въ В. Е.: «хоть былъ безсиленъ, слабъ, шатался»; а въ П. С. С.: «безсильнымъ, слабымъ, тощимъ». Строфа 16, ст. 5 и слѣд., въ В. Е.;

«А ты восхитъ и Диоменовъ,

О муза, сей побѣдой, духъ.

Четвероконой колесницы;»

а въ П. С. С:

«А ты о муза! колесницы

Четвероконой торжествомъ

Восхити духъ и Диоменовъ.»

Стро. 18, ст. 5 и 6, въ В. Е:

«Щасливо ею завладѣя,

И днесъ почтенный сталъ сосѣдъ

На бѣлыхъ коняхъ Тиндаридомъ:»

а въ П. С. С:

«Счастливо ею завладѣвши,

И днесъ почтеннѣйшій сосѣдъ,

Сталъ бѣлоконымъ Тиндаридомъ.»

Стро. 24 ст. 1, въ В. Е:

«Межъ тѣмъ всегда пріятнѣй зависть;»

а въ П. С. С., вмѣсто «всегда», поставлено «рождать.»

Стро. таже, ст. 7, въ В. Е:

«Свѣтъ за большую почитаетъ;»

а въ П. С. С:

«Свѣтъ за большой пожаръ считаетъ.»

Стро. 26, ст. 3, въ В. Е:

«Мужей великихъ пробуждаетъ;»

а въ П. С. С: «воскрешаетъ.»

- е) Филины и Соловей или просвѣщеніе, басня (ч. 7, № 4, стр. 273). Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., т. I, стр. 217 ж) Амуръ и Дружба, И. Дмитриева (ч. 8, № 5, стр. 42), перепеч. въ С. С. ч. 2; з) Отрывокъ Делилева Дионирамба на безсмертіе (ч. 8, № 5. стр. 43), подписано Ю. Н. М. (Юрій Нелединскій—Мелецкій?). стихотвореніе это пропущено въ П. С. С., изд. Смирдина; и) Эпитафія

Дмитріева (ч. 9, № 9, стр. 43), перепеч. въ С. С., съ слѣдующ. измѣн. ст. 3, въ В. Е:

«Грудцою наскочивъ, сказалъ;»

а въ С. С.: «Грудцою наскоча, вскричалъ»; п) Эпитафія Эпитафіямъ, его же (ч. 9, № 9, стр. 46), перепеч. въ С. С., ч. 3; р) Прохожій, его же (ч. 9, № 10, стр. 129), перепеч. въ С. С. ч. 3; съ слѣдующ. измѣн. ст. 6, въ В. Е:

«Какія, онъ сказалъ, волшебныя мѣста;»

а въ С. С.: «вскричалъ»; с) Стихи на скоропостижную смерть П. А. Пельскаго (ч. 9, № 11, стр. 210), подписано: Свирлово, Н. М. Карамзина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., т. I, стр. 233; т) Воспитаніе льва, И. Дмитріева (ч. 9, № 12, стр. 259); перепеч. въ собр. соч. ч. 3, к. 3, стр. 61; у) Соловей и Чижъ, басня В. Пушкина, пропущена въ П. С. С. изд. Смирд. (ч. 10, № 15, стр. 203); ф) Каретныя лошади, басня И. Дмитріева (ч. 12, № 23 и 24, стр. 209), перепеч. въ Собр. Соч. ч. 3, съ слѣд. измѣн. ст. 3, въ В. Е:

Съ какою завистью смотрю на пару эту;»

а въ С. С.: «я вижу;» х) Путешествіе, его же (ч. 12, № 23, стр. 210), перепеч. въ С. С. ч. 2; ц) Куплеты изъ одной сельской комедіи, Н. Карамзина (ч. 12, № 23—24, стр. 246), перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, т. I, стр. 181.

1803 годъ В. Е. оканчивается извѣстіемъ о прекращеніи его изданія Н. М. Карамзинымъ, на котораго возложенъ трудъ сочиненія полной отечественной исторіи, что видно изъ приложеннаго имяннаго указа 31 октября. Редакція В. Е. на 1804 годъ перешла къ П. Сумарокову (см. Каталогъ Смирдина), но, судя по большому количеству статей, подписанныхъ М. К...скій, М. Каченовскій или былъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ этого журнала въ 1804 году, или самъ издавалъ его послѣдніе мѣсяцы. По свидѣтельству Сопикова въ 1804 году В. Е. издавалъ М. Каченовскій.

1804.

I. Рѣчь о томъ, что изученіе законовъ должно быть главнымъ предметомъ cadaго благовоспитаннаго граж-

Въ изданіи «Твердости Духа» былъ помѣщенъ анекдотъ о Головинѣ, который изорвалъ, въ присутствіи Петра I, опредѣленіе, подписанное Сенаторами о сборѣ хлѣба для флота съ крестьянъ Новгородской губер. Въ «Листахъ Словесности», издаваемыхъ въ Іенѣ, было напечатано замѣчаніе на это дѣйствіе Графа Головина и приписано князю Долгорукову. Въ 1710 году гр. Головинъ изорвалъ указъ, подписанный Сенаторами, а Князь Долгорукій въ 1718 году изорвалъ въ Сенатѣ указъ, подписанный Петромъ I-мъ, о томъ, чтобы владельцы вотчинъ въ Новгородской и Петербургской Губерніяхъ посылали крестьянъ своихъ копать Ладожскій каналъ.

8. Русскій Леонидъ или Парѣентьевъ, полковникъ Кіевскаго Гренадерскаго полку (ч. 16, № 13, стр. 52). Статья издателя «Твердости Духа». Во время войны съ Польшей полковникъ Парѣентьевъ, будучи отрѣзанъ съ нѣсколькими ротами солдатъ, не могъ отступить съ ними; онъ остался въ Варшавѣ и занялъ домъ Главнокомандующаго, удерживая нападенія враговъ; но когда Поляки ворвались въ домъ, онъ, съ 40 оставшимися гренадерами, спустился изъ оконъ на улицу и устремился на непріятеля.

9. Путешествіе въ Воскресенскій монастырь, называемый нынѣ Новымъ Іерусалимомъ (ч. 16, № 14, стр. 97—108), подписано К. Это краткое описаніе Воскресенскаго монастыря, его придѣловъ, ризницы и нѣкоторыхъ окрестностей.

10. Евграфъ Петровичъ Батуринъ (ч. 16, № 14, стр. 109—119). Статья издателя «Твердости Духа нѣкоторыхъ Россіянъ». Здѣсь подробно описаны военныя дѣйствія маіора Батурина, во время возстанія въ Варшавѣ въ 1794 году.

11. Рѣчь Польскому королю Станиславу Августу въ защищеніе Греко-Россійской Церкви, въ то время гонимой Поляками, говоренная Бѣлорусскимъ Епископомъ Георгіемъ, въ Варшавѣ, 1765 года, Іюля 27 дня (ч. 16, № 14, стр. 119—124).

12. Письмо къ издателямъ Вѣстника (ч. 16, № 14, стр. 125), подписано Зал...ницкій, о благодѣяніи полковника Сумскаго Гусарскаго полка, Барона Крейца.

13. Письмо изъ Гжатска къ издателямъ Вѣстника (ч. 16, № 14, стр. 132), о прививаніи коровьей оспы младенцамъ въ имѣніяхъ К. Вас. Вас. Долгорукаго.

14. О новой Русской Исторіи (ч. 16, № 15, стр. 273), подписано М. Критическій разборъ вышедшей на Французскомъ языкѣ Русской исторіи, аббата Перреня.

15. Анекдотъ о Петрѣ I (ч. 16, № 16, стр. 290). Петръ I, бывши на Липецкихъ заводахъ, захотѣлъ своими руками вытянуть желѣзную полосу. По окончаніи работы первый мастеръ выбилъ на полосу годъ, число. Петръ вытянулъ другую съ участіемъ мастера и былъ такъ доволенъ имъ, что хотѣлъ падѣть на него свою шляпу.

16. Краткое начертаніе Сибирской Исторіи (ч. 17, № 19, стр. 183). Статья профессора Шлецера. Это краткое описаніе завоеванія Сибири. Первые извѣстія объ этой странѣ и постепенныя дѣйствія Русскихъ войскъ при В. К. Іоаниѣ Васильевичѣ; о происхожденіи Строгоновыхъ; о распоряженіяхъ Аники Строгонова, о его дѣйствіяхъ, заслугахъ и жалованныхъ ему преимуществахъ. Далѣе говорится о войнѣ Царя Ивана Васильевича съ Козаками въ 1574 году; о покореніи Сибири Ермакомъ и о принятіи ея подъ покровительство Россіи въ 1582 году. Мысль Шлецера, что покореніе Сибири горстью людей было бы невозможно, если бы рѣки не облегчали сообщеній.

17. Взглядъ на Благородный Пансіонъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ (ч. 17, № 19, стр. 223). Статья М. Каченовскаго. Здѣсь говорится о составѣ Пансіона, преподавателяхъ, преподаваемыхъ наукахъ, воспитанникахъ и о содержаніи ихъ.

18. Письмо къ издателямъ (ч. 17, № 20, стр. 322), съ прось-

пахавшіи землю, нашелъ зарытую въ землѣ мѣдную вазу; въ ней находилось множество Римскихъ монетъ серебряныхъ, величиною съ гривенникъ; въсу въ нихъ было 11 фунтовъ, а въ вазѣ 2 съ $\frac{1}{2}$. На монетахъ были изображенія Римскихъ Императоровъ и Императрицъ.

23. Мытищинскій воловодъ (ч. 18, № 23, стр. 213.) 28 октября, 1804 года, оконченъ былъ Мытищинскій водоводъ, начатый при Екатеринѣ; вода изъ Мытищъ въ Москву протекаетъ 22 версты; въ Москвѣ она протекаетъ Сокольниками, каланчею, Спасскою на земляной валъ къ самотечному пруду, отсюда Пушкарской улицей на трубу, гдѣ открытъ фонтанъ, близъ Рождественскаго монастыря

24. Нота, поданная отъ Россійскаго повѣреннаго въ дѣлахъ (Убриля) Французскому Министру иностранныхъ дѣлъ (ч. 18, № 23, стр. 239). Здѣсь изложены причины, по которымъ Русскій повѣренный въ дѣлахъ отзывается изъ Парижа; въ этой нотѣ предоставлено Французскому правительству рѣшить вопросъ: быть войнѣ съ Россіею, или нѣтъ.

25. Продолженіе краткаго начертанія Сибирской Исторіи (ч. 18, № 24, стр. 259). Здѣсь говорится объ окончательномъ завоеваніи Сибири и о постепенномъ ея населеніи, и въ краткихъ словахъ разсказана исторія Сибири съ 1586 года; съ основанія города Тюмени до 1736 года. т. е., до покоренія Камчатки.

26. Нѣчто о П. И. Макаровѣ (ч. 18, № 24, стр. 293), написано К. Ш—въ (К. Шаликовъ?). Эта статья написана въ защиту П. И. Макарова, противъ котораго въ Сѣверномъ Вѣстникѣ напечатана статья: «Разсмотрѣніе всѣхъ рецензій, помѣщенныхъ въ ежемѣсячномъ изданіи, подъ названіемъ: Московскій Меркурій, издаваемый на 1803 годъ.» О П. И. Макаровѣ и его журналѣ въ X №. Современ. за 1854 г. помѣщена статья Г. Геннади.

27. (ч. 17, № 18, стр. 182). I. Извѣстіе о сооруженіи въ Москвѣ памятника Минину и Пожарскому, по модели художника Мартоса.

28. Смѣсь. (ч. 18, № 22, стр. 138). II. Замѣчаніе на сочиненіе Г. Вихельгаузена о Москвѣ, напечатанное въ Берлинѣ: «Züge zu einem Gemälde von Moskwa.» (ч. 18, № 23, стр. 233). III. Извѣстіе о пожарахъ, бывшихъ въ Астрахани.

29. Извѣстія и замѣчанія (ч. 18, № 24, стр. 256). IV. Графъ Растопчинъ приказалъ на свой счетъ выгравировать портретъ Давыдова, который въ сраженіи подъ Цюрихомъ, въ 1799. году, будучи рядовымъ солдатомъ и раненымъ, сберегъ знамя своего полка.

Въ 1804 году В. Е. помѣщены стихи И. Димтріева, (ч. 14, № 8; стр. 316) на высокомогнаршую милость, оказанную Императоромъ Павломъ I, потомству Ломоносова, перепеч. въ собр. соч. ч. 1, стр.

издаваемые для ученыхъ, другіе для всѣхъ читателей, «чтобы занять ихъ пріятнымъ образомъ.» Къ послѣднимъ онъ относитъ Вѣстникъ Европы, совѣтуетъ издателю помѣщать Польскія сочиненія въ переводѣ, и обѣщается сообщать историческія свѣдѣнія о Литовскомъ княжествѣ.

2. Отрывки изъ журнала одного путешественника, ѣдущаго изъ Лифляндіи въ Италію (ч. 19, № 1, стр. 11). Статья Конецу. Здѣсь описывается посѣщеніе Ревеля Государемъ Александромъ 1.

3. О путешествіи Іосифа Ачерби на сѣверной мысъ (ч. 19, № 2, стр. 85). Климатъ болѣе всего занимаетъ Г. Ачерби; онъ рассказываетъ, что одинъ король Шведскій со всею арміею простоялъ на поверхности Балтійскаго моря 48 часовъ. На Азовскомъ морѣ одинъ военачальникъ Митридата одержалъ побѣду надъ неприятелемъ, въ 763 году: Черное море замерзло на глубину 30 локтей. Пѣсни Финляндскія отличаются удивительною нѣжностію; народъ чувствителенъ и отваженъ.

4. О книжной цензурѣ въ Россіи (ч. 19, № 2, стр. 199). Здѣсь говорится о пользѣ цензуры.

5. Отчего Русскіе Нѣмцовъ называютъ Нѣмцами (ч. 19, № 4, стр. 289), подписано С. Иностранные писатели полагаютъ, что Русскіе производятъ слово Нѣмецъ отъ нѣмой. Левекъ въ своей исторіи, говоритъ, что Русскіе въ древности называли всѣхъ иностранцевъ Нѣмцами та же точно, какъ Греки и Римляне называли другихъ «варварами» а въ послѣдствіи имя это осталось однимъ Германцамъ. Стольникъ и Намѣстникъ Переяславскій, Ив. Ив. Чемодановъ въ 1656 году, Венеціанъ, Тосканцевъ и Голландцевъ, въ своемъ статейномъ спискѣ, называетъ Нѣмецкими людьми; авторъ статьи производитъ слово Нѣмецъ отъ племени Неметовъ, обитавшихъ около береговъ Рейна, въ сосѣдствѣ съ Славянами.

6. О Музеѣ Г. Дубровскаго (ч. 20, № 5, стр. 48), подписано Г. Г. Дубровскій служилъ въ Дипломатическомъ корпусѣ и находился при разныхъ посольствахъ Русскаго двора; онъ провелъ 26 лѣтъ внѣ отечества; въ это время онъ составилъ собраніе рѣдкихъ рукописей съ IV вѣка по настоящее время; въ его музеѣ хранились памятники 15 вѣковъ. Послѣ первой революціи во Франціи, Г. Дубровскій пріобрѣлъ многія тайныя и рѣдкія бумаги, хранившіяся въ Бастильи, и собраніе Сенъ-жерменской бібліотеки. Славянское отдѣленіе въ музеѣ Г. Дубровскаго. Библиотека Русской

Княжны Анны, дочери Ярослава 1, бывшей замужем за Французскимъ Королемъ, Генрихомъ I, эта библіотека состояла большею частію изъ церковныхъ книгъ и Древлянскихъ рукописей, писанныхъ Руническими буквами. Г. Дубровскій имѣлъ намѣреніе подарить свое собраніе городу Кіеву, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ часть Греческихъ рукописей онъ выпустилъ въ чужіе края, другая осталась въ Патриаршей библіотекѣ въ Москвѣ.

7. **Пышность двора царскаго въ семнадцатомъ вѣкѣ** (ч. 20, № 6, стр. 118, № 7, стр. 223), подписано Д. Статья эта заимствована изъ иностранныхъ писателей; здѣсь описываются нѣкоторыя обыкновенія и обряды, бывшіе при дворѣ Московскомъ во время вѣзда и при принятіи пословъ иностранныхъ; въ примѣръ приведемъ пріѣздъ Англійскаго посла, Графа Карлиля, къ Царю Алексѣю Михайловичу. Торжественный вѣздъ и шествіе происходили такъ немедленно, что часто вѣзжали въ Москву уже по наступленіи ночи; тогда городъ освѣщался факелами; иногда самъ Царь съ супругою и дѣтьми смотрѣлъ скрытно на великолѣпное шествіе. Обѣдъ, которымъ Царь угощалъ Карлиля продолжался девять часовъ; разныхъ кушаньевъ было подано около пятидесяти блюдъ.

8. **Жители области Монтенегро или Черногорцы** (ч. 20, № 7, стр. 240). Черногорцы занимаютъ цѣпь горъ, отдѣляющихъ землю Арнаутскую отъ Босніи и Далматіи; число ихъ простирается до 60 т. человекъ; народъ дикій; земледѣіе и скотоводство составляютъ ихъ единственное упражненіе; они не имѣютъ ни городовъ, ни деревень; каждое семейство живетъ въ отдѣльной хижинѣ. Чер-

10. Смѣлая догадка (ч. 21, № 10, стр. 112), подписано Ё. Въ началѣ говорится о различіи существующихъ мнѣній относительно города, гдѣ крестился св. Владиміръ. Татищевъ, сочиняя свою исторію, пользовался старыми тетрадками, содержащими сказанія о древнихъ Славянахъ и пр. Въ этихъ тетрадяхъ упоминается объ Іоакимѣ Грекѣ, первомъ Епископѣ Новгородскомъ, но ничего не говорится объ испытаніи вѣры и о посольствахъ св. Владиміра: это заставило Татищева усумниться въ сказаніи Нестора, описывающаго подробно крещеніе Вел. Князя. Колеблющаяся мысль Татищева привела автора «Опыта повѣствованія о Россіи» къ смѣлой догадкѣ, что Владиміръ принялъ Христіанскую вѣру по наученію женщины. Женщина эта не Анна, Греческая царица, а монахиня изъ Греческаго монастыря, бывшая наложницею отца св. Владиміра, брата его и его самого. Эта Гречанка, чтобы первенствовать передъ прочими наложницами, придумала привлекательныя театральныя представленія, чтобы занять Вел. Князя въ праздное время; она сочинила, подражая монастырскимъ зрѣлищамъ, драму въ пяти дѣйствіяхъ и велѣла представить ее на театрѣ. Въ первомъ дѣйствіи Государь сидитъ въ любострастно украшенной хранилѣ, входятъ послы Болгарскіе и предлагаютъ Магометанскую вѣру, во второмъ дѣйствіи Государь принимаетъ и отпускаетъ пословъ Папскихъ; въ третьемъ являются Жиды; въ четвертомъ является мудрецъ Константинопольскій, а въ пятомъ возвращаются послы, отправленные въ разныя страны для разсмотрѣнія обрядовъ Богослуженія. Представляющій Государя соглашается перемѣнить вѣру; эго-то драму, по мнѣнію автора «Опыта», Несторъ принялъ за дѣйствительность.

11. Объ узаконеніи для блага Евреевъ, обитающихъ въ Имперіи Всероссійской (ч. 21, № 10, стр. 135), подписано У. Тутъ говорится объ узаконеніи Императора Александра I касательно Евреевъ, о дарованіи имъ политическаго бытія, объ обѣщаніи личной свободы.

12. О Спектаклѣ на Петровскомъ театрѣ (ч. 21, № 11, стр. 222), подписано С. Н. 10 Мая давали на Петровскомъ театрѣ, переложенную на Русскіе нравы, комедію «Влюбленный нелюди»; Г. Ильинъ передѣлалъ ее изъ Французской комедіи, Демутиѣ.

13. Историческое извѣстіе о находимомъ алмазѣ, находящемся нынѣ въ Россіи, о сибирскомъ скипетрѣ (ч. 21, № 12, стр. 291), подписано С. Н. 11 Мая, описываетъ исторію

алмаза. Въ тронѣ Шаха Надира вставлены были два алмаза: одинъ назывался Медузиной головой, другой горнымъ мѣсяцомъ; по смерти Шаха сокровища его были разграблены. Одинъ Армянинъ, Шафрасъ, жившій въ Астрахани, узналъ, что Авганскій вожатой продаетъ тайно драгоценныя каменья и между прочимъ горный мѣсяцъ, вынутый изъ трона. Шафрасъ сторговался съ Авганцемъ и заплатилъ за всѣ каменья 50 т. піастровъ и 12 лѣтъ скрывалъ свою покупку; но истеченіи этого времени, онъ отправился въ Амстердамъ, гдѣ объявилъ о продажѣ своихъ каменьевъ. Русскій дворъ предлагалъ Армянину 500 т. руб., 6000 ежегодной пенсін и наследственное дворянское достоинство; Шафрасъ не согласился на это предложеніе и возвратился въ Астрахань. Графъ Григ. Григ. Орловъ возобновилъ торгъ и купилъ алмазъ за 450 т. руб. и дворянское достоинство.

14. Панорамы (ч. 21, № 12, стр. 294). О показываемыхъ въ Москвѣ и Петербургѣ панорамахъ, представляющихъ Парижъ, Петербургъ и переходъ Суворова черезъ Сен-Готардъ.

15. Письмо изъ Грузіи въ Астрахань М. Воронченкова (ч. 22, № 13, стр. 60). Здѣсь описывается дорога, ведущая чрезъ Кавказскія горы въ Тифлисъ. Въ слѣдъ за этимъ помѣщено: Другое письмо изъ Грузіи въ Тотъму, Басина (стр. 66,) гдѣ говорится объ успѣхахъ нашего оружія въ Грузіи.

16. Италія и Россія, паралель. Статья Коцебу (ч. 22, № 14, стр. 124). Авторъ отдастъ во всемъ преимущество Россіи передъ Италіей. Постоянство Русскаго климата предпочтительнѣе Италіян-

нають Помпоній Мела, Плиній старшій и Тацитъ; четвертая карта составлена по географіи Птолемея, жившаго въ половинѣ II-го столѣтія; пятая карта сочинена по географіямъ Іорнанда и Армянскаго землеописателя, Моисея; шестая по географіи Греческаго Императора Константина Порфирогенета. Въ этомъ извѣстіи описаны подробно первая, пятая и шестая карты. Атласъ этотъ былъ напечатанъ въ 1823 году въ С-Петербургѣ, въ Тип. Имп. Академіи наукъ, третьимъ изданіемъ, потому что на заглавномъ листѣ сказано: вновь напечатанный съ изданія втораго, коего тиснуто было 12 экземпляровъ, съ прибавленіемъ къ Греческому и Французскому текстамъ Русскаго перевода. *

19. О причинахъ низложенія Никона Московскаго Патріарха (ч. 22, № 15, стр. 290; ч. 23, № 17, стр. 32; № 18, стр. 109). Здѣсь разобраны мнѣнія Левека и другихъ историковъ о причинахъ низложенія Патріарха Никона; за этимъ слѣдуетъ краткій очеркъ его жизни. Авторъ относитъ къ 1658 году начало несогласій между Государемъ и Патріархомъ. Любоначаліе, своеволіе, жестокость, грубость, вотъ причины, побудившія созвать соборъ для суда надъ Никономъ.

20. Къ читателямъ Вѣстника (ч. 22, № 16, стр. 32). Объявленіе объ изданіи Вѣстника Европы въ 1806 году. Въ этой статьѣ редакторъ говоритъ, что всѣ статьи, кромѣ о Музеѣ Г. Дубровскаго, писемъ изъ Грузіи и нѣкоторыхъ другихъ, писаны имъ самимъ.

21. Первый Институтъ въ Россіи для воспитанія дѣтей глухонѣмыхъ отъ рожденія (ч. 23, № 17, стр. 90). Сенаторъ Графъ Ильинскій первый пожертвовалъ 150,000 руб. для заведенія въ Россіи Института для глухонѣмыхъ; такое училище завелъ онъ въ Волынской губерніи, въ мѣстечкѣ Романовѣ.

22. Грузія подъ скипетромъ Александра I (ч. 23, № 19, стр. 220). Здѣсь говорится о присоединеніи Грузіи къ Россіи, о гражданскомъ ея быту; за тѣмъ слѣдуетъ физическое описаніе страны, города Тифлиса и описаніе Грузинскихъ нравовъ.

23. Историческія извѣстія о нынѣшнемъ состояніи торговли и мореплаванія по Черному морю (ч. 24, № 21, стр. 344. № 24, стр. 144). Статья эта заимствована изъ Французскаго сочиненія: «Историческія извѣстія о торговлѣ и мореплаваніи по Чер-

ному морю.» Авторъ говоритъ о выгодахъ, притекающихъ отъ свободного мореплаванія по Черному морю; въ 1803 году, въ пристани Чернаго моря приплыли 900 кораблей, 500 въ Одессу, 200 въ Таганрогъ, прочіе въ Кафу, Козловъ, Севастополь и Херсонъ. Изъ 900 кораблей, 815 отправились обратно, нагруженные, большею частію, хлѣбомъ. За этимъ говорится о торговыхъ преимуществахъ Херсона, Одессы, Таганрога и исчисляются предметы торговли этихъ городовъ, а въ концѣ выгоды, пріобрѣтенныя Россіею отъ мореплаванія по Черному морю: успѣхи земледѣлія, усиленіе торговаго баланса Россіи, поднятіе курса на Русскіе векселя, увеличеніе государственныхъ доходовъ отъ взимаемыхъ пошлинъ, наконецъ усиленіе почтовыхъ доходовъ отъ увеличенія переписки и т. д.

24. Двѣ рѣчи, произнесенныя Роменскаго повѣта Маршаломъ Г. Полетикою, по случаю дворянскихъ выборовъ въ нынѣшнемъ году (ч. 24, № 23, стр. 191). Въ первой онъ говоритъ о соединеніи милосердія и правосудія въ лицахъ судей, во второй благодаритъ дворянство за избраніе его въ Предводителя.

25. Извѣстія и замѣчанія (ч. 19, № 4, стр. 342). I. Извѣстіе объ открытіи Харьковскаго Университета. II. О кончинѣ отставнаго Генералъ-Аншефа П. Д. Еропкина, извѣстнаго своею дѣятельностію во время чумы 1771 года.

26. Смѣсь * (ч. 19, № 5, стр. 59). III. Краткое свѣдѣніе о помѣщенной въ одномъ Французскомъ журналѣ статьѣ: «О нравѣ и обыкновеніяхъ древнихъ Россіянъ (ч. 20 № 8, стр. 309). IV. Извѣстіе о пріобрѣтеніи музея Г. Дубровскаго для Императорской библіотеки за 15 т. р., пятилѣтнее жалованье со дня увольненія отъ службы; сверхъ того Г. Дубровскій пожалованъ чиномъ Надворнаго Совѣтника и назначенъ надзирателемъ надъ всѣми рукописями, хранящимися въ Императорской библіотекѣ, съ выдачею, сверхъ жалованья, ежегоднаго пансіона. V. О пріобрѣтеніи Государемъ Императоромъ оркестра Г. Штрессера, назначеннаго въ подарокъ Китайскому Императору. VI. Изъ таблицъ Министра Коммерціи, Гр. Румянцева, видно, что въ 1803 году ввезено въ Россію иностранныхъ товаровъ

* Въ В. Е. за 1805 годъ, въ отдѣлѣ Смѣси, находится слѣдующая статья ч. 21, № 12: 307-я страница слѣдуетъ за 302-ю.

водою и сухимъ путемъ на 55,557,675 руб; вывезено на 67,148,643 р. (ч. 21. № 9, стр. 52). VII. Извѣстіе о переводѣ на Нѣмецкій языкъ и лестномъ отзывѣ иностранныхъ журналовъ о статьѣ, помѣщенной въ В. Е., 1804 г., № 16, о новой Русской исторіи (ч. 21, № 10, стр. 161). VIII. Извѣстіе о 138 лѣтнемъ старикѣ, Яковѣ Малиновскомъ, который видѣлъ Петра Великаго (№ 12, стр. 301). IX. О Высочайшей милости, дарованной дѣвицѣ Ильиной, дочери героя Ильина (ч. 24, № 21, стр. 49). X. О переводѣ на Нѣмецкій языкъ путешествія Г. Сарычева.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1805 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 19, № 3, стр. 220): а) Орелъ и змѣя, басня И. Дмитріева, перепеч. въ Собр. Соч., ч. 3, стр. 91 (ч. 19, № 4, стр. 298). б) Память друга Державина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 294, съ слѣдующимъ измѣненіемъ. Строфа 2, ст. 1, въ В. Е:

«Такъ, мой! — увы озлобься время;»

а въ П. С. С: «Друга, мой!» Последняя строфа ст. 4 въ В. Е:

«Надъ пеленой, взоръ скрывшей Львовъ;»

а въ П. С. С:

«Гдѣ скрытъ подъ пеленою Л.....»

(ч. 20, № 5, стр. 55). в) Стихи къ надгробному камню Петра Дмитріевича Еропкина, И. Дмитріева, переп. въ Собр. Соч., ч. 1, стр. 115 (ч. 21, № 10, 133). г) Стансы И. Дмитріева, перепеч. въ С. С., ч. 2, стр. 36, съ слѣдующ. измѣненіемъ, стро. 3, ст. 2, въ В. Е:

«Когда Климены взглядъ меня животворилъ;»

а въ С. С: «Кларисы» (ч. 22, № 14, стр. 115). д) Смерть и умирающій, басня И. Дмитріева, перепеч. въ Собр. Соч., ч. 3, стр. 82, съ слѣдую. измѣненіемъ въ В. Е., ст. 20:

«Заранѣ тебя къ разстанію съ душой?»

а въ С. С: «къ свиданію со мной». Ст. 42, въ В. Е:

«Да какъ бы, кажется, страшиться умирать;»

а въ С. С:

«Да какъ бы въ старости» ~~да~~

а въ П. С. С: «Ярцовъ.» Стро. 5 ст. 5, въ В. Е:

«Хранитель твой Богъ;»

а въ П. С. С:

«Хранить только Богъ.»

Стро. 7, ст. 2, въ В. Е:

«Лилъ въ царскій ты кладезь;» и пр.

а въ П. С. С:

«Въ царскій лилъ кладязь». и пр.

1806.

1. Что сдѣлано въ Россіи для просвѣщенія народа и для славы отечества, отъ временъ Рюрика до Петра Великаго (ч. 25, № 1, стр. 3 — 20, № 2, стр. 81 — 96). Это перечень распоряженій, сдѣланныхъ для блага Россіи въ различныя царствованія. Первый шагъ къ просвѣщенію въ Россіи былъ сдѣланъ Новгородцами, когда они призвали на княженіе трехъ братьевъ Варяжскихъ; Олегъ и Игорь заключили съ Греками торговые договоры; Ольга приняла Христіанскую вѣру; Владиміръ I распространилъ ее между своимъ народомъ, завелъ училища, поощрилъ изящныя искусства; Ярославъ I завелъ въ Новѣгородѣ училище для воспитанія 300 учениковъ, поставилъ Митрополита, по избранію Русскихъ епископовъ, распространилъ Христіанство въ Лифляндіи, составилъ Русскую Правду. Несторъ написалъ Патерикъ и лѣтописецъ, который продолжали Сильвестръ, епископъ Переяславскій, Симеонъ, епископъ Суздальскій, и Іоаннъ, священникъ Новгородскій. Татары выучили Русскихъ бить монету, дѣлать орудія. Іоаннъ I Васильевичъ вызвалъ изъ Италіи художниковъ; при немъ Кремль обнесенъ каменною стѣною, вылиты мѣдныя пушки, открыты мѣдныя и золотыя руды. При внука его возрасли успѣхи оружія, покорены Казань и Астрахань, заключенъ миръ съ Польшею, подписанъ торговый договоръ съ Англіею; учреждена въ Москвѣ типографія, составленъ стоглавъ, судебникъ, таможенный уставъ и губная грамота. При Годуновѣ учреждено патриаршество; въ службу приняты иностранцы, призваны врачи и аптекаря. Годуновъ поручилъ составить первую географическую карту Россіи, которая была вырѣзана въ Голландіи. При Михайлѣ Федоровичѣ учрежденъ аптекарскій Приказъ; книгопечатаніе распустилъ въ Москвѣ Михайло-

внѣ завелъ фабрики и рудокопные заводы близъ Москвы; выбиты первые рубль и полукопѣйники; Голландцу Буттлеру поручено было построить на Окѣ фрегатъ, который былъ истребленъ Стенькою Разинымъ. Патріархомъ Никономъ исправлены церковныя книги и въ Москвѣ перепечатана Острожская Библія. На Афонской горѣ куплено около 500 рукописей, которыя хранятся въ библіотекахъ Святѣйшаго Синода, составлено уложеніе, издана Коричная книга, торговый уставъ, уставъ корабельный. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ выписывалъ хорошихъ лошадей и тѣмъ улучшилъ конскіе заводы; на дорогахъ поставлены столбы для показанія разстоянія между городами; основано Законоспаское училище и уничтожено мѣстничество. Вотъ что было сдѣлано въ Россіи для просвѣщенія народа до Петра Великаго.

2. Критика (ч. 25, № 1, стр. 31). Двѣ критическія статьи на сочиненіе Г. Востокова: Опыты лирическіе и другія мелкія сочиненія въ стихахъ, и Г. В. Измайлова: Путешествіе въ полуденную Россію. Первая статья состоитъ преимущественно изъ выписокъ стихотвореній Г. Востокова, во второй обозначены ошибки противъ грамматики, логики и реторики, сдѣланныя Г. Измайловымъ.

3. Письмо путешествующаго Нѣмца изъ Твери (ч. 25, № 3, стр. 215). Въ этомъ письмѣ разсказана исторія Отроча монастыря, находящагося при устьѣ рѣки Тверцы. Княжескій отрокъ, по имени Григорій, жившій при дворѣ перваго Тверскаго князя, Ярослава, пользовался всѣми милостями своего князя и уваженіемъ всѣхъ бояръ. Гомгоній влюбился въ дочь бѣлаго церковнослужителя с
сился
ши на
соколо
къ Гр
увидя
шелъ
отдать
величі
рядъ.
тамъ с
скать

стей и просилъ позволенія построить себѣ келію при устьѣ Тверцы. Желаніе его исполнилось; скоро потомъ онъ умеръ, и надъ его могилою Ярославъ построилъ Отрочъ монастырь.

4. Объ учебной книги Г. Мантеля (ч. 26, № 6, стр. 118), подписано Л — т. Это критическія замѣтки на курсъ космографіи, географіи, хронологіи, исторіи Мантеля, относительно Россіи.

5. Критика. Утренняя заря: труды воспитанниковъ Университетскаго Пансіона. К. III (ч. 26, № 6, стр. 120).

6. Письма изъ Франціи къ одному вельможѣ въ Москву (ч. 26, № 7, стр. 161; № 8, стр. 241; ч. 27, № 9, стр. 3). Это отрывки изъ писемъ Д. И. Фонъ-Визина къ Графу Н. И. Панину. Письма эти перепечатаны полнѣе въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 269.

7. Критика. Сочиненія и переводы И. Дмитріева (ч. 26, № 8, стр. 278; ч. 27, № 9, стр. 42). Подробный разборъ сочиненій И. И. Дмитріева, помѣщенныхъ въ третьей книжкѣ.

8. Письмо изъ Таганрога (ч. 26, № 8, стр. 308). Извѣстіе объ успѣхахъ торговли въ Таганрогѣ. Въ три года 1803 — 5 привезено товаровъ на 6 456,717; вывезено на 6,396,468; пошлинный сборъ простирался до 1,109,205 р. Главные вывозимые товары были: пшеница, желѣзо, икра, масло коровье, юфть. Тутъ подробно описана цѣнность вывозимыхъ и ввозимыхъ продуктовъ.

9. Русскіе анекдоты (ч. 27, № 10, стр. 106 — 113). Здѣсь помѣщены четырнадцать анекдотовъ войны съ Французами 1805 года.

10. Отвѣтъ на *Suum cuique* (ч. 27, № 10, стр. 121 — 128). Это оправданіе того, что, помѣщенная въ Вѣстникѣ Европы статья: «Что сдѣлали владѣтели Россіи для образованія и просвѣщенія своего народа до Петра Великаго?» не переведена съ Нѣмецкаго языка.

11. Письмо къ издателю (ч. 27, № 11, стр. 204), въ которомъ описывается благодѣтельный поступокъ полковника Н. А. Игнатьева.

12. Замѣчанія о Таганрогѣ (ч. 27, № 11, стр. 212). Здѣсь описаны Таганрогскаго порта.

13. Письмо изъ Митавы (ч. 27, № 12, стр. 309), въ которомъ описаны награды Государя Императора помѣщичьему крестьянину, Фрицу, за спасеніе 37 человекъ, тонувшихъ при берегахъ Курляндіи.

14. О Мозаикѣ (ч. 28, № 13, стр. 31), подписано И. И. Здѣсь описано производство мозаики и происхожденіе этой работы. Въ Россіи первыя мозаики появились въ Кіевѣ, изъ Греціи, при Владимірѣ Великомъ. Въ царствованіе Императрицы Елизаветы мозаика опять появилась въ Россіи. Канцлеръ Графъ Воронцовъ привезъ изъ Рима мозаическія картины, подаренныя ему папою. Ломоносовъ, увидя ихъ, послѣ многихъ опытовъ достигъ искусства дѣлать изъ стекла камни различныхъ цвѣтовъ для мозаическихъ изображеній, и первая мозаика, имъ сдѣланная, былъ портретъ Петра Великаго, съ подлинника Дангауера; другіе говорятъ, что первый его мозаика былъ образъ Богоматери, поднесенный Императрицѣ, которая ему пожаловала привилегію и деревни въ Ингерманландіи, гдѣ была заведена фабрика для приготовленія разноцвѣтныхъ мозаическихъ стеколъ. Когда сооружали памятникъ надъ гробомъ Петра Великаго, Сенатъ опредѣлилъ украсить его восемью картинами, изображающими подвиги Петра. Ломоносову было поручено привести это въ дѣйствіе. Первая картина, изображавшая Полтавскую побѣду, окончена въ два года и нѣсколько мѣсяцевъ. Вторая картина, покореніе Азова, была начата, но кончина Ломоносова остановила ея продолженіе.

15. Краткое извѣстіе о жизни покойнаго Евгенія Булгара, Архіепископа и Кавалера (ч. 28, № 14, стр. 107). Предки Евгенія были Булгары; онъ родился въ Корфу 1716 года.

16. О числѣ больныхъ и объ операціяхъ, сдѣланныхъ въ Голыцынской публичной больницѣ въ продолженіи 1805 года (ч. 29, № 17, стр. 47).

18. Біографическое извѣстіе о Померанцевой (ч. 29, № 20, стр. 283). Анна Аѳанасьевна Померанцева родилась въ 1754 году. Въ 1766 году, когда Московскій театръ былъ подъ дирекціею полковника Титова, она явилась на сценѣ въ «Лекарѣ поневодѣ», въ роли Люцинды. По рѣзвости и живости, изъ ролей любовницъ, она была перемѣщена на роли служанокъ, въ послѣдствіи играла большею частію комическія роли.

19. Паткуль передъ судомъ потомства (ч. 30, № 21, стр. 3, — 24). Эта статья заимствована изъ сочиненія Лифляндскаго пастора, Бергмана, написаннаго въ оправданіе Паткуля. Юганъ Рейнгольдъ Паткуль родился около 1660, въ тюрьмѣ, въ которой былъ заключенъ отецъ его, подозрѣваемый въ измѣнѣ. Когда Карлъ XI для умноженія своихъ доходовъ, началъ укрѣплять за собою частныя помѣстья, то Лифляндскіе дворяне отправили отъ себя депутатовъ къ королю; въ числѣ депутатовъ былъ Паткуль; съ отказомъ возвратились они въ Ригу. Въ другой разъ Паткуль написалъ отъ имени соотечественниковъ, просьбу къ Карлу XI. Несогласіе между дворомъ Шведскимъ и Лифляндскими дворянами дошло до того, что велѣно было предать ихъ уголовному суду. Президентомъ комисіи былъ назначенъ Лифляндскій губернаторъ, Гастферъ, питавшій злобу къ Паткулю. Паткуль, предчувствуя свою участь, скрылся и написалъ къ королю просьбу, стараясь оправдать свое бѣгство. Когда всѣ дворяне были вытребованы въ Стокгольмъ, Паткуль отправился съ ними, и на него ~~одинъ изъ дворянъ~~ чинилъ королю. Паткуль скрылся снова. Оставшіеся ~~дворяне~~ вступилъ

въ службу къ Августу, королю Польскому, въ то время, когда онъ поднималъ оружіе на Карла XII. Паткуль сдѣлался другомъ Августа и нужнымъ Петру Великому; онъ писалъ къ царю о дурномъ положеніи, въ которомъ находились Русскія войска въ Польшѣ. Царь отвѣчалъ ему: «Скажите Саксонскимъ министрамъ, чтобы они лучше содержали моихъ Русскихъ, въ противномъ случаѣ, я вызову ихъ обратно въ отечество.» Саксонцы не обратили на это никакого вниманія; тогда Паткуль, съ позволенія царя, предложилъ Австрійскому послу о принятіи войска въ Императорскую службу. Это было одною изъ главныхъ причинъ взятія Паткуля подъ стражу. Ночью 8-го Декабря, 1704 года, онъ былъ арестованъ въ Дрезденѣ; 28 Марта, 1707 года, его выдали отряду Шведскихъ войскъ, послѣ онъ былъ колесованъ и четвертованъ.

20. Россійскій Театръ (ч. 30, № 21, стр. 46). Это краткія извѣстія объ игранныхъ на Московской сценѣ пьесахъ: Эльфила, трагедія, и Черный человекъ, комедія, переведенная съ Нѣмецкаго Красноползскимъ (№ 22, стр. 134), Опасное сосѣдство, комедія Коцебу, и Свиданіе за деньги, комедія, передѣланная съ Нѣмецкаго актеромъ Оёдотовымъ (№ 23, стр. 200). Дидона, трагедія Княжича.

21. Первое путешествіе Россіянъ около свѣта (ч. 30, № 22, стр. 87). Извѣстіе о возвращеніи экспедиціи подъ начальствомъ Крузенштерна.

22. Историческія извѣстія о Евреяхъ (ч. 30, № 23, стр. 160 — 181). Въ концѣ этой статьи говорится о поселеніи Евреевъ въ Россіи. Въ первый разъ упоминается объ нихъ подъ 986 годомъ, когда Козарскіе Жиды приходили проповѣдывать свою вѣру Владиміру Великому. Святосполкъ II, Вел. К. Кіевскій, далъ Жидамъ большія преимущества, и тѣмъ лишилъ Христіанъ важныхъ выгодъ: это было причиною ненависти къ нимъ народа, которая возрасла до того, что въ княженіе Владиміра Мономаха народъ требовалъ побіенія всѣхъ Жидовъ. В. Князя на сѣздѣ въ Кіевѣ, положили выслать изъ всей земли Русь впредь не впускать, если же бить и убивать. Въ концѣ X Жиды въ Россіи и въ Новгородѣ

23. Постриги (ч. 30, № сіи былъ обычай постригать отрочества. Князь Щербатскіи

прошествіи полутора года, при отнятіи отъ груди, и что волосы были остригаемы на гробъ какого нибудь святаго. Болтинъ опровергаетъ это мнѣніе. Въ лѣтописяхъ видно, что «Всеволодъ III учинилъ постригу своему сыну Юрію 1192 года, Апрѣля 25 дня, тогожь дня и на коня посадилъ. Въ 1213 году К. Константинъ Всеволодовичъ съ великимъ веселіемъ учинилъ постриганіе дѣтямъ своимъ Васильку четырехлѣтнему и Всеволоду трехлѣтнему. Въ 1230 году К. Михайлъ Всеволодовичъ Новгородскій постригъ сына своего Ростислава семи лѣтъ.» Въ жизни В. К. Ивана Васильевича написано, что сына его, Георгія, семи лѣтъ постригли со стрѣлами и на коня посадили, и при совершеніи обряда были знатные люди, какъ кумовья при крещеніи. Послѣ этого нигдѣ не упоминается о постригахъ и сажаніи дѣтей княжескихъ на коней

24. Новая книга (ч. 30, № 24, стр. 286). Библиографическое извѣстіе о переводѣ В. А. Жуковскимъ Донъ-Кихота.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1806 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 25, № 1, стр. 22): а) Идилліи, А. Мерзлякова. (ч. 25, № 1, стр. 32). б) Ея превосходительству П. И. Мятлевой, на кончину фельдмаршала графа И. П. Салтыкова, И. Дмитриева, перепеч. въ П. С. С. ч. 1, стр. 119 (ч. 25, № 2, стр. 112). в) къ Лаурѣ за клависсиномъ, изъ Шиллера, А. Мерзлякова (стр. 118); г) Голубка, басня, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд. стр. 41, но совершенно измѣненная. (ч. 25, № 3, стр. 161); д) Солнце, М. Хераскова; (стр. 164) е) Цирцея, Державина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 195, съ слѣд. измѣненіями; въ В., Е. ст. 9:

«По вѣтрамъ, по волнамъ;»

а въ П. С. С.:

«По тмѣ, по вѣтру, по волнамъ.»

Ст. 10 въ В. Е.:

«Бѣгущаго его, казалось, догоняетъ;»

а въ П. С. С.:

«Бѣгущаго, какъ ей казалось, догоняетъ»

Ст. 13, въ В. Е.:

«Въ прерывчивомъ вздыханіи своемъ;»

а въ П. С. С. «прерывчатомъ.»

Ст. 14. въ В. Е:

«Обратно такъ его, всклипал призываетъ;»

а въ П. С. С.: «рыдая.»

Ст. 31. въ В. Е:

«Со воплемъ всѣхъ боговъ изъ ада заклиняетъ;»

а въ П. С. С.: «призываетъ.»

Ст. 32. въ В. Е:

«Паркъ, Фурій, Немезисъ, Цербера, Алектону;»

а въ П. С. С.: «Флегетона.»

Ст. 33. въ В. Е:

«Взываетъ къ тройственной Гекатѣ, къ Флегетону;»

а въ П. С. С.:

«Гекату злобную и лютаго Алктона.»

Ст. 42 и 43 въ В. Е:

«Подвигнулся адъ

«И гуломъ громовымъ;»

а въ П. С. С.:

«Подвигся весь адъ

«Подъ гуломъ громовымъ.»

Ст. 51, въ В. Е:

«Вснять съ страху вратится;»

а въ П. С. С.: «отъ страха.»

Ст. 60, въ В. Е:

«Изведшихъ изъ могилъ, вертеповъ подземныхъ;»

а въ П. С. С.:

«Изведшихъ изъ могилъ, вертеповъ, иѣдръ земныхъ.»

Ст. 67 и 68 въ В. Е:

«А злобой лишь, чего не могъ твой взоръ прекрасный,

всиномъ, Державина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 278, подъ заглавіемъ: Дѣва за арфою, съ слѣд. измѣненіями:

Стр. 1, ст. 2, въ В. Е:

«О дѣва! клависинъ струнами;»

а въ П. С. С:

«О дѣва! арфы надъ струнами.»

Стр. 3, ст. 1 и 2, въ В. Е:

«Полны гармоніи душой,

«Изъ струнъ роскошно устремленны;»

А въ П. С. С:

«И звоны полные души,

Со струнъ и т. д.»

Ст. 4. въ В. Е:

«Изъ неба порхаютъ, кишятъ;»

А въ П. С. С.: «блестятъ.»

(ч. 26, № 8, стр. 261); к) Ночное размышленіе. М. Хераскова (ч. 27, № 9, стр. 22); м) Элегія изъ Парни, А. Мерзлякова (№ 10, стр. 99); н) Титиръ и Мелибей, эклога изъ Виргилія, А. Мерзлякова, (№ 11, стр. 161); о) Вѣчность, М. Хераскова (№ 12, стр. 281); п) Алексисъ, IV эклога изъ Виргилія, А. Мерзлякова (ч. 28, № 14, стр. 115); р) Велизарій, романсъ, его же (№ 15, стр. 197); с) Дуетъ, его же (ч. 29, № 17, стр. 41); т) Сцена изъ Эсхиловой трагедіи, называемой семь вождей подъ Оивами, его же (ч. 29, № 19, стр. 195); у) Сатира къ С. объ истинномъ благородствѣ, Воейкова (ч. 30, № 24, стр. 266 — 280); ф) Иѣснь Барда надъ гробомъ Славянъ побѣдителей, В. Жуковского, * перепеч. въ П. С. С., изд. 1849, ч. 1, стр. 21, гдѣ пропущено, что «посвящается неустрашимымъ защитникамъ отечества;» и Делилевъ диѳирамбъ на безсмертіе души, служащій эпиграфомъ. Это стихотвореніе перепечатано въ П. С. С. съ слѣдующими измѣненіями:

Въ В. Е: стр. 266 и 7, ст. 4 — 10.

«Лишь вырвавшись на ловъ, сокрытый ночи мглой,

На трупы мчится волкъ, сверкаячи очами;

* Въ П. С. С. В. А. Жуковского, изданіе 1849 г. Это стихотвореніе ошибочно обозначено подъ 1807 годомъ. Въ В. Е. за 1806 г. подъ нимъ подписано: «Бѣлевъ, 15 Ноября.»

Зажжемъ костеръ дубовъ! изройте ровъ мечамъ!
 Сложите на щиты пожатыхъ ратной преѣ!
 Да путникъ видить холмъ, въ долину гробовой!
 Да камень возвѣститъ, гдѣ сильныхъ прахъ священный!
 Грemitъ!.....отгрянулъ громъ въ дубравѣ пробужденной....»
 а въ П. С. С, стр. 23:

«Лишь волкъ сокрытый ношѣ мглою,
 Очами блещущій, бѣжитъ на ловъ обильный;
 Зажжемъ костеръ дубовъ; изройте ровъ могильный;
 Сложите на щиты поверженныхъ во прахъ:
 Да холмъ вѣщаетъ здѣсь вѣкамъ о бранныхъ дняхъ,
 Да камень здѣсь хранить могущихъ слѣдъ священный!
 Грemitъ....раздался гулъ въ дубравѣ пробужденной!»
 Въ В. Е, стр. 267, ст. 9:

«Предъ ними Бардовъ вождь со лирою золотою;»
 а въ П. С. С, стр. 24, ст. 1:
 «Предъ ними вѣщій Бардъ, вѣнчанный сѣдиною.»
 Въ В. Е, ст. 13:

«Склонились на щиты! средь нихъ костеръ пылаетъ;»
 а въ П. С. С: «На копья оперлись.»

Въ В. Е, стр. 268, ст. 3 съ конца:

«Но что? не битва ль тамъ пылаетъ?»

а въ П. С. С, стр. 25 ст. 5:

«О битвы грозный видъ! смотри! перунъ сверкаетъ!»

Въ В. Е. стр. 269, въ ст. 10: «возопилъ», а въ П. С. С: «воз-
 стоналъ.»

Въ В. Е, стр. 270, ст. 10:

«Заранѣ въ вѣчной мглѣ могилы погребенный;»

а въ П. С. С. стр. 26. ст. 7:

Въ В. Е, стр. 279, ст. 7:

Кто жизнию дерзнетъ купить порабощенье!»

а въ П. С. С:

«Кто смерти предпочесть дерзнетъ порабощенье.»

Въ В. Е., стр. 279, ст. 12: «израбненну», а въ П. С. С: «священную»; ст. 13 въ В. Е: «дерзкій»; а въ П. С. С: «низкій.»

При этомъ стихотвореніи въ Вѣстникѣ Европы помѣщены два примѣчанія, пропущенныя въ П. С. С. и относящіяся къ двумъ героямъ, о которыхъ упоминаетъ Жуковскій въ своемъ стихотвореніи: о солдатѣ Емельяновѣ и о молодомъ Новосильцовѣ.

1807.

1. Мысли о Россіи или нѣкоторыя замѣчанія о гражданскомъ и нравственномъ состояніи Русскихъ до царствованія Петра Великаго (ч. 31, № 1, стр. 3, № 2, стр. 107). Эта статья заимствована изъ сочиненія, писаннаго на Французскомъ языкѣ однимъ Русокимъ. Авторъ старается показать, что многое въ реформѣ Петра Великаго было приготовлено царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ; далѣе онъ отдаетъ преимущество древнимъ обычаямъ Русскимъ, которые какъ будто исчезаютъ въ слѣдствіе вліянія Франціи.

2. Новая книга (ч. 31, № 2, стр. 124). Разборъ сочиненія Салюстія: Заговоръ Катилины, переведенный съ Французскаго.

3. Россійскій Театръ (ч. 31, № 2, стр. 131). Отчетъ игравшихъ на Московской сценѣ пьесъ: Росслава, трагедія Княжнина; Рѣдкая честность, драма, переведенная съ Нѣмецкаго; Отецъ по случаю, комедія, переведенная съ Нѣмецкаго Г. Краснопольскимъ.

4. Смерть. Изъ Энгелова свѣтскаго философа (ч. 31, № 3, стр. 161; № 4, стр. 241); перевелъ съ Нѣмецкаго В. Жуковскій, перепеч. въ его переводахъ, изд. 2-е, Т. 3, стр 141.

5. Отъ Митрополита Римскихъ церквей въ Россіи Станислава Сестренцевича-Богуща (ч. 31, № 3, стр. 192). Это воззваніе ко всѣмъ духовнымъ властямъ по поводу...

рое собиравось противъ Наполеона. Тутъ исчислены всѣ враждебныя дѣйствія Бонапарта. Въ концѣ приложены три молитвы о его ниспроверженіи.

6. Письмо къ издателю изъ Полтавы (ч. 31, № 4, стр. 309), съ извѣстіемъ о сборѣ Полтавскаго ополченія.

7. О числѣ больныхъ и объ операціяхъ, сдѣланныхъ въ Голицынской публичной больницѣ въ продолженіе 1806 года (ч. 32, № 6, стр. 117).

8. Сокращенное извлеченіе изъ любопытныхъ записокъ о происшествіяхъ въ Персіи и Грузіи, случившихся въ исходѣ минувшаго столѣтія (ч. 32, № 6, стр. 149). Краткія извѣстія о причинахъ войны Россіи съ Персіею. Со времени шаха Аббаса, Грузинскіе цари пользовались особеннымъ правомъ, чтобы никто изъ Персидскихъ владѣтелей не именовался Шахомъ до тѣхъ поръ, пока Грузинскій царь не признаетъ его. Ираклій не призналъ Мегметъ-Хана Шахомъ; послѣдній сталъ опустошать Грузію. Въ 1795 году Тифлисъ былъ взятъ и разграбленъ, а въ 1796 году Мегметъ-Ханъ возвращался въ свою сторону съ 50 тысячъ плѣнныхъ; тогда Екатерина II опредѣлила защитить покровительствуемаго ею Грузинскаго царя.

9. Перечень письма отъ Вольтера къ Г. Даліону, находившемуся въ С. Петербургѣ въ качествѣ Министра отъ Французскаго двора (ч. 32, № 7, стр. 197). Письмо это 1745 года; оно напечатано въ подлинникѣ съ переводомъ. Вольтеръ проситъ Даліона поднести Императрицѣ экземпляръ его Генріады и принять его въ члены С.-Петербургской Академіи и доставить ему свѣдѣнія для исторіи Петра Великаго. С. Д. Полторацкій перепечаталъ это письмо въ Парижѣ въ 1839 году.

разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ противъ критики П Мака-
рова, помѣщенной въ Московскомъ Меркуріѣ; на это письмо въ ч.
36, № 24, стр. 241, помѣщенъ отвѣтъ.

13. Мнѣніе Левеково о Русской Словесности (ч. 33, № 10, стр. 114). Левекъ называетъ языкъ Русскій однимъ изъ лучшихъ Еропейскихъ языковъ, а Славянскій однимъ изъ богатѣйшихъ; съ большою похвалою отзывается онъ о Степенной книгѣ, о Теофанѣ Прокоповичѣ, Князѣ Кантемирѣ, Третіаковскомъ, Ломоносовѣ, Сумароковѣ.

14. Россійской Театръ (ч. 33, № 10, стр. 122). О предст-
 ленныхъ пьесахъ въ Москвѣ на театрѣ Г. Пашкова. Съ этого вре-
 мени театральныя афиши начали печатать на Французскомъ и Рус-
 скомъ языкахъ. Разборъ комедіи Крылова: Модная Лавка; перево-
 довъ Г. Ильина: Воздушные замки и Говорунъ.

15. О Трагедіи Славено-Сербской (ч. 33, № 11, стр. 196). Извѣстіе о трагедіи, напечатанной въ Будимѣ въ 1798 году, подъ заглавіемъ: Трагедія, сирѣчь печальная повѣсть о смерти послѣдняго Царя Сербскаго, Уроша V-го, и о паденіи Сербскаго царства; трагедія эта состоитъ изъ девяти дѣйствій, каждое дѣйствіе продолжается 150 лѣтъ, между дѣйствующими лицами являются: Сербія, благочестіе, минерва, исторія, ангелъ, вражда. Трагедія эта написана въ 1733 году Мануиломъ Козачинскимъ (въ другомъ мѣстѣ онъ названъ Козачковскимъ), ректоромъ и учителемъ риторики въ Карловицкихъ школахъ Австрійской Сербіи и въ томъ же году была представлена тамошними учениками. Архимандритъ Іоаннъ Равичъ издалъ эту трагедію съ своими дополненіями. Содержаніе ея составляетъ сокращенная исторія Сербскаго народа, которая передана въ этой статьѣ отрывками, писанными стихами.

16. Письмо къ издателю (ч. 33, № 11, стр. 207). Это изъясненіе благодарности Григорію Богдановичу Глинкѣ за улучшеніе хозяйства въ имѣніи отставнаго поручика Федора Глинки.

17. Благодареніе (ч. 33, № 12, стр. 279). Князь Александръ Борисовичъ Куракинъ далъ вѣчную свободу Надеждинскимъ крестьянамъ своей Саратовской вотчины, состоявшей изъ 1372 душъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ зданія села посвятить больницѣ, богадѣльнѣ и училищу, на содержаніе которыхъ употреблять ~~доходы~~ доходъ съ Надеждинской вотчины, состоящей изъ 22, ~~двухъ тысячъ~~

18. Письмо къ издателью (ч. 34, № 13, стр. 32), съ описаніемъ великодушнаго подвига одного крестьянина Ярославской губерніи, который своею охотою вызвался въ рекруты, чтобъ избавить отъ того своего зятя.

19. Плаваніе эскадры къ городу Анапѣ, взятіе онаго и обратное въ Севастополь прибытіе (ч. 34, № 13, стр. 34). Обстоятельное описаніе всѣхъ военныхъ дѣйствій, произведенныхъ при взятіи крѣпости Анапы; при слѣдующемъ номерѣ приложенъ планъ взятія этой крѣпости.

20. Зимній походъ Русскихъ и Французовъ въ 1806 и 1807 годахъ (ч. 34, № 13, стр. 43). Статья, переведенная изъ Нѣмецкаго журнала, въ которой описываются политическія событія того времени.

21. О началѣ и злоупотребленіяхъ Польскаго уложенія (ч. 34, № 13, стр. 71). Статья, переведенная съ Нѣмецкаго и написанная съ цѣлю показать, что одною изъ главныхъ причинъ упадка Польши было учрежденіе сеймовъ.

22. О Гораціевой піитикѣ, переведенной Г. Мерзляковымъ (ч. 34, № 14, стр. 116). Извѣстіе о переводѣ Мерзляковымъ Гораціева письма о стихотворствѣ; для образца перевода приложенъ отрывокъ.

23. Историческіе отрывки (ч. 34, № 15, стр. 194). Нѣкоторыя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ сочиненія Г. Круга о Россійскихъ монетахъ; такъ слово паволока, дорогая матерія, которую Олегъ вывезъ изъ Константинополя, Г. Кругъ производитъ отъ *babilonica*. золотыя и шелковыя шкани, дѣланныя въ Вавилонѣ. Слово золотникъ онъ производитъ отъ *solidi*, золотыя монеты Греческихъ императоровъ. Въ Новгородѣ были извѣстны корабленники, которые Кругъ полагаетъ одно и тоже, что *rosenoble*, Англійскія золотыя монеты XIV вѣка, а шелягъ и стерлягъ, названія, видныя на старинныхъ Русскихъ монетахъ, одинаковы съ *шиллинг*омъ и *стерлинг*омъ. Тутъ же замѣчены противорѣчія, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ Шлецера и Круга. Такъ послѣдній опровергалъ нѣкоторыя мнѣнія Шлецера, на примѣръ, объ Оскольдѣ и Дирѣ, которыхъ Шлецеръ считалъ простыми Варягами, а не князьями; далѣе о сухопутномъ путешествіи Олега на судахъ подъ Константинополь, что Шлецеръ называетъ баснею и т. д.

24. О первой Русской Грамматикѣ (ч. 34, № 16, стр. 291). Библиографическое извѣстіе о первой Русской грамматикѣ, сочиненной Генрихомъ Лудольфомъ, напечатанной 1696 года, въ Англіи, при Оксфордскомъ Университетѣ и посвященной Князю Борису Алексѣевичу Голицыну. Посвященіе, предисловіе и правила писаны на Латинскомъ языкѣ, разговоры приложены на Русскомъ, Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ. Русскія слова напечатаны Славянскими буквами, сдѣланными въ Голландіи тѣмъ же художникомъ, который рѣзалъ Греческія буквы для Московской Типографіи, по порученію Патріарха Адріана. Въ ней означено въ точности различіе, происходящее отъ приращенія слоговъ, отъ переменны буквъ, отъ окончанія въ падежахъ, во временахъ и т. д.

25. Объ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ (ч. 35, № 17, стр. 34). Подробное описаніе войны съ Поляками во время междоусобицы.

26. Обширность государства Россійскаго при самомъ его началѣ (ч. 35, № 18, стр. 95). Эта статья заимствована изъ Шлецерова Нестора. Шлецеръ такъ измѣряетъ величину Россіи въ началѣ ея существованія: считая Новгородъ центромъ, то на западъ до Чудскихъ береговъ 400 верстъ, на сѣверъ до Бѣлаго моря 500, на югъ и востокъ до Полоцка 540 (?), до Ростова 800, до Мурома 817. На сѣверѣ, югѣ и востокѣ въ точности нельзя обозначить предѣловъ.

27. На кончину М. Н. Муравьева (ч. 35, № 19, стр. 189), статья А. Кошанскаго. Краткій некрологъ покойнаго.

28. Извѣстіе о Россійскихъ пушкахъ (ч. 35, № 19, стр. 196). Въ Россіи первыя пушки вылиты были Италіанскимъ художникомъ, Аристотелемъ, при В. К. Иванѣ Васильевичѣ, и въ первый разъ употреблены въ дѣло при взятіи города Феллина, въ Лифляндіи. До 1724 года не было никакихъ положительныхъ правилъ въ разсужденіи длины, толщины и калибра орудій; ихъ вѣсъ и величина зависѣли отъ произвола мастера. Петръ Великій издалъ штатъ артиллеріи, при немъ вылиты пушки въ Москвѣ, Глуховѣ, Казани. Въ то время пушкамъ давали названія, на пр.: Троицъ 1695 года, Новый Персъ 1686 г., Гамаюнъ 1690 г. Одна пушка 1697 года вылита въ Глуховѣ, въ честь Гетмана Мазепы. Первая правильная пушка вылита 1724 года, въ С. Петербургѣ, по чертежу ~~И. И. Шувалова~~.

Беренса, вѣсомъ 115 пудъ; съ того времени вѣсъ пушекъ сталъ постепенно уменьшаться и въ 1795 году шестифунтовыя отливались вѣсомъ въ 22 пуда. Въ концѣ этой статьи приложена вѣдомость о количествѣ полевыхъ орудій разныхъ годовъ.

29. О посланіи къ Привѣтѣ (ч. 35, № 19, стр. 211). Статья издателя, въ которой помѣщено нѣсколько замѣчаній на книгу, напечатанную въ Харьковѣ: «Посланіе къ Привѣтѣ, или воспоминаніе о нѣкоторыхъ Русскихъ писателяхъ моего времени», Г. А. Палицына.

30. Рѣчь, произнесенная въ Публичномъ Собраніи Московскаго Общества Испытателей природы, 18-го Сентября, 1807 года, членомъ Общества, Стат. Сов. В. Н. Каразнымъ, по случаю представленія нѣсколькихъ окаменѣлостей, найденныхъ имъ въ окрестностяхъ Москвы (ч. 35, № 20, стр. 241).

31. Извлеченіе изъ книги весьма любопытной (ч. 36, № 21, стр. 61). Эта книга писана въ началѣ 1807 года и напечатана въ Кельнѣ на Русскомъ и Французскомъ языкахъ, въ типографіи наслѣдниковъ Гаммера. Вотъ ея заглавіе: «Разсужденіе объ участи, приемлемой Россіею въ нынѣшней войнѣ, сочиненное другою политической свободы и взаимной независимости всѣхъ народовъ.»

32. Извѣстіе о качествѣ дѣлаемаго въ Россіи пороха (ч. 36, № 22, стр. 106). Статья Графа Аракчеева. Въ 1724 году велѣно было готовить порохъ такого качества, чтобы 24 золотника бросали въ вышину деревянный конусъ изъ пушечной мортирки, на 73 Англійскихъ фута; по положенію 1804 года порохъ стали готовить сильнѣе, такъ, что изъ установленной 1724 года мортирки, въ которую полагается пороху 3 золотника, онъ выбрасываетъ конусъ выше 120 футовъ. Въ 1807 году было сдѣлано сравненіе Англійскаго пороха съ Русскимъ, послѣ чего оказалось, что Русскій силою превосходитъ Англійскій.

33. Филологическая догадка о происхожденіи слова «красный» (ч. 36, № 23, стр. 199). Авторъ производитъ слово красный отъ Латинскаго *gracіae*.

34. Перунъ (ч. 36, № 24, стр. 267). Историческое изслѣдованіе П. Калайдовича о Славянскомъ божествѣ Перунѣ. Ему приписы-

вали перемѣны воздушныя, при Игорѣ клялись его именемъ. Праздникъ Перуна назывался «Великій день.» Владиміръ велѣлъ поставить Перуна въ Новгородѣ, а въ Кіевѣ украсилъ самый идолъ и его храмъ. Въ жертву заколали ему воловъ, даже плѣнныхъ и дѣтей; бѣдные приносили мусты, т. е., пряники, изображающіе разныхъ животныхъ, вырывали свои волосы и сжигали ихъ. Когда Владиміръ низвергнулъ Перуна, то привязалъ его къ хвосту лошадиному, потомъ велѣлъ бросить въ Днѣпръ; въ Новгородѣ его сбросали съ моста, отъ того Новгородцы считали за безчестную смерть быть брошену съ моста.

35. Извѣстія о книгахъ (ч. 36, № 24, стр. 282). Библиографическія извѣстія объ историческомъ описаніи древняго Россійскаго Музея, подъ названіемъ «Мастерской Оружейной Палаты, въ Москвѣ обрѣтающейся, — А. О. Малиновскаго». О переводахъ: Стихотворной науки Горация; Пѣтики Аристотеля; Исторіи упадка и разрушенія Римской Римперіи, Гиббона; Эбергардовой Эстетики; Англійскаго словаря Робинета; Исторіи Греціи, Джиллиса; Аѳинскихъ писемъ; Механики Прона; Плутарха de audiendis poetis; Риторическихъ уроковъ, Блера. Братья Зосимы издають Geographiae veteris scriptores Graeciae minores. Въ Москвѣ напечатана Исторія Россійской Іерархіи, Амвросія, часть 1-я.

86. Смѣсь (ч. 34, № 15, стр. 200). I. Извѣстіе о привезенномъ въ С.-Петербургъ трупѣ мамонта, Адъюнктомъ Академіи Наукъ, Адамсомъ (ч. 36, № 23, стр. 197). II. Происхожденіи словъ «Князь» и «Книга». Сербскій Архимандритъ, Іосифъ Путникъ, производитъ эти слова отъ одного корня. Въ древнія времена при устьяхъ Дуная обитали Геты, народъ Славянскаго племени, общее имя этому народу было Кна. Греки называли Финикійца *χρῆσς*; Славяне по своему выговору произносили князь, и разумѣли подъ этимъ именемъ мудреца, учителя, правителя. Книга, по мнѣнію Архимандрита, происходитъ отъ слова князь и значитъ мудрость, науку и художество.

Въ 1807 году Вѣстника Европы помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ нашихъ (ч. 31, № 1, стр. 56): а) Истина и баеня; ч: въ П. С. С.

1857 года, ч. XII, стр. 65 (ч. 31, № 2, стр. 120); б) Къ мовѣ согражданамъ, А. Воейкова (ч. 31, № 2, стр. 121—123); в) Двѣ эпиграммы; — новый стихотворецъ и древность, новопожалованный; пѣсня, — пять стихотвореній, В. А. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., ч. XII, стр. 3, 5, 9, 71 (ч. 31, № 3, стр. 187); г) Орелъ и Жукъ, басня В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., т. XII, стр. 61, изд. 1857 г. (ч. 3, № 4, стр. 264); д) Отрывокъ изъ Демилева Дионисамба на безсмертіе души, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1857, г; ч. XII, стр. 1; Соколъ и голубка, басня, четыре эпиграммы, его же, пер. въ П. С. С., ч. XII, стр. 69 и 10—11, изд. 1857 г. (ч. 31, № 4, стр. 278); е) Вечеръ, его же, пер. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 11, съ слѣд. измѣн. въ В. Е, строфа 2, ст. 1:

«Съ свирѣлію простой», а въ П. С. С.: «съ цѣвницею златой»; въ В. Е, стро. 7, ст. 2; «подъ ивою согбенной», а въ П. С. С.: «наклоненной».

Въ В. Е, строфа 9:

«Какъ изрѣдка, шумя, колышется тростникъ;
Коль усыпительно жуковъ ночныхъ жужжанье!

.....

«И въ рощи иволги стenanье;»

а въ П. С. С:

«Чуть слышно надъ ручьемъ колышется тростникъ,

Гласъ пѣтеля вдали уснувши будить селы

.....

Въ лѣву stenanье Филомелы.»

Въ В. Е, стро. 11, ст. 2: «задумчивыхъ свѣт селія струи;» а въ П. С. С. Е, стр. 15, ст. 2: «съ огнемъ въ В. Е, стро. 16, ст. 3:

«И урну юности любовь

А въ П. С. С:

«И гробъ безвременный, и пр.»

Въ В. Е, стро. 17, ст. 2: «ужель Нанины взоръ;» а въ П. С. С: «красавицъ.»

Въ В. Е, стро. 18, ст. 2:

«И музамъ, и любви, и Вакху посвященныхъ;»

а въ П. С. С:

И дружбѣ, и любви, и музамъ посвященныхъ.

Въ В. Е, стр. 19, ст. 1: «невѣдомой тропой;» а въ П. С. С.: «стезей»; ст. 4: «на свѣтлы воды;» а въ П. С. С: «на пѣнны.»

Въ В. Е, стр. 20, ст. 1, 2:

«Безпечность и поля, и дружбу воспѣвать!

О пѣсни, милый плодъ,» и пр.

а въ П. С. С:

«Творца, друзей, любовь и счастье воспѣвать,

О пѣсни чистый» и пр.

Въ В. Е, стро. 2, 3, ст. 2 и 3: «съ пастушкою;» а въ П. С. С: «съ Минваною»; «придетъ сюда пастухъ»; а въ П. С. С: «альпинъ.» Подъ этимъ стихотвореніемъ подписано «Бѣлевъ,» 1806 года, а въ П. С. С. это помѣщено подъ 1805 годомъ (ч. 31, № 4, стр. 315); ж) Россійскому воинству на побѣды въ началѣ 1807 года, М. Х. (Херасковъ) (?) (ч. 2, № 5, стр. 41); з), Мартышка, показывающая Китайскія тѣни, басня, пер. въ П. С. С., изд. 1857, ч. XII, стр. 43; Сафина ода; пер. въ П. С. С., изд. 1857 г., ч. XII, стр. 19. Идиллія, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 19, къ Эдвину, четыре стихотворенія В. Жуковского, пер. въ П. С. С., изд. 1857 г., ч. XII, стр. 21 (ч. 32, № 6, стр. 113—116); и) Ссора плѣшивыхъ; цалля, двѣ басни и пять эпиграммъ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1857 г., ч. XII, стр. 7, и 41 (ч. 32, № 7, стр. 192—194); і) Сонъ Могольца и прощанье старика, два стихотворенія В. Жуковского, изъ коихъ первое перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 16, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е, ст. 13:

«Моголецъ ухъ! и навскочь пробудился;»

а въ П. С. С:

«Моголецъ въ страхъ пробудился.»

Въ В. Е, ст. 25:

«Тогда не мѣтя въ даль, просилъ бы объ одномъ;»

а въ П. С. С:

«Тогда смиренновалъ, молилъ бы», и пр. Въ В. Е, ст. 29: «въ обителяхъ свободы»; а въ П. С. С: «съ безпечностью»: второе въ ч. XII, изд. 1857 г., стр. 25, (ч. 32 № 8, стр. 274); к) стихи на случай вызова отставныхъ солдатъ для служенія отечеству, С. Глинки (ч. 32, № 8, стр. 278—282); л) Мартышки и Левъ: Котъ и Мышь, двѣ басни В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, изд. 1857 г., ч. XII, стр. 33 и 37 (ч. 33, № 9, стр. 33); м) Посланіе къ И. В. Л. Воейкова (ч. 33, № 9, стр. 37); н) Стихи П. Д. Рачинскому, начальнику баталіона Смоленскихъ стрѣлковъ, С. Глинки (ч. 33, № 10, стр. 110); о) Сурки и кротъ, басня В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, изд. 1857 года, ч. XII, стр. 57 (ч. 33, № 11, стр. 189); п) Похороны Львицы, его же, пер. въ П. С. С., ч. XII, 1857 г., стр. 53 (ч. 33, № 12, стр. 278—279); р) Эльвина къ портрету своей матери, писанному ея дочерью, которыхъ она въ одно время лишилась; старикъ къ молодой и прекрасной дѣвушкѣ; эпитафія лирическому поэту: три стихотворенія В. А. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, ч. XII, изд. 1857 года, стр. 13, 15, 17 (ч. 34, № 14, стр. 98); с) Котъ и зеркало, его же, пер. въ П. С. С, ч. XII, 1857 г., стр. 51 (ч. 34, № 15, стр. 176); т) Каплунъ и Соколъ, его же, пер. въ П. С. С, ч. XII, 1857, стр. 47 (ч. 34, № 16, стр. 254); у) Сады, подражаніе Делилю, Воейкова (ч. 34, № 16, стр. 268); ф) Евгению Жизнь званская, 1807 года, въ Маѣ, Г. Державина, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, ч. 1, стр. 315 съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е. стр. 273, ст. 11: «Бьетъ полдня часъ, рабы запыхавшись бѣгутъ;»

а въ П. С. С, стр. 319, ст. 9:

«Бьетъ полдня часъ, рабы служить къ столу бѣгутъ.»

Въ В. Е, стр. 276, ст. 3:

«Сталь жесткая, какъ мягкій, алый воскъ;»

а въ П. С. С, стр. 321, ст. 13:

«Сталь жесткая, глядимъ,» и т. д.

(ч. 35, № 17, стр. 32); х) Голубка и сорока, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, ч. XII, 1857 г., стр. 31 (ч. 35, № 18, стр. 182); ц) Соколъ и Филомела, его же, пер. въ П. С. С, ч. XII, 1857 г., стр. 29 (ч. 35, № 19, стр. 182); ч) Соловей и Малиновка, С. В.

Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр 37, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е., ст. 11:

«Не будемъ, нѣжный другъ, подъ этими кустами;»

а въ П. С. С:

«Скрываясь подъ кустами.»

Въ В. Е., ст. 14:

«И коряъ, и мохъ», и т. д.;

а въ П. С. С: «Пшено и мохъ» и т. д.

Въ В. Е., ст. 17:

«Мнѣ было хорошо съ тобой;»

а въ П. С. С:

«Я счастливъ былъ съ тобой.»

Въ В. Е., ст. 29:

«Ахъ! родъ малиновокъ ввѣкъ лестью ослѣпленъ;»

а въ П. С. С:

«Подъ часъ, кто не бывалъ коварствомъ ослѣпленъ?»

Правоученіе этой басни въ П. С. С. измѣнено совершенно.

(ч. 35, № 19, стр. 185); ш) Старый котъ и молодой мышенокъ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., ч. XII, изд., 1857 г., стр. 27 (ч. 35, № 20, стр. 280); ш) Вязъ и репейникъ, басня, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ст. 39, съ измѣненіемъ послѣдняго стиха въ В. Е:

«То это оттого, что мнѣ царапать любо;»

а въ П. С. С:

«Причиною тому,» и т. д., и договоръ съ Нисою В. Пушкина, перепечат. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 138.

При послѣднемъ номерѣ приложена карта теченія кометы, и рѣчь, читанная на Французскомъ языкѣ въ Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Испытателей Природы, Профессоромъ Астрономіи, Голдбахомъ, 15 Ноября, 1807 года.

По указанію Г. Лонгинова (Современникъ 1857 г. № XI) въ 1807 году помѣщено стихотвореніе Батюшкова, пропущенное въ П. С. С., изд. Смирдина, «Срубленное дерево, подражаніе Мелендецу» (ч. 36 № 21, стр. 30).

1808.

Въ 1808 году Вѣстникъ Европы издавался В. А. Жуковскимъ.

1. Письмо изъ уѣзда къ издателю (ч. 37, № 1, стр. 3), В. Жуковского, перепеч. въ С. его соч., ч. XII, 1857 г., стр. 1, «Объ обязанностяхъ журналиста».

в) Три сестры, видѣніе Минваны (ч. 37, № 2, стр. 148). Повѣсть, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 7, стр. 43.

2. Георгъ II, Англіійскій Король, и Министры его, описанные Кантемиромъ (ч. 37, № 4, стр. 277). Донесеніе К. А. Д. Кантемира, присланное имъ изъ Лондона, въ 1738 году, къ Императрицѣ Аннѣ, въ то время, когда онъ готовился оставить Англію и ѣхать въ Парижъ въ качествѣ полномочнаго Министра. Эта статья не перепечатана въ П. С. Соч.

3. Письмо къ издателю (ч. 38, № 5, стр. 18). Разсказъ объ отважномъ подвигѣ купца Протодьяконова и товарища его, купца Ушакова. Въ 1807 году, въ Якутскѣ, разлитіе Лены было необыкновенно велико, вода затопила часть города и унесла со льдомъ дома, людей и скотъ. Три солдата перешли еще по крѣпкому льду стрѣлять перелетныхъ гусей на одинъ изъ острововъ Лены. но ледъ взломало и стрѣлки не успѣли возвратиться въ городъ. Лыдина, на которой они были, остановилась противъ города, тутъ пробыли они цѣлыя сутки; тогда Протодьяконовъ и Ушаковъ рѣшились спасти погибавшихъ, на лодкѣ, съ помощію досокъ, они добрались до солдатъ и высадили ихъ на берегъ.

4. О трывки изъ дневныхъ записокъ послѣдняго Польскаго Короля, Станислава Августа Понятовскаго (ч. 39, № 11, стр. 129). Огрывки эти были изданы на Нѣмецкомъ языкѣ Г. Коцебу. Въ этихъ запискахъ находится краткое описаніе пребыванія Короля въ Петербургъ и Москвѣ со 2 Марта, 1797 года, по 12 Февраля, 1798 года. Король Станиславъ имѣлъ обыкновеніе, всякой день, во время своего пребыванія въ Петербургъ и Москвѣ, записывать все то, что видѣлъ, читалъ и слышалъ; всякій вечеръ онъ диктовалъ Секретарю своему краткія записки, которыя немедленно пересылаемы были къ друзьямъ его, въ Польшу. Нарва, 8 Марта: о

пріемъ, сдѣланномъ королю Нарвскимъ Губернаторомъ, Тизенгаузен-
номъ. Петербургъ, 14 марта. О пріемъ, сдѣланномъ Королю Импера-
торомъ Павломъ. 17 Марта. Описаніе Эрмитажа и Таврическаго двор-
ца. Москва. 10 Апрѣля. Описаніе дома Графа Безбородька 1 Мая.
Описаніе Кремля и его сокровищей, Воробьевыхъ горъ, обѣда, дан-
наго Королемъ, праздника въ селѣ Останкинѣ, даннаго Королю Гра-
фомъ Шереметевымъ. Петербургъ. 6 Іюня. Описаніе Чесмы и
картинной галлерей Сенатора Соймонова. Петергофъ. 3 Іюля. Опи-
саніе замка *mon Plaisir*: брака Графа Дитрихштейна съ Шуваловою,
и праздника, даннаго на дачѣ Князя Куракина. Гатчина. 9 Сен-
тября. Описаніе Гатчины и ея дворца. Петербургъ. 17 Октя-
бря. Описаніе театра, построеннаго въ отсутствіи Короля въ Мра-
морномъ дворцѣ. Гатчина. 26 Октября. О представленной на
Гатчинскомъ театрѣ Италіанской оперѣ, и описаніе обѣда, даннаго
Королю въ Петербургѣ Графомъ Безбородькомъ.

5. Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ? (ч. 39,
№ 12, стр. 220). Статья В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд.
1849 г., ч. 7. стр. 50.

6. Одѣтяхъ Антона Ульриха. Письмо Горзенскаго Про-
фессора Олофа Ворма къ Жіорвелю, библіотекарю Швед-
скаго Короля въ Штокгольмѣ (ч. 40, № 15, стр. 197). По
вступленіи на престолъ Императрицы Елизаветы, Правительница
Анна Леопольдовна и Принцъ, Антонъ Ульрихъ, были переведены
въ Холмогоры. Въ 1740 году, у Принца Антона родился въ Пе-
тербургѣ сынъ, Іоаннъ, который былъ заключенъ въ Шлюссель-
бургской крѣпости, гдѣ и умеръ въ 1765 году. Въ 1741 году у
Принца Антона родилась дочь, Екатерина. Въ Холмогорахъ уже ро-
дились у него: въ 1743 году дочь Елизавета и сыновья: Петръ въ
1745 г., и Алексѣй въ 1746 году. 13 Октября 1780 года, переве-
зены они изъ Холмогоръ въ Горзенсъ, въ Данію, гдѣ жили на
пенсію, назначенной имъ Императрицею Екатириной II.

7. Русскій Анекдотъ (ч. 40, № 15, стр. 202). Разсказъ о хра-
брости нѣсколькихъ гусаръ, которые подъ начальствомъ Барона Крей-
ца, видя себя окруженными Французской гвардіей, потерялись, но
по возгласу своего начальника бросились на непріятеля, который
оставилъ мѣсто сраженія и всѣхъ раненыхъ.

8. Историческія замѣчанія о древностяхъ Великаго
Новгорода (ч. 40, № 16, стр. 312). ~~Сочиненіе~~ описана М. К.

Качеповскаго. (?) Это извлеченіе изъ сочиненія Митрополита Евгенія: Историческіе разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода, Москва. Въ Губ. тип. Рѣшетникова. 1808 г., въ 4-ку. Эти разговоры были говорены учениками Духовнаго Училища, учрежденнаго при Новгородскомъ Митрополичьемъ домѣ въ 1807 году. М. К. сдѣлалъ извлеченіе изъ первыхъ двухъ разговоровъ: о многолюдствѣ древняго Новгорода и о древнемъ богопочитаніи Славянъ Новгородскихъ.

9. Выписка изъ жизни Князя Шаховскаго (ч. 41, № 17, стр. 11, № 18, стр. 97). Подписано К. (Каченовскій?). Это вышита изъ рукописи, напечатанной въ 1810 году, подъ заглавіемъ: «Записки Князя Якова Петровича Шаховскаго, писанныя имъ самимъ. Москва. Въ тип. Всеволожскаго, 1810 г., 2. ч. въ 8-ю 8.» Кн. Шаховской родился въ 1705 году, началъ свое служеніе при Петрѣ I и кончилъ при Екатеринѣ II. Въ царствованіе Императрицы Елизаветы былъ Генераль-Прокуроромъ и Министромъ, потомъ Сенаторомъ при Екатеринѣ II: кромѣ того онъ занималъ должность Оберъ-Прокурора Св. Синода: отправляя должность Генераль-Кригсъ-Коммиссара, прекратилъ покупку Англійскихъ суконъ на солдатскую одежду. Въ помѣщенной выпискѣ находится извѣстіе о его помѣщеніи на службу въ полицію; о сдѣланномъ ему порученіи отправить въ ссылку Кабинетъ Министра Графа О..., Графа Левенгольда, Графа Миниха, Графа Голевкина и другихъ, и наконецъ причина его отставки.

10. Операцин, благополучно сдѣланныя Операторомъ. Докт. Мед. и Хир., Надвор. Сов. Мухинымъ, въ прошломъ 1807 году, въ Галицкой больницы (ч. 41, № 19, стр. 233).

11. Писатель въ обществѣ (ч. 42, № 22, стр. 118). Статья В. Жуковскаго, перенеч. въ значена подъ 1809 годомъ. Э о томъ же предметѣ Д. Севери 42, № 22, стр. 112.

12. Нисѣмо къ издатель о добродѣтельномъ поступкѣ

13. О пребываніи двухъ 42, № 23, стр. 231). Описан. Александра съ Наполеономъ.

14. Извѣстія (ч. 39, № 9, стр. 77). I. Здѣсь сообщены нѣкоторыя подробности взятія подъ стражу Русскаго Посланника въ Швеціи, Г. Алопеуса (ч. 40, № 16, стр. 347). II. Извѣстіе о кончинѣ Генерала отъ инфантеріи А. А. Беклешова (ч. 42, № 24, стр. 318). III. Описаніе годоваго праздника лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку, 21, Ноября, 1808 года.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1808 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ:¹ (ч. 37, № 1, стр. 39): а) Романсъ, В. Жуковскаго, перепеч. въ II. С.С., изд. 1849 года, подъ заглавіемъ: Тоска по миломъ, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е., стр. 3, ст. 5:

«Ужъ не видать мнѣ веселія дней;»

а въ П. С. С:

«Ужъ болѣ не встрѣтитъ мнѣ радостныхъ дней.»

Въ В. Е., стр. 3, ст. 8;

«Что жъ сердце минувшихъ утѣхъ не забудеть;»

(ч. 37, № 2, стр. 145); б). Къ друзьямъ, писано въ 1803 году, Мерзлякова (ч. 37, № 3, стр. 237); в). Къ Элизѣ, его же, (ч. 37, № 4, стр. 283 — 301); г) Смерть Поликсены, отрывокъ изъ Еврипидовой трагедіи, Гекуба, съ Греческаго, Мерзлякова (ч. 38, № 5, стр. 13); д) Къ неизвѣстной пѣвицѣ, его же (ч. 38, № 6, стр. 113); е) Посланіе къ А. Н. В. Воейкова (ч. 38, № 6, стр. 118);

¹ Въ 1808 году Вѣстника Европы помѣщены слѣдующіе переводы В. А. Жуковскаго, перепечатанныя въ его переводахъ, изданіе второе, три части: Письмо Ж. Ж. Руссо (ч. 37, № 4, стр. 265). Отрывокъ изъ путешествія Г-жи Жанлисъ въ Англію (ч. 37, № 4, стр. 302). Сила несчастія, изъ Морица (ч. 37, № 4, стр. 314). Не жалкой ли онъ человекъ? Коцебу (ч. 37, № 4, стр. 315). О дружбѣ (ч. 38, № 6, стр. 87). Неизъяснимое происшествіе, Виланда (ч. 38, № 6, стр. 94). Ожесточенный, Шиллера (ч. 38, № 6, стр. 119, № 7, стр. 173). О выгодахъ славы (ч. 38, № 7, стр. 192). Марія, отрывокъ изъ Артурова журнала (ч. 39, № 9, стр. 3; № 10, стр. 107). Бѣдная Нина (ч. 39, № 11, стр. 115). Густавъ Обинь (ч. 39, № 12, стр. 230; ч. 40, № 13, стр. 23; № 14, стр. 98). Вольдемаръ, Энгеля (ч. 41, № 19, стр. 145). Русская сказка (ч. 42, № 23, стр. 197).

е) Ощипанный пѣтухъ, басня В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 50 съ слѣд. измѣн. въ В. Е, ст. 2: «И по обычаю сестеръ своихъ лисицъ;»

а въ П. С. С:

«И по обычаю лисицъ.»

(ч. 38, № 7, стр. 197 — 206); ж) Отрывокъ изъ Алцесты, Еврипидовой трагедіи, Мерзлякова (ч. 38, № 7 стр. 223); з) Улиссъ у Алкиноя, отрывокъ изъ Гомеровою Одиссеи, съ Греческаго, Мерзлякова (ч. 38, № 8, стр. 272 — 276); и) Къ Нинѣ, съ Англійскаго: стихи, сочиненные для альбома М. В. П., два стихотворенія В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., ч. XII, изд. 1857 года, стр. 77 и 73 (ч. 38, № 8, стр. 279); і) Олинтъ и Софронія, эпизодъ изъ Тасса, Мерзлякова (ч. 38, № 8, стр. 293); к) Двѣ оды изъ Горация, В. Пушкина. Перепеч. въ П. С. С., стр. 134 съ слѣд. измѣненіемъ. Въ П. С. С, въ первой одѣ къ Пиррѣ, пропущенъ стихъ 22:

«Конечно обитаетъ». Во второй одѣ къ Лиллѣ слѣдующ. измѣненія въ В. Е, ст. 5:

«Коль вѣтеръ засвиститъ въ дуплахъ;»

а въ П. С. С;

«Нечаянно ль зефиръ явится на дугахъ.»

(ч. 39, № 9, стр. 41); л) Людмила, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С. изъ 1849 года, ч. 1, стр. 55, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е, стр. 2, ст. 10:

«Все забыто: возвращенны;»

П. С. С.

Въ В. Е, стр. 4, ст. 2:

«Нѣжна мать возопила;»

а въ П. С. С:

«Мать со страхомъ возопила.»

Въ В. Е, стр. 7, ст. 4, 5:

«Съ милымъ розно—счастья край,

Горькихъ горестей обитель;»

а въ П. С. С:

«Съ милымъ розно—райскій край,

Безотрадная обитель.»

Въ В. Е, стр. 14, ст. 6:

«По горамъ и по равнинамъ;»

а въ П. С. С: «по буграмъ.»

Въ В. Е, стр. 18, ст. 11:

«Мнится мертвыхъ тихій гласъ;»

а въ П. С. С:

«Какъ усопшихъ тихій гласъ.»

(ч. 39, № 9, стр. 50); м) Что есть жизнь, Мерзлякова (ч. 39, № 10, стр. 98); н), Заяць и лягушки, съ Французскаго Ю. Нелединскаго-Мелецкаго, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 172 (ч. 39, № 10, стр. 100); о) пѣсня: «Когда веселій на крылахъ», Ю. Нелединскаго-Мелецкаго, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 157 (ч. 39, № 10, стр. 101); п). Мальвина. Романсъ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 1; стр. 39, съ слѣдующими измѣненіями

въ В. Е, стр. 1, ст. 8:

«Въ минуту смертнаго мученья;»

а въ П. С. С: «томленья.»

Въ В. Е, стр. 2, ст. 4:

«Стыдомъ, любовію, тоской;»

а въ П. С. С: «и тоской.»

Въ В. Е, стр. 2, ст. 6:

«Не тусклый, неподвижный взглядъ;»

а въ П. С. С: «безотвѣтный» (ч. 39, № 10, стр. 103); р) Къ Элизѣ, Мерзлякова (ч. 39, № 11, стр. 159); с) Адской совѣтъ, отрывокъ изъ Тассова Іерусалима, Мерзлякова (ч. 40, № 14, стр. 165); т) Гимнъ, подражаніе Томсону, В. Жуковского. Перепеч. въ П. С. С, изъ 1849. съ значительными измѣненіями

въ В. Е. ст. 1, 2, 3:

«Не видѣ ли Божества время круговращенье?
Творецъ! Тебя гласитъ Тобою полный годъ!
Въ веснѣ Твоя любовь, краса, возобновленье;»
а въ П. С. С:

«О Богъ намъ гласитъ время круговращенье,
О благодати Его—исполненный имъ годъ
Творецъ! весна твоей любви изображенье.»

Въ В. Е, ст. 5 — 11:

«Звучащія холмы одѣты красотою,
И сердце растворялъ любви тихій жаръ.
Ты въ лѣтѣ окруженъ и зноемъ и грозою!
Грядешь, блистательный, неся намъ зрѣлость въ даръ!
Изъ тучей гласъ даешь сгрозвучными громами!
Съ денницей, въ ярый зной, въ вечерній тихій часъ,
Съ дыханіемъ дубравъ, съ шумящими ручьями;»
а въ П. С. С:

«Веселые холмы одѣты красотою,
И сердце растворялъ желаній тихій жаръ.
Ты въ лѣтѣ окруженъ и зноемъ и грозою,
То мирный, благодатный, несешь намъ зрѣлость въ даръ.
То намъ благотворишь, сокрытый тучъ громадой,
И въ полдень пламенный, и ночи въ тихій часъ,
Съ дыханіемъ дубравъ, источниковъ съ прохладой.»

Въ В. Е, ст. 14 — 15:

«И въ зиму грозный Богъ, на бурныхъ облакахъ,
Во ужасъ облеченъ, съ бичемъ опустошенья;»
а въ П. С. С., вмѣсто грозный,—гнѣвный, и вмѣсто съ бичемъ—съ грозой.

Въ В. Е, стр. 166, ст. 1-4:

Въ В. Е, ст. 9, стр 166:

«И ликомъ мирныхъ сферъ, изъ тмы непостижимой;»

а въ П. С. С: «и строємъ.»

Въ В. Е, ст. 11, стр. 166:

«Предъ нею дымъ скалы, перунами дробимый;»

а въ П. С. С: «Ей жертва дымъ горы» и пр.

Въ В. Е, ст. 21, стр. 166:

«Бесѣдуйте о немъ таинственною мглою;»

а въ П. С. С: «Его привѣтствуйте.»

Въ В. Е, ст. 23, стр. 166:

«Когда гремятъ брега, дробимые волной;»

а въ П. С. С:

«Когда трепещетъ брегъ, терзаемый волной;»

Въ В. Е, стр. 167, ст. 13 и 14:

«Когда струнами лиръ таинственныхъ звучать
Возпламененныя мольбою Серафимы;»

а въ П. С. С, вмѣсто «таинственныхъ—превыспреннихъ, и
вмѣсто мольбою—любовію.»

Въ В. Е, стр. 168, ст. 3:

«Скала раздроблена и пр.» а въ П. С. С. «Разрушена ска-
ла» и пр.

Въ В. Е. стр. 168, ст. 11.

«Наслѣдникъ Ангеловъ, превыспреннихъ удѣла;»

а въ П. С. С; «безсмертнаго удѣла.»

Въ В. Е, стр. 168, ст. 12, 13:

«Сотти, восторженный, созданій чудеса,
И въ гимнѣ вознесись горѣ, возпламененный;»

а въ П. С. С:

«Сотти безчисленны созданья чудеса,
И въ горнее пари хвалою воспламененный.»

Въ В. Е, стр. 168, ст. 17:

«Да грянуть съ звономъ лиръ,» и пр.

а въ П. С. С., вмѣсто лиръ—арфъ.

Въ В. Е, стр. 168, ст. 21:

«Единъ составлять хоръ,» и пр.

а въ П. С. С: вмѣсто хоръ — гимнь.»

Въ В. Е, стр. 169, ст. 4:

«Сквозь зыблемую сѣть древесныхъ сѣней зримый;»

а въ П. С. С:

«Сквозь зыблемую сѣть вѣтвей древесныхъ зримый.»

(ч. 40, № 15, стр. 215); ф) Сурокъ и Щегленокъ, басня В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., стр. 46 (ч. 41, № 17, стр. 49); х) Разстройка семейственного согласія, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, ч. XII, стр. 81, изд. 1849 года (ч. 41, № 17, стр. 50—51); ц) Быль; что есть любовь? Эпиграмма, три стихотворенія В. Пушкина. Первые два пропущены въ изд. Смирд. а Эпиграмма перепеч. на стр. 148 (ч. 41, № 19, стр. 178); ч) Подражаніе Катуллу, его же, пропущено въ изд. Смирд. (ч. 41, № 19, стр. 178); ш) Посланіе къ....въ деревню, подписано К. П. В....ій (К. П. Вяземскій ?) (ч. 41, № 20, стр. 252); щ) Низосъ и Эвріалъ, изъ Виргиліевой Энеиды, Мерзлякова (ч. 42, № 21, стр. 28); ъ) Къ дружбѣ, Милонова, пропущенное въ П. С. С, изд. Смирдина (ч. 42, № 22, стр. 109); ы) Призываніе Каліюпы на берега Непрядвы, Мерзлякова (ч. 42, № 23, стр. 224); ь) Къ Нинѣ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г. съ слѣд. измѣн. въ В. Е, ст. 11: «измѣна любви;» а въ П. С. С: «примѣта любви». Въ В. Е, ст. 23:

«Коль должно любовью безсмертье купить;»

а въ П. С. С:

«Когда для безсмертья утрачу любовь.»

Въ В. Е, стр. 226, ст. 15: «слиянный съ душою;» а въ П. С. С: «съ душой неразлучный;» въ В. Е, стр. 227, ст. 4: «Бесѣдая втайнѣ;» а въ П. С. С: «скрытно.» Далѣе, на той же страницѣ, ст. 18: «втайнѣ внимать;» а въ П. С. С: «въ весельи внимать.» Въ В. Е, стр. 228, ст. 1: «безсмертія тайну;» а въ П. С. С: «награду;» ст. 6, въ В. Е: «Что онъ и въ надеждѣ, и пр., а въ П. С. С: «въ весельи;» ст. 14: «не бездну могилы;» а въ П. С. С: «Не ужасъ могилы» (ч. 42, № 24, стр. 234); я) Къ Фортунѣ, изъ Горация, Мерзлякова.

1809.

1809 годъ Вѣстника Европы издавался В. А. Жуковскимъ до 21 нумера; съ 48 части онъ началъ издавать его съ М. Каченовскимъ.

1. Марьяна роща (ч. 43, № 2, стр. 109, № 3, стр. 211), повѣсть В. А. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 7, стр. 3.

2. Объ источникахъ для Русской исторіи (ч. 43, № 3, стр. 193; ч. 44, № 5, стр. 3; № 6, стр. 98, ч. 46; № 15, стр. 209). Подписано К. (Каченовскій?). Статья эта неокончена; въ № 15 сказано: будетъ продолженіе, но его не было. Авторъ исчисляетъ всѣ источники для Русской исторіи. Начиная съ краткаго житія Нестора, переходитъ къ его лѣтописи и къ ея продолжателямъ; разбирая подробно составленіе самой лѣтописи Нестора, говоритъ о частныхъ лѣтописцахъ, описывавшихъ происшествія, случившіяся въ ихъ княжествахъ, таковы: Симонъ, Епископъ Суздальскій, и Іоаннъ, Епископъ Новгородскій; далѣе, въ этой статьѣ говорится о лѣтописяхъ: Радзивиловской, Никоновской, Архангелогородской, второй Новгородской; о Древнемъ лѣтописцѣ, Царственномъ лѣтописцѣ и Царственной книгѣ. Въ третьей статьѣ авторъ говоритъ о письмѣ самыхъ лѣтописей: о буквахъ, слогѣ и о поправкахъ переписчиковъ, отъ которыхъ встрѣчаются многія несходства въ спискахъ лѣтописей. Въ послѣдней статьѣ онъ говоритъ о Степенной книгѣ, о Хронографахъ, Родословныхъ и Разрядныхъ книгахъ.

3. Рѣчь, произнесенная въ Полтавѣ, Маршаломъ Малороссійской Полтавской Губерніи, Роменскаго повѣта, Василиемъ Полетикою, въ собраніи дворянства сей Губерніи, 11 Января, 1809 года (ч. 43, № 4, стр. 262). Эта рѣчь произнесена передъ дворянскими выборами, а въ слѣдующемъ номерѣ, стр. 39, помѣщена его же рѣчь къ избраннымъ судіямъ при вводѣ ихъ въ Присутственныя Мѣста, 2 Февраля, 1809 года.

4. Поздравленіе (ч. 43, № 4, стр. 267). Статья Н. Мамышева. Разсказъ о неустрашимости трехъ Козаковъ, которые, съ высоты нѣсколькихъ саженой, — — — — — полнымъ вооруженіи на

своихъ лошадахъ въ рѣку и переплыли ее, чтобъ на томъ берегу поздравить съ прїѣздомъ Оренбургскаго Военнаго Губернатора, К. Волхонскаго.

5. Письмо Графа П. А. Румянцова-Задунайскаго къ Екатеринѣ II (ч. 44, № 5, стр. 27). Это письмо написано въ отвѣтъ на предложеніе Императрицы принять начальство надъ войскомъ по смерти Кн. Потемкина.

6. Письмо изъ Малороссіи (ч. 44, № 5, стр. 36). Подписано И. Гуржеевъ. Въ этомъ письмѣ помѣщено извѣстіе о строившемся въ Полтавѣ памятникъ Петру I; при немъ приложено изображеніе самого памятника.

7. Пристрастіе Сибиряковъ къ конскимъ скачкамъ (ч. 44, № 7, стр. 168). Подписано Н. Мамышевъ. У Киргизовъ, линейныхъ Козаковъ и другихъ пограничныхъ Сибирскихъ жителей, конскія скачки въ такомъ употребленіи, что безъ нихъ не проходитъ ни одинъ праздникъ, ни одинъ пиръ, а у кочующихъ въ особенности свадьбы. Разстояніе бѣга бываетъ отъ 10 до 15, отъ 35 до 40 и отъ 70 до 80 верстъ; призы соразмѣрны богатству; первому прискакавшему къ цѣли, назначается почти, всегда пѣхвый Казмыкъ.

8. Новѣйшая Статистика Россійской Имперіи (ч. 44, № 7, стр. 219). Письмо изъ С. Петербурга, переведенное съ Нѣмецкаго. Тутъ говорится въ немногихъ словахъ объ обширности Россійскаго государства, о числѣ жителей, доходахъ и о сухопутной и морской силахъ.

9. Пріемъ и угощеніе у Киргизовъ (ч. 44, № 8, стр. 271). Статья Мамышева. Описаніе обѣда, даннаго однимъ Киргизскимъ Султаномъ драгунскому К...

10. Басни Ив. Крыла Жуковскаго, перепеч. въ Тутъ говорится о томъ, что басни, ея исторія, о ея се баснописца, и затѣмъ слѣд...

11. О зимнемъ рыболовствѣ (ч. 44, № 8, стр. 122). Краткое описаніе сп...

12. Краткое историческое описаніе о бывшей въ Астрахани моровой язве (ч. 46, № 14, стр. 112). Краткое извѣстіе о появленіи чумы въ Астрахани въ 1807 году; о мѣрахъ, предпринятыхъ къ ея прекращенію, о неудовольствіи народа и о дѣйствіяхъ Сенатора Неплюева.

13. Письмо къ издателю (ч. 46, № 14, стр. 122); статья Е. Вышеславцева, о великодушномъ поступкѣ Мих. Вас. Арсеньева, предводителя Чембарскаго дворянства.

14. О покойномъ докторѣ Фрезе (ч. 46, № 14, стр. 126). Краткій некрологъ Московскаго врача Фрезе, умершаго на 63 году своей жизни.

15. Благодарность любезному издателю Аглан (ч. 46, № 16, стр. 283), В. Жуковскаго, за критику на его повѣсть Марію.

16. О новой книгѣ (ч. 47, № 17, стр. 37). Критическій разборъ сочиненія профессора Шлецера: «Начало Россійскаго государства», представленное въ историческихъ картахъ, хронологическихъ и генеалогическихъ таблицахъ съ объяснительными примѣчаніями.

17. Черты изъ жизни Суворова (ч. 47, № 17, стр. 94). Свѣдѣнія о Суворовѣ, заимствованныя изъ Французскаго сочиненія Любоканжа. Онъ говоритъ, что Суворовъ, чувствуя свое превосходство передъ другими, и желая выйти изъ подчиненности, рѣшился казаться страннымъ; въ послѣдствіи странность его обратилась въ привычку; можетъ быть, она-то заставила скорѣе обратитъ вниманіе на его дарованія. Чѣмъ выше онъ, восходилъ, тѣмъ болѣе старался казаться необыкновеннымъ въ своихъ поступкахъ; это породило въ немъ характеръ совершенной независимости, это было причиною, почему Суворовъ переступалъ за предѣлы, указанные ему высшею властію. Такъ въ 1771 году, онъ будучи еще Генераль-Маіоромъ, не смотря на запрещеніе Фельдмаршала Бутурлина, напалъ на Поляковъ и разбилъ ихъ; при взятіи Измаила онъ сдѣлалъ тоже. Его наружность соотвѣтствовала его странности; сложенія онъ былъ нѣжнаго и слабаго; характеръ его былъ живой и неукротимый. Онъ терпѣть не могъ, когда ему напоминали о старости. За этимъ слѣдуетъ рассказъ о его образѣ жизни, одеждѣ и отличительныхъ свойствахъ характера.

18. Параллельныя мѣста въ Русскихъ лѣтописяхъ (ч. 48, № 18, стр. 133). Статья К. (Каченовскаго?). Онъ говоритъ, что

приступая къ сочиненію Русской исторіи, прежде всего должно критически разсмотрѣть лѣтописи, сличить разныя списки, одни дополнить, другіе сократить. Наши лѣтописи начинаются съ половины девятого вѣка; онѣ становятся подробнѣе съ конца одиннадцатаго; въ первыхъ двухъ столѣтіяхъ нашихъ лѣтописей историческая критика найдетъ много такихъ событій, которыя выписаны изъ иностранныхъ книгъ, такъ, на пр.: басня о смерти Олега заимствована изъ Норвежской исторіи Торфея, гдѣ тоже самое рассказано о смерти Оддура. Сожженіе Коростеня Вел. Княгиней Ольгой заимствовано изъ Датской исторіи, гдѣ находится подобный же рассказъ Хитрость, употребленная Бѣлогородцами, чтобы избавиться отъ осады Печенѣговъ, весьма сходна съ сказаніемъ Геродота о Орасивулѣ, избавившемъ Милетъ отъ осады Алиотта Лидійскаго. Наконецъ Князь Хялковъ напелъ въ лѣтописяхъ и у Герберштейна, что когда Новгородцы отсутствовали семь лѣтъ изъ домовъ своихъ съ Вел. Кн. Владиміромъ Святославичемъ на войнѣ Корсунской, то жены ихъ взяли себѣ въ мужья своихъ рабовъ. По возвращеніи рабы не хотѣли пустить господъ своихъ въ городъ. Новгородцы съ оружіемъ въ рукахъ были разбиты; тогда по совѣту одного старика они замѣнили оружіе плетями и холопы бѣжали. Тотъ же рассказъ находится у Полѣня.

19. Краткая выписка о первобытныхъ народахъ, въ Россіи обитавшихъ, и о пришельцахъ, съ ними соединившихся, до составленія Государства (ч. 47, № 19, стр. 202): подписано К. (Каченовскій?). Между Балтійскимъ моремъ и Уральскими горами, и между Бѣлымъ моремъ и предѣлами нынѣшней Украйны, являются слѣдующіе первобытные народы: Чудь, Мера, Муромъ, Весь, Мордва, Заволоцкая Чудь, Пермь, Печера, Ямъ, Угра, Литва, Симгола, Корсь, Летгола, Либь; кромѣ того обитали еще племена, пришедшія съ юга: Поляне, Древляне, Новгородцы, Полочане, Кривичи, Дреговичи, Сѣвера, Бужане, Радимичи и Вятичи. И такъ до начала историческихъ временъ въ Россіи являются три главные народа: Летты, Финны, Славяне. Въ этой статьѣ обозначено, гдѣ жили эти племена, и приложено нѣсколько извѣстій о древнихъ Славянахъ, Варягахъ, Козарахъ и Волохахъ.

20. Извѣстіе о бывшей въ Астраханѣ моровой язвѣ въ 1692 и 93 годахъ (ч. 47, № 20, стр. 212). Въ Астраханѣ, кромѣ моровой язвы, бывшей въ 1806 и 1808 годахъ, было четыре новыя

трія; въ послѣднее погнбло 1186 человекъ; въ язвѣ 1692 — 93 годовъ погнбло 10,383 человекъ; въ то время народонаселеніе Астрахани было 16,000 человекъ, и не возможно было принять какія либо предохранительныя мѣры. Въ доказательство числа жертвъ, помѣщена выписка изъ Синодика и Октоиха, хранящихся въ Астраханскомъ Троицкомъ монастырѣ.

21. О критикѣ (ч. 48, № 21, стр. 33). Статья В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 7, стр. 163.

22. Замѣчанія на письмо Профессора Буле къ изд. Вѣ. Евр. (ч. 48, № 21, стр. 49); подписано К. (Каченовскій?), по поводу присланной для помѣщенія въ Вѣстникъ, 16-й Гораціевой оды, переведенной Муравьевымъ-Апостоломъ.

23. Исторія Россійской Имперіи въ царствованіе Петра Великаго, соч. Вольтера (ч. 48, № 21, стр. 61); подписано К. (Каченовскій?). Краткій историческій разборъ перевода исторіи Россіи Вольтера.

24. О врачебныхъ свойствахъ соленой воды Елтонскаго озера (ч. 48, № 21, стр. 70). Статья Нерычевскаго. Озеро это находится въ Саратовской Губерніи.

25. Анекдоты (ч. 48, № 21, стр. 74). Статья Грамматина. Разсказъ объ одномъ крестьянинѣ, который отдалъ въ рекруты своего сына, чтобъ избавить отъ рекрутства пріемыша.

26. Критика. Новая Всеобщая Географія (ч. 48, № 22, стр. 132). Анекдоты Русскіе или великія достопамятныя дѣянія и добродѣтельные примѣры славныхъ мужей (ч. 48, № 23, стр. 229). О первобытной Россіи и ея жителяхъ Н. Арцыбышева (ч. 48, № 24, стр. 326).

27. Московскія Записки (ч. 48, № 21, стр. 76). I. Отчетъ о нѣкоторыхъ пьесахъ, игранныхъ на Московскомъ театрѣ. II. О переводѣ Языковымъ сочиненія Монтескье: «О существѣ законовъ». III. Объ изданіи Г. Левшинымъ писемъ Кн. Суворова. IV. О кончинѣ Профессора Московскаго Университета, И. С. Андреевскаго (ч. 48, № 22, стр. 156). V. Объ игрѣ Г-жи Жоржъ въ Федръ и Меропѣ, Жуковскаго, перепеч. въ С. С., ч. XIII, 1857, г., стр. 41. VI. Объ изданіи въ Петербургѣ газеты «Сѣверной почты» (ч. 48, № 23, стр. 247). VII. Объ игрѣ Г-жи Жоржъ въ Лидеръ и Сопранидѣ,

Жуковского, перепеч. въ С. С., ч. XIII, стр. 65 и 85, В. А. Жуковского (ч. 48, № 24, стр. 342).: VIII. О пребываніи въ Москвѣ Государя Императора. IX. О біографіи Суворова, писанной Г. Фуксомъ.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1809 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: * Ч. 43. № 2 и 3. стр. 87, и 172): а) Дидона. Энеиды Виргиліевой книга IV, Мерзлякова (ч. 43, № 4, стр. 259); б) Счастіе неизвѣстности. М. Милонова, пропущено въ П. С. С., изд. Смирдина (ч. 43, № 4, стр. 284); в) Къ Филалету, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 1, стр. 41, съ слѣдующ. измѣн. въ В. Е., ст. 6, съ конца:

«Увы, напрасное безумнаго моленье;»

а въ П. С. С.:

«О безразсуднаго напрасное моленье.»

Въ В. Е. послѣдніе два стиха:

«Столь сладостнымъ концемъ ничтожну жизнь вѣнчать,
Кто бѣ небо упрекнулъ роптаніемъ страданья?»

а въ П. С. С.:

«Столь восхитительно презрѣнну жизнь кончать,
Кто бѣ небо оскорбилъ безуміемъ роптанья?»

* Въ 1809 году помѣщены слѣдующіе переводы В. А. Жуковского: О счастіи. (ч. 43, № 1, стр. 4). О нравственной пользѣ поэзіи. Подъ этой статьею написано: съ Нѣмецкаго, а въ изд. 1837 года, соч. Жуковского статья эта перепечатана и не отнесена къ переводамъ (ч. 43, № 3, стр. 161). Истинное происшествіе (ч. 46, № 14, стр. 81). Письмо доктора М. къ одному Французскому Журналисту (ч. 47, № 17, стр. 25). Кузнецъ Базимъ (ч. 47, № 18, стр. 81). Кабудъ путешественникъ (ч. 47, № 19, стр. 165). Науки (ч. 47, № 19, стр. 181), изъ Эбергарда. Воспоминаніе объ Остѣ-Индіи (ч. 47, № 21, стр. 249). Нѣсколько мыслей о любви къ уединенію, о достоинствѣ и характерѣ (ч. 48, № 21, стр. 294). Два письма Принца де Линя (ч. 48, № 24, стр. 3): одно къ Императрицѣ Екатеринѣ, другое къ Графу Сегюру. Газетное объявленіе (ч. 48, № 22, стр. 83). Эгоистъ, повѣсть Принца де Линя (ч. 48, № 24, стр. 273). Всѣ эти переводы, кромѣ писемъ Принца де Линя и его повѣсти, перепечатаны во второмъ изданіи переводовъ В. А. Жуковского.

«Цвѣтокъ разнолиственный,

Далѣ, послѣ 8-го стиха, пропущено:

Цибелы, обильные

Дарми и жизнию.»

Стр. 35, ст. 21, въ В. Е:

«Зевеса любовію,»

въ В. Е, стр. 1, ст. 3:

«Сколь поразительный смиренія урокъ;»

а въ П. С. С: «О сколь разительный.»

Въ В. Е., стро. 2, ст. 3:

«Не ты ль его спасалъ невидимой рукой?»

а вт. П. С. С: «хранилъ.»

Въ В. Е, стро. 6, ст. 2 и 3:

«Куда, среди громовъ, тобой руководимый,

Онъ быстро по вѣнкамъ и падшимъ ратямъ шелъ?»

а въ П. С. С:

«Куда, могущихъ вождь, тобой руководимый,

Онъ быстро посреди побѣдныхъ кликовъ шелъ.»

Съ восьмой строфы до конца пропущено въ П. С. С. (ч. 47, № 19, стр. 191); i) Счастье, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 80. Въ П. С. С. пропущенъ стихъ 7:

«Еще нерожденный, уже обреченъ на блаженство.»

Въ В. Е., стр. 192, послѣдній стихъ:

«Лишь имъ предмѣстѣ, звучащій на арфѣ, ~~свѣтъ и музыка~~»

а въ П. С. С:

«Лишь нѣтъ предлетитъ стрѣлоносный сразитель Пнеона.»

(ч. 47, № 20, стр. 258); к) Кассандра, В. Жуковского, перелеч въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 74, съ слѣд. измѣненіями и В. Е, стро. 5, ст. 6:

«Но пророческииъ ушамъ;»

а въ П. С. С:

«Но....горѣ, по небесамъ.»

Въ В. Е, стро 6, ст. 1 и 2:

«И печаль мнѣ въ посмѣянье,
И мой стонъ ихъ бременить;»

а въ П. С. С:

«И вотще мое стенанье,

И печаль моя мнѣ стыдъ.»

Въ В. Е, стро 7, ст. 1—3:

«Ахъ! почто мнѣ даръ вѣщанья
Въ сонмѣ жалкихъ праха чадъ,
Осужденныхъ на незнанье?»

а въ П. С. С:

«Что Кассандрѣ даръ вѣщанья

Въ семъ жилищѣ скромныхъ чадъ,

Безмятежнаго незнанья?»

Въ В. Е, ст. 5:

«Ахъ почто мой взоръ предвидитъ;»

а въ П. С. С: «Ахъ почто она,» и т. д.

Въ В. Е, стро. 9, ст. 8:

«И минуты жизни отягъ;»

а въ П. С. С: «кого мы ждемъ.»

въ В. Е. послѣдняя строфа ст. 2:

«Вдругъ....вдали смятенный сонъ;»

а въ П. С. С:

«Вдругъ....шумитъ священный лѣсъ». Тамъ же, ст. 4, въ В. Е:

«Сынъ Пелея низложенъ:»

а въ П. С. С:

«Палъ великій Ахиллесъ.»

(ч. 47, № 20, стр. 263). л) Плачь Людмилы, В. Жуковского, перепеч. въ ч. XI, стр. 83, въ П. С. С., изд. 1857 г. (ч. 48, № 21, стр. 26). м) На смерть Е. В. Херасковой, В. Пушкина. Пропущено въ П. С. С., изд. Смирд. Овца, Лисица и Волкъ, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 43 (ч. 48, № 22, стр. 20). н) Лафна и Сильвія, отрывокъ изъ Тассова Аминта, Н. Остолопова (ч. 48, № 23, стр. 197). о) На смерть Е. В. Херасковой, В. Измайлова (ч. 48, № 21, стр. 28). п) Воспоминаніе 1807 года, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд. ч. 2, стр. 30, съ слѣд. измѣненіями

въ В. Е., ст. 6:

«Въ усталости почилъ;»

а въ П. С. С:

«Смотрѣлъ въ туманну даль.»

Далѣе въ П. С. С., съ стиха:

«Въ сѣни домашнихъ, гдѣ боговъ.» до конца большой пропускъ. (ч. 48, № 23, стр. 198). р) Тибуллова Элегія, 3-я изъ третьей книги, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., съ слѣд. измѣненіями въ В. Е., ст. 3:

«Все тщетно, Делія еще съ Тибуломъ нѣтъ;»

а въ П. С. С: «Напрасно;» въ В. Е., ст. 15:

«Подъ крышей золотой, гдѣ дивный рядъ столбовъ;»

а въ П. С. С:

«Въ садахъ и въ храминахъ,» и т. д. Въ В. Е., ст. 19:

«Сады пространные;» а въ П. С. С: «Луга.»

Въ В. Е., ст. 26:

«И въ хижинѣ своей Фортуну ожидаетъ;»

а въ П. С. С.: «съ Фортуной обитаетъ.»

Въ В. Е., ст. 29:

Тотъ кровъ, гдѣ соединенъ души моей съ душой;»

а въ П. С. С:

«Подъ коимъ сопряженъ любовію съ ~~тѣломъ~~»

1810.

1810 годъ Вѣстника Европы издавался В. А. Жуковскимъ и М. Каченовскимъ.

1. Изслѣдованіе баннаго строенія, о которомъ повѣствуетъ лѣтописецъ Несторъ (ч. 49, № 1, стр. 60). Критическая статья М. Каченовскаго. (?) Подъ этимъ заглавіемъ въ Петербургѣ напечатана книга, въ Тип. Ив. Глазунова, 1809 г., въ 8. д. л., на 35 стр. Авторъ этой книги нашелъ въ лѣтописи Нестора, по Кенигсбергскому списку, подъ 1089 годомъ (на 130 стр.), что Епископъ Ефремъ: «заложи бо церковь на воротѣхъ Св. Фодора и Св. Андрея у воротъ, и городъ каменной, и строеніе банное каменно, сего же не бысть прежде на Руси, и украси городъ Переяславскій церковными и прочими зданіи и знаменіи.» Татищевъ въ своей исторіи говоритъ о каменной народной банѣ, о которой въ лѣтописи не упоминается. К. Щербатовъ вмѣсто одной поставилъ всенародныя бани и присовокупилъ больницы. Болтинъ подъ баннымъ строеніемъ разумѣетъ купель для крещенія взрослыхъ; Авторъ изслѣдованія баннаго строенія, въ бытность свою въ Кіевѣ, слышалъ, что тамъ въ простонародіи слово баня означаетъ церковную главу. Вотъ главныя положенія изслѣдованія: 1. Епископъ Ефремъ построилъ каменную стѣну монастырскую, а не городъ, потому что строеніе городовъ не относилось къ обязанности Архіереевъ. 2. Епископъ Ефремъ построилъ куполы на церквахъ, а не бани, потому что Святителю неприлично было строить общенародныя бани. 3. Церквей съ куполами до того времени въ Россіи нигдѣ не было. 4. Народныя бани, больницы и врачи при-

баг
чи
ніа
отъ
на
сти

стр
до.

3. Критическій разборъ Кантемировыхъ сатиръ съ предварительнымъ разсужденіемъ о сатирѣ вообще (ч. 49, № 3, стр. 199; ч. 50, № 5, стр. 42; № 6, стр. 126). Статья В. А. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 7, стр. 109. Въ началѣ онъ говоритъ о предметѣ Сатиры, о ея вліяніи и цѣли, объ отличіи Сатиры отъ другихъ Сатирическихъ произведеній, о раздѣленіи на важныя и веселыя; за этимъ слѣдуетъ краткій разборъ Гораціевыхъ и Ювеналовыхъ сатиръ. Во второй статьѣ разбираются сатиры Кантемира и для примѣра перепечатана первая его сатира. Авторъ дѣлитъ сатиры Кантемира на философскія и живописныя; къ первымъ онъ относитъ шестую и седьмую, а ко вторымъ первую, вторую, третью, пятую. За этимъ слѣдуютъ примѣры описаній, сравненій и изображенія характеровъ. Въ заключеніе говорится о размѣрѣ стиховъ Кантемира; послѣднее пропущено въ П. С. С.

4. Письмо Д. С. С., Егора Борисов. Фукса, къ издателямъ В. Е (ч. 50, № 5, стр. 3), въ которомъ онъ излагаетъ планъ своего сочиненія о Суворовѣ и приводитъ нѣсколько замѣтокъ, сдѣланныхъ ему великимъ полководцемъ, при выступленіи войскъ изъ Италіи въ Швейцарію. Въ концѣ приложенъ отрывокъ письма Г. Фукса къ другу, писаннаго въ 1799 году и заключающаго живописное и разительное изображеніе перехода черезъ Альпійскія горы.

5. О Кіево-Межигорской Фаянсовой Фабрикѣ и о Вышгородѣ (ч. 50, № 5, стр. 62). Въ началѣ говорится объ основаніи Межигорскаго монастыря, и присоединена краткая его исторія. При Императрицѣ Екатеринѣ 2-й предположено учредить фабрику при монастырѣ; по указу 1798 года приписано къ фабрикѣ 228 душъ и 4,000 десятинъ лѣсу; въ 1801 году началась работа, подъ надзоромъ иностранца Крайниха; но дѣйствіе фабрики было безуспѣшно; въ 1802 году на мѣсто Крайниха былъ назначенъ Вымертъ, въ 1803 году издержано на фабрику болѣе 72-хъ рублей, а отъ проданныхъ издѣлій выручено только 1,300 рублей. Кіевскій Гражд. Губернаторъ, П. П. Панкратьевъ, взялъ фабрику въ непосредственное свое распоряженіе, и въ 1809 году выручилъ около 40-хъ рублей. Эта статья заключается описаніемъ мѣстоположенія Межигорья и краткою исторіею Вышгорода. Объ этой же фабрикѣ была помѣщена статья въ Отеч. запискахъ 1818 года.

6. Оскольдъ, повѣсть, почерпнутая изъ отрывковъ древнихъ Готскихъ Скальдическихъ Песенъ (ч. 50, № 5, стр. 81), М. Н. Муравьева, перепеч. въ П. С. С., стр. 223.

7. Письмо къ издателямъ (ч. 50, № 6, стр. 155), Н. Осто-
лопова, о благодѣтельныхъ поступкахъ 3-й гильдіи купца Мак. Алек-
сѣев. Алексѣева.

8. О почтеніи Русскихъ къ бородѣ и волосамъ своимъ
(ч. 50, № 7, стр. 223). Статья П. Калайдовича. Славяне до принятія
Христіанской вѣры такъ уважали свои волосы, что приносили ихъ
въ жертву богамъ. Перунъ имѣлъ серебряную голову, а бороду и
усы золотыя: это указываетъ на уваженіе Славянъ къ бородѣ.
Татищевъ говоритъ, что Великіе Князья постригали дѣтей своихъ
семи лѣтъ; это былъ торжественный день. По принятіи Христіан-
ской вѣры, почтеніе къ волосамъ осталось; въ Русской Правдѣ естѣ-
ственная статья о бородѣ. При Царѣ Иванѣ Васильевичѣ, Ростовскій
Князь, отрекаясь отъ переписки съ Королемъ Польскимъ, клялся
бородою. Стоглавъ строго запрещаетъ брить бороду. При Петрѣ
Великомъ надо было купить позволеніе носить бороду. Первый,
который обрился, былъ Шеинъ, второй Шереметевъ; съ служи-
лыхъ чиновъ и съ приказныхъ брали по 60 руб. въ годъ, съ го-
стей по 100 рубл., съ торговыхъ и посадскихъ по 60 руб., съ по-
садскихъ третьей статьи, Боярскихъ людей, ямщиковъ, извозчиковъ
и церковниковъ по 30 рублей; кромѣ того каждый крестьянинъ,
ѣдущій въ городъ, платилъ по копѣйкѣ; это было причиною ропо-
та раскольниковъ, на которыхъ насмѣшки не подѣйствовали.

9. Анекдоты (ч. 50, № 7, стр. 227). Анекдотъ, заимствованный
изъ книги: «La religion ancienne et moderne des Moscovites, 1698, Amst.»
объ одной обезьянѣ, принадлежавшей Англійскому посланнику и
забравшейся въ церковь, гдѣ она произвела много безпорядковъ,
потомъ схвачена и казнена (?). Второй Анекдотъ объясняетъ проис-
хожденіе Малороссійской пословицы: «На злодію и шапка горитъ.»

10. Два письма къ издателямъ (ч. 50, № 7, стр. 234). Пер-
вое П. Замятина изъ С. Петербурга о несчастномъ семействѣ По-
ручика Горбунова, второе письмо Екатеринославскаго Губернатора П.
Невѣровскаго о благодѣянiяхъ К. И. Роде.

11. Некрологія (ч. 50, № 7, стр. 240). Краткое извѣстіе о
кончинѣ Кіевскаго Гражданскаго Губернатора, Панкратьева.

12. Картина Финляндіи (ч. 50, № 8, стр. 247). Отрывокъ изъ
писемъ Русскаго Офицера, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд.
Смирдина, ч. 1, стр. 169.

13. Гренландцы внутри Россіи (ч. 50, № 8, стр. 311). Письмо Каразина къ Украинскому Губернатору, въ которомъ онъ пишетъ ему, что въ селѣ Бригадировкѣ, принадлежащемъ помѣщикамъ Быковскимъ, ему случалось тамъ видѣть людей очень малаго роста и отличающихся своею неопрятностью. Эти люди были поселены предкомъ С. Л. Быковского на берегу рѣки Мерлы, изобилующей въ этомъ мѣстѣ рыбою въ невѣроятномъ количествѣ, въ слѣдствіе чего они оставили хлѣбопашество и сдѣлались рыболовами; ихъ образъ жизни отличенъ отъ прочихъ, пища ихъ рыба и раки, употребляемые даже безъ хлѣба, что и могло имѣть вліяніе на ихъ ростъ.

14. Сравненіе Суворова съ полководцами XVIII столѣтія (ч. 51, № 9, стр. 38). Статья, заимствованная изъ жизни Суворова, сочиненіе Лаверна, гдѣ онъ сравниваетъ его съ Карломъ XII, Евгениемъ, Малбургомъ, Вилларомъ, де Саксомъ, Шверинномъ, Минихомъ, Фридрихомъ II и Лаудономъ.

15. Суворовъ и Тугутъ (ч. 51, № 10, стр. 89). Статья Е. Фукса, въ которой описываются дѣйствія Тугута во время войны Россіи съ Франціею и оправдываются негодованія на него Суворова. Эта статья перепечатана слово въ слово въ Чтеніяхъ И. О. И и Д. Россійскихъ 1847 года, № 9, стр. 1 — 14.

16. Статистическое обозрѣніе Сибири (ч. 51, № 10, стр. 134), подписано Т. Это критика на сочиненіе, составленное на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ актовъ Правительства и другихъ достовѣрныхъ источниковъ, напечатанное по Высочайшему повелѣнію, въ С Петербургѣ, въ 1810 году. Критика состоитъ въ краткихъ выпискахъ изъ этого сочиненія объ исторіи Сибири, правленіи и народахъ, ее обитающихъ.

17. Чувствованія Кіевскаго дворянства о скончавшемся Кіевскомъ Гражданскомъ Губернаторѣ, Тайномъ Совѣтникѣ, Петрѣ Прокофьевичѣ Панкратьевѣ; рѣчь, произнесенная въ присутствіи многочисленнаго всѣхъ состояній собранія во время погребальной церемоніи, Марта 19 дня, 1810 года. Переводъ съ Польскаго (ч. 51, № 10, стр. 150). Въ этой рѣчи находится краткій очеркъ дѣятельности покойнаго: родился онъ въ 1757 году, вступилъ въ военную службу въ 1772 году, въ которой состоялъ 22 года, достигнувъ чина

Полковника; изъ военной службы перешелъ въ гражданскую и въ ней находился 15 лѣтъ, былъ Комендантомъ въ Нерчинскѣ, Гражданскимъ Губернаторомъ въ С.-Петербургѣ и наконецъ въ Кіевѣ; за этимъ слѣдуетъ краткій перечень его полезныхъ трудовъ въ бытность его въ Кіевѣ.

18. Объявленіе отъ фитографическаго общества учреждаемаго въ Горенкахъ (ч. 51, № 10, стр. 134). Это Общество учреждалось гр. А. К. Разумовскимъ въ Горенкахъ, которыя были извѣстны оранжерейми, садомъ и библіотекой; цѣль Общества была распространеніе ботаническихъ свѣдѣній; тутъ же приложенъ уставъ Общества.

19. Записки историческія, политическія и военныя о Россіи съ 1727 по 1744 годъ. Изданіе Матушкина. 1810 г. (ч. 51, № 11, стр. 230). Подписано Т. Краткій разборъ перевода Манштейновыхъ записокъ; тутъ выписаны: описаніе великолѣпнаго дворца, обыкновеннаго провозженія времени Императрицы, и статья о придворныхъ шутахъ.

20. Некрологія (ч. 51, № 11, стр. 245). Подписано С. С. Краткое извѣстіе о кончинѣ надворнаго совѣтника Боброва; свѣденія о его службѣ и списокъ его сочиненій.

21. Описаніе ботаническаго сада Е. С. Гр. А. К. Разумовскаго въ Горенкахъ, близъ Москвы (ч. 52, № 13, стр. 52). Подробное описаніе сада, библіотеки, теплицъ и нѣкоторыхъ растений.

23. Нѣкоторыя извѣстія о дѣтствѣ покойнаго Императора Павла Перваго (ч. 52, № 15, стр. 193). Извлеченіе изъ записокъ С. А. Порошина, находившагося при особѣ Государя Павла Петровича. Эти записки касаются преимущественно провѣденія времени Великаго Князя. Онѣ были изданы въ 1844 году въ С. Петербургѣ 1 ч. въ 8. Въ В. Е. на стр. 233, помѣщено нѣсколько подробностей о малолѣтствѣ Великаго Князя и о пожалованіи Графа Никиты Ивановича Панина въ должность Оберъ-Гофмейстера; эти подробности взяты изъ прибавленій къ запискамъ; прибавленія эти не были напечатаны.

24. Надгробное слово, сочиненное І. Левандою (ч. 52, № 16, стр. 316). Статья В. Измайлова. Краткій обзоръ проповѣди, произнесенной въ Кіевѣ І. Левандою надъ гробомъ Гражданскаго Губернатора, П. П. Панкратьева.

25. О Несторѣ и продолжателяхъ его лѣтописи (ч. 53, № 20, стр. 279). Подписано Н. Бр—въ. Авторъ этой статьи старается разъяснить слѣдующіе вопросы, относящіеся къ лѣтописи Нестора: въ какомъ именно году кончилъ Несторъ свою лѣтопись, гдѣ началъ и кончилъ первый продолжатель его, Сильвестръ, и первый изъ двухъ неизвѣстныхъ дополнителей? Татищевъ полагаетъ, что Несторъ кончилъ лѣтопись въ 1093 году; все писанное съ 1094 года по 1116 годъ принадлежитъ Сильвестру, Игумену Выдубицкаго Монастыря, а съ 1116 года по 1157 годъ написано Нифонтомъ, бывшимъ на Волыни Игуменомъ, а потомъ Епископомъ въ Новѣгородѣ. Миллеръ, авторъ Житія Преподобнаго Нестора, Шлецеръ и авторъ статьи объ источникахъ для Русской Исторіи, помѣщенной въ В. Е. за 1809 годъ, полагаютъ, что Несторъ кончилъ 1116 годомъ, а Сильвестръ началъ съ 1116 года и довелъ до 1123 года, съ котораго продолжали дополнители. А. Н. Оленинъ, въ прибавленіи къ письму о Тмутораканскомъ камнѣ, рѣшилъ этотъ вопросъ приложеніемъ выписки изъ Лаврентьевскаго списка, сличенной съ подлиннымъ Кенигсбергскимъ; изъ этой выписки явствуется, что Несторъ кончилъ писать свою лѣтопись въ 1110 году, а Сильвестръ продолжалъ ее въ 1116 году, начавъ съ 1111 года, тамъ, гдѣ остановился Несторъ. Въ концѣ этой статьи опровергается догадка Татищева, что первый продолжатель Несторовой лѣтописи послѣ Сильвестра, былъ Нифонтъ.

26. Замѣчанія о двухъ маловажныхъ историческихъ ошибкахъ ч. (53, № 20, стр. 298). Подписано ~~Н. Бр—въ~~ Первое

относится къ словамъ Нестора: «Отроки Свинелжи изодѣлися суть оружіемъ и порты, а мы нази, и поиди, Княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши, и мы.» Татищевъ объясняетъ это мѣсто такъ, что Свинельдовы воины были бѣдны, но это противорѣчитъ словамъ Нестора, который говоритъ, что дружина Игоря завидовала богатству войскъ, бывшихъ подъ начальствомъ Свинельда въ древлянскомъ походѣ; Ломоносовъ объясняетъ это мѣсто иначе; онъ говоритъ, что Игорь отдалъ Древлянскую область во владѣніе Свинельду, но въ Русскихъ лѣтописяхъ нѣтъ подобнаго примѣра. Елагинъ описываетъ это происшествіе согласно съ Несторомъ. — Второе замѣчаніе касается похода Владиміра на Полоцкаго Князя, Рогвольда; Татищевъ называетъ его Варяжскимъ Княземъ, пришедшимъ съ Рюрикомъ, но это невѣроятно, ибо тогда во время похода, Рогвольду было бы 138 лѣтъ. Болтинъ и Елагинъ говорятъ, что съ Рюрикомъ пришли предки Полоцкаго Князя, Рогвольда. Несторъ же не упоминаетъ о томъ, чтобы Рогвольдъ, или предокъ его пришелъ съ Рюрикомъ.

27. Предувѣдомленіе объ издаваемомъ описаніи Персидскаго похода, подъ главнымъ начальствомъ Графа В. А. Зубова (ч. 54, № 21, стр. 64). Статья Е. Фукса о передачѣ имъ Г. Покровскому, для изданія, всѣхъ бумагъ, относящихся до Персидской кампаніи.

28. О Господинѣ Жилинѣ (ч. 54, № 21, стр. 67). Г. Жилинъ лишился зрѣнія на шестомъ году своего возраста; въ лѣтскихъ лѣтахъ онъ имѣлъ страсть къ музыкѣ, и безъ учителя, по одному слуху, довелъ свой талантъ до совершенства; онъ давалъ концерты въ Москвѣ и Петербургѣ и потомъ былъ тамъ сдѣланъ учителемъ музыки въ Институтѣ слѣпыхъ. Въ этой статьѣ находится объясненіе оскорбленія, сдѣланнаго Г. Жилину въ № 3 Аглан 1810 года, а въ слѣдующемъ номерѣ В. Е., стр. 150, помѣщенъ отвѣтъ Князя Шаликова.

29. О представленіи Ханжеева (ч. 54, № 21, стр. 71). Извѣстіе о дурномъ переводѣ Мольеровой комедіи, представленной на Московскомъ Театрѣ.

30. Радамисть и Зенобія (по Ж. (Жуковский?). Критическій реведенной съ Французскаго Ст. XIII, 1857 г., стр. 95.

31. Московскія Записки (ч. 49, № 1, стр. 71; № 3, стр. 229 № 4, стр. 316; ч. 50, № 5, стр. 67); ч. 53, № 19, стр. 232; № 20, стр. 313; ч. 54, № 21, стр. 73; № 22, стр. 152; № 23, стр. 235; № 24, стр. 305). I. Рядъ статей, заключающих отчетъ о замѣчательныхъ пьесахъ, представленныхъ на Московскомъ Театрѣ, въ продолженіе 1810 года, и объ игрѣ нѣкоторыхъ актеровъ (ч. 49, № 2, стр. 149). II. Описаніе происшествія, случившагося на обѣдѣ, данномъ въ Москвѣ, Гр. И. А. Остерманомъ Государю Императору, Великой Княгинѣ, Екатеринѣ Павловнѣ, и Принцу Георгу Ольденбургскому. Послѣ обѣда Государь убѣдилъ Графа сѣсть, между тѣмъ, какъ самъ онъ и Великая Княгиня стояли; далѣе, когда Графъ уронилъ трость свою, то Вел. Княгиня хотѣла поднять ее. Это происшествіе описано свидѣтелемъ Гр. А. И. Мусинымъ-Пушкинымъ, въ особенной книжкѣ, подъ заглавіемъ: «Рѣдкій примѣръ уваженія къ старости». Москва. 1809, на 8 стр., изд. Д. Н. Бантышъ—Каменскимъ. — III. Краткое извѣстіе о кончинѣ Княгини Екатерины Романовны Дашковой, съ біографіей и свѣдѣніями о ея сочиненіяхъ, заимствованными изъ «Друга Просвѣщенія». — IV. О Русской Грамматикѣ, изданной Г. Розановымъ. — V. Краткое извѣстіе о благотвореніяхъ Зоя Константиновича Каплани, взятое изъ книжки, напечатанной въ Москвѣ, въ Тип. Селивановскаго, 1809 года, на Греческомъ и Русскомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: «Рѣдкій благодѣтельный подвигъ Зоя Константиновича Каплани.» (ч. 49, № 3, стр. 229). VI. Вѣдомость о числѣ больныхъ и объ операціяхъ, сдѣланныхъ въ Московской Голицынской больницѣ за 1808 годъ (ч. 50, № 6, стр. 154). VII. Извѣстіе о кончинѣ Надвор. Сов. Василя Петровича Иванова, редактора Московскихъ Вѣдомостей (№ 8, стр. 321). VIII. Объ открывающемся пансіонѣ Г. Шаріо (ч. 52, № 13, стр. 73). IX. Объявленіе о новоизобрѣтенной прядильной машинѣ механикомъ Императорской Академіи художествъ Г. Гладкимъ (ч. 53, № 19, стр. 232). X. Краткія свѣдѣнія о Болгаріи: мѣстоположеніе, раздѣленіе и описаніе нѣкоторыхъ городовъ (ч. 53, № 20, стр. 313). XI. Извѣстіе о вновь вышедшихъ книгахъ (ч. 54, № 22, стр. 152). XII. Извѣстіе о появленіи книги Г. Цвѣтаева: «Краткая теорія законовъ.»

32. Разныя извѣстія и замѣчанія (ч. 49, № 3, стр. 221), XIII. Вѣдомость о числѣ родившихся, обвѣнчавшихся и умершихъ въ Россійской Имперіи за 1808 годъ: родилось 1,334,130 человекъ обоего пола; обвѣнчано 331,611 паръ; умерло 803,652; изъ нихъ

одинъ 160 лѣтъ и 1306 человекъ отъ 95 до 100 лѣтъ (ч. 52, № 15, стр. 243). XIV. о празнованіи жителями города Риги юбилея своего столѣтняго существованія подъ державою Россіи.

33. Обозрѣніе происшествій (ч. 50, № 6, стр. 157) XV. О перемѣщеніи нѣкоторыхъ Россійскихъ Министровъ, пребывающихъ при иностранныхъ дворахъ (ч. 52, № 14, стр. 156). XVI. Извѣстіе объ осадѣ Рущука Русскими войсками.

Въ В. Е. за 1810 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ ¹ (ч. 49, № 2, стр. 106):

а) Послы Египетскіе, изъ 2-й книги Тассова Іерусалима, Мерзлякова (ч. 49, № 3, стр. 184). б) Къ Батюшкову, посланіе Гнѣ-

Въ Вѣстникѣ Европы за 1810 годъ помѣщены слѣдующіе переводы В. А. Жуковскаго, перепечатанные во второмъ изданіи его переводовъ: Лютна, цвѣты и сонъ, съ Французскаго (ч. 49, № 1, стр. 3). Эдуардъ Жаксонъ, Милли и Ж. Ж. Руссо, истинное происшествіе, съ Французскаго (ч. 49, № 2, стр. 81). О переводахъ вообще и въ особенности о переводахъ стиховъ, съ Французскаго (ч. 49, № 3, стр. 190). Розы Мальзербъ, съ Французскаго (ч. 51, № 12, стр. 251). Мурадъ несчастный (ч. 52, № 14, стр. 81). Привидѣніе, истинное происшествіе, случившееся въ Богеміи, съ Французскаго (ч. 52, № 16, стр. 249). Нѣсколько писемъ Іоанна Миллера, историка Швейцаріи, къ Карлу Бонстетену, другу его (ч. 52, № 16, стр. 263). Три финика (ч. 53, № 17, стр. 47). Старый башмачникъ бѣдной хижины и восемь луйдоровъ, съ Французскаго (ч. 53, № 18, стр. 83). Романическій любовникъ или веселость и старость, съ Французскаго (ч. 53, № 19, стр. 167). Образъ жизни и нравы рыцарей, съ Французскаго (ч. 53, № 20, стр. 247). Горный духъ Уръ въ Гельвеціи, съ Нѣмецкаго (ч. 54, № 21, стр. 3). Улей, съ Нѣмецкаго (ч. 54, № 22, стр. 85). Дорсанъ и Люція, повѣсть Г-жи Жанлисъ (ч. 54, № 23, стр. 173; № 24, стр. 253). Взыскательность молодой женщины (ч. 54, № 24, стр. 275).

Слѣдующія статьи подписаны буквами В...А... Ж... и, вѣроятно, принадлежатъ В. А. Жуковскому, хотя не перепечатаны во второмъ изданіи его переводовъ: Анекдоты изъ жизни Іосифа Гайдена, съ Французскаго (ч. 51, № 11, стр. 169). Платонъ въ Сициліи, съ Французскаго (ч. 52, № 13, стр. 3). Нѣчто о Риваролѣ (ч. 52, № 13, стр. 35). Тимей, вальтеръ, съ Французскаго (ч. 53, № 17, стр. 3). Путешествіе Шатобріана въ Грецію и Палестину (ч. 53, № 17, стр. 18).

дича, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 108, но совершенно передѣланное, и отвѣтъ Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 156, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е. ст. 10:

«Подъ небо громоздитъ свой домъ;»

а въ П. С. С.:

«Бросаетъ съ Марсомъ огонь и громъ.»

Въ В. Е., ст. 12:

«И счастливъ въ уголку простомъ;»

а въ П. С. С.:

«Въ Сабинскомъ домицѣ моемъ.»

(ч. 49, № 3, стр. 188). в) Баснь, В. Жуковскаго, перепеч.: въ П. С. С., ч. XII, стр. 85, изд. 1857 года; тамъ же г) Къ Делію, его же, перепечатано въ П. С. С., изд. 1849 года, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 17:

«Еще у Парки подъ перстами;»

а въ П. С. С.: «у Черной Парки.»

Въ В. Е., ст. 25:

«Гдѣ мы въ сіяніи Діаны;»

а въ П. С. С.: «при факелѣ».

Въ В. Е., ст. 29:

«Въ винѣ унылости забвенье;»

а въ П. С. С.: «печалей всѣхъ».

На той же страницѣ: д) На смерть семнадцатилѣтней Эрминіи, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 9:

«И жизнь творцу она вручила;»

а въ П. С. С.: «дни.»

Въ В. Е., ст. 10:

«И взоры тихіе закрыва;»

а въ П. С. С.: «очи свѣтлыя;»

(ч. 49, № 4, стр. 280.) е) Веселый часъ, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 56, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е., стр. 2, ст. 2:

«Музы опытной совѣтъ;»

а въ П. С. С.: «ласковой.»

Въ В. Е., ст. 3, 4:

«Коль счастливо жить хотите

Средь весеннихъ вашихъ лѣтъ;»

а въ П. С. С:

«Вы счастливо жить хотите

На зарѣ весеннихъ лѣтъ.»

Въ В. Е., ст. 10:

«Чашу радостей допить;»

а въ П. С. С:

«Полной чашей радость пить.»

Въ В. Е., стр. 4, ст. 3, 4:

«Пить изъ чаши золотой

Съ нимфой рѣзвой и молодой;»

въ П. С. С:

«Лиза! Сладко пить съ тобою,

Съ нимфой рѣзвой и живой.»

Въ В. Е., ст. 7, 8:

«Душу мы съ душой сольемъ,

На устахъ ее...умремъ;»

а въ П. С. С:

«Души въ пламени сольемъ,

То воскреснемъ, то умремъ!»

Въ В. Е., стро. 5, ст. 1:

«Вы ль, други, вы ль опять со мною?»

а въ П. С. С.: «Вы ль, други милые?»

Въ В. Е., стро. 7, ст. 6:

«Густое намъ вино лѣтъ;»

а въ П. С. С:

«Толпу утѣхъ сзываетъ къ намъ.»

Въ В. Е., ст. 9:

«Эпота ижная поетъ.»

99 (ч. 49, № 4, стр. 286). з) Эпиграмма, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 2, стр. 208. Тамъ же. и) Къ Машѣ, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 2, стр. 232 (ч. 49, № 4, стр. 286). і) Сонъ Могольца, баснь, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 193, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 4 и 5:

«Пилъ радость вѣчную, удѣлъ боговъ самихъ,
И спалъ на лонѣ Гурій;»

а въ П. С. С.:

«Въ числѣ угодниковъ святыхъ
Покойно спалъ на лонѣ Гурій.

Въ В. Е., ст. 18 и 19:

«Не рѣдко сей Визирь, оставя дворъ и градъ,
Искалъ уединенья;»

а въ П. С. С.:

«Сей праведникъ, Визирь, оставя дворъ и градъ,
Жилъ честно и всегда любилъ уединенье.»

Въ В. Е., ст. 23:

«Чертогъ невинности. въ тебѣ успокоенье;»

а въ П. С. С.: «обитель мирная.»

Въ В. Е., ст. 33:

«Свѣтилъ блуждающихъ», и т. д.

а въ П. С. С.: «блистающихъ.»

Въ В. Е., ст. 35:

«Охота малая и мало дарованье;»

а въ П. С. С.:

«Способность малая и скудно дарованье.»

Въ В. Е., ст. 37:

Или лужокъ въ цвѣтахъ, который воспою;»

а въ П. С. С.:

«И я любовь и миръ пустынный воспою.»

Въ В. Е., ст. 39:

«И я не буду спать подъ дорогимъ наметомъ;»

а въ П. С. С.: «бархатнымъ.»

Въ В. Е., ст. 43:

«Безъ страха двери самъ я смерти отопру;»

а въ П. С. С.: «для Парки.»

(ч. 49, № 4, стр. 288). к) Путешественникъ, В. Жуковского, не перепечатано въ П. С. С., изд. 1849—57 г. (ч. 50, № 5, стр. 32).

л) Хлоѣ сочинительницѣ, К. Батюшкова, перепеч. въ С. С., изд. Смирл. ч. 2, стр. 210 (ч. 50, № 5, стр. 33). м) Къ Батюшкову, при отъѣздѣ его въ армию, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849.

Въ В. Е., ст. 4:

«Отринь покой, лети;»

а въ П. С. С.: «забудь.»

Въ В. Е., стран. 35, ст. 10 съ конца:

«Придешь въ сѣни родимой;»

а въ П. С. С.: «странѣ.»

(ч. 50, № 6, стр. 108). н) Привидѣніе, изъ Парни, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирл., ч. 2, стр. 40, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., стр. 109, ст. 1:

«Плачь и стонъ не умолятъ;»

а въ П. С. С.: «укротятъ.»

Въ В. Е., стр. 109, ст. 6 и 7:

«Не приду тебя, другъ милый,

Видомъ мертвого пугать;»

а въ П. С. С.:

«Я не стану, другъ мой милый,

Какъ мертвецъ тебя пугать.»

Въ В. Е., стр. 110, ст. 2:

«Я съ крылатыми мечтами;»

а въ П. С. С.:

«Я невидимо съ мечтами.»

Въ В. Е., стр. 110, ст. 9:

«Сокровеннѣйшихъ красотъ;»

а въ П. С. С.:

«Тайны прелести красотъ.»

(ч. 50, № 7, стр. 189). о) Стихи на смерть Даниловой, танцовщицы С. Петербургскаго Императорскаго Театла. К. Батюшкова. перепеч. въ С. П. С., изд. Смирл. ст. 190). п) Пѣснь Араба надъ и ковскаго, перепеч. въ П. С. С., измѣненіями, въ В. Е., ст. 3:

«О путникъ! Со мною стenan

а въ П. С. С.: «страданья.»

Въ В. Е., ст. 8:

«Вонзенная въ выю, дрожала

а въ П. С. С.: въ шею.»

Въ В. Е, строфа 3, ст. 3:

«Съ того незабвенна погибели дня;»

а въ П. С. С:

«Съ того ненавистнаго, страшнаго дня.»

Въ В. Е. стр. 5, ст. 10:

«И скрылась....быль вѣренъ лишь ты предо мною;»

а въ П. С. С:

«И скрылась... ты, спутникъ, остался со мною.»

(ч. 50, № 7, стр. 192). р) Отрывокъ изъ Делилевой поэмы: Салы, Воейкова (ч. 50, № 8, стр. 277). с) XI. Тибуллова Элегія изъ первой книги, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 51, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стр. 3. «Невинный миръ»; а въ П. С. С.: миръ сладостный.

Въ В. Е., ст. 4:

«Но онъ виновенъ ли, когда на ближнихъ грудь;»

а въ П. С. С.: «что мы на ближнихъ грудь.»

Въ В. Е., ст. 5:

«За злато въ бѣшенствѣ желѣзо устремляемъ;»

а въ П. С. С.: «за прахъ,» и т. д.

Въ В. Е., ст. 6:

«А не чудовищей пустынныхъ поражаемъ;»

а въ П. С. С.: «имъ дикихъ поражаемъ.»

Въ В. Е., ст. 3, съ конца:

«Въ безпечности златой отъ самыхъ юныхъ дней;»

а въ П. С. С.: «отъ колыбельныхъ дней.»

Въ В. Е., стр. 278, ст. 8:

«А на власы его, въ знакъ мирнаго вѣнчанья;»

а въ П. С. С.: «Иль на чело его», и т. д.

Въ В. Е., на той же страницѣ, ст. 12:

Въ кругу дѣтей своихъ, оратай престарѣлый;»

а въ П. С. С.: «Съ толпою чадъ своихъ;» и т. д.

Въ В. Е., на той же страницѣ, ст. 20:

«Я самъ увѣнчанный и въ тогу облеченный;»

а въ П. С. С.: «и въ ризы облеченный.»

Въ В. Е., стр. 278, ст. 22 — 27:

«Пускай народовъ бичъ, неистовый герой,

Обрызганъ кровію, за ~~Мавроминомъ~~ въ бой,

А мнѣ, коль благости ~~и~~ достоинъ,

Пускай о подвигахъ своихъ расскажетъ воинъ,
 Съ друзьями юности сидящій за столомъ,
 Пусть ратный станъ чертитъ чашъ пролитыхъ виномъ;»
 а въ П. С. С:

«Пускай, скажу, въ поляхъ неистовый герой,
 Обрызганъ кровію, выигрываетъ бой,
 А мнѣ, пусть благости сей буду я достоинъ,
 О подвигахъ своихъ расскажетъ древній воинъ,
 Товарищъ юности и, сидя за столомъ,
 Мнѣ лагерь начертитъ веселыхъ чашъ виномъ.»
 Въ В. Е., ст. 31, 32:

«Но быстро въ слѣдъ идетъ повсюду за тобой,
 Она низводитъ насъ въ тѣ мрачные вертепы;»
 а въ П. С. С:

«Но быстро гонится и всюду за тобой,
 И низведетъ тебя въ тѣ мрачные вертепы.»
 Въ В. Е., стран. 279, ст. 6 съ конца:

«Смотри, смиренно самъ колѣна преклоняетъ;»
 а въ П. С. С: «У ногъ твоихъ.»

Въ В. Е., стр. 280, ст. 2:

И поясъ невзначай у дѣвы разорвать;»
 а въ П. С. С.: «развязать.»

(ч. 51, № 9, стр. 42). т) Посланіе къ Ивану Петровичу Тур-
 геневу, 1774 года, М. Н. Муравьева, перепечатано въ П. С. С., изд.
 Смирдина, ч. 1, стр. 62 (стр. 45). у) Болеславъ, Король Польскій,

«Какъ роза нѣжная цвѣла
Уиомъ и рѣдкой красотой.»

Въ В. Е., ст. 8:

«Прими огъ дружества сердечны утѣпенья;»

а въ П. С. С: «сожалѣнья.»

Въ В. Е., ст 10:

«Что потеряла ты? Лестцовъ шумливый рой;»

а въ П. С. С: «безддушныхъ.» (тамъ же). аа) Эпиграммы К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 209 (ч. 51, № 12, стр. 274); бб), изъ Тассова Освобожденнаго Іерусалима, Мерзлякова (ч. 52, № 14, стран. 124); вв) Изъ Антологіи, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 233; Сравненіе двухъ полководцевъ, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смир., ч. 2, стр. 213. Надпись на гробъ пастушки, его же, перепеч. въ П. С. С., изд Смирд., ч .2, стр. 212, съ слѣдующимъ измѣненіемъ:

въ В. Е., стр. 4 и 5:

«И я на утрѣ дней, въ цвѣтущихъ сихъ поляхъ

Всѣ радости вкусила;»

а въ П. С. С:

«И я на утрѣ дней, въ сихъ рощахъ и лугахъ,

Минутны радости вкусила.»

(ч. 52, № 15, стр. 180). гг) Къ Θεонѣ. М. Муравьева, перепеч. въ П. С. С., издан. Смирдина, ч. 1, стр. 57 (тамъ же) стр. 184. да). Скромность, изъ Парни, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 123 (ч. 52, № 16, стр. 289). ее) Къ Мерзлякову, Воейкова; отрывокъ изъ Делилевой поэмы, Сады, его же (ч. 53, № 17, стр. 52). жж) Счастливецъ, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 199, съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ строфъ, (тамъ же). На смерть Лауры, изъ Петрарки, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 234. Источникъ, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 74 (ч. 53, № 19, стр. 209). зз) Стихи на Мишенскую долину, К. И. Долгорукова, перепеч, въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 128, съ слѣдующими измѣненіями:

въ В. Е., ст. 8:

«Являютъ новыя повсюду красоты;»

а въ П. С. С:

«Повсюду вокругъ меня ~~разнообразныя~~ красоты.»

въ В. Е., ст. 11:

«Здѣсь Фебовъ западъ зрю, тутъ вижу всходъ луны:»

а въ П. С. С:

«Зрю западъ солнца здѣсь, тамъ вижу всходъ луны.»

(ч. 54, № 21, стр. 37). ии) Вечеръ, К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 82 (ч. 54, № 24, стр. 290).

ii) Селадонъ и Амелія, эпизодъ изъ «Четырехъ временъ» Томсона, Мерзлякова.

По указанію Г. Лонгинова (Соврем. 1857 г., № XI, стр. 9), въ В. Е. 1810 года помѣщены слѣдующія пьесы Батюшкова, пропущенныя въ П. С. С., изд. Смирдина, въ прозѣ: Мысли (ч. 52, № 13, стр. 67); Анекдотъ о свадьбѣ Ривароля (ч. 54, № 23, стр. 232).

1811.

Въ 1811 году Вѣстникъ Европы издавалъ М. Каченовскій.

1. Мысли о заведеніи въ Россіи Академіи Азіатской (ч. 55, № 1, стр. 27, № 2, стр. 96), переводъ съ Французскаго В. Жуковскаго, не перепеч. во второмъ изд. его переводовъ. Тутъ говорится о нравственномъ и политическомъ вліяніи Востока на Европу, и что Россія менѣе всѣхъ Европейскихъ націй обращала вниманія на Азію, между тѣмъ, въ слѣдствіе тѣсныхъ своихъ сношеній съ Востокомъ, Россія могла бы много содѣйствовать къ распространенію тамъ общаго просвѣщенія; для этого было бы полезно заведеніе Академіи, которая была бы посредницею между Европейскимъ образованіемъ и Азіатскимъ просвѣщеніемъ. Возобновленіе Восточныхъ наукъ имѣло многія важныя слѣдствія: изученіе Библіи начато было по новому плану; распространеніе свѣдѣній въ языкахъ Азіатскихъ должно испровергнуть древнюю систему общей грамматики, т. е., происхожденія и образованія языковъ; исторія философскихъ идей должна быть образована; изученіе исторіи и статистики Азіи можетъ стать важнѣйшими предметами Восточныхъ наукъ; къ нимъ можно единить и астрономію, потому что колыбель этой науки Востокъ. Во второй половинѣ этой статьи говорится объ

литературы Азіятской, а именно: Китайской, Индѣйской, Армянской и Грузинской.

2. О почитаніи Св. Николая во Франціи (ч. 55, № 1, стр. 53). Эта статья заимствована изъ Моднаго Парижскаго журнала. Память Св. Николая почитается съ шестаго столѣтія; онъ заступилъ мѣсто боговъ, покровительствовавшихъ мореходцамъ; въ Лотарингіи его почитаютъ покровителемъ дѣтей.

3. Славянская старина (ч. 55, № 2, стр. 134). У древнихъ Славянъ правленіе было народное; по свидѣтельству Императора Константина Багрянороднаго, Славяне не имѣли надъ собою другихъ начальниковъ, кромѣ Жупановъ или старѣйшинъ. Въ половинѣ VII столѣтія Славяне раздѣлили Далмацію на одиннадцать жупаній. На Хорватскомъ нарѣчій жупа значитъ собраніе людей, а жупанъ—ихъ начальникъ; у Чеховъ были также жупаны, отсюда Поляки производятъ свое слово Панъ. Въ Кормчей книгѣ сказано: «Довлѣетъ бо жупаномъ честь Княжа;» это можетъ служить доказательствомъ тому, что Кормчая книга переведена въ Россіи; за этимъ помещено краткое извѣстіе о первопечатныхъ Славянскихъ книгахъ, напечатанныхъ въ Польшѣ.

4. О поэзіи древнихъ и новыхъ (ч. 55, № 3, стр. 187), статья В. Жуковскаго, не перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г. Въ этой статьѣ онъ разсматриваетъ сходство и различіе древнихъ и новыхъ поэтовъ, и кому изъ нихъ принадлежитъ первенство.

5. Историческое разсужденіе о началѣ Русскаго Государства (ч. 55, № 4, стр. 284), статья Н. Брусилова. Шлецеръ полагаетъ, что до половины девятаго столѣтія Сѣверъ представлялъ пустыню, въ которой жители, раздѣленные на малыя орды, не имѣли политическаго постановленія; на это Г. Брусиловъ возражаетъ, что Славяне до Рюрика имѣли уже города, торговлю и, вѣроятно, ремесла и художества, слѣдовательно, политическое ихъ бытіе было уже основано; онъ говоритъ, что начинать нашу исторію до Рюрика трудно, по тому что нѣтъ извѣстія, когда пришли Славяне на Сѣверъ; но почему же нашествіе Руссовъ на Славянскую землю произвело такую важную эпоху въ нашей исторіи? Руссы, какъ побѣдители, заставили принять свое имя, но будучи малочисленнѣе народовъ, ими покоренныхъ, преобразились сами въ Славянъ, и въ теченіи вѣка исчезли совершенно, самый языкъ Руссовъ совершенно затерялся; Руссы должны быть причислены къ нашимъ предкамъ, но истинные предки—Славяне. За этимъ слѣдуетъ разсказъ

открытія Іоакимовской лѣтописи и разобраны мнѣнія о ея достовѣрности. Статя оканчивается возраженіями на мнѣнія Шлецера и Миллера о существованіи политическаго бытія Славянъ до Рюрика, потому что Несторъ не упоминаетъ объ этомъ.

6. Письма къ издателю (ч. 56, № 5, стр. 55). Первое отъ Графа де Молеонъ, изъ Кременчуга, о счастливо сдѣланной ему операціи докторомъ Гекшеромъ. Второе письмо С. Сапожникова изъ Сызрани о благодѣтельномъ леченіи доктора Бестужева.

7. Софіевка (ч. 56, № 6, стр. 123), переводъ Г. Поспѣлова. Это описаніе сада Графини Потоцкой, близъ Умани, въ Кіевской губерніи. Описаніе писано на Французскомъ языкѣ К. И. М. Д.-мъ (Долгорукимъ)? и принадлежитъ къ его путешествію въ Одессу.

8. Письмо къ издателю (ч. 56, № 6, стр. 135), Ивана Бахтина. Вотъ по какому поводу писано это письмо: въ Вѣстникъ Европы 1811 года, ч. 55, № 2, стр. 142, напечатано, что Харьковское дворянство играло въ пользу путешественника Алферова, драму, сочиненную Харьковскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ, Ив. Ив. Бахтинымъ. Г. Бахтинъ въ своемъ письмѣ замѣчаетъ, что драма дѣйствительно сочинена имъ, но 18 лѣтъ тому назадъ, когда онъ не былъ Губернаторомъ, и объясняетъ свое неудовольствіе, что издатель В. Е. назвалъ его въ одно время Губернаторомъ и авторомъ.

9. Электра и Орестъ, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ, сочиненіе А. Грузинцова (ч. 56, № 7, стр. 205), статья В. Жуковскаго, не перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года. Это разборъ критическій содержанія и исполненія трагедіи Г. Грузинцова.

10. Разговоры о словесности (ч. 57, № 12, стр. 285, ч. № 13, стр. 34.); подписано К. (Каченовскій?). Подробный критическій разборъ сочиненія А. Шишкова, напечатаннаго въ С. Петербургѣ, въ 1811 году, подъ заглавіемъ: Разговоры о словесности. Въ 1812 году В. Е. ч. 62, № 6, стр. 117, № 7, стр. 195, помѣщенъ отвѣтъ Каченовскаго на возраженія, сдѣланныя ему на его критику.

11. Письмо къ пріятелю (ч. 58, № 15, стр. 206), подписано Р. Ц. Критическій разборъ третьяго чтенія Бесѣды любителей Русскаго слова въ С. Петербургѣ.

12. О садахъ Владимірскихъ (ч. 59, № 17, стр. 56.) Статя П. Калайдовича. Во Владимірѣ считается до 400 вишневыхъ садовъ большихъ и малыхъ; сады эти носятъ имена своихъ хозяевъ; въ 1811 году лучшіе сады считались: Алферовской, Новиковской и Веверовской; въ Москву отпускается вишенъ изъ одного Владиміра на 40 т.

рублей; вся губернія Владимірская съ однихъ вишенъ получаетъ до 200 т. дохода ежегодно; за этимъ слѣдуетъ описаніе различныхъ сортовъ вишенъ и способа ихъ обирать.

13. Несторъ. Русскіе лѣтописи на Древлеславянскомъ языкѣ (ч. 59, № 18, стр. 127; № 19, стр. 211). Подписано К. (Каченовскій?). Въ началѣ рассказанъ ходъ занятій Шлецера для изданія перевода Нестора и сдѣлано нѣсколько незначительныхъ замѣчаній. Главное содержаніе этой статьи состоитъ въ возраженіяхъ на Догадки и замѣчанія, помѣщенные въ 4 и 9 № Русскаго Вѣстника, 1811 года и на Замѣчаніе на нѣкоторыя мысли разсчитывателя книги о первобытной Россіи и ея жителяхъ, помѣщенной въ Русскомъ Вѣстникѣ 1810 года, № 3. Обѣ эти статьи были направлены противъ Шлецера; авторъ ихъ приписываетъ ему намѣреніе унизить происхожденіе Русскаго народа; по поводу этого въ возраженіяхъ Г. Каченовскаго говорится о происхожденіи народовъ вообще и Русскаго въ особенности; далѣе слѣдуютъ возраженія на догадку Шлецера: не былъ ли Кій перевозчикомъ? Во второй половинѣ этой статьи находятся опроверженія на толкованіе нѣкоторыхъ Славянскихъ именъ, о которыхъ упоминается въ Русскомъ Вѣстникѣ и разобрано Шлецеревое мнѣніе о началѣ Русскаго Государства.

14. Взглядъ на успѣхи Россійскаго витійства въ первой половинѣ истекшаго столѣтія (ч. 59, № 19, стр. 182), подписано К. (Каченовскій?). Тутъ говорится о постепенномъ развитіи Русскаго слова: раздѣленіе Россіи и слѣдующее за нимъ Татарское иго остановили успѣхи просвѣщенія; языкъ богослужебный или книжный оставался необработаннымъ и отличался отъ языка гражданскаго; до царствованія Петра I оба языка оставались неопредѣленными и неустановленными; между тѣмъ въ малой Россіи съ языками Славянскимъ и Русскимъ происходила перемѣна; по соединеніи Литвы съ Польшею, Польскій языкъ сдѣлался господствующимъ; въ слѣдствіе усилій Польскаго правительства обратить Православныхъ къ Уніи, Русскій языкъ былъ искаженъ, а Славянскій оставался въ церковныхъ книгахъ; ученые монахи составляли Славянскія грамматики; Іоанникій Галятовскій, ректоръ Кіевской Академіи, составилъ правила для сочиненія проповѣдей. По присоединеніи Малой Россіи къ Великой, вліяніе Польскаго языка замѣтно ослабѣло; Кіевскій Митрополитъ, Петръ Могила, Печерскій Архимандритъ, Іоанно-Кириллъ Гизель, предпринимали издавать на Славяно-Рус-

скомъ языкѣ житія святыхъ, которыя до того времени читались на Польскомъ языкѣ. Къ началу 18-го столѣтія много было пригото-
влено для успѣха церковнаго краснорѣчія. Далѣе слѣдуетъ крат-
кій перечень дѣятельности ученой нѣкоторыхъ ораторовъ царство-
ванія Петра Великаго, Екатерины I и Елисаветы, до временъ
Ломоносова.

15. Письмо Князя Антиоха Кантемира о истинномъ счас-
тіи (ч. 59, № 19, стр. 23). Это письмо пропущено въ П. С. С., изд.
Смирдина.

16. Письмо изъ С. Петербурга (ч. 59, № 19, стр. 242).
Краткое извѣстіе объ освященіи Казанскаго Собора въ С.-Петербур-
гѣ, съ приложеніемъ рѣчи, произнесенной по этому случаю Графу
А. С. Строгонову духовенствомъ онаго собора.

17. Рѣчь о пользѣ просвѣщенія въ домоводствѣ (ч. 59,
№ 20, стр. 259). Эта рѣчь была произнесена въ Харьковѣ, въ пу-
бличномъ собраніи Филотехническаго общества, правителемъ дѣлъ
общества, В. Н. Каразинымъ.

18. Письмо изъ Харькова (ч. 59, № 20, стр. 318) объ учреж-
деніи тамъ Филотехническаго общества; тутъ же приложенъ перво-
начальный актъ правилъ и хозяйственныхъ распоряженій.

19. Письмо изъ Калязина (ч. 59, № 20, стр. 329) о пожер-
твованіи кушомъ В. Моросановымъ 520 рублей въ пользу Калязин-

Здѣсь изложены положенія автора изслѣдованія и разобраны возраженія критики, помѣщенной въ В. Е., 1810 года. Въ началѣ сказано вкратцѣ содержаніе изслѣдованія о банномъ строеніи, съ приложеніемъ всѣхъ доказательствъ, на которыхъ оно основано, за этимъ слѣдуетъ разборъ замѣчаній критика о построеніи каменнаго Переяславля, о словѣ городъ и о вліяніи Польскаго языка на Малоросійское нарѣчіе. Окончаніе этой статьи помѣщено въ В. Е., 1812 года, ч. 61, № 1, стр. 25. См. Указ.

23. Изъясненіе двухъ совсѣмъ еще неизвѣстныхъ и весьма достопамятныхъ подлинниковъ, на Славянскомъ языкѣ писанныхъ и относящихся до связи между Новгородскою республикою и Ганзою (ч. 60, № 23, стр. 188, № 24, стр. 275), статья Христіана Августа Шлецера, съ приложеніемъ двухъ снимковъ съ этихъ памятниковъ. Христіанъ Шлецеръ получилъ отъ отца своего двѣ грамоты, писанныя на пергаментѣ, съ свинцовыми печатами; на нихъ не обозначено ни года ни мѣста, но по содержанію, онъ опредѣляетъ ихъ значеніе; первая грамота была, вѣроятно, пропускная, данная тремъ гражданамъ, отправленнымъ въ Новгородъ по политическому порученію, относящемуся до Ганзейскаго союза; по имени Великаго Князя, которое упомянуто въ началѣ, должно полагать, что грамота писана въ Новгородѣ при В. К. Андрѣ Александровичѣ, между 1294 — 1304 годами, что подтверждается именемъ посадника Семена Климовича, который въ Новгородской лѣтописи упоминается подъ 1303 годомъ. Въ послѣднемъ десятилѣтіи XIII вѣка, Ганза отправила посольство въ Новгородъ для заключенія договора, которымъ утверждались бы выгоды Ганзейскихъ купцовъ, и пропускная грамота, данная этому посольству, вѣроятно, та самая, которую Г. Шлецеръ описываетъ, и принадлежитъ къ 1299 году; описаніе первой грамоты оканчивается объясненіемъ нѣкоторыхъ ея словъ и выраженій. По содержанію второй грамоты можно предположить, что она была написана для прекращенія вражды, возникшей по случаю морскихъ разбоевъ, производимыхъ жителями Любека и Висби (Готландъ) во вредъ Новгородской и еще другой области, въ грамотѣ не поименованной. По имени Новгородскаго владыки, Алексія, о которомъ упомянуто въ грамотѣ, Шлецеръ относитъ ее между 1360 и 1387 годами, когда въ Новгородѣ былъ архіепископомъ Алексій. За этимъ также слѣдуетъ объясненіе нѣкоторыхъ словъ и выраженій грамоты. На эту статью въ В. Е. 1812 года, (ч. 61, № 3, стр. 104), помѣщены

замѣчанія. К. Калайдовича. См. Указ., а въ ч. 62, № 8, стр. 281, ч. 63, № 9, стр. 21, помѣщенъ отвѣтъ Шлецера, См. Указ.

24. Письмо къ издателю Вѣстника Европы (ч. 60, № 24, стр. 305) Петра Медера, начальника Пермскихъ заводовъ, съ описаніемъ пожара, истребившаго Мотовилихинской казенной мѣдилавильной заводъ.

25. Московскія Записки (ч. 55, № 1, стр. 57). I. Статья К. Калайдовича о собирателѣ древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, Игнатіѣ Оерапонтовѣ; у него Профессоръ Баузе купилъ Прологъ, писанный въ 1229 году, въ Новгородѣ. II. Извѣстіе о торжественномъ собраніи, бывшемъ въ Университетскомъ Благородномъ пансіонѣ, съ краткимъ извлеченіемъ изъ рѣчи Г. Полетики о благо-разумномъ употребленіи времени. III. Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ второй части Исторіи Россійской Іерархіи, съ краткимъ извлеченіемъ изъ этой книги о монастырѣ, находящемся въ Пекинѣ, при Русскомъ посольствѣ. IV. (ч. 55, № 1, стр. 64, № 2, стр. 135, № 3, стр. 218, № 4, стр. 318, ч. 56, № 7, стр. 228, № 8, стр. 313, ч. 57, № 9, стр. 66, ч. 58, № 13, стр. 65, № 14, стр. 138, № 15, стр. 230, ч. 59, № 17, стр. 64, № 19, стр. 236, ч. 60, № 21, стр. 62, № 22, стр. 147, № 23, стр. 221, № 24, стр. 324) Отчетъ о представленныхъ на Московскомъ театрѣ пьесахъ и объ ихъ исполненіи. V. (ч. 55, № 3, стр. 229). Объявленіе о сочиненіи Профессора Буле: Versuch einer kritischen Litteratur der Russischen Geschichte. VI. (ч. 56, № 7, стр. 230); объ изданіи Фавны насѣкомыхъ, находящихся въ Россійской Имперіи. VII. (ч. 56, № 8, стр. 313, ч. 57, № 9, стр. 62). О пожертвованіяхъ братьевъ Зосимовъ и купца Оерапонтова, сдѣланныхъ Императорскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, и о заведеніи при этомъ Обществѣ библіотеки. VIII. (ч. 57, № 9, стр. 70). Объ изданіи Г. Фишеромъ описанія рѣдкостей Кабинета натуральной исторіи, находящагося при Московскомъ Университетѣ. IX. (ч. 57, № 12, стр. 314). Объявленіе о новыхъ книгахъ и о предполагаемомъ открытіи свокоштнаго отечественнаго училища, учреждаемаго Коллежскимъ Ассессоромъ Кряжевымъ. X. (ч. 58, № 13, стр. 62). Извѣстіе о каруселяхъ, бывшихъ въ Москвѣ, у Калужской заставы, съ краткимъ указаніемъ на карусели 1766, 1784 и 1803 годовъ. XI. (ч. 58, № 15, стр. 225). Объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ Общества Любителей Россійской Словесности, съ извлеченіемъ изъ общества нѣкоторыхъ статей. XII. (ч. 59, № 17, стр. 64).

Горчакова: Описаніе Картинной галлерей, принадлежащей Голицынской больницы. XIII. (ч. 59, № 18, стр. 157). О кометѣ, видѣнной близъ созвѣздія Большой Медвѣдицы. XIV. (ч. 60, № 22, стр. 144), Замѣчаніе на статью Рижской газеты о томъ, что Профессоръ Маттей умеръ будто бы въ бѣдности. XV. О предполагаемомъ изданіи Общества испытателей природы; описаніе Московской Губерніи. XVI. (ч. 60, № 24, стр. 318). Отчетъ о состояніи Московскаго Университета за 1811 годъ.

26. Разныя извѣстія (ч. 58, № 16, стр. 309). XVII. Объявленіе объ изданіи С. Петербургской Академіи Наукъ сочиненія Г. Круга, на Нѣмецкомъ языкѣ: Критическій опытъ изъясненія Византійской Хронологіи съ принаровленіемъ ея къ началу Россійско Исторіи (ч. 59, № 18, стр. 162). XVIII. О награжденіи пансіонеровъ архитектурнаго класса С. Петербургской Академіи Художествъ, посланныхъ для усовершенствованія въ Италію.

Въ Вѣстникѣ Европы за 1811 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: * (ч. 55, № 1, стр. 24): а) Признанье. В. А. Жуковскаго, не перепеч. въ П. С. С., изд. 1849—57 года. (ч. 55, № 2, стр. 92). а). Двѣ пѣсни: къ Амуру; на семь колечекъ, А Мерзлякова (ч. 55, № 3, стр. 178); б) Сонъ ратниковъ, вольный переводъ изъ поэмы, Аспель и Аслега. К. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 188, съ слѣд. измѣненіями: въ В. Е., стр. 178, ст. 12:

«И гибнетъ въ морѣ бѣдный чолнъ;»

а въ П. С. С.: «И гибнетъ въ безднѣ брэнной челнъ.»

* Въ Вѣстникѣ Европы за 1811 годъ помѣщены слѣдующіе переводы В. А. Жуковскаго, перепеч. во второмъ изданіи его переводовъ: Необходимое и излишнее, (ч. 56, № 7, стр. 163), переводъ съ Французскаго, и Осада Амазін. (ч. 57, № 10, стр. 85). Слѣдующіе переводы не перепечатаны: Аместанъ и Мелединъ или испытаніе опытности, (ч. 56, № 5, стр. 3), переводъ съ Французскаго; отрывки изъ писемъ Іоанна Миллера къ Карлу Бонштеттену (ч. 56, № 6, стр. 83). О слогѣ простомъ и слогѣ украшенномъ (ч. 56, № 8, стр. 284), переводъ съ Англійскаго. Разсужденіе о Трагедіи (ч. 56, № 8, стр. 292). О краснорѣчій (ч. 57, № 9, стр. 151) оба перевода изъ D. Hume: Essays and treatises.

Въ В. Е., стр. 178, ст. 19—21 :

«А сей чудовище встрѣчаетъ,
Ударъ безплодно погибаетъ;
Махнулъ мечемъ—его рука;»
а въ П. С. С:

«Иной чудовища сражаетъ,
Безплодно мечъ его сверкаетъ,
Махнулъ еще, его рука.»

Въ В. Е., ст. 25, 26:

«Встаетъ и палъ! межъ тѣмъ какъ тотъ
Скользитъ по лону тихихъ водъ;»
а въ П. С. С:

«Встаетъ и палъ! Иной плыветъ
Поверхъ прозрачныхъ, тихихъ водъ.»

Въ П. С. С: послѣдніе двадцать четыре стиха пропущены (ч. 55, № 3, стр. 180); в) Осень. В. Жуковского, пропущено въ П. С. С., изд. 1849 57 года (стр. 182); г). Къ Н. В. С, Воейкова (ч. 55, № 4, стр. 254): д). Двѣнадцать спящихъ дѣвъ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849, года, ч. 1, стр. 100, съ слѣдующими измѣненіями; въ посвященіи въ В. Е, ст. 1—5:

«Желала ты моихъ стиховъ—

Вотъ длинная баллада!

Пусть слава для другихъ пѣвцовъ,
Твой взоръ—моя награда.

Но чѣмъ же кончу я куплетъ?»

а въ П. С. С:

«Моихъ стиховъ желала ты,
Желанье исполняю;

Тебѣ досугъ мой и мечты

И лиру посвящаю.

Вотъ повѣсть прадедовскихъ лѣтъ.»

Въ В. Е, строфа 3, ст. 5:

«Старикъ съ щетинистой бородой;» а въ П. С. С.: «шершавой.»

Въ В. Е., стро. 13, ст. 4, 5:

«Однѣ дѣла благія;»

Покинувъ ложе съ юнымъ днемъ;»

а въ П. С. С:

«Лишь подвиги благіе;

Отъ сна вставая съ юнымъ днемъ.»
 Въ В. Е., стро. 20, ст. 1-3:
 «Ты видѣлъ, рекъ онъ, день отъ глазъ
 Исчезнулъ за горою!
 Ты слышалъ, билъ полночный часъ!»
 а въ П. С. С:
 «Ты видѣлъ, рекъ онъ, день изъ глазъ
 Сокрылся за горою;
 Ты слышалъ, билъ послѣдній часъ.»
 Въ В. Е., стро. 22, ст. 10:
 «Отринуто моленье;» а въ П. С. С: «Напрасное.»
 Въ В. Е., стро. 23, ст. 4:
 «Предать геенской ночи;»
 а въ П. С. С: «Предать ихъ адской ночи.»
 Въ В. Е., ст. 8:
 «Вѣщалъ онъ Громобою;»
 а въ П. С. С: «сказалъ.»
 Въ В. Е., стро. 28, ст. 5:
 «Не пьетъ онъ пѣннаго вина;»
 а въ П. С. С: «кипящаго.»
 Въ В. Е., стро. 29, ст. 4:
 «То черныхъ ликовъ пѣнье;»
 а въ П. С. С:
 «То погребально пѣнье»
 Въ В. Е., стро. 31, ст. 10:
 «Напрасно взору милы;»
 а въ П. С. С: «сердцу.»
 Въ В. Е., стро. 32, ст. 3:
 «Для васъ украситъ Божій свѣтъ;»
 а въ П. С. С: слово «Божій» пропущено.
 Въ В. Е., стро. 40, ст. 11:
 «Дашъ взоръ онъ мещетъ къ небесамъ.»
 а въ П. С. С: «Дашъ взоръ онъ мечетъ къ небесамъ.»

въ В. Е., стро. 54. ст. 6:

«Воскрилемъ одежды;»

а въ П. С. С:

«Полой своей одежды.»

Въ В. Е., стро. 57, ст. 3:

«За тучей грозною реветъ;»

а въ П. С. С: «ползетъ.»

Въ В. Е., стро. 61. ст. 6-8:

«И задрожало въ страхъ,

И треснула земная ось....

И стонущій во прахъ;»

а въ П. С. С:

«И застонало въ страхъ;

И дрогнула земная ось....

И, воющій во прахъ.»

Въ В. Е., ст. 11, 12:

«И грянулъ изъ среды небесъ

Глаголомъ Вседержитель;»

а въ П. С. С:

«И сталъ на высотѣ небесъ

Средь молній ангель-мститель.»

Въ В. Е., стро. 62, ст. 1:

«Гряду судить! и вѣчный судъ;»

а въ П. С. С:

«Гряду, и вѣчный Божій судъ.»

Въ В. Е., стро. 64, ст. 7:

«И водворю тогда покой;»

а въ П. С. С: «низойдетъ.»

Въ В. Е., ст. 9:

«И миръ въ отверженныхъ костяхъ;»

а въ П. С. С:

«И будетъ миръ въ его костяхъ.»

Въ В. Е., ст. 11:

«Познавъ мой промыслъ въ небесахъ;»

а въ П. С. С:

«Творца постигнувъ въ небесахъ.»

Въ В. Е., стро. 70, ст. 1, 2:

«Гдѣ зрѣлись прежде Божій храмъ

И иноковъ обитель;»

а въ П. С. С:

«Гдѣ древле окружала храмъ
Отшельниковъ обитель.»

Въ В. Е., послѣдняя строфа, ст. 10:

«И вѣрой ополченной;»

а въ П. С. С:

«И съ вѣрою смиренной.

(ч. 56, № 5, стр. 33); е) Единоборство Танкреда съ Аргантомъ, отрывокъ изъ VI книги Тассова Іерусалима, Мерзлякова (ч. 56, № 8, стр. 274); ж) Александръ Великій и Абдолонимъ, эпизодъ изъ Делилевой поэмы: Сады, Воейкова (ч. 57, № 9, стр. 12); з) Придонскій ключъ, Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 62, съ слѣдующими измѣненіями; въ В. Е., стро. 1, ст. 4:

«Свой серебряный кристалль;»

а въ П. С. С: «пѣнистый.»

Въ В. Е., стро. 3, ст. 4:

«У струй твоихъ заснуть;»

а въ П. С. С:

«При шумѣ отдохнуть.»

(ч. 57, № 10, стр. 112); и) Къ Неерѣ, Мерзлякова (№ 11, стр. 191); і) Къ Лилѣ, его же. (ч. 58, № 13, стр. 11) к); Хоръ дѣтей маленькой Наташѣ, его же (ч. 58, № 14, стр. 81, стр. 102; № 15, стр. 172). л) Гомерова Иліада, пѣсни седьмая, восьмая и девятая, безъ конца, переводъ Кострова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 441 — 501; (ч. 58, № 16, стр. 253); м) Нина, отрывокъ изъ Сенъ-Викторовой поэмы: Надежда, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 9, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е., стр. 253, ст. 2:

«Надежда никогда не покидаетъ насъ;»

а въ П. С. С: «оставляетъ.»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 4:

«Страданья въ мрачную спускается обитель.»

а въ П. С. С:

«Идетъ подъ мрачный кровъ, страданія въ обитель;»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 6:

«И тихое за ней спокойствіе течетъ;»

а въ П. С. С:

«Спокойствіе ея послѣдуетъ стопамъ.»

Въ В. Е. стр. таже, ст. 13:

«Да насъ она ведетъ въ жилищѣ мрачномъ бѣгъ;»

а въ П. С. С: «Да будетъ намъ вождемъ.»

Въ В. Е., стр. 254, ст. 4:

«Такъ ея жребій нашъ бываетъ услажденъ;»

а въ П. С. С., вмѣсто бываетъ, поставлено, въ семь мѣрѣ.»

Въ В. Е., стр. 254, ст. 10.—13:

«Ты выше самыхъ благъ, ихъ кратко наслажденье!

Веселье иногда отъ счастья летитъ,

А твой отрадный гласъ въ бѣдахъ не измѣнитъ!

Кто можетъ описать плачевный жребій Нины;»

а въ П. С. С:

«Ты выше благъ земныхъ: ихъ кратко наслажденье!

За нѣгой скука въ слѣдъ, за счастьемъ скорбь идутъ,

И рядомъ свой фіалъ съ сосудомъ ихъ несутъ;

Веселіемъ самимъ душа людей томима,

То нужно для сердецъ, а ты необходима!

Какъ другъ насъ проводивъ на самый смертный ровъ,

Бросаешь ты на гробъ безсмертія покровъ.

Въ душѣ моей живетъ печальный жребій Нины.»

Въ В. Е., стр. 254, ст. 4 съ конца:

«Безумецъ! ихъ одно предвидитъ обольщенье;»

а въ П. С. С:

«Безумецъ! для него лишь нужно обольщенье.»

Въ В. Е., стр. 255, ст. 13:

«Душа блаженствуетъ надежды обольщеньемъ;»

а въ П. С. С: «упоеньемъ.»

Въ В. Е. стр. таже, ст. 5, съ конца:

«Ужъ радостнымъ очамъ желанный видѣнъ брегъ;»

а въ П. С. С: «вскрылся.»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 3, съ конца:

«Летитъ къ любовницѣ, свиданья возвѣститель;»

а въ П. С. С: «возлюбленной.»

въ В. Е., стр. 256, ст. 1:

«Возможно ль описать всю прелесть восхищенья?»

а въ П. С. С: «кто можетъ.»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 11:

«И въ даль туманную недвижный мещетъ взглядъ;»

а въ П. С. С: «свой жадный.»

Въ В. Е., стр. 257, ст. 4:

«Пучиной поглощенъ предъ берегомъ роднымъ;»

а въ П. С. С.: «изверженъ бурею.»

въ В. Е., стр. 257, ст. 15 — 23:

«Встаетъ, вокругъ родныхъ печальный видитъ сонмъ,

Зритъ мать, зритъ сестеръ, въ отчаяньи своемъ,

Рыдающихъ о ней.... о скорби вопрошаетъ:

И дикой ихъ своей улыбкой поражаетъ;

Затмился на всегда ея разсудка свѣтъ,

Утрата крайняя въ сей жизни, полной бѣдъ!

Подобно тѣмъ огнямъ, свѣтильникамъ возженнымъ,

Которы у гробовъ свой слабый свѣтъ лѣютъ,

Незримыя очамъ, на вѣки погашеннымъ;»

а въ П. С. С.:

«Встаетъ окружена родимою семьей,

Зритъ мать, зритъ сестеръ, рыдающихъ о ней;

Взглядъ быстрый, на устахъ видна улыбка дика,

Отсутственна ума несчастная улыка!

Развѣяны власы, въ ланитахъ огонь угасъ,

И мать не узнаетъ ея невнятный гласъ!

Подобно тѣмъ огнямъ, вокругъ гроба вознесеннымъ,

Которы тепляся, свой тихій свѣтъ лѣютъ,

Незримые очамъ, на вѣки затвореннымъ.»

Въ В. Е., стр. 258, ст. 4. 5:

«И скорбное чело яснѣе становится.

Въ обманѣ горестномъ друзьямъ своимъ речетъ;»

а въ П. С. С.:

«И скорбное лице улыбкою живится.

Въ мечтаньяхъ радостныхъ друзьямъ своимъ речетъ.»

Въ П. С. С. пропущено десять стиховъ, помѣщенные въ В. Е., стр. 258, ст. 13 — 23.

Въ В. Е., стр. 259, ст. 6, 7, 8:

«Я видѣлъ камень тотъ, гдѣ прахъ ея сокрыли,

Сѣнистые древа надъ нимъ свой мракъ склонили,

Зеленый мохъ хранятъ отъ солнечныхъ лучей;»

а въ П. С. С.:

«Я видѣлъ мирный холмъ, гдѣ Нины прахъ сокрыли,

Сѣнистыя яворы свой верхъ вокругъ склонили,

И будто сѣтуня, шумятъ надъ нимъ порой.»

Въ В. Е., послѣдній стихъ:

«Творецъ лишь уладилъ надеждою одной ;»

а въ П. С. С:

«Украсила судьба надеждою одной.»

(ч. 59, № 17, стр. 12); и) Благость, Мерзлякова (№ 19, стр. 173); о) Пѣснь Моисеева, по прехожденіи Чермнаго моря, Мерзлякова (ч. 59, № 19, стр. 176); п) Уныніе, подражаніе Темсону, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 51, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е., стр. 176, ст. 10:

«Невидимы цвѣты, чернѣютъ зыбл водъ;»

а въ П. С. С: «скрываются.»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 13:

«И рдѣтся заря на западѣ багряномъ;»

а въ П. С. С: «теплится.»

Въ В. Е., стр. 177, ст. 7 съ конца:

«Невидимыхъ слѣдовъ означила скрываютъ;»

а въ П. С. С: «Неизгладимыя означила скрываютъ.»

Въ В. Е., стр. 178, ст. 6:

«Неконченъ видѣнъ трудъ, а старецъ истлѣваетъ;»

а въ П. С. С: «зрится.»

Въ В. Е., стр. таже; ст. 13:

«Какъ злачныя поля, зеленые долины;»

а въ П. С. С:

«Когда отцвѣтшія дубровы и долины.»

Въ В. Е., стр. таже, ст. 15:

«Когда не встрѣтится на токъ мутныхъ водъ;»

а въ П. С. С:

«И вы не встрѣтите въ зеркалѣ мутныхъ водъ.»

(ч. 59, № 16, стр. 180). р). Похвала сельской жизни, М. Мило-

(ч. 60, № 22, стр. 114); с) На смерть Графа А. С. Строгонова, Графа Хвостова (ч. 60, № 24, стр. 266); т) Наставленіе влюбчивому пріятелю, К. И. Долгорукова, пропущенное въ П. С. С. изд. Смирдина.

По указанію Г. Лонгинова (Соврем. 1857 г. № XI) въ В. Е. 1811 года помѣщены слѣдующія пьесы Батюшкова, пропущенныя въ П. С. С. изд. Смирдина, въ прозѣ: (ч. 59, № 17, стр. 3) Левкадъ, повѣсть Парни. Стихотворенія (ч. 55, № 3, стр. 177), Мадагаскарская пѣсня (ч. 56, № 6, стр. 102), Пѣсня.

1812.

Въ 1812 году Вѣстникъ Европы издавалъ М. Каченовскій.

1. Надгробное слово Графу А. С. Строгонову (ч. 61, № 1, страница 3), произнесенное архимандритомъ Филаретомъ, въ Казанской церкви, въ С. Петербургѣ, Октября 3, 1811 года.

2. Письма изъ Харькова (ч. 61, № 1, страница 62; № 2, стр. 143), первое Григорія Квитки, съ приложеніемъ объявленія о предполагаемомъ въ Слободско-Украинской губерніи благотворительномъ обществѣ; второе письмо о первомъ засѣданіи Филотехническаго Общества, съ краткою выпискою изъ отчета о дѣятельности Общества.

3. Окончаніе изложенія споровъ о банномъ строеніи (ч. 61, № 1, стр. 25). Въ этой статьѣ помѣщено окончаніе разбора замѣчаній критика: о словѣ баня, о купеляхъ, о монастырскихъ баняхъ, о церквяхъ до 1089 года, и о Степенныхъ Книгахъ. См. начало этой статьи Указ., стр. 94.

4. Замѣчанія на объясненія двухъ грамотъ Новгородскихъ (ч. 61, № 3, стр. 104), статья К. Калайдовича; тутъ находятся опроверженія на толкованіе нѣкоторыхъ темныхъ выраженій, встрѣчающихся въ грамотахъ, описанныхъ Г. Шлецеромъ, который въ слѣдующей части В. Е. помѣстилъ отвѣтъ. См. Указ. стр. 106.

5. Отрывки изъ опыта повѣствованія о древностяхъ Русскихъ (ч. 61, № 3, стр. 232). Краткія извлеченія изъ книги (Г. Успенскаго), изданный въ Харьковѣ въ 1811 году. Описаніе

садовъ, внутренняго убранства комнатъ, экипажей, о гостепріимствѣ и употребленіи вина въ Россіи.

6. Объ усовершенствованіи, приобрѣтаемомъ чрезъ упражненіе въ словесныхъ наукахъ молодыми людьми обоюго пола (ч. 61, № 4, стр. 259). Это рѣчь, произнесенная, на Французскомъ языкѣ, въ Харьковскомъ Университетѣ, по случаю публичнаго собранія 30 Августа, 1811 года. Авторъ ея, Паки де Савиньи, преподавалъ тамъ Французскую Словесность, переводъ сдѣланъ Г. Богдановичемъ.

7. Новыя басни (ч. 61, № 4, стр. 303), подписано К. (Каченовскій?) Краткій разборъ новыхъ басенъ И. Крылова, напечатанныхъ въ С. Петербургѣ, въ 1811 году.

8. Письма Башилова къ Шлецеру (ч. 61, № 4, стр. 312). Башиловъ, издавшій двѣ части Русской лѣтописи по Никонову списку и Судебникъ Царя Ивана Васильевича, пользовался наставленіями Шлецера при своихъ изданіяхъ; первая часть Никоновой лѣтописи издана имъ вмѣстѣ съ Шлецеромъ. Въ Вѣстникѣ Европы напечатаны шесть писемъ Башилова къ Шлецеру, на Латинскомъ языкѣ, безъ перевода, 1767—1768 годовъ; письма эти касаются изданія Судебника.

9. Разборъ оды Богъ Г. Державина (ч. 62, № 7, стр. 172), статья Якова Бередникова.

10. Отвѣтъ на замѣчанія касательно двухъ грамотъ Новгородскихъ (ч. 62, № 8, стр. 281; ч. 63, № 9, стр. 21). Это отвѣтъ Шлецера на замѣчанія К. Калайдовича. Споръ ихъ преимущественно заключался въ толкованіи нѣкоторыхъ словъ грамоты, на пр., имя *Wogscham* Шлецеръ относитъ къ князю Борису, а Калайдовичъ къ посланику Варфоломею; выраженіе: *путь нечистъ*, Шлецеръ объясняетъ: путь неглубокій по водѣ, а Калайдовичъ не безопаснымъ отъ разбойниковъ; даѣтъ нѣсколько словъ и гостей, между которыми Г. ственное различіе.

11. Извѣстіе о нѣкоторой ст (стр. 311); статья Г. Успенскаго. В ъю круглая, изъ красной мѣди, по золотника; на ней изображены съ

крестъ, съ округленными тремя концами, четвертый утвержденъ на основаніи, составленномъ изъ двухъ линій, по обѣимъ сторонамъ креста находится по одной точкѣ, на другой сторонѣ монеты буква В.—Авторъ этой статьи препроводилъ эту монету въ Общество исторіи и древностей Россійскихъ; онъ относитъ ее къ княженію Владиміра Святаго (?). На эту статью въ Вѣстникъ Европы (ч. 63, № 9, стр. 126) помѣщено замѣчаніе, подписанное: вичъ: На Новыя догадки о старинной монетѣ, гдѣ опровергается неосновательность догадки Г. Успенскаго и монета, приписанная Владиміру Святому, названа Генуезскою, даже не Русскою. По поводу этой же монеты въ Вѣст. Европы (ч. 63, № 11, стр. 225), помѣщена статья Г. Брусилова.

12. Задача для рѣшенія (ч. 63, № 10, стр. 136); статья П. Калайдовича. Эта задача была предложена въ засѣданіи Общества любителей Россійской Словесности, 4-го Мая; вотъ главная мысль: На какомъ языкѣ писана Пѣснь о походѣ Игоря противъ Половцевъ, на древнемъ ли Славянскомъ, существовавшемъ въ Россіи до перевода книгъ Священнаго Писанія, или на какомъ нибудь областномъ нарѣчій?

13. О похвальныхъ словахъ Ломоносова (ч. 63, № 11, стр. 201), подписано К. (Каченовскій?). Въ началѣ говорится о томъ состояніи, въ которомъ Ломоносовъ засталъ Русскій языкъ, и что онъ для него сдѣлалъ, за тѣмъ слѣдуетъ разборъ двухъ похвальныхъ словъ Ломоносова, одно Императрицѣ Елисаветѣ 1749 года, другое Петру Первому 1755 года. Въ послѣднемъ словѣ авторъ указываетъ на тѣ мѣста, которыя Ломоносовъ заимствовалъ у Плинія. Эта статья отрывокъ изъ разсужденія, читаннаго въ торжественномъ собраніи Общества любителей Россійской Словесности.

14. О древней Русской монетѣ (ч. 63, № 11, стр. 225). Статья Н. Брусилова, въ которой онъ излагаетъ свои сомнѣнія о монетѣ, описанной Г. Успенскимъ.

15. Замѣчанія на Новгородскія грамоты и на толкованіе ихъ (ч. 64, № 15, стр. 229). Статья Евгенія, Епископа Вологодскаго. Эти замѣчанія сообщены при письмѣ К. Калайдовича и относятся къ пяти темнымъ выраженіямъ грамотъ.

16. Разборъ рѣчи Преосвященнаго Платона, Митрополита Московскаго, произнесенной при коронованіи Его

Императорскаго Величества Александра I (ч. 64, № 16, стр. 270); статья Г. Лацанскаго, гдѣ онъ выписываетъ всѣ сильныя выраженія рѣчи. Продолженіе этой статьи было обѣщано, но оно не было напечатано.

17. Къ жителямъ Остѣ-Зейскихъ провинцій Россіи (ч. 64, № 16, стр. 306). Статья Меркеля, переведенная съ Нѣмецкаго, Г. Державинымъ. Это — воззваніе по случаю нашествія Наполеона на Россію.

18. Слово на день восшествія на престолъ Его Величества (ч. 65, № 17, стр. 3), произнесенное въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ архимандритомъ Синеономъ, 12 Марта, 1812 года.

19. Еще нѣсколько словъ о банномъ строеніи (ч. 65 № 17, стр. 38), подписано К. (Каченовскій?). Авторъ этой статьи доказываетъ, что Несторъ употребилъ слово баня въ смыслѣ мѣста, гдѣ умываются, а не въ значеніи купола, что языкъ Польскій произошелъ отъ Славянскаго и что по присоединеніи Литвы къ Польшѣ Польскій языкъ сталъ господствующимъ въ Литвѣ; наконецъ онъ доказываетъ бытіе крестильницъ при церквахъ, что отвергается въ Исслѣдованіи о банномъ строеніи.

20. Похвальное слово Императору Петру Великому, Отцу отечества, мудрому Преобразителю Россіи (ч. 65, № 18, стр. 113), подписано К. (Каченовскій?) Критическій разборъ сочиненія Гатчинскаго купца, Григорья Зубчанинова, напечатанное въ С. Петербургѣ, въ Тип. Байкова, 1812 г., въ 8 д. л. Тутъ говорится о происхожденіи похвальныхъ словъ и постепенномъ ихъ развитіи, о правилахъ для ихъ расположенія, и разобраны недостатки похвальнаго слова Г. Зубчанинова.

21. Замѣчанія Англичанина о Русскихъ (ч. 65, № 18, стр. 135). Краткія выписки изъ сочиненія Роберта Вильсона, изданнаго въ Лондонѣ, въ 1810 году, пнія о свойствѣ и составѣ Россійскіи бывшей въ Польшѣ въ 1806 и 18 сочиненія было напечатано въ (Въ Вѣстникѣ Европы помѣщены постиаго состоянія въ Россіи, о Казаковъ.

22. О талантахъ Стихотворца (ч. 65, № 19, стр. 204), А. Мерзлякова. Огрывокъ изъ Курса Словесности, читаннаго имъ въ 1812 году.

23. Петріада, поэма Эпическая, сочиненіе Александра Грузинцова. Спб. въ Импер. Тип. 1812 г, въ 4 д. л. (ч. 65, № 19, стр. 240), подписано Ж. Ж. Подробный разборъ расположенія и отдѣлки этой поэмы.

24. Примѣры честности и усердія слугъ Русскихъ (ч. 65, № 19, стр. 272). Выписки изъ книги: «Обстоятельное извѣстіе о чудесномъ спасеніи вдовы Генераль-Майорши Н. М. при нашествіи на Москву Французовъ,» и изъ второй книжки Сына Отечества 1812 года, гдѣ А. Н. Бунина описываетъ спасеніе одного несчастнаго семейства.

25. Рѣчь на торжество по случаю побѣдъ, одержанныхъ Россійскимъ воинствомъ надъ Французскою арміею 1812 года, ноября 5 и 6, говоренная того же ноября 23 (ч. 66, № 21, стр. 3). Рѣчь эта получена изъ Казани.

26. О Геніи, объ изученіи поэта, о высокомъ и прекрасномъ (ч. 66, № 21, стр. 24, № 23, стр. 192), А. Мерзлякова.

27. Письмо къ издателю Вѣстника Европы (ч. 66 № 21, стр. 122); при этомъ письмѣ напечатано сочиненіе Г. Ладусета, префекта Верхне-Альпійскаго Департамента, подъ заглавіемъ: Похвала старости. Сочиненіе это посвящено Митрополиту Платону, и было прислано ему авторомъ въ 1803 году; тутъ находятся похвалы Преосвященному, по случаю рѣчи, которую онъ произнесъ при коронаціи Государя Императора.

28. Переговоры между Княземъ Кутузовымъ-Смоленскимъ и Французскимъ Генераломъ Лористономъ, въ лагерь, при Тарутинѣ (ч. 66, № 21, стр. 155); переговоры эти заимствованы изъ Англійскихъ журналовъ; они касаются перемирія и мирныхъ предложеній со стороны Наполеона.

29. Московскія Записки (ч. 61, № 1, стр. 58; № 2, стр. 156; № 3, стр. 245; № 4, стр. 323; ч. 62, № 5, стр. 63; ч. 63, № 10, стр. 146; № 11, стр. 239; ч. 64, № 12, стр. 59; № 15, стр. 230). I. Отчетъ о представленныхъ на Московскомъ Театрѣ піесахъ и объ игрѣ

нѣкоторыхъ актеровъ (ч. 61, № 3, стр. 241; ч. 62, № 5, стр. 59; ч. 63, № 10, стр. 141; № 12, стр. 313). II. Краткій отчетъ четырехъ засѣданій Общества любителей Россійской Словесности (ч. 62, № 6, стр. 134; ч. 64, № 10, стр. 144; № 11, стр. 239). III. Краткій отчетъ трехъ засѣданій Общества исторіи и древностей Россійскихъ, съ приложеніемъ содержанія Русскихъ Достопамятностей, розданныхъ членамъ (ч. 62, № 8, стр. 228; ч. 63, № 9, стр. 59). IV. Краткое обозрѣніе десяти публичныхъ лекцій объ изящной Словесности, Профессора Мерзлякова (ч. 63, № 9, стр. 62). V. Объ открытіи памятника Императрицѣ Екатеринѣ II-й въ залахъ Московскаго Благороднаго Собранія (ч. 64, № 13, стр. 57). VI. Приказъ, отданный въ Дунайскую армію 12 Мая, 1852 года, Графомъ М. И. Голенищевымъ-Кутузовымъ, передъ отъѣздомъ его въ С. Петербургъ (ч. 64, № 14, стр. 149). VII. О прибытіи въ Москву Государя Императора съ приложеніемъ рѣчи, говоренной ему Пресвященнымъ Августиномъ (ч. 65, № 17, стр. 63, ч. 66, № 21, стр. 138). VIII. Двѣ статьи, въ которыхъ весьма рѣзкими выраженіями говорится о вторженіи Наполеона въ Москву и о жестокихъ поступкахъ Французовъ.

30. Разныя извѣстія и замѣчанія (ч. 62, № 8, стр. 318). IX. Объявленіе о книгѣ, изданной на Французскомъ языкѣ въ С. Петербургѣ: «Историческое и критическое описаніе похода Русскихъ въ Италію 1799 года.»

Въ «Вѣстникѣ Европы» 1812 года помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 61, № 2, стр. 106): а) Сатира на модныхъ болтуновъ, М. Милонова, перенеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 93, съ слѣд. измѣн. въ В. Е, ст. 1:

«Клиторъ, Пифисъ, Пустословъ! дадутъ ли мнѣ покой?»

а въ П. С.: С. «Вздоркинъ.»

Въ В. Е, ст. 11, 12, 13:

«Коль за терпѣніе даетъ онъ мнѣ награду,

Коль, сжалившись, молчитъ ушамъ моимъ въ отраду,

И дозволяетъ мнѣ, прослушавъ скучной вздоръ:»

а въ П. С. С:

«Коль, ставя тяжкому мученію преграду,

Онъ сжался, замолчитъ, ушамъ моимъ въ отраду,

И дастъ спокойно мнѣ, прослушавъ скучный вздоръ.»

Въ П. С. С, между 15 и 16 стихомъ съ конца, пропущено 18 стиховъ (ч. 61, № 3, стр. 202). б) Паденіе листьевъ, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирд., стр. 22, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 5—10:

«Болѣзнию, скорбью отягченный,
Собравъ остатокъ слабыхъ силъ,
Въ мѣстахъ сихъ юноша сраженный,
Еще въ послѣдній разъ бродилъ.

Въ твоёмъ, о роща, опустѣньи
Я зрю плачевный жребій мой;»

а въ П. С. С:

Мѣста сіи опустошенны

Страдалецъ юный проходилъ;

Ихъ видъ, во дни его блаженны,

Очамъ его пріятель былъ.

Твое, о роща, опустѣнье

Мнѣ предвѣщаетъ жребій мой.»

(ч. 62, № 5, стр. 11). в) Къ сестрѣ моей, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, стр. 67 (ч. 62, № 5, стр. 14).

г). Стихи Г-жѣ Семеновой, Ю. Нелединскаго-Мелецкаго, пропущены въ П. С. С, изд. Смирдина (ч. 62, № 6, стр. 98). д) Разлука и любовь, А. Мерзлякова (ч. 62, № 7, стр. 161). е) Благотворителю Московскихъ музъ, А. Мерзлякова (ч. 62, № 8, стр. 249).

ж) Призываніе Сильвіи, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, стр. 36, съ слѣд. измѣн. въ В. Е., стр. 3, ст. 1:

«Ты ль съ свѣтлою звѣздой востока?»

а въ П. С. С: «съ утренней.»

Въ В. Е, стр. 5, ст. 4:

«И вѣры пламень обновы;»

а въ П. С. С: «оживи.»

(ч. 62 № 8, стр. 250). з) Къ портрету Фридриха Великаго, М. Милонова, пропущено въ П. С. С, изд. Смирд. (ч. 63, № 9, стр. 3).

и) Къ Каліопѣ, А. Мерзлякова (ч. 63, № 10, стр. 96). і) Идиллія, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, стр. 78, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е, ст. 11, 12:

«Добыча злой Парки ужъ многіе дни.

Томленіе сердца, утрата любви;»

а въ П. С. С:

«Въ томленіи сердца, чуждаясь любви,

Мы лучшіе губимъ весенніе дни;»

въ В. Е. ст. 18, 19, 20:

«Съ днемъ каждымъ въ долинахъ теряетъ нашъ взоръ,

Фіалки и розы, полей украшенье,

То смолкнетъ пернатыхъ, то слышится пѣнье»

а въ П. С. С:

«Съ днемъ каждымъ встрѣчаетъ утрату нашъ взоръ!

На мѣстѣ, гдѣ цвѣта видъ зрѣлся веселый,

Чрезъ мигъ, возвратившись зрю стебль облетѣлый.»

(ч. 63, № 11; стр. 172). к) Отрывокъ изъ Делилевой поэмы: Сады, Воейкова (ч. 62, № 11, стр. 176). л) На пляску Д. въ одномъ превосходномъ балетѣ и на ея же скоропостижную смерть, М. Милонова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, стр. 57 и 58 (ч. 64, № 16, стр. 302). м) Слава, Державина, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, ч. 1, стран. 115 (ч. 65, № 18, стр. 93 и 94). н) Къ Московскимъ Стихотворцамъ, и Карточ.ый домикъ, басня изъ Флоріана, Влад. Измайлова (ч. 64, № 19, стр. 200 и 203). о) Пѣснь отечеству на побѣды надъ Французами, и къ Портрету сестры П. В., Влад. Измайлова (ч. 66, № 21, стр. 12). п) Вождю побѣдителей, В. Жуковского. Это стихотвореніе было напечатано сперва въ походной Типографіи, въ селѣ Романовѣ, 1812 года, Ноября 10, и перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 1, стр. 301, гдѣ оно напечатано подъ 1811 годомъ съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 19:

«Сколь промыслъ Вышняго неизъяснимъ:»

а въ П. С. С:

«Законъ судьбы для насъ неизъяснимъ.»

Въ В. Е., стро. 14, ст. 17:

«Какъ Божій даръ явился ты полкамъ;»

а въ П. С. С:

«Посолъ судьбы, явился ты полкамъ

Въ В. Е., стр. 14, ст. 32:

«Когда жъ, свершивъ спасительно

а въ П. С. С: «погибельное.»

Въ В. Е, стр. 15, ст. 3:

«Во срѣтенъе текутъ и старъ и младъ;

а въ П. С. С: «бѣгутъ.»

Въ В. Е, стр. 15, ст. 5:

«Се онъ! се онъ! сей грозный вождь, намъ щитъ;

а въ П. С. С: «Вотъ онъ, вотъ онъ.»

Въ В. Е., стр. 15, ст. 6:

Сколь величавъ, покрытый сѣдинами;»

а въ П. С. С:

«Сколь величавъ, грядущій предъ полками.»

Въ В. Е, стр. 15, ст. 10:

«Когда жъ сложивъ съ сѣдинъ своихъ шлемъ;»

а въ П. С. С: «съ главы своей.»

Въ В. Е, стр. 15, ст. 11:

«И щитъ съ раменъ, ты возвратишься въ домъ;»

а въ П. С. С: «И мечъ съ бедра.

Послѣ 16 стиха въ П. С. С. помѣщенъ лишній стихъ:

«Предъ славными трофеями побѣдъ.»

Въ В. Е, ст. 8 и 9, съ конца:

«Речетъ сынамъ: Мнѣ имъ сбережена

Въ странѣ отцовъ спокойная могила;»

а въ П. С. С:

«Въ семействѣ скажетъ: Имъ сбережена

Мнѣ мирная въ отечествѣ могила.»

(ч. 66, № 21, стр. 17). р) Къ моему Старостѣ, Воейкова (ч. 66, № 21, стр. 22). с) Эпитафія безвѣстному: Экспромтъ на заданную рѣму; Стихи, написанные отъ одного жениха къ его невѣстѣ: къ памяти несчастной красавицы, которой мнѣ рассказали исторію на ея гробѣ, четыре стихотворенія Влад. Измайлова (ч. 66, № 23, стр. 176). т) Пѣвецъ въ станѣ Русскихъ воиновъ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, изд. 1849 года, ч. 1, стр. 273, гдѣ также оно помѣщено подъ 1811 годомъ, между тѣмъ какъ оно было написано послѣ отдачи Москвы передъ сраженіемъ при Тарутинѣ. Стихотвореніе это перепеч. въ П. С. С, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стро. 5, ст. 4:

«И миръ отгрянулъ — слава;»

а въ П. С. С: «взываетъ.»

Въ В. Е, послѣ 12 строфы войны повторяютъ послѣдніе четыре стиха, а въ П. С. С: съ 5 стиха по 8; въ В. Е, стро. 17, ст. 10:

«Москва на разрушенъе;»

а въ П. С. С: «расхищенъе.»

Въ В. Е, стро. 18, ст. 8:

«Съ младенцами сынами;»

а въ П. С. С: «съ отважными.»

Въ В. Е, стро. 19, ст. 4:

«Онъ хищныхъ ордъ смиритель;»

а въ П. С. С:

«Онъ хищныхъ истребитель.»

Въ В. Е, стро. 20, ст. 12:

«И храбрымъ удивленъе;»

а въ П. С. С: «смѣлымъ.»

Строфа 22-я въ П. С. С вся измѣнена, за нею слѣдуютъ восемь строкъ, которыхъ нѣтъ въ В. Е.

Въ В. Е, строфа 27, ст. 9:

«И къ ней твой геній прилетитъ;»

а въ П. С. С:

«И тихій духъ твой прилетитъ.»

Въ В. Е, стро 38, ст. 2:

«Ты другъ нашъ неизмѣнный;»

а въ П. С. С:

«Намъ спутникъ неизмѣнный.»

Въ В. Е, стро. 44, ст. 9 и 10:

«Пой, Лебедь! свергнуть ихъ мечамъ

Съ племенъ порабоженъе;»

а въ П. С. С:

«Пришло разрушить ихъ мечамъ

Племенъ порабоженъе.

Въ В. Е, стро 51, ст. 11:

«Веселіе,—въ послѣдній часъ;»

а въ П. С. С: «спокойствіе.»

(ч. 66, № 23, стр. 198) у) Супружия вѣра, Влад. Измайлова
Городъ и Деревня, его же.

1813.

Вѣстникъ Европы въ этомъ году издавалъ М. Т. Каченовскій.

1. Рѣчь о необходимости въ настоящихъ обстоятельствахъ усилить домоводство (ч. 67, № 1, стр. 3). Рѣчь эта была произнесена 13 Генваря, 1813 года, въ торжественномъ собраніи Харьковскаго Филотехническаго Общества членомъ его, Вас. Наз. Каразинымъ. Она была напечатана отдѣльно, и двѣсти экземпляровъ продавалось въ пользу пострадавшихъ отъ непріятеля.

2. О пребываніи въ Москвѣ Французовъ (ч. 67, № 1, стр. 90; ч. 69, № 9, стр. 143; № 12, стр. 283); статья не окончена; она заимствована изъ газеты *Le conservateur impartial*, издававшейся въ С. Петербургѣ. Тутъ находятся любопытныя подробности о вступленіи Наполеона въ Москву, о пожарахъ, грабежахъ, о мѣрахъ, принятыхъ Наполеономъ для возстановленія порядка, о приготовленіяхъ для выступленія изъ Москвы, и о продажѣ мѣдныхъ денегъ, найденныхъ въ казенныхъ погребахъ.

3. Примѣчаніе Кремлевскаго жителя (ч. 67, № 1, стр. 149). Это примѣчаніе относится къ статьѣ: «О нынѣшнемъ положеніи Москвы,» помѣщенной въ Сынѣ Отечества № 9, 1813 года, гдѣ сказано, что Французы увезли изъ Москвы крестъ съ колокольни Ивана Великаго, между тѣмъ какъ крестъ этотъ находился въ Успенскомъ Соборѣ, а яблоко, бывшее подъ нимъ, найдено изломаннымъ въ Кремлѣ; далѣе говорится о невредимомъ состояніи, въ которомъ нашли раку съ мощами Митрополита Іоны.

4. Отрывокъ изъ Герберштейнова путешествія (ч. 67, № 3, стр. 254), подписано У. Здѣсь находится описаніе пріѣзда послѣ, ихъ содержанія, пріемной аудіенціи, подарковъ, обѣда у Государя и охоты (Подробный переводъ путешествія Барона Герберштейна находится въ Воспоминаніяхъ Степана Руссова). Этотъ журналъ издавался въ 1832 году, 12 книжекъ, въ 8 д. л. Спб. въ Тип. Главнаго Управленія. П. Сообщеній. Журналъ этотъ встрѣчается довольно рѣдко въ продажѣ.

5. Письма о Крымѣ, объ Одессѣ и Азовскомъ морѣ (ч. 67, № 3, стр. 278), подписано Т. Краткій критическій разборъ этого

сочиненія, напечатаннаго на Французскомъ и Русскомъ языкахъ, въ Москвѣ, въ Тип. Всеволожскаго, 1810 года.

6. Объ изящной Словесности, ея пользѣ, цѣли и правилахъ (ч. 68, № 7, стр. 209). Лекція профессора А. Мерзлякова.

7. Выписка изъ новой книжки (ч. 68, № 7, стр. 280). Тутъ говорится о планахъ Наполеона при вторженіи въ Россію. Вотъ полное заглавіе книги, откуда сдѣлана выписка: «Русскіе и Наполеонъ Бонапарте, или разсужденіе о поведеніи нынѣшняго обладателя Франціи съ Тильзитскаго мира, по изгнаніи его изъ Москвы; писано Московскимъ жителемъ 1813 года. Москва. Въ Тип. Салвановскаго.»

8. Двадцать девятый бюллетень большой Французской арміи, съ замѣчаніями къ нему одного Русскаго офицера (ч. 68, № 7, стр. 286). Бюллетень этотъ отъ 3 Декабря, 1812 года, изъ Молодечна; въ немъ описаны дѣйствія Французской арміи передъ переходомъ черезъ Березину и послѣ; въ концѣ помѣщены замѣчанія Русскаго офицера, опровергающія мнимые успѣхи Наполеона, описанные въ бюллетенѣ.

9. Біографическое извѣстіе о Свѣтлѣйшемъ Князѣ Голицевѣ-Кутузовѣ-Смоленскомъ (ч. 68, № 7, стр. 309; ч. 69, № 9, стр. 125), подписано Р. Краткія свѣдѣнія о службѣ Князя Кутузова съ 1750 года и постепенныя его повышенія по 1812 годъ. Во второй статьѣ говорится немного подробнѣе о его военныхъ подвигахъ въ Польскую кампанію 1764—1769 годовъ, во вторую Турецкую войну, при взятіи Измаила, въ кампаніяхъ 1805 и 1812 годовъ.

10. Развалины Москвы (ч. 69, № 9, стр. 113); статья подписана В. И. (В. Измайлова?) Общее выраженіе чувствъ Русскаго при вступленіи Наполеона въ Москву.

11. Рѣчь къ Французскому посланнику и къ Польскимъ Министрамъ, произнесенная Наполеономъ въ Варшавѣ, во время бѣгства его изъ Россіи эта заимствована изъ Вѣдомостей цесю, и переведена съ его примѣ

12. Догадка, отъ чего прои
жичка въ четвергъ» (ч. 69, .
У древнихъ каждый день былъ

наго божества; это обыкновеніе было и у Скандинавовъ, которые четвергъ посвятили Тору, богу грома (Donnerstag); въ этотъ день непременно долженъ быть громъ, дождь, буря; религія Славянъ имѣла большое сходство съ религіей Скандинавовъ, и Торъ принялъ названіе Перуна; по принятіи Христіанской вѣры Славяне ввели пословицу послѣ дожжичка въ четвергъ, для означенія чегонибудь такого, что не можетъ исполниться.

13. Обязательномъ или о выборѣ въ подражаніи (ч. 69, № 11, стр. 190), А. Мерзлякова.

14. Что было причиною истребленія большой Французской арміи въ Россіи? (ч. 69, № 11, стр. 287). Статья эта заимствована изъ Кенигсбергскихъ вѣдомостей, гдѣ сказано, что не рано наступившая зима, по увѣренію Наполеона, причина истребленія его арміи, а военныя распоряженія, которыя не дали ей до 6-го Ноября окончить свое отступление.

15. О личныхъ собственныхъ именахъ у Славяно-Руссовъ (ч. 70, № 13, стр. 16); подписано Е. (Евгеній, Митрополитъ Кіевскій?). Однимъ изъ существенныхъ признаковъ народовъ не смѣшавшихся съ другими, считаются личныя имена, заимствованныя изъ природнаго языка; это встрѣчается у всѣхъ народовъ: у Славянъ, съ самаго появленія ихъ въ Европѣ находятся имена Славянскаго словопроизводства; но когда Славянскія племена начали мѣшаться съ другими народами, появились чужія именованія; перемѣна личныхъ именъ на чужія послѣдовала у всѣхъ народовъ по принятіи Христіанства. Древнѣйшіе Славяне имѣли, подобно Грекамъ, одно личное имя, но въ Христіанствѣ замѣтно, по примѣру Римлянъ, являются три имени: Славянское, данное при рожденіи, Христіанское, данное при крещеніи, и отеческое; нѣкоторые имѣли четвертое, которое было не что другое, какъ прозвище; нѣсколько именъ имѣли знатные люди, простолюдины носили одно имя Христіанское. Статья оканчивается краткими свѣдѣніями о суевѣрныхъ обычаяхъ, соблюдаемыхъ Славянами при нареченіи имени.

16. О разныхъ родахъ присягъ у Славяно-Руссовъ (ч. 70, № 13, стр. 28); подписано Е. (Евгеній, Митрополитъ Кіевскій?). Краткое описаніе различнаго рода присягъ, употреблявшихся въ Россіи: Христіанская и языческая, о которыхъ упоминается въ договорахъ Олега и Игоря; поединокъ на полѣ, рота, испытаніе

желѣзомъ и водою, и поединки до совершеннаго ихъ заперенія указомъ 1787 года; Богородицею, къ Волгину кресту, на скамью, на щитъ, на щитъ безъ вѣсти, изъ пелены на епитрахиль, хожденіе по спорной межѣ съ образомъ и съ горстью земли на головѣ.

17. Къ издателю изъ Саратовской Губерніи (ч. 70, № 13, стр. 67). статья Воейкова, съ краткимъ описаніемъ развалинъ древней Татарской столицы, вѣроятно Сарая.

18. О Славяно-Русскихъ Типографіяхъ (ч. 70, № 14, стр. 104): подписано Е. (Евгеній, Митрополитъ Кіевскій). Въ этой статьѣ много весьма любопытныхъ подробностей для исторіи Русскаго книгопечатанія; авторъ прослѣдилъ постепенный его ходъ отъ первой Славянской Псалтири, напечатанной въ Краковѣ 1491 года до начала XIX столѣтія; тутъ находится исторія учрежденія Типографій Русскихъ и первоначальная ихъ дѣятельность, также объ учрежденіи Русскихъ Типографій въ Голландіи при Петрѣ В. Статья оканчивается описаніемъ введенія въ Россіи фигурныхъ и нотныхъ Типографій.

19. Выписка изъ Англійской книги: Изображеніе С. Петербурга (ч. 70, № 14, стр. 147). Тутъ помѣщено сужденіе Англичанина о Державинѣ.

20. Извѣстіе о новой Американской книжкѣ (ч. 70, № 14, стр. 149), подписано К. (Каченовскій?) Библиографическое извѣстіе о книгѣ, изданной Г. Свиньинымъ въ Филадельфіи, на Англійскомъ языкѣ: «Изображеніе Москвы и Петербурга.»

21. Извѣстіе о Французской книжкѣ (ч. 70, № 14, стр. 152). Опроверженіе нечестивостей, помѣщенныхъ въ книгѣ: «Взглядъ на Россію», изданной въ Парижѣ.

22. Разсужденіе о Россійскомъ языкѣ (ч. 70 № 15, стр. 172; № 16, стр. 259.), заимствованное изъ сокращеннаго курса Россійской Словесности Г. Профессора Глинки.

23. Остальные мѣсяцы жизни Графа Мусина-Пушкина 2-го (ч. 70, № 15, стр. 220). О военныхъ дѣйствіяхъ Графа М.-Пушкина въ Пруссіи, со времени его вступленія въ Ярославское ополченіе, съ Декабря 1812 года до Марта 1813 года, когда онъ былъ убитъ при осадѣ Люнебурга.

24. Изъ С. Петербурга къ издателю (ч. 70, № 15, стр. 240),
 Ѳ. Данилова. Извѣстіе о музыкальныхъ патріотическихъ сочи-
 нѣяхъ Г. де Гельда.

25. О пелоріѣ, найденной въ Московскихъ окрестностяхъ
 (ч. 70, № 16, стр. 276); статья В. И. (В. Измайлова?). Описание
 растенія, найденнаго въ 20 верстахъ отъ Москвы.

26. О древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ (ч. 71, № 17,
 стр. 27); подписано Е. (Евгенія, Митрополита Кіевскаго). Это кри-
 тика на двѣ статьи А. Флерова, помѣщенныя въ Сѣверномъ Вѣст-
 никѣ 1804 года, № 11, и въ С. Петербургскомъ Лицеѣ 1806 года,
 № 3. Описание соборной горы, находящейся противъ Вологодскаго
 Софійскаго собора. Въ этой горѣ находится каменное погреб-
 ное зданіе, верхняя часть котораго въ половинѣ XVII-го столѣ-
 тія была раскапываема, и тамъ было найдено нѣсколько серебра:
 въ 1809 году раскапывали подземельную часть этой горы, но ни-
 чего не нашли, кромѣ нижняго этажа большаго каменнаго дома,
 который, должно полагать, строился для Архіерея, но, вѣроятно, по
 опасности отъ утесистаго берега рѣки, не былъ докопченъ. Извѣ-
 стія о древностяхъ Зырянскихъ, о которыхъ упоминается въ этой
 статьѣ, относятся къ письменнымъ и печатнымъ памятникамъ Зы-
 рянского языка и заимствованы болышею частію изъ записокъ Ив.
 Ив. Лепехина. На эту статью въ В. Е. 1814 года, ч. 76, № 15, и
 16 помѣщена антикритика; см. Указ.

27. О старинной Славяно-Русской ариметикѣ (ч. 71, №
 17, стр. 47); подписано Е. (Евгенія, Митрополита Кіевскаго). Какіе
 числительные знаки имѣли Славяне-Руссы до принятія Христіанства,
 неизвѣстно; со времени введенія Христіанской вѣры означеніе чиселъ
 буквами своей азбуки они переняли у Грековъ и сохранили это до
 Петра Великаго, который ввелъ въ употребленіе Арабскія цифры, и
 первая книга, напечатанная въ Москвѣ съ этими цифрами, была
 Ариметика Леонтія Магницкаго, учителя Математики на Сухаревой
 башнѣ. Азбучная цифирь неудобна въ ариметическихъ сравненіяхъ
 единицъ съ единицами, но недостатокъ этотъ предки наши замѣ-
 нили счетами, о которыхъ первое извѣстіе находится у Витзена,
 Амстердамскаго бурмистра, въ его сочиненіи о сѣверо-восточной Та-
 гаріи, напечатанномъ въ Амстердамѣ, на Голландскомъ языкѣ, въ
 1692 году. Онъ говоритъ, что счеты Русскіе переняли у Татаръ,
 и что они были введены въ Россіи Аникою Строгоновымъ, умер-

шимъ въ 1570 году. Кромѣ счетовъ у Славянъ былъ особый способъ писать счета въ рѣшеткахъ; для объясненія этого приведены примѣры изъ старинныхъ записныхъ книгъ Сольвычегодска.

28. О смерти Шушерина (ч. 71, № 17, стр. 72); подписано И. Краткое извѣстіе о кончинѣ Якова Емельяновича Шушерина; въ этой статьѣ исчислены тѣ роли, въ которыхъ Шушеринъ наиболѣе отличался на Московскомъ и Петербургскомъ театрахъ.

29. Рѣчь при отправленіи поминовенія Православныхъ воиновъ, за Вѣру и отечество животъ свой положившихъ 1812 года, Августа 26 дня, во брани, подъ селомъ Бородинымъ (ч. 71, № 18, стр. 81). Рѣчь эта была произнесена Архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря, Симеономъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ была главная батарея Русской арміи, въ 1813 году, 26 Августа.

30. Іоаннъ Ѳедоровъ, первый Московской Типографщикъ (ч. 71, № 18, стр. 93); статья К. Калайдовича. Тутъ находятся нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ издателѣ первой напечатанной въ Москвѣ книги. Свѣдѣнія эти большею частію заимствованы изъ послѣсловій, помѣщенныхъ Іоанномъ Ѳедоровымъ въ его изданія. Тутъ обнята вся его типографская дѣятельность въ Москвѣ, Львовѣ и Острогѣ, и описаны довольно подробно его изданія.

31. Слово на память незабвенному герою Князю Петру Ивановичу Багратиону (ч. 71, № 20, стр. 247), произнесенное Архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря, Симеономъ, 13 Сентября, 1813 года.

32 Историческое извѣстіе о Максимѣ Гнепкѣ (ч. 72, №

и нашедъ много ошибокъ въ Славянскихъ книгахъ и объявлять ихъ не-исправными; это было начало негодованія приверженцевъ къ древнимъ книгамъ; негодование это распространилось и въ народъ; въ это же время онъ подпалъ гнѣву Митрополита Даниїла за ослушаніе и гнѣву Вел. Князя за то, что противился расторгенію его брака; въ слѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ онъ былъ преданъ суду и сосланъ на заточеніе въ Тверской Отрочъ монастырь, потомъ переведенъ въ Троицко-Сергіеву Лавру, гдѣ и скончался въ 1556 году. Въ концѣ этой статьи находится перечень его сочиненій, напечатанныхъ и сохранившихся въ рукояси.

33. Историческое извѣстіе о Митрополитѣ Петрѣ Могилѣ (ч. 72, № 21, стр. 35), подписано Е. (Евгенія, Митрополита Кіевскаго?). Тутъ находятся краткія свѣдѣнія о рожденіи, воспитаніи Митрополита Петра Могилы, и о его дѣятельности на духовномъ поприщѣ для улучшенія Кіевской Митрополіи; въ концѣ статьи упоминается о разныхъ изданіяхъ нѣкоторыхъ его сочиненій.

34. Замѣчанія объ уставныхъ и губныхъ грамотахъ (ч. 72, № 21, стр. 44), подписано Е. (Евгенія, Митрополита Кіевскаго?). Авторъ этой статьи объясняетъ значеніе этихъ грамотъ, руководствуясь толкованіями Татищева. Слово грамота означало въ древнемъ Русскомъ законоположеніи всякой указъ, предписаніе, постановленіе и учрежденіе; слово уставъ приписывалось только постоянному установленію, такъ были уставныя грамоты относительно пошлинъ, которыя давались судьямъ за сужденіе дѣлъ. Названіе губной грамоты Татищевъ производитъ отъ Русскаго слова губленіе, потому что губные старосты занимались розысками и казнью татей и разбойниковъ, но авторъ статьи полагаетъ, что слово губа и самое право Нѣмецкаго происхожденія; первоначально губное право было частное, помѣщичье, а въ Россіи оно превратилось въ государственное. Уставныя и губныя грамоты принадлежатъ къ законоположеніямъ Царя Ивана Васильевича, но Герберштейнъ въ своихъ запискахъ помѣстилъ переводъ уставной грамоты 1498

Графа Алексѣя Иванова, стр. 76). Это извлеченіе - Пушкина, о должностяхъ, имъ полученныхъ; тутъ же

помѣщены нѣкоторыя подробности о его собраніи древностей и рѣдкостей; въ концѣ статьи приложенъ реестръ его изданій, прошеніе на имя Императрицы отъ Новгородскаго Митрополита, Гавріила, 1794 года, объ оставленіи Графа Мусина-Пушкина Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и наконецъ прошеніе на имя Государя отъ Графа Мусина-Пушкина о дозволеніи ему пожертвовать свое собраніе въ Московскій Главный Архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ, что не удалось ему исполнить по тому, что это собраніе погибло въ пожарѣ 1812 года.

36. О Россійской Библіографіи (ч. 72, № 21, стр. 91). Это извлеченіе изъ предисловія къ Опыту Россійской Библіографіи, Г. Сопикова, гдѣ онъ говоритъ о томъ, что было сдѣлано до него для этой науки и о планѣ своею сочиненія.

37. Воззваніе отъ одного Россіянина къ жителямъ Прусскихъ областей за Эльбой (ч. 72, № 21, стр. 106), въ которомъ онъ побуждаетъ Прусаковъ возстать противъ Французовъ.

38. Начертаніе вновь заводимаго частнаго училища для воспитанія благородныхъ дѣтей (ч. 72, № 21, стр. 117), сообщено изъ С. Петербурга. Въ этой статьѣ вкратцѣ показано: 1) на какихъ началахъ у всякаго народа должно быть основано воспитаніе. 2) Въ какомъ состояніи оно находится въ Россіи. 3) Какія полезно назначить мѣры для учрежденія частнаго воспитанія юношей въ С. Петербургѣ.

39. Правила на составленіе повелѣннаго временнаго ополченія для изгнанія враговъ изъ отечества (ч. 72, № 21, стр. 139). Правила эти были даны Графомъ А. И. Мусковымъ—

леніе Россіи Владиміромъ между своими дѣтьми было для нея пагубно, въ слѣдствіе бывшихъ между Вел. Князьями раздоровъ; во второмъ отрывкѣ говорится о Русскомъ законодательствѣ въ XI и XII столѣтіяхъ, а въ особенности о Русской Правдѣ; авторъ доказываетъ, что Русская Правда принадлежитъ Ярославу, а не древнѣе, какъ полагаетъ Татищевъ; въ третьемъ отрывкѣ говорится о законахъ Владиміра Мономаха, которые, сравнительно съ Русской Правдой показываютъ, успѣхъ просвѣщенія въ Россіи.

42. Объ ученыхъ трудахъ Митрополита Кипріана и о томъ, справедливо ли приписывается ему и Митрополиту Макарію сочиненіе Книги Степенной (ч. 72, № 23, стр. 207). Статья К. Калайдовича, гдѣ онъ исчисляетъ сочиненія Митрополита Кипріана, и излагаетъ свои сомнѣнія о томъ, что Степенная книга сочинена Митрополитами Кипріаномъ и Макаріемъ, которое мнѣніе принадлежитъ Татищеву и послѣ было принято Миллеромъ. Авторъ статьи основываетъ свои доказательства на томъ, что языкъ Степенной Книги не соотвѣтствуетъ началу XIV вѣка, когда скончался Кипріанъ; далѣе по тому, что во всей Степенной Книгѣ одно только житіе Петра, Архіепископа Кіевскаго, сочинено Кипріаномъ, какъ сказано въ заглавіи.

43. О сочиненіяхъ Петрова (ч. 72, № 23, стр. 224). Разборъ его литературныхъ произведеній.

44. Всякому свое (ч. 72, № 23, стр. 306); подписано Зловко. Краткія замѣчанія на недѣлности, помѣщенные въ путешествіи изъ Россіи въ Германію Г. Эльцнера.

45. Внутреннія извѣстія (ч. 67, № 1, стр. 151). I. Извѣстіе объ открытіи въ Рязани патріотическаго женскаго общества для вспоможенія разореннымъ отъ непріятеля (стр. 154). II. Объявленіе объ изданіи въ Астрахани газеты подъ названіемъ: «Восточныя извѣстія», съ извлеченіемъ изъ № 4 списка съ предложенія Главнокомандующаго, Генералъ-Лейтенанта, Николая Федоровича Ртищева, Г. Астраханскому Гражданскому Губернатору, отъ 26 Генваря, 1813 года, о побѣдѣ надъ Персіянами при взятіи крѣпости Ленкоранъ въ Талышинскомъ Ханствѣ (ч. 67, № 3, стран. 305). III. Извѣстія объ изданіи путешествія вокругъ свѣта Г. Крузенштерна и о переводахъ его на иностранные языки и путешествія Г. Лисянскаго на сѣверозападные берега Америки (стр. 310). IV. Военная пѣснь,

посвященная Графу Гиттенштейну, пѣтая въ С. Петербургскомъ Филармоническомъ обществѣ (ч. 68, № 5, стр. 150). V. О пожертвованіи Англійскимъ Парламентомъ 1,044,572 руб. 70 коп. въ пособіе жителямъ Москвы, претерпѣвшимъ отъ непріятеля. VI. Анекдотъ, почему Наполеонъ снялъ крестъ съ Ивана Великаго (ч. 68, № 7, стр. 312). VII. Краткое описаніе бывшаго въ С. Петербургѣ погребенія пастора Англійской церкви, Г. Пятта. VIII. Извѣстіе о 1200 платиныхъ, привезенныхъ въ Ригу (ч. 69, № 10, стр. 155). IX. О новомъ пожертвованіи Англійскаго Парламента 1,423,754 руб. 55 коп. для вспоможенія пострадавшимъ отъ непріятеля. X. Краткое содержаніе засѣданія общества Бесѣды любителей Россійскаго слова, бывшаго въ С. Петербургѣ. XI. О пожертвованіяхъ Московскаго купца М. М. Аристова въ пользу жителей Малаго Ярославца.

Въ концѣ Вѣстника Европы за 1813 годъ помѣщено увѣдомленіе отъ издателя, М. Каченовскаго, что по болѣзни онъ не можетъ продолжать этого изданія въ будущемъ году.

Въ 1813 году въ Вѣстникѣ Европы помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 67, № 1, стр. 67): а) Свѣтлана, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С. изд. 1849 года, ч. 1, стр. 259, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е. стро. 5, ст. 3:

«Съ тайнымъ трепетомъ она;»

а въ П. С. С.: «съ тайной робостью.»

Въ В. Е. стро. 6, ст. 8: «яркими очами;»

а въ П. С. С.: «глазами.

Въ В. Е. стр. 7, ст. 7:

«Ликъ вѣнчальну плѣнь поетъ;»

а въ П. С. С.: «хоръ.»

а въ П. С. С: «къ крыльцу.»

Въ В. Е, стро. 18, ст. 3:

«Другъ съ тобой, невреденъ онъ;»

а въ П. С. С: «Все тотъ же онъ.»

(ч. 67, № 1, стр. 76); б) Пѣсня въ веселой часъ, В. Жуковскаго; пропущена въ П. С. С., изд. 1849—57 г. (ч. 67, № 1, стр. 78);

в) Эпиграмма В. Измайлова (ч. 67, № 3, стр. 209); г) Узникъ къ мотыльку, влетѣвшему въ его темницу, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 6, стра. 251; съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стро. 9, ст. 3 и 4:

«Ты путь несчастныхъ услаждать

Старайся легкостью воздушной;»

а въ П. С. С:

Ты будешь путь ихъ услаждать

Своею рѣзвостью воздушной.»

(ч. 67, № 3, стр. 212); д) Адельстанъ, баллада, переводъ съ Англійскаго, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 2, стр. 3, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, стро. 10, ст. 3:

«Но душой и красотою;»

а въ П. С. С. «умомъ.»

Въ В. Е, стр. 20:

Запинаясь, умоляетъ

Часъ обряда отложить,

Злой недугъ меня лишаетъ

Силъ веселымъ съ вами быть;»

а въ П. С. С:

«Запинаясь, умоляетъ

День обряда отложить,

Силъ недугъ меня лишаетъ

Съ вами радость раздѣлить.»

Въ В. Е, стр. 30, ст. 1 и 2:

«Лебедь къ берегу, Рыцарь съ сыномъ

Въ ладію войти спѣшитъ;»

а въ П. С. С;

«Лебедь къ берегу и съ сыномъ

Рыцарь съестъ въ челнокъ спѣшитъ.»

Въ В. Е, стр. 34, ст. 4:

«Въ тяжкой думѣ Адельстанъ;»

а въ П. С. С.: «смутной.»

Въ В. Е, стр. 44 и 45, ст. 1 и 2:

«И воскликнула: Спаситель!

Руку рыцаря схвата.

Нѣтъ спасенія! Губитель

Въ бездну бросилъ ужъ лютя,

И лютя, нѣсь, степало

Въ грозныхъ сжатое когтяхъ.» и т. д.;

а въ П. С. С.:

«И воскликнула: Спаситель!

Гласъ достигнулъ къ небесамъ.

Живъ младенецъ, а губитель

Ниспровергнуть въ бездну самъ.

Страшно, страшно застонало

Въ грозныхъ сжавшихся когтяхъ.»

(ч. 68, № 5, стр. 26); е) Къ Жуковскому, Воейкова (ч. 68, № 7, стр. 190); ж) Описаніе Русскихъ садовъ, его же (ч. 68, № 7, стр. 195); з) Повесть, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 2, стр. 36 (ч. 68, № 7, стр. 196); и) Къ моему другу, В. Жуковского, перепечатано въ послѣднемъ изданіи его сочиненій подъ заглавіемъ: «Пѣсня,» ч. 2, стр. 29 (ч. 68, № 7, стр. 197); і) Желаніе, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 194, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, стро. 2, ст. 2:

«Сладкій голосъ тишины;»

а въ П. С. С.:

«Умерщвленъ мой юный цвѣтъ;»

а въ П. С. С: «милый.»

(ч. 68, № 7, стр. 200); м) Пѣвецъ, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 1, стр. 196, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, стро. 2, ст. 2:

«Но въ мірѣ семь минутный гость онъ былъ»

а въ П. С. С:

«Но въ мірѣ онъ минутный странникъ былъ.»

(ч. 68, № 7, стр. 201); н) Элизіумъ, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 2, стр. 19, съ слѣд. измѣнен. въ В. Е, стро. 5, ст. 5:

«Тихимъ летомъ полетѣла;»

а въ П. С. С:

«Заблестала, полетѣла.»

(ч. 68, № 7, стр. 204); о) Пиршество Александра или сила гармоніи, переводъ съ Англійскаго, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 1, стр. 231, съ слѣд. измѣнен. въ В. Е, ст. 6:

«Окрестъ вождей и ратныхъ чинъ;»

а въ П. С. С: «кругомъ.»

Въ В. Е, ст. 19:

«Какъ вихорь мощныйъ звонъ звывался къ небесамъ;»

а въ П. С. С: «стремился.»

Въ В. Е, ст. 22, 23:

«О власть любви, отъ горня трона.»

Покинулъ громъ, боговъ отецъ;»

а въ П. С. С:

«О власть любви, боговъ отецъ,»

Свой покинувъ громы, съ трона.»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 3:

«Се новый царь, землѣ се грознаго рожденье;»

а въ П. С. С:

«Вотъ новый царь землѣ! Зевесово рожденье.»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 5:

«Кличъ шумный: Бога зримъ! И старъ и младъ воспрянулъ;»

а въ П. С. С: «Царь нашъ Богъ.»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 6:

«И звучно: Бога зримъ, по сводамъ отзывъ грянулъ;»

а въ П. С. С: «Царь нашъ Богъ.»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 14:

«Всегда прелестный, вѣчно юный;»

а въ П. С. С: «прекрасный.»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 15:

«Звяцай киввалъ, раздайся рогъ;»

а въ П. С. С: «Звучи!»

Въ В. Е, стр. 205, ст. 28:

«Трикраты плѣнный ринуть въ плѣнь;»

а въ П. С. С: «брошенъ.»

Въ В. Е, стр. 206, ст. 28:

«Вотъ честь надменныхъ душъ лонитва;»

а въ П. С. С: забава.»

Въ В. Е, таже стр., ст. 29:

«Народамъ казнь, за славу битва;»

а въ П. С. С:

«Народамъ казнь, героевъ слава.»

Въ В. Е, стр. 207, ст. 13:

«Звучнѣй, звучнѣй, воспрянулъ царь кругомъ;»

а въ П. С. С: «поднялся.»

Въ В. Е, стр. 207, ст. 22—24:

«Зіають пасти грозныхъ змѣй:

Шипять, свистять, свились хребтами.

«Льютъ искры изъ очей;»

а въ П. С. С:

«Ихъ змѣи страшныя шипять,

Сверкають грозными очами,

Зіають, жалами блестятъ.

Въ В. Е, стр. 207, ст. 27:

«Се мчатся! Свѣточн въ рукахъ;»

а въ П. С. С. несутся.»

Въ В. Е стр. 207 — 208.

Въ В. Е, стро. 2, ст. 2:

въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 133, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е, стр. 2, ст. 2:

«Позорной праздности объялъ ихъ гнусный сонъ;»

а въ П. С. С: «тяжкій.»

Въ В. Е, стр. 3, ст. 4:

«Все цѣпи общей часть;

«а въ П. С. С:

«Все цѣлаго есть часть.»

Въ В. Е, стро. 14, ст. 2:

«Стоическій твой духъ могли воспламенить:»

а въ П. С. С: «стоическій» пропущено.

Въ П. С. С, строфа 16, напечатанная въ В. Е., пропущена (ч. 69, № 9, стр. 29); с) Князю Голенищеву-Кутузову Смоленскому, Воейкова (тамъ же, стр. 32); т) Къ Батюшкову, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С, изд. 1849 года, ч. 1, стр. 199, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е, ст. 4:

«Иду вкусить съ тобой;

а въ П. С. С: «Лечу.»

Въ В. Е, стр. 33, ст. 13:

«Здѣсь счастливъ ты собой;»

а въ П. С. С: «веселъ».

Въ В. Е, стр. 38, ст. 24:

«Сего блаженныхъ міра;»

а въ П. С. С:

«Незнаемаго міра.»

Въ В. Е, стр. 44, ст. 2 и 3:

«И въ шумѣ вѣтерка,

И въ горлицы стенаньи;»

а въ П. С. С:

И въ тихомъ вѣтерка,

Вдоль рощи трепетаньи.»

Въ В. Е, стр. 45, ст. 4:

«Ихъ не постижимой властью;»

а въ П. С. С; «несказанной.»

Въ В. Е, стр. 48, ст. 23:

«И рошь безмолвныхъ сѣни;»

а въ П. С. С:

«И тихихъ рощей сѣни.»

Въ В. Е, послѣдняя строфа, ст. 4:

«Блескъ ея непрочный;»

а въ П. С. С: «и удѣлъ.»

Въ В. Е., послѣдніе два стиха:

«Мать-убійца не дрожи,

Казни совершитель;»

а въ П. С. С:

«Мать-убійца не блѣднѣй,

Казни исполнитель.»

(ч. 70, № 13, стр. 7); щ) Къ Смоленской красавицѣ, В. Измайлова (ч. 70, № 14, стр. 81); аа) Мечты, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 1, стр. 255 (ч. 71, № 17, стр. 18); бб) Нева, Графа Хвостова (ч. 71, № 18, стр. 84); вв) Снягирь, Гнѣдича, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 163 (ч. 72, № 23, стр. 177); гг) Выздоровленіе, Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 74, съ слѣдующими измѣненіями:

Въ В. Е, стро. 6, ст. 5:

«Изъ глубины моей гробницы;»

а въ П. С. С: .

«Огъ края страшныя гробницы.»

(ч. 72, № 23, стр. 180); дд) Къ другу, Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 18, съ слѣд. измѣненіями въ В. Е.

Въ В. Е, таже строфа, ст. 7:

«Къ землѣ преклонитъ нашъ хребетъ;»

а въ П. С. С:

«И грозною своею клюкою.»

Въ В. Е, стр. 5, ст. 9 и 10:

«Велитъ ступить на край могильный»

И не хотя оставить свѣтъ;»

а въ П. С. С:

«Укажетъ путь подъ кровъ могильныи,

Согнувъ хребетъ къ землѣ сырой.»

Въ В. Е, послѣдняя строфа, ст. 7:

«Владѣющею твоею душою;»

а въ П. С. С:

«Плѣниру сердцемъ и красой.»

1814.

Вѣстникъ Европы въ 1814 году издавалъ Владиміръ Измайловъ.

1. Къ читателямъ Вѣстника отъ Издателя (ч. 73, № 1, стр. 3), гдѣ онъ говоритъ о томъ порядкѣ, которому будетъ слѣдовать въ изданіи своего журнала.

2. Письмо о нынѣшнихъ обстоятельствахъ нашихъ въ Россіи (ч. 73, № 1, стр. 51), подписано П. Въ этой статьѣ главная мысль та, что Наполеоново нашествіе на Россію поставитъ народъ Русскій на высшую ступень нравственности.

3. Письмо, изъ Данцига къ издателю В. Е. Декабри 23 дня, 1813 года (ч. 73, № 3, стр. 231), подписано В. Чемесовъ. Краткое извѣстіе о занятіи Данцига Русскими войсками.

4. О новой книгѣ (ч. 74, № 5, стр. 37), статья В. Измайлова. Краткое объявленіе о выходѣ въ свѣтъ сочиненія Г. Рихтера: «Исторія Медицины въ Россіи», печ. въ Москвѣ, въ тип. Всеволожскаго, 3 ч. въ 8 д. л., 1813 года, съ приложеніемъ оглавленія этой книги.

5. Путешествіе Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Московскаго и пр. въ Кіевъ и по другимъ Россійскимъ городамъ, въ 1804 году, собственною рукою

его писанное. Спб. 1813 года (ч. 74, № 5, стр. 42). Это извлечение изъ книги Митрополита Платона, напечатанной въ С. Петербургѣ, въ Медицинской Тип., 1813 г., въ 8 д. л. Тутъ помѣщены краткія описанія нѣкоторыхъ городовъ, церквей и монастырей, которыя онъ посѣтилъ; между прочимъ, въ селѣ Вяземахъ онъ нашелъ на стѣнахъ церкви, сооруженной Борисомъ Годуновымъ, Польскія надписи, которыя могутъ относиться къ исторіи мятежей во время Самозванцевъ. Сказавъ нѣсколько словъ о соборной церкви во имя Николая Чудотворца, въ Можайскѣ, онъ дѣлаетъ замѣчаніе, что дорогою отъ Можайска до Смоленска поселеніе чрезвычайнаго бѣдны, и что причина этого, какъ онъ слышалъ, множество мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ; въ Смоленскѣ, видя, что городская стѣна во многихъ мѣстахъ разваливается, онъ сказалъ: «Можетъ быть преобращеніе временъ, столь вѣку сему свойственное, когда либо пользу и нужду въ ней (въ стѣнѣ) возымѣетъ»; въ этихъ словахъ можно видѣть нѣкоторое соотношеніе къ 1812 году. За этимъ слѣдуютъ его замѣчанія о Католическихъ монастыряхъ въ Оршѣ, Могилевской губерніи, и о происхожденіи Братскаго Крестоноснаго монастыря въ Могилевѣ; потомъ онъ описываетъ соборную церковь въ Черниговѣ и самый Кіевъ; при этомъ любопытны нѣкоторыя его замѣчанія о древности Кіевского иконописанія, о золотыхъ воротахъ, о церкви св. Василія и о Крещатикѣ.

6. Некрологія (ч. 74, № 5, стр. 61), извѣстія о кончинѣ Н. Н. Бантыша-Каменскаго, В. С. Подшивалова и Н. Ѳ. Эмина.

7. Записки о жизни Николая Николаевича Бантыша-Каменскаго, управлявшаго Московскимъ Архивомъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ (ч. 74, № 6, стр. 114), статья К. Калайдовича. Н. Н. Бантышъ-Каменскій родился въ Нѣжинѣ, въ 1737 году, и учился въ Нѣжинской Греческой школѣ, потомъ въ Кіевской Академіи, откуда перешелъ въ Московскую Академію

демія, въ 4 д. л., а въ 1830 году издана его Біографія съ портретомъ на Французскомъ языкѣ, Москва, въ Типогр. А. Семена (Biographie de M. Bantisch-Kamensky, avec portrait. Moscou, imprimé chez Auguste Semen. 1830, 1 vol. in 8).

8. Новыя для изданія достопамятностей Россійскихъ пожертвованія (ч. 74, № 6, стр. 135). Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ Графомъ Николаемъ Петровичемъ Румянцовымъ для изданія Несторовой лѣтописи по Кенигсбергскому списку, и Собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ.

9. О новой книгѣ (ч. 74, № 7, стр. 217). Краткій разборъ новой книги: «Училище благочестія или примѣры Христіанскихъ добродѣтелей.»

10. О Московскомъ концертѣ (ч. 74, № 8, стр. 307), статья Арапова. Описаніе концерта, даннаго Г. Морини въ залѣ С. С. Апраксина.

11. Московскія Записки (ч. 75, № 10, стр. 133), статья Арапова, съ описаніемъ бывшихъ въ Москвѣ празднествъ по случаю извѣстія о занятіи Русскими Парижа.

12. Критическія замѣчанія (ч. 75, № 11, стр. 194), подписано М. М. Эти замѣчанія относятся къ извлеченію изъ путешествія Митрополита Платона, помѣщенному въ № 5 В. Е., гдѣ онъ говоритъ, что Черниговская Соборная церковь едва ли не самая древняя въ Россіи, ибо заложена, по Несторовой лѣтописи, въ 1024 году, Вел. Кн. Мстиславомъ Владиміровичемъ. Авторъ этой статьи замѣчаетъ, что у Нестора вовсе не показанъ годъ основанія соборной церкви, и что это несообразно съ повѣствованіемъ о завладѣніи Мстиславомъ Чернигова. Второе замѣчаніе касается основанія Кіевской Софійской церкви, которое Митрополитъ относитъ къ 1025 году, ссылаясь на Нестора, между тѣмъ какъ Несторъ обозначаетъ это событіе подъ 1037 годомъ.

13. Московскія Записки (ч. 75, № 12, стр. 292), статья Арапова. Описаніе спектакля въ домѣ С. С. Апраксина въ пользу раненыхъ подъ стѣнами Парижа, и праздника въ домѣ Г. Полторацкаго.

14. О жизни и сочиненіяхъ Подшивалова (ч. 76, № 13, стр. 25), статья В. Измайлова. Василій Сергѣевичъ Подшиваловъ

родился въ 1765 году отецъ его изъ рядовыхъ, по недостатку средствъ, отдалъ его шести лѣтъ учить грамотѣ къ дьячку, потомъ онъ былъ записанъ въ Университетскую Гимназію, а въ 1782 году произведенъ въ студенты Университета, гдѣ былъ сдѣланъ учителемъ Русскаго языка и Логики; онъ участвовалъ въ изданіяхъ «Вечерней зари», «Трудолюбца» и «Чтенія для вкуса, разума и сердца»; при немъ воспитанники Благороднаго Пансіона издали «Распускающійся цвѣтокъ»; въ 1785 году онъ былъ уволенъ по собственному желанію изъ Университета и поступилъ въ Архивъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ актуаріусомъ, въ 1795 году сдѣланъ переводчикомъ, въ 1795 году онъ вышелъ изъ Архива и поступилъ въ Московскій Воспитательный домъ въ помощники Главнаго Надзирателя и переведенъ Инспекторомъ Коммерческаго Училища въ Москвѣ, а потомъ въ С. Петербургъ; за этимъ слѣдуетъ перечень полученныхъ имъ наградъ и приведено нѣсколько примѣровъ его добродѣтели. Въ этой статьѣ упомянуты также нѣкоторыя его сочиненія.

15. Анекдотъ Русскаго Патріотизма (ч. 76, № 14, стр. 130); подписано: Василій Ключковъ. Описаніе самоотверженія Смоленскаго дворянина Петра Ключкова по выслушаніи Высочайшаго Манифеста о государственномъ ополченіи.

19. Черты изъ исторіи нашего времени на память художникамъ (ч. 76, № 15, стр. 195). Это краткое означеніе нѣкоторыхъ событій изъ исторіи 1812 года, которыя могутъ служить предметомъ для живописца.

17. О древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ, изъ С. Петербурга (ч. 76, № 15, стр. 200, № 16, стр. 275). Статьи А. Флерова. Это антикритика на статью, помѣщенную въ № 17 В. Е., 1813 года (см. Указ., стр. 118). Споръ идетъ о соборной горѣ въ Вологдѣ и находящемся въ ней зданіи, о мѣстоположеніи самой горы, о томъ, что она была раскапываема не въ половинѣ XVIII столѣтія, а въ XVII-мъ, что по разрытіи этой горы въ ней были найдены своды и погреба, а не нижній этажъ Архіерейскаго дома: далѣе споръ касается о времени нападенія Литовцевъ, на Вологду, о сраженіи Вологжанъ съ Литовцами и о двухъ витязяхъ Бѣлоризцахъ, надъ гробомъ которыхъ стоялъ памятникъ, разрушенный въ послѣдствіи временемъ. Относительно Зырянскихъ древностей въ антикритикѣ говорится объ остаткахъ первоначальнаго просвѣщенія Зырянъ.

18. Письмо изъ Брестъ-Литовскаго къ издателю (ч. 76, № 15, стр. 228), Александра Грибоѣдова, съ описаніемъ праздника, даннаго офицерами командующему кавалерійскими резервами Генералу Кологривову, по случаю полученнаго имъ ордена св. Владимира 1 степени. Письмо это пропущено въ П. С. С. Грибоѣдова, изд. Смирдина.

19. Рѣчь, говоренная при торжественномъ открытіи Императорскаго Казанскаго Университета Василиемъ Перещиковымъ (ч. 77, № 18, стр. 83), о пользѣ наукъ вообще и въ особенности о пользѣ Казанскаго Университета.

20. Письмо къ Издателю (ч. 77, № 19, стр. 216), Николая Грекова, изъ крѣпости Куба, съ описаніемъ радостнаго впечатлѣнія, произведеннаго на Грузинъ извѣстіемъ о занятіи Парижа Русскими войсками.

21. Исторія Медицины въ Россіи, сочиненная В. Рихтеромъ (ч. 77, № 20, стр. 281, ч. 78, № 21, стр. 35). Это извлечение изъ сочиненія Г. Рихтера. Тутъ помѣщено краткое обзорѣніе этой книги съ небольшими выписками, на пр., о пышности Двора Великаго Князя Василя Ивановича, 1516 года, заимствованное изъ Герберштейна; далѣе, Двора Бориса Годунова, въ 1602 году, Царя Алексѣя Михайловича, въ 1661' году; эта возрастающая роскошь была причиною введенія въ Россію врачебнаго искусства, гдѣ только въ XV вѣкѣ явились медики, и то для одного Двора. За этимъ говорится о постепенномъ развитіи медицины въ Россіи съ X по XVII столѣтіе и выписано подробное изображеніе черной смерти, ея хода и опустошеній.

22. О Ланскомъ (ч. 78, № 22, стр. 108). Письмо къ издателю, подписано О. Ой. Краткія замѣчанія о военныхъ доблестяхъ Генералъ-Лейтенанта Сергѣя Николаевича Ланскаго, умершаго отъ раны, полученной подъ Краономъ въ Шампаніи.

23. О кавалерійскихъ резервахъ (ч. 78, № 22, стр. 116), статья А. Грибоѣдова. Тутъ говорится объ успѣшномъ и выгодномъ формированіи кавалеріи въ 1812 году Генераломъ Кологривовымъ.

24. Объ Илецкой Соли (ч. 78, № 24, стр. 305). Подписано: А. Величко. Соль эта добывается въ Киргизъ-Кайсацкой степи, въ

69 верстахъ отъ Оренбурга; она называется Илецкою, по близости рѣки Урала, который прежде былъ извѣстенъ подъ именемъ Илека. Соль эта находится при подошвѣ горы, состоящей изъ алебастрового камня и сѣлуды; возвышенныя мѣста этой соли покрыты землею не болѣе семи аршинъ, а низкія болѣе пятнадцати; до 1754 года соль эта была въ полномъ распоряженіи у Башкирцевъ, но съ того времени она состоитъ подъ казеннымъ присмотромъ; для защиты разрабатывающихъ соль отъ Киргизцевъ выстроена тутъ крѣпость, извѣстная подъ именемъ Илецкой; окружность мѣста, гдѣ работаютъ, 200 сажень, соль же простирается во всѣ стороны на восемь верстъ; за этимъ слѣдуетъ описаніе способовъ ея добыванія.

25. Извѣстія о послѣднихъ происшествіяхъ (ч. 73, № 2, стр. 157). I. О выѣздѣ Императрицы изъ Москвы на дорогу въ Германію (стр. 166). II. Краткое обозрѣніе мира Россіи съ Персією (ч. 73, № 4, стр. 316). III. Извѣстіе о побѣдахъ, одержанныхъ Блюхеромъ надъ Наполеономъ подъ Бриенномъ (стр. 319). IV. О путешествіи по Швейцаріи Императора Александра Павловича и Великой Княгини Екатерины Павловны, и объ отъѣздѣ Великихъ Князей Николая и Михаила Павловичей во Францію (ч. 74, № 5, стр. 71). V. Подробное описаніе Бриенскаго сраженія (ч. 74, № 6, стр. 149). VI. О приготовленіяхъ къ занятію Парижа Русскими войсками (ч. 74, № 8, стр. 317). VII. Извѣстіе о взятіи Парижа и о происшествіяхъ, слѣдствіемъ которыхъ было занятіе этого города (ч. 76, № 13, стр. 72.). VIII. О заключеніи мира между воюющими державами и объ условіяхъ этого мирнаго трактата (ч. 76, № 14, стр. 153). IX. О путешествіи Императора Александра I отъ Булоня до Лувра

XV. Краткія выписки изъ сочиненія, вышедшаго въ С.-Петербургѣ:
L'Empereur Alexandre et Buonaparte (ч. 78, № 23, стр. 266.). XVI.
Объявленіе объ изданіи въ Россіи новыхъ журналовъ. *

Въ 1814 году В. Е. помѣщены слѣдующія литературныя произведе-
нія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 73, № 3, стр. 200): а) Иви-
ковы журавли, баллада В. Жуковского, перепеч. въ С. Соч. изд. 1849
года, ч. 1, стр. 243, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е, стро.
5, ст. 1:

«Ко богамъ, ко смертнымъ онъ взываетъ;»

а въ П. С. С: «и къ людямъ.»

Въ В. Е, стро. 6, ст. 8:

«Отмщенья громъ на ихъ главу;»

а въ П. С. С: «Зевесовъ.»

Въ В. Е, стро. 12, ст. 2:

«Смѣ торжествомъ совокупленныхъ;»

а въ П. С. С. «соединенныхъ.»

Въ В. Е, стро. 14, ст. 8:

«И кажутъ страшный рядъ зубовъ;»

а въ П. С. С. «являя.»

Въ В. Е. стро. 19, ст. 3—5:

«О той ужасной силѣ мнить,

Что судіей надъ ними бдитъ,

И тайная, непостижима;»

а въ П. С. С:

«Со страхомъ мнить о силѣ той,

Которая, во мглѣ густой

Скрываясь, неизбежима.»

* Въ 1814 году В. Е., въ № 14, за 110 страницю слѣдуетъ 113-я, потому
что листы 107 и 109 были перепечатаны, а въ № 23, за 160 страницю,
слѣдуетъ 201-я. Изъ пяти экземпляровъ, бывшихъ у меня, только въ одномъ,
принадлежащемъ Н. С. Тихонравову, нашелъ я 231 листъ въ № 23; на немъ
помѣщены: окончаніе стихотворенія: Смерть Юноши, подъ нимъ подпись: П.
Межаковъ; далѣе слѣдуютъ стихи: Къ моимъ именинамъ, оконченные на 232
стр. съ подписью И. Росляковъ. Кромѣ того на 232 стр. стихи: Мать семей-
ства и Религія, подпись: Аполлонскій. Указанія на эти пьесы нѣтъ въ описаніи.

(ч. 73, № 4, стр. 283). б) Къ Ея Императорскому Величеству, вдовствующей Государынѣ Императрицѣ, Маріи Ѳеодоровнѣ, В. Жуковского, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 г., ч. 2, стр. 63, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, ст. 9:

«Въ сей страшной мглѣ взрывашаго пучину;»

а въ П. С. С. «открывшаго.»

Въ В. Е, стр. 284, ст. 24:

«О милый видъ! ихъ чистыя сердца»

а въ П. С. С. «Прелестный видъ.»

Въ В. Е, стра. 284, послѣдній стихъ:

«О кто въ сей храмъ войдетъ безъ восхищенья;»

а въ П. С. С.: «умиленья.»

Въ В. Е, стр. 285, ст. 3, съ конца:

«Уже я зрю въ мечтахъ престольный градъ»

а въ П. С. С.

«Уже я зрю священный Петроградъ.»

Въ В. Е, стр. 285, послѣдній стихъ:

«Се онъ! се онъ! предшествуемъ орлами;»

а въ П. С. С. «Грядетъ! грядетъ!»

Въ В. Е, стр. 286, ст. 6, съ конца:

«О сладкій часъ! въ виду героевъ бражныхъ;»

а въ П. С. С. «блаженный часъ.»

(ч. 73, № 4, стр. 286). в) Къ самому себѣ, В. Жуковского, пропущено въ С. С., изд. 1849—57 г. (ч. 74, № 5, стр. 33). г) Къ Ек. Ал. Про....вой, Воейкова (ч. 74, № 5, стр. 36). д) Къ Е. Ѳ. Салмановой, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 132:

Въ В. Е. стр. 99, ст. 9 и 10:

«Въ тѣни тополей, липъ вѣтвистыхъ,
Густыхъ березъ и шелковицъ;»

а въ П. С. С:

«Подъ тѣнью тополей вѣтвистыхъ,
Березъ, дубовъ и шелковицъ.»

Въ В. Е, стр. 100, ст. 5, съ конца:

«Тамъ все величіе творенья;»

а въ П. С. С:

«Тамъ все является очамъ
Великолѣпнѣе творенья.»

Въ В. Е, стр. 102, ст. 13:

«И днесъ ты дружества рукою;»

а въ П. С. С:

«Теперь ты случая рукою.»

Въ В. Е, стр. 104, ст. 3, съ конца:

«И гимнъ веселія поютъ;»

а въ П. С. С:

«И пѣснь привѣтствія поютъ.»

Въ В. Е, стр. 104, стихъ послѣдній:

«Я занесенъ тебѣ во слѣдъ;»

Въ П. С. С: «я залетѣлъ.»

Въ В. Е, стр. 105, ст. 3:

«Воздвигнулъ падшій геній мой;»

а въ П. С. С:

«Мой падшій геній оживилъ.»

Тутъ въ П. С. С. пропущено 9 стиховъ.

Въ В. Е, стр. 105, ст. 17:

«Признаться ль другъ... смотрю съ тоской;»

а въ П. С. С. слово другъ пропущено.

(ч. 74, № 7, стр. 204). ж) Отрывокъ изъ Виргиліевыхъ Георгикъ, пер. Воейкова (ч. 74, № 7, стр. 208). з) Посланіе къ Л. В. Дашкову, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 16, съ слѣд. измѣненіями:

Въ В. Е, стр. 210, послѣдніе стихи:

«Живущаго въ пустынѣ

И въ дальней сторонѣ,

Ты вспомни обо мнѣ;

Повѣрь, для дружбы нынѣ
Желаю только жить;»

а въ П. С. С:

«Вѣрь мнѣ, что я въ пустынѣ
Хочу, скрываясь нынѣ,
Для дружбы только жить.»

Въ В. Е, стр. 211, ст. 5, съ конца:

«Не уже ли пловцамъ;»

а въ П. С. С. «пѣвцамъ.»

(ч. 75, № 9, стр. 30). и) Открывокъ изъ поэмы: Сады, Воейкова (ч. 75, № 10, стр. 113). і) Стихи на возобновленіе Благороднаго Пансіона, апрѣля 14 дня, 1814 года, А. Мерзлякова (ч. 75, № 12, стр. 258). к) Освобожденіе Европы и слава Александра I, Н. Карамзина, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, ч. 1, стр. 238, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, строфа 38, ст. 7 и 8:

«Съ надеждою на Бога шелъ,
И всѣхъ героевъ превзошелъ;»

а въ П. С. С:

«На Бога твердо уповалъ
И выше всѣхъ героевъ сталъ.»

Это стихотвореніе было напечатано въ Москвѣ отдѣльно и имѣло два изданія, второе напечатано въ С. П. Б., въ Тип. Іоаннесона, 1814 г., въ 8 д. л. (ч. 75, № 12, стр. 278). л) Эпиграмма, В. Пушкина (ч. 76, № 13, стр. 45). м) Эпиграммы, В. Пушкина, обѣ перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 149, съ слѣдующ. измѣненіями: въ П. С. С. въ 4-й эпиграммѣ поставлено «Панкратій», а въ П. С. С.

а въ П. С. С., стр. 7, ст. 12:

«Отшельникъ пожилой и съ кудрями сѣдыми.»

Въ В. Е., стр. 12, ст. 7:

«Послушайте, сказалъ священникъ мужикамъ;»

а въ П. С. С., стр. 7, ст. 22:

«Послушайте, сказалъ отшельникъ мужикамъ;»

Въ В. Е., стр. 12, ст. 8:

«Какъ въ церкви, такъ вы и поступайте;»

а въ П. С. С.:

«Какъ.... васъ учу, такъ вы и поступайте.»

(ч. 76, № 14, стр. 102). о) Кольна, подражаніе Оссіану, подписано: Александръ Нкшп. (Александръ Пушкинъ), перепеч. въ П. С. С., изд. 1855 года, т. 2, стр. 8, съ слѣдующими измѣненіями

Въ В. Е., стр. 102, ст. 11:

«Ты зрѣлъ, когда въ любви невольна;»

а въ П. С. С.: «невольной.»

Въ В. Е., стр. 102, ст. 13:

«Въ чертогахъ Сельмы царь могущихъ;»

а въ П. С. С. «Въ чертахъ.»

(ч. 77, № 18, стр. 117). п) Венерѣ отъ Лансы, при посвященіи ей зеркала, подписано П. (Александръ Пушкинъ); это стихотвореніе помѣщено въ статьѣ объ эпиграмѣ и надписи древнихъ, переводъ изъ Лагарпа; оно перепечатано въ П. С. С., изд. 1855., т. 2, стр. 17 (ч. 77, № 19, стр. 179). р) Опытность, подписано 1, 14 — 16. Александра Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. 1855 года, т. 2, стр. 16 (ч. 77, № 20, стр. 275). с) Блаженство, подписано 1., 14—16, Александра Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. 1855, т. 2, стр. 13.

1815.

Съ 1815 года по 1830 включительно Вѣстникъ Европы издавалъ М. Каченовскій.

1. Рѣчь о постепенномъ возвышеніи человѣческихъ познаній (ч. 79, № 1, стр. 3), Гавріла Попова. Рѣчь эта была произнесена въ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ, на публичномъ актѣ, 22 Декабря, 1814 года.

2. Замѣчанія иностранца о С. Петербургѣ, въ 1764 году писанныя (ч. 79, № 1, стр. 61). Эти замѣчанія взяты изъ соб-

ственной біографіи А. Л. Шлецера; напечатанной на Нѣмецкомъ языкѣ въ 1802 году; они касаются разнообразія Петербургскихъ жителей; описанъ фейерверкъ, сожженный по случаю правнованія мира, заключеннаго съ Фридрихомъ Великимъ, и обѣда, которую пѣли придворные пѣвчіе.

3. О смерти добродѣтельнаго (ч. 79, № 1, стр. 65), Рѣчь, читанная Протоіереемъ Аѳанасіемъ Могилевскимъ при погребеніи старшаго учителя Слободской Украинской Гимназіи, Семена Туранскаго.

4. Слово надгробное Преосвященному Христофору (ч. 79, № 2, стр. 83), Епископу Слободскому Украинскому и Харьковскому, произнесенное въ день его погребенія 1813 года, Мая 20-го, Протоіереемъ Аѳанасіемъ Могилевскимъ.

5. О Гипербореяхъ, Макровіяхъ и Счастливыхъ островахъ (ч. 79, № 2, стр. 103). Въ Декабрѣ 1814 года происходило въ С.-Петербургѣ 17-е чтеніе въ Бесѣдѣ Любителей Россійскаго слова; тутъ было читано изысканіе о Гипербореяхъ и о коренномъ Русскомъ стихотворствѣ; авторъ изысканія считаетъ Гипербореянь за одно съ Славянами, приписываетъ имъ науки, искусства и просвѣщеніе, доказываетъ, что Греки заняли языкъ свой и стихотворство у Гипербореянь, т. е., у Славянъ (?). По поводу этого изысканія въ Вѣстникѣ Европы помѣщенъ переводъ Г. Сокольскаго изъ Маннерта (Geographie der Griechen und Roemer, т. IV, 8. Nürnberg. 1795) о Гипербореяхъ, Макровіяхъ и Счастливыхъ Островахъ, гдѣ находятся географическія показанія первобытныхъ Грековъ о видѣ и населеніи сѣверныхъ странъ.

6. Извѣстіе изъ Кутна, Варш. Княж. (ч. 79, № 2, стр. 131). Тутъ помѣщены: письмо офицеровъ конной гвардіи Польской Генералу Красинскому, при поднесеніи ему палаша, въ знакъ признательности, и отвѣтъ Генерала на это письмо.

7. Изъ Варшавы (ч. 79 № 2, стр. 133). Письмо Варшавскаго благотворительнаго общества Господину Богдановскому, командиру Нарвскаго пѣхотнаго полка, при полученіи 130 червонцевъ, пожертвованныхъ офицерами того полка въ пользу бѣдныхъ.

8. Критика или просто сужденіе (ч. 79, № 3, стр. 207). Письмо къ Редактору, подписано М. Ч. Статья, направленная про-

тивъ новаго журнала: Духъ журналовъ, который не удовлетворилъ ожиданія, возбужденнаго объявленіемъ о немъ.

9. Дополненіе къ исторіи нашей книжной торговли (ч. 79, № 4, стр. 303.), подписано: К. Ш — въ (К. Шаликовъ?). Тутъ говорится о томъ, что въ Россіи мало раскупаются серьезныя сочиненія, и въ слѣдствіе этого книгопродавцы охотнѣе покупаютъ для изданія романы.

10. Письмо къ Редактору (ч. 79, № 4, стр. 307) по поводу замѣчаній, помѣщенныхъ въ Амфіонѣ, объ игрѣ одной актрисы, игравшей роль Електры въ трагедіи того же имени, а въ ч. 80, № 5, стр. 161, помѣщенъ отвѣтъ на эти замѣчанія, подписанъ М. М. (Мерзляковъ?)

11. Изъ Словаря древнія и новыя поэзіи (ч. 80, № 7, стр. 178; ч. 81, № 10, стр. 106; ч. 83, № 17, стр. 19; ч. 84, № 21, стр. 35; № 22, стр. 102; 1816 г., ч. 88, № 14, стр. 103). Словарь этотъ составленъ Н. Остолоповымъ по порученію С. Петербургскаго Общества любителей наукъ, словесности и художествъ.

12. О Плавильщиковѣ (ч. 81, № 10, стр. 156). Статья И. Ильина. Тутъ находятся краткія біографическія свѣдѣнія о П. А. Плавильщиковѣ; описано состояніе Петербургскаго театра, когда онъ вступилъ на сцену, исчислены лучшія его роли и достоинства, какъ актера.

13. О Мѣстничествѣ (ч. 81, № 11, стр. 184). Статья Θ. Корецкаго. Тутъ объяснено значеніе мѣстничества и показано его вредное вліяніе; далѣе исчислены мѣры, принятыя для его прекращенія Царями Иваномъ Васильевичемъ, Михайломъ Ѳедоровичемъ, Алексѣемъ Михайловичемъ, и описано совершенное его уничтоженіе Царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ.

14. О второмъ посѣщеніи Императоромъ Петромъ Великимъ Соловецкаго Монастыря (ч. 81, № 11, стр. 198). Извлеченіе изъ книги: Лѣтописецъ Соловецкій, издаанный архимандритомъ того монастыря, Паисіемъ. Москва. Въ Типографіи Селивановскаго, 1815 года, въ 8 д. л. Книга эта не поступала въ продажу въ городахъ, а ее можно было получать только въ самой обители. Въ этомъ извлеченіи находится подробный журналъ посѣщенія Петромъ Великимъ Соловецкаго монастыря съ Царевичемъ Алек-

сѣмъ Петровичемъ, въ 1702 году, съ августа 10 по 16 число. Тутъ описаны: прїѣздъ Государя въ монастырь, встрѣча Архимандрита, литургія, обѣдъ въ трапезѣ, угощеніе, сдѣланное монастыремъ для служащихъ на корабляхъ, всенощное служеніе, за которымъ самъ Государь пѣлъ на клиросѣ, привилегіи, данныя имъ Архимандриту, по которымъ въ день Успенія Пресвятыя Богородицы Архимандритъ Оирскъ отправлялъ священнослуженіе; обѣдъ, данный Государю въ монастырѣ, отъѣздъ Петра изъ обители, прощаніе съ Архимандритомъ, тутъ же приложенъ списокъ всѣхъ бывшихъ съ Государемъ ближнихъ и окольничихъ бояръ, духовныхъ особъ и начальниковъ, кромѣ нижнихъ чиновъ, которыхъ было 4,000 человекъ на 13 корабляхъ.

15. Письмо къ пріятелю, напечатанное въ Варшавской Газетѣ (ч. 81, № 11, стр. 217), о счастливомъ состояніи Польши подъ управленіемъ Императора Александра I.

16. Записки о Костромскомъ ополченіи (ч. 81, № 12, стр. 297). Авторъ этихъ записокъ, при составленіи ихъ, пользовался журналомъ А. О. Чагина, начальника 2 батальона 3 пѣхотнаго полка этого ополченія. Тутъ находится подробное описаніе осады Глогау Русскими и Прусскими войсками, сдачи этой крѣпости и слѣдовавшихъ за тѣмъ празднествъ по возвращеніи ополченія въ Кострому.

17. Рѣчь Г. Вавржецкаго къ своимъ согражданамъ (ч. 82, № 13, стр. 50), по случаю произнесенія Варшавскими жителями обѣта вѣрности Императору Александру I.

18. Россійскій Амвросій (ч. 82, № 14, стр. 120). Эта статья взята изъ книги: Училище Благочестія; тутъ разсказана участь Митрополита Филиппа, возстававшего противъ Опричины и умерщвленнаго по приказанію Царя Ивана Васильевича.

19. Отрывокъ изъ писемъ Русскаго офицера (ч. 82, № 14, стр. 126), О. Глинки. Въ этомъ отрывкѣ описанъ первый подвигъ Костюшки по прибытіи его въ Польшу изъ Америки.

20. Взглядъ на прежнюю и нынѣшнюю судьбу Польши (ч. 82, № 14, стр. 130). Эта статья заимствована изъ Гамбургскаго политическаго журнала.

21. О Польскомъ языкѣ (ч. 82, № 15, стр. 175). Переводъ съ Польскаго, статья Профессора Яна Снядецкаго.

22. Замѣчанія на мысли объ устроении счастливѣйшаго быту крестьянъ Польскихъ (ч. 82, № 16, стр. 264.). Статья Амилкара Косинскаго, переведена съ Польскаго.

23. О второй части Исторіи Медицины въ Россіи, сочиненной В. М. Рихтеромъ (ч. 83, № 18, стр. 111, № 19, стр. 180); подписано М. Это извлеченіе изъ сочиненія Г. Рихтера о состояніи медицины въ Россіи со вступленія на престолъ Царя Михайла Ѳедоровича до конца XVII вѣка; тутъ говорится объ учрежденіи Аптекарскаго Приказа и о предметахъ его вѣдомства, находятся нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о врачахъ, находившихся въ Русской службѣ въ царствованіе Михайла Ѳедоровича, о щедромъ ихъ содержаніи и о недовѣрчивости къ медикамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію безъ зова и безъ одобреній, какъ, на пр., Квиринусъ Брембургъ, о пріѣздѣ котораго помѣщено тутъ довольно подробное извѣстіе; далѣе сообщены свѣдѣнія о подаркахъ, денежномъ жалованьи и кормѣ доктору Сибелисту, и напечатанъ списокъ съ жалованной ему грамоты Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ; выписана статья о медицинскомъ осмотрѣ, сдѣланномъ въ 1623 году по повелѣнію Царя Михайла Ѳедоровича, дѣвицѣ Маріи Ивановнѣ Хлоповой, которую Царь избралъ себѣ въ невѣсты; наконецъ говорится о первомъ употребленіи чая въ Россіи, о разведеніи виноградныхъ лозъ, и о первомъ знакомствѣ Русскихъ съ Алхиміею.

24. Нѣчто о журналахъ (ч. 82, № 18, стр. 131); подписано Стр.—вичъ; о предпочтеніи журналовъ другимъ книгамъ, и что между тѣмъ нѣкоторые журналы не удовлетворяютъ требованіямъ читателей и весьма кратко разобраны издающіеся въ Москвѣ и Петербургѣ журналы.

25. Донесеніе посланника Гарабурды, отправленнаго чинами Великаго Литовскаго княжества въ Москву (Россію), 1573 года. Переводъ съ Нѣмецкаго на Польскій (ч. 83, № 19, стр. 194). Это донесеніе заимствовано Г. Албертранди изъ книги, находящейся въ Ватиканской бібліотекѣ и переведено имъ съ Нѣмецкаго на Польскій языкъ. Михаилъ Гарабурда въ февралѣ 1573 года явился въ Новгородъ къ Царю Ивану Васильевичу по слову отъ чиновъ Великаго Княжества Литовскаго съ предложеніемъ Царю быть Государемъ Королевства Польскаго и Великаго Княжества Литовскаго, или назначить туда своего сына, оставляя

оба народа при своихъ правахъ и преимуществахъ и соглашались на умноженіе этихъ правъ; для утвержденія же вѣчнаго мира в рубежей между обѣими державами, государственные чины полагали за нужное уступку со стороны Россіи и присоединенія къ Литовскому Княжеству: Смоленска, Полоцка, Усвята и Еаерни. На эти предложенія Царь соглашался оставить оба народа при своихъ правахъ и преимуществахъ, но не соглашался на уступку городовъ; если же чины Короны Польской и Великаго Княжества Литовскаго желаютъ имѣть Русскаго Царя своимъ Государемъ, то, во первыхъ, должны признать ему титулъ Императора, во вторыхъ, по смерти Царевича Ѳедора, Корона Польская и Великое Княжество Литовское должны избрать себѣ въ Государя кого либо изъ его потомковъ; обѣ страны должны быть помѣщены въ Русскомъ титулѣ: Курляндія, Лифляндія должны принадлежать Россіи, а рѣка Двина будетъ рубежомъ Польскихъ и Литовскихъ владѣній. На это Посланникъ далъ другія предложенія, что государственные чины требуютъ себѣ такого Государя, который бы всегда находился въ своихъ областяхъ и принялъ бы Римско-Католическое исповѣданіе. На это ему отвѣчали, что Государь можетъ очень хорошо управлять обѣими державами и не находясь тамъ постоянно, чтобы Полоцкъ съ его округомъ и Курляндія были присоединены къ Литвѣ, Лифляндія по Двинѣ принадлежала бы Россіи; титулъ долженъ быть такой: «Божіею милостію Императоръ и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи, Кіева, Владиміра и Москвы, Король Польскій и Великій Князь Литовскій,
По окончаніи переговоровъ посланъ и послѣ того выѣхалъ (см. Истр. 316—332; Ист. Карамзина, 1

26. Дань признательности вичу Тутoliniну отъ отца се время нашествія непріятелѣ (стр. 218); подписано Ю. У. Статны И. А. Тутолина, который въ зирателемъ Воспитательнаго Дома ство Наполеона, И. А. Тутолинн убѣжищемъ для беззащитныхъ.

27. Статья изъ Варшавы (ч. аудіенція, данной Государемъ

отправленной къ Императору Александру Павловичу; тутъ приложены рѣчи и переговоры.

28. О подпискѣ на книгу (ч. 83, № 20, стр. 306). Объявленіе о подпискѣ на изданіе стихотвореній В. А. Жуковского въ 2 частяхъ.

29. Замѣчанія о языкахъ Богемскомъ, Польскомъ и нынѣшнемъ Россійскомъ (ч. 84, № 21, стр. 23, 22, стр. 118); переводъ съ Польскаго, статья Профессора Краковскаго Университета, Г. Бандтке. Языкъ Богемскій, какъ нарѣчіе Славянскаго, началъ процвѣтать еще въ XIV вѣкѣ; потому онъ имѣетъ старшія произведенія словесности и отличается сохраненіемъ баснословной Славянской древности и народныхъ пѣсенъ; Польскій языкъ началъ образоваться гораздо позже Богемскаго, и только при Сигизмундахъ I и II-мъ языкъ Польскій могъ блескомъ своимъ равняться съ Богемскимъ. Русскій языкъ не могъ образоваться прежде 1147 года, прежде основанія Москвы, т. е., до того времени не установилось господствующее нарѣчіе; развитію словесности Русской препятствовали обстоятельства: нашествіе Монголовъ въ 1224 году, раздѣленіе Россіи на малыя княжества, Самозванцы, наконецъ нововведенія Петра Великаго имѣли невыгодное вліяніе на языкъ.

30. Письмо къ редактору Вѣстника Европы, и отвѣтъ редактора (ч. 84, № 21, стр. 71), о слишкомъ строгой критикѣ журнала Сына Отечества.

31. Статья изъ Варшавы (ч. 84, № 22, стр. 130; № 23, стр. 217), заимствованная изъ Варшавскихъ вѣдомостей, съ подробнымъ описаніемъ торжественнаго въѣзда Императора Александра I въ Варшаву.

32. О заговорѣ противъ Духа Журналовъ (ч. 84, № 22, стр. 142); статья А. Измайлова, пропущена въ П. С. С., изд. Смирдина; она написана по поводу статьи, напечатанной въ Духѣ Журналовъ, гдѣ издатель говоритъ, что нѣкоторые редакторы журналовъ нанимаютъ писать критику на его журналъ.

33. Достопамятныя явленія (ч. 84, № 22, стр. 149); свѣдѣнія о земляномъ пожарѣ, продолжавшемся четыре года близъ Свіяжска и о необыкновенномъ градѣ, выпавшемъ въ Оренбургской Губерніи, съ описаніемъ всѣхъ его опустошеній.

34. Къ любителямъ и любительницамъ отечественной словесности (ч. 84, № 23, стр. 237), А. Мерзлякова. Объявленіе о публичныхъ чтеніяхъ о Русской словесности.

35. О подпискѣ (ч. 84, № 24, стр. 314) на басни и сказки А. Измайлова и его же разсужденіе о баснѣ.

36. Московскія записки (ч. 79, № 1, стр. 72); I. О возобновленіи Москвы и театра послѣ нашествія Французовъ; подписано Н. Д. II. О первой книжкѣ Духа Журналовъ. III. О книгѣ Г. Вельяминова-Зернова: «Опытъ начертанія Россійскаго частнаго гражданскаго права» (ч. 79, № 3, стр. 234). IV. О первомъ засѣданіи Общества исторіи и древностей Россійскихъ послѣ изгнанія Французовъ изъ Москвы. V. Объ изготовленіи модели памятника Минину и Пожарскому. VI. О представленіи на театрѣ новой пьесы: Семикъ или гулянье въ Марьиной рошѣ (ч. 82, № 15, стр. 230). VII. О человѣкообразной курицѣ, которую показывали въ Университетѣ.

37. Разныя извѣстія (ч. 80, № 7, стр. 252). VIII. Описание обѣда, даннаго Г. Линде по случаю окончанія имъ Польскаго Словаря (ч. 84, № 21, стр. 80). IX. О переводѣ трагедіи Дмитріи Донской Г. Озерова на Нѣмецкій языкъ.

Въ Вѣстникѣ Европы на 1815 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 79, № 1, стр. 20): а) Отрывки изъ Иліады, переводъ Гнѣдича, перепеч. въ изд. 1839 года (ч. 2, стр. 303), но совершенно измѣненные (ч. 79, № 4, стр. 243); б) Ахиллъ, В. Жуковскаго, перепеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 2, стр. 152, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, стро. 6, ст. 6:

«Ахъ! не свѣтуй! судъ небесъ»

а въ П. С. С.: «гласъ:

Въ В. Е, стро, 7, ст. 5:

«И скрипятъ врата адеса;»

а въ П. С. С.: «аида.»

«Все свершилось для Пелида.»

Въ В. Е, стро. 8, ст. 2:

«Спутникъ дней моихъ исчезъ;»

а въ П. С. С:

«Брата бой меня лишилъ.»

Въ В. Е, стро. 10, ст. 5—8:

«Здѣсь близъ милаго мнѣ праха,

Пробѣгающій елень,

Въ блескѣ мѣсяца безъ страха,

Зритъ мелькающую тѣнь;»

а въ П. С. С:

«Спитъ онъ.... смерть сковала длани,

Позабылъ ко славѣ путь,

И призывный голосъ брани,

Не вздымаетъ хладну грудь.»

Въ В. Е, стро. 13, ст. 8:

«Стонъ отца не долетитъ;»

а въ П. С. С: «зовъ.

Въ В. Е, стро. 14, ст. 3:

«Миртъ, оливъ, приютны своды;»

а въ П. С. С: «И Лавровъ.»

Въ В. Е., стро. таже, ст. 5:

«Разцвѣтайте, украшайтесь;»

а въ П. С. С: «убирайтесь.»

Въ В. Е., стро. таже, ст. 6:

«Какъ и прежде тишиной;»

а въ П. С. С: «красотой.»

Въ В. Е, стро 15, ст. 5:

«Кудри съ юныя, отъ брани;»

а въ П. С. С:

«Волоса съ моею, отъ брани.»

Въ В. Е, стро. 17, ст. 8:

«Знать вложенъ былъ въ васъ судьбою;»

а въ П. С. С: «внушенъ.»

Въ В. Е., стр. 23, ст. 7:

«И уже вокругъ башень Трои;»

а въ П. С. С:

«И уже на горахъ Трои.»

(ч. 80, № 5, стр. 27): в) Теонъ, и Эскинъ, В. Жуковского, перев. напеч. въ П. С. С., изд. 1849 года, ч. 2, стр. 55 (ч. 80, № 5, стр. 33); г) Великодушный Царь, басня, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 65; Медвѣдь и его гость, басня, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 48, съ слѣд. измѣн. въ В. Е., ст. 16:

«Сказала: Куманекъ, веселье мой законъ;»

а въ П. С. С.: «барсуку.»

Въ В. Е., ст. 17:

«У васъ, богатыхъ, все прекрасно;»

а въ П. С. С.:

«У пышныхъ богачей» и т. д.

Въ В. Е., ст. 19:

«Прости, бѣгу теперь съ поспѣшностью туда;»

а въ П. С. С.:

«Ты оставайся здѣсь, а я бѣгу туда.»

(ч. 80, № 5, стр. 38); д) Нѣчто для весельчаковъ, К. И. Долгорукаго, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 420, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е., стр. 44, ст. 8:

«Съ моимъ оди́нъ отецъ приходской окрестилъ;»

а въ П. С. С., на стр. 425, ст. 8:

«Съ моимъ въ одну купель приходской поплъ грузилъ.»

Въ В. Е., стр. 46, ст. 13:

«Неровной въ залѣ полъ велѣлъ бы позагладить;»

а въ П. С. С., стр. 427, ст. 7:

«Разсохшій въ залѣ полъ велѣлъ бы стругомъ сгладить.»

Въ В. Е., на стр. 47 пропущены два стиха, 15 и 16:

«И такъ-то нынѣ всѣ, въ народѣ егозя,

Мечтаютъ, что живутъ, а прямо жить пельзя.»

Въ В. Е., на стр. 50, пропущены стихи, 14—17, помѣщенные въ П. С. С., на стр. 431, ст. 36.

Въ В. Е. стр. 50, ст. 17:

«Взгляните на людей блиста

а въ П. С. С.: «отличнѣйшаго

Въ В. Е., стр. 51, ст. 4:

«Не тронь его, смотри, онъ [

а въ П. С. С.: «съ нимъ всѣ

Въ В. Е, на стр. 51 пропущены стихи 12—15, помѣщенные въ П. С. С, на стр. 432, ст. 2 — 5.

Въ В. Е, стр. 52, ст. 4:

«Съ насмѣшкою отвѣтъ: педантъ иль философъ;»

а въ П. С. С:

«Отвѣтъ: Мафусалемъ, педантъ, иль философъ.»

(ч. 80, № 7, стр. 170); е) Отрывокъ изъ Делилевой поэмы Сады, или искусство украшать сельскіе виды, Воейкова (ч. 81, № 9, стр. 9); ж). Отрывокъ изъ Делилевой поэмы Сады, его же (ч. 81, № 12, стр. 328); з) Аполлонъ, грядущій противъ Тифона А. Мерзлякова (ч. 82, № 13, стр. 25); и) Отрывокъ изъ Делилевой поэмы Сады, Воейкова (стр. 31); Мать въ альбомъ дочери, его же; Въ грозу, его же; Къ портрету Е. Ф. П, его же (ч. 82. № 14, стр. 102), і) Басни: Львица и свинья, А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 27; Водопадъ и рѣка, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина. ч. 1, стр. 55, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, ст. 5 и 6:

«Кипѣлъ, плескалъ. урчалъ, ревѣлъ,

Крутилъ песокъ, стрѣлой летѣлъ;»

а въ П. С. С:

«Кипѣлъ, крутилъ песокъ, ревѣлъ,

И въ берегахъ стрѣлой летѣлъ.»

Въ В. Е, ст. 14:

«Конь только по брюхо, не больше, замочился;»

а въ П. С. С:

«До бедръ конь только замочился.»

Въ В. Е, ст. 17:

«Скакалъ, скакалъ, и вдругъ увидѣлъ, что рѣка;»

а въ П. С. С:

«Скакалъ, скакалъ, и видитъ, что рѣка.»

Въ В. Е, ст. 19 — 20:

«Рѣка была тиха, какъ зеркало гладка,»

При томъ не широка;»

а въ П. С. С:

Рѣка была не широка,

При томъ весьма тиха, какъ зеркало гладка.»

(ч. 82, № 16, стр. 241); к) Отрывокъ изъ Виргиліевыхъ Георгикъ, Воейкова (ч. 82, № 16, стр. 251); л) Басни: Два осла, А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 28; Страсть

къ стихотворству, его же, перепеч. въ П. С. С., тоже изданіе, ч. 1, стр. 115 (ч. 82, № 16, стр. 256); м) Слова къ музыкѣ, В. Пушкина, пропущены въ П. С. С., изд. Смирдина (ч. 82, № 16, стр. 257); н) Посланіе къ Русскому Бавію объ истинномъ поэтѣ, Н. Остолопова (ч. 83, № 17, стр. 13); о) Орывокъ изъ IV пѣсни Деялевыхъ Садовъ, Воейкова (ч. 83, № 17, стр. 69); п) Къ Нижегородскимъ жителямъ, В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 142, съ слѣдующими измѣненіями: въ В. Е. пропущены 3-й стихъ и въ концѣ приѣвъ (ч. 84, № 22, стр. 99); р) Круглая порука; Прозьба къ Г. Издателю; Епитафія Наполеону; три стихотворенія Н. Остолопова.

1816.

1. Слово при случаѣ присяги избранныхъ по Тульской губерніи судей 1815 года (ч. 85, № 1, стр. 3), говоренное въ Тульской Преображенской церкви Пресвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ.

2. Славянинъ и Славянка (ч. 85, № 2, стр. 47). Объявленіе объ изданіи двухъ сочиненій І. Добровскаго, подъ заглавіемъ: 1. Slavin, Beyträge zur Kenntniss der s Alterthümer nach allen Mundarte 1808, въ 8 д. л. 2. Slovanka. Zwischen Litteratur, der Sprachkunde und Alterthümer, von J Dobro ebend. 1815, in 8.

3. Воззваніе къ Полякамъ Царства, Воеводы и Генерал по случаю присоединенія Польскаго сандра І.

4. О подпискѣ на новый Объявленіе объ изданіи въ Харкѣ Гг. Гонорскимъ, Филомахиномъ программы и объясненія цѣли.

5. Задача (ч. 85, № 2, стр. 47) была предложена въ засѣданіи

Словесности при Московскомъ Университетѣ: «Не оказалось ли бы въ трагедіяхъ болѣе успѣховъ, если бы они были писаны прозою?» Тутъ же находится объясненіе, почему трагедіи пишутся стихами.

6. Письмо къ редактору (ч. 85, № 4, стр. 300); подписано М—ъ. (Мерзляковъ?) Увѣдомленіе о сочиненіи Профессора Л. Цвѣтаева: «Первыя начала права Естественнаго.» Москва. Въ Унив. Тип. 1816, съ краткими выписками изъ этой книги.

7. Признательность и благотворительность Дюка Ришелье (ч. 86, № 5, стр. 68). Тутъ помѣщены два письма Дюка Ришелье, управлявшаго Новороссійскимъ краемъ, одно на имя коменданта города Одессы, Генераль Маіора О. А. Кобле, съ изъявленіемъ признательности всѣмъ Одесскимъ гражданамъ за содѣйствіе при управленіи краемъ, другое письмо въ Одесскій Комитетъ о пожертвованіи Дюкомъ получаемыхъ имъ въ Россіи арендныхъ денегъ въ пользу Одесскаго благороднаго Института.

8. О пародіи (ч. 86, № 7, стр. 193), изъ «Словаря древнія и новыя поэзіи, составленнаго Н. Остолоповымъ.»

9. О внутреннемъ богатствѣ Россіи по части добываемыхъ металловъ (ч. 86, № 8, стр. 289); подписано О. Г. Авторъ этой статьи перечислилъ вкратцѣ распоряженія Царей Московскихъ для открытія рудниковъ, чтобъ показать, что рудокопный промыслъ до Петра Великаго былъ весьма мало извѣстенъ и рудокопные заводы стали распространяться только съ 1719 года; за этимъ предложена таблица, сколько въ продолженіи столѣтія добыто золота, серебра, свинца, мѣди и желѣза. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ сочиненія Оберъ-Бергъ-Гаутмана Германа, напечатаннаго въ 1811 году, подъ заглавіемъ: «Историческое начертаніе горнаго производства въ Россійской Имперіи.» Екатеринбургъ, въ Горной Т. См. Кат. Смирдина № 5233, стр. 407.

10. О разныхъ состояніяхъ Россійскихъ подданныхъ, о ихъ повинностяхъ и преимуществахъ (ч. 87, № 10, стр. 105). Это пробная лекція Г. Переславскаго. Тутъ находится подробное обозрѣніе различныхъ состояній Россійскихъ подданныхъ: дворянства, духовенства, купечества, мѣщанъ и крестьянъ, ихъ раздѣленія на классы, ихъ повинностей и преимуществъ. Всѣ эти свѣдѣнія заимствованы изъ указовъ, на которые помѣщены ссылки.

11. Копія съ письма Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Павловича, къ Государственному Канцлеру, Графу Н. П. Румянцеву (ч. 87, № 11, стр. 225), съ изъявленіемъ признательности за пожертвованія въ пользу Абовскаго Университета. Тутъ же приложенъ и отвѣтъ Графа Н. П. Румянцева на это письмо.

12. Извѣстіе о рудникахъ въ Киргизской степи (ч. 87, № 11, стр. 227); подписано О. Г. Извѣстіе объ открытіи въ Киргизской степи, въ 1813 году, близъ Троицка, свинцовой руды Подполковникомъ Теофилачевымъ и Надворнымъ Совѣтникомъ Чекаловымъ, въ слѣдствіе чего въ 1814 году отправлена была туда горная экспедиція, которая вывезла болѣе ста пудовъ свинцу. Въ концѣ этой статьи приложена таблица о произведеніяхъ Русскихъ горныхъ заводовъ, отъ ихъ учрежденія по 1810 годъ, а къ В. Е, ч. 88, № 13, приложено изображеніе медали, выбитой въ память открытія этой руды.

13. Письмо къ редактору, и отвѣтъ его (ч. 87, № 11 стр. 244), о томъ, что въ Русскихъ журналахъ часто помѣщаютъ иностранныя слова безъ перевода, что дѣлаетъ ихъ непонятными для очень многихъ.

14. О найденныхъ древнихъ Русскихъ монетахъ (ч. 87, № 12, стр. 315). Письмо къ редактору А. Воейкова о монетахъ временъ В. К. Владиміра Святаго.

15. О подпискѣ на переводы въ прозѣ В. Жуковскаго (ч. 87, № 12, стр. 325), въ 5 частяхъ, въ Унив. Тип. 1816 г.

16. Извлеченіе изъ описанія экспедицій въ Киргизскую степь (ч. 88, № 14, стр. 125; № 16, стр. 296; ч. 89, № 17, стр. 110); подписано Г. Тутъ находится довольно подробное описаніе экспедицій, отправленной въ 1815 году въ Киргизскую степь для открытія свинцовой руды о цѣли и составѣ экспедиціи, обратный походъ; веденному съ 11 1 выписка изъ инструкцій,

17. О Державинѣ (ч. 88, № 14, стр. 125). Письмо къ редактору А. Воейкова о Державинѣ, написанная по слѣдующимъ даннымъ.

обзоръ его литературнаго поприща, исчислены всѣ его достоинства, какъ поэта, и преимущества передъ Ломоносовымъ.

18. О законахъ касательно рабовъ въ Россіи до изданія Судебника (ч. 88, № 16, стр 275). Это отрывокъ изъ сочиненія Г. Грибовскаго: «О состояніи крестьянъ господскихъ въ Россіи.» Харьковъ, 1816, въ 8 д. л. Книга Г. Грибовскаго раздѣлена на три періода: первый до 1550 года, т. е., до изданія Судебника; второй до 1649 года, до Уложенія; третій до 1815 года. Въ этой статьѣ объяснено, кто становился рабомъ въ Россіи и въ слѣдствіе чего, именно: въ слѣдствіе плѣна, рожденія отъ рабовъ, за долги, за кражу, за побѣгъ работника отъ хозяина, куплею и бракомъ съ рабою безъ договора; за этимъ объяснены отношенія господина къ рабу и обратно, основанныя на Русской Правдѣ.

19. Некрологія (ч. 88, № 16, стр, 307). Краткое извѣстіе о кончинѣ О. О. Иванова, члена Общества любителей Россійской Словесности.

20. Изъ Оренбурга (ч. 88, № 16, стр. 313). Статья П. Пименова. Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ Государемъ Императоромъ Александромъ I-мъ 40 т. руб., и другими лицами въ пользу пострадавшихъ отъ пожара города Уфы.

21. О характерѣ Ломоносова (ч. 88, № 17, стр. 57). Статья Батюшкова, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, ч. 1, стр. 69: краткій очеркъ характера Ломоносова, какъ человѣка.

22. О комедіи (ч. 88, № 19, стр. 208); изъ «Словаря древнія и новыя поэзіи, Н. Остолопова.»

23. О Славянскомъ языкѣ вообще и въ особенности о Церковномъ (ч. 89, № 19, стр. 241). Статья Каченовскаго. Тутъ говорится о движеніи Славянскихъ племенъ въ VI и VII столѣтіяхъ и что всѣ языки, происшедшіе отъ Славянскаго, суть нарѣчія кореннаго первобытнаго языка Славянскаго, нынѣ намъ неизвѣстнаго, слѣдовательно, и нашъ Церковный языкъ сдѣлался книжнымъ или письменнымъ въ IX столѣтіи изъ нарѣчія, а не изъ первобытнаго Славянскаго языка. Кирилль и Меѳодій, уроженцы изъ Солуны, переводили церковныя книги большею частію въ Моравію, на Сербское нарѣчіе. Положенія этой статьи тѣ, что древній, коренной Славянской языкъ намъ неизвѣстенъ, и что церковный нашъ языкъ есть

старинное Сербское нарѣчіе. Въ концѣ приложены выписки изъ книги, напечатанной въ Будинѣ: «Плутарха Хиронейскаго дѣла о воспитаніи дѣтей, 1808 г., преложилъ Іоаннъ Рукославъ,» который опирается на мнѣнія Добровскаго, что Славянскій церковный языкъ есть древній Сербскій.

24. Смерть Оскольда и Дира (ч. 89, № 20, стр. 307). Статья Каченовскаго. Краткія замѣчанія на рисунки Давида, изображающіе нѣкоторыя происшествія изъ Русской Исторіи, изданныя въ Парижѣ, подъ заглавіемъ: «Histoire de Russie, représentée par figures, accompagnée d'un précis historique, les figures gravées par F. A. David, d'après les dessins de Monnet, le discours par Blain de Saimnore. Paris, de l'imprimerie de Boiste. 1797; in. 4.»

25. О подпискѣ на новую книгу (ч. 90, № 21, стр. 73). Статья А. Измайлова. Объявленіе о его книгѣ: «Опытъ о баснѣ, съ приложеніемъ плана этого сочиненія»

26. О Россійской литтературѣ, статья Самуила Богумила Линде, Ректора Варшавскаго лиція (ч. 90, № 21, стр. 110. № 23, стр. 230), переводъ съ Польскаго М. Каченовскаго. Это извлеченіе изъ статьи профессора Линде, помѣщенной въ Польскомъ Журналѣ «Pamiętnik Warszawski.» Эта статья—подробный критическій разборъ сочиненія Г. Сопикова: «Опытъ о Русской Библіографіи.» Тутъ много любопытныхъ извѣстій, пополняющихъ свѣдѣнія о Русской библіографіи, собранныя Г. Сопиковымъ; въ то же время находятся указанія на его ошибки и замѣчанія, на пр., Г. Линде находитъ неудобнымъ раздѣленіе книгъ церковной и гражданской печати: такимъ образомъ порядокъ изданій одного писателя иногда прерывается, потому что одни были напечатаны церковными буквами, а другія гражданскими. Упомянувъ о Чешскихъ изданіяхъ, Г. Сопиковъ пропустилъ Новый Завѣтъ, напечатанный Чешскими Утраквистами 1475 года, и Псалтырь, ими же изданную въ Прагѣ 1487 года, и пренебрегъ почти вовсе Польскими изданіями. Нѣкоторыя заглавія грамматикъ Славянскихъ нарѣчій, писанныхъ не по Русски, Г. Сопиковъ помѣстилъ въ Русскомъ переводѣ, не предваривъ объ этомъ. Г. Линде Славяно-Россійскую литтературу раздѣляетъ на 2 періода: къ первому принадлежитъ рукописная литтература до изобрѣтенія книгопечатанія, получившая свое начало изъ Константинополя; второй періодъ печатной литтературы, на кото-

рую Польша и Малороссія имѣли наибольшее вліяніе, и вотъ почему ходъ просвѣщенія племенъ Славянскихъ шелъ отъ юго-запада къ сѣверо-востоку. За этимъ слѣдуютъ замѣчанія и дополненія къ исторіи Славяно-Русскихъ типографій, къ свѣдѣніямъ о первопечатныхъ Славянскихъ книгахъ и къ книгопечатанію XVI вѣка.

27. Изъ Казани (ч. 90, № 23, стр. 302). Подробное описаніе чрезвычайнаго собранія Казанскаго Общества любителей Россійской Словесности, бывшаго по случаю кончины Державина.

28. Изображенія и описанія животныхъ Россійской Имперіи (ч. 90, № 23, стр. 316). Объявленіе объ изданіи подъ этимъ именемъ книги Профессоромъ Московскаго Университета, Иваномъ Двигубскимъ.

29. Московскія записки (ч. 85, № 1, стр. 68). I. Отчетъ засѣданій Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ (ч. 85, № 2, стр. 148; ч. 86, № 8, стр. 305; ч. 89, № 20, стр. 309; ч. 90, № 22, стр. 146; № 24, стр. 290), и II. Общества любителей Россійской Словесности.

30. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 88, № 13, стр. 66). III. О предположеніи воздвигнуть въ Варшавѣ торжественныя ворота въ память вшествія Императора Александра I въ столицу Польши (ч. 90, № 22, стр. 154). IV. Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія за 1811 годъ о доходахъ и расходахъ Россіи, о количествѣ войска, церквей и жителей разныхъ исповѣданій (ч. 90, № 22, стр. 156). V. О лѣтнемъ катаньѣ съ горъ, учрежденномъ въ С. Петербургѣ.

Въ Вѣстникѣ Европы 1816 года помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 85, № 1, стр. 22): а) Поединокъ, басня А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 34, съ слѣдующими измѣненіями, въ В. Е., ст. 7:

«Раздѣлайся со мной.—Изволь.—На чемъ?

На чемъ угодно;»

а въ П. С. С:

«Раздѣлайся со мной.—Изволь.—На чемъ угодно.»

Въ В. Е. ст. 9:

«Мой секундантъ баранъ.—Мой секундантъ козель;»

а въ П. С. С:

«Мой секундантъ баранъ. А у меня козель.»

Въ В. Е. ст. 31:

«То долженъ буду я опять за тетку взяться;»

а въ П. С. С:

«Хоть и не радъ, за плеть я долженъ буду взяться.»

Въ В. Е, ст. 34:

«Подѣйствовала съ жестомъ рѣчь;»

а въ П. С. С:

Жестъ болѣе подѣйствовалъ, чѣмъ рѣчь.

(Тамъ же, стр. 24); б.) Два кота, басня, его же, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирдина, ч. 1, стр. 32 (ч. 85, № 3, стр. 181); в.) Сященикъ и крестьянинъ, сказка, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 113 (ч. 85, № 3, стр. 189); г.) М. Н. Макарову, отвѣтъ на его посланіе, К. И. М. Долгорукаго; стихи эти писаны передъ началомъ послѣдней и славной войны съ Наполеономъ; они перепечатаны въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 272, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, стр. 189, ст. 2:

«Стихамъ твоимъ начать стихами же отвѣтъ;»

а въ П. С. С: «писать.»

Въ В. Е, стр. 190, ст. 5:

«Чужія племена пускай злодѣя губятъ;»

а въ П. С. С: «не тронь.»

(ч. 86, № 8, стр. 258 и 266); д.) Два Отрывка изъ Делилевой поэмы Сады или искусство украшать сельскіе виды, Воейкова (ч. 86, № 8, стр. 271); е) Къ Графинѣ Мантейфель, его же (ч. 87, № 9, стр. 3; № 10, стр. 81; № 11, стр. 169); ж.) Отрывки изъ Виргиліевыхъ Георгикъ, Воейкова (ч. 87, № 9, стр. 11); з) Волчья хитрость, басня А. Измайлова, подражаніе Лафонтену, перепеч. въ П. С. С, изд. Смирд., ч. 1, стр. 36, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, ст. 7:

«Накрылъ себя широкой :

а въ П. С. С: «пастушей.

Въ В. Е. имя одной собаки

Въ В. Е, ст. 27:

«Пастухъ же балахонъ съ

въ П. С. С: «шкуру с

(ч. 87, № 9, стр. 13); и) Слезы Кашея, сказка изъ поэмы: *L'interêt par Vigée*, А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 124 (ч. 87, № 11, стр. 181); і) Последняя весна, Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 2, стр. 67 (тамъ же, стр. 183); к) Пробужденіе, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 61, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е, ст. 10:

«И лай борзыхъ, и звонъ роговъ;»

а въ П. С. С.: «И гончихъ лай.»

(ч. 87, № 12, стр. 255); л) Элегія изъ Тибулла, вольный переводъ Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 2, стр. 24, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стр. 256, ст. 8:

«И отрокъ счастливый намъ жребій вынималъ;»

а въ П. С. С.:

«И жребій счастливый намъ отрокъ вынималъ.»

(ч. 88, № 13, стр. 13); м) Посланіе И. М. М. А. Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 2, стр. 168, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стр. 13, ст. 4:

«Кто бъ ни былъ: витія, иль пламенный пѣтъ;»

а въ П. С. С.:

«Кто бъ ни былъ, пламенный ораторъ, иль пѣтъ.»

Въ В. Е, стр. 16, ст. 4, съ конца:

«Такъ, небомъ нѣжною душою одаренный;»

а въ П. С. С.: «свыше.»

(ч. 88, № 14, стр. 99); н) Посланіе къ Г. В.-му, Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 150, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, стр. 100, ст. 3:

«И руку жмутъ ему стыдливymi перстами;»

а въ П. С. С.: «коварными.»

Въ В. Е, также стр., ст. 5:

«Зарю протекшихъ дней и съ прежними бѣдами;»

а въ П. С. С.: «прошедшихъ.»

(ч. 88, № 14, стр. 101); о) Къ № № на смерть его сына, подписано: К. В.-й (К. Вяземскій?) (ч. 88, № 15, стр. 176); п). Мой геній, Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 46 (ч. 88, № 15, стр. 177); р) Пѣсня; подписана К. В.-й (К. Вяземскій?) (ч. 88, № 16, стр. 243); с) Гласъ радованія восхищенныхъ Музъ по случаю вожделѣннѣйшаго прибытія въ первопрестольный градъ Москву Всемилостивѣйшаго Государя Императора Александра Перваго, въ

первый разъ по ея возобновленіи, А. Мерзлякова (ч. 88, № 16, стр. 255); т) Старушка и богиня истина, басня В. Пушкина, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирда., стр. 61, съ слѣд. измѣн. въ В. Е., ст. 1:

«Подъ кровомъ тихимъ и смиреннымъ;»

а въ П. С. С.:

«Средь хижинъ мирныхъ и смиренныхъ.»

Въ В. Е., ст. 3:

«И бѣднымъ горестью, бѣдами отягченнымъ;»

а въ П. С. С.:

«Несчастливыхъ, огорченныхъ.»

(ч. 88, № 16, стр. 257); у) Пѣснь Гаральда Смѣлаго, Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 184, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., стр. 2, ст. 1:

«О други! Я юность не праздно провелъ;»

а въ П. С. С.: «младость.»

Въ В. Е., строфа послѣдняя, стихъ 3:

«Лукъ звонкой и лыжи и въ грозныя битвы;»

а въ П. С. С.:

«Лукъ грозный и лыжи и въ шумныя битвы.»

(ч. 88, № 15, стр. 218 и 221); ф) Его Величеству Государю Императору, въ незабвенный день Высочайшаго прибытія въ обво-вленную Москву. Эти стихи при Высочайшемъ посѣщеніи Императорскаго Московскаго Университета были всеподданнѣйше поднесены Попечителемъ отъ имени Университетскаго Пансіона въ 18 день Августа Стихи, написанные во время бала въ домѣ Благороднаго Собранія въ Москвѣ, по случаю Высочайшаго въ сію столицу прибытія въ первый разъ по ея разореніи, Милонова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, стр. 96 (ч. 89, № 17, стр. 3); х) Ты друга, Батюшкова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирда., ч. 2, стр. 48, съ слѣдующими измѣненіями:

въ В. Е., стр. 5, ст. 4:

«Мгновенья будетъ твой ударъ;»

а въ П. С. С:

«Благословляя свой предѣлъ.»

Въ В. Е., стр. 6, ст. 27:

«Любовь и дружба этотъ даръ;»

а въ П. С. С: «сей удѣлъ.»

Въ В. Е., стр. 7, ст. 8:

«Когда исполнится мой срокъ;»

а въ П. С. С:

«Какъ роковой ударить мигъ;»

Въ В. Е., стр. 7, ст. 10:

«Преторгнуть дней моихъ снурокъ;»

а въ П. С. С:

«Похитить свѣтъ отъ глазъ моихъ.»

Въ В. Е., стр. 8, ст. 5:

«Ты мнѣ закроешь путь веселый;»

а въ П. С. С:

«Ты омрачишь мнѣ путь веселый.»

(ч. 89, № 17, стр. 9); ч) Исправленіе, сказка А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 118, и на стр. 10, Пьяница и судьба, сказка, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 1, стр. 129, съ слѣдующ. измѣненіями въ В. Е., ст. 10:

«Пошелъ бы къ осетрамъ на дно;»

а въ П. С. С., «къ тюленямъ.»

Въ В. Е., ст. 11:

«По счастью, судьба тутъ мимо проходила;»

а въ П. С. С., «случись же такъ.»

(ч. 89, № 17, стр. 11); ш) Погребъ; подписано К. В.-й (К. Вяземскій?) (ч. 89, № 17, стр. 15); щ) Эпиграммы, А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 341, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., вторая эпиграмма, ст. 2:

«А шляпа какова твоя?»

а въ П. С. С:

«А шляпа какъ стара твоя?»

Въ В. Е., ст. 4:

«Смотри новехонька! — она все на болванѣ;»

а въ П. С. С: «Да все вѣдь на болванѣ.»

Въ П. С. С. пропущены эпиграммы 4-я и 7-я; въ В. Е. шестая эпиграмма, ст. 4:

«А съ трубкой вечеръ весь за книгами сидитъ;»

а въ П. С. С: «картами.»

(ч. 89, № 19, стр. 192):ъ) Отрывокъ изъ 3 сѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, Воейкова (ч. 89, № 19, стр. 201); ы) Разбитая статуя, подписано К. В. (К. Вяземскій?) (ч. 89, № 19, стр. 203); ь) Апеллесъ и Осленокъ, басня И. Крылова, перепеч. въ изданіи 1837 г., стр. 261, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., ст. 2:

«Тотъ милъ себѣ и тѣмъ, чѣмъ онъ другимъ смѣшонъ;»

а въ изданіи басень: «и въ томъ.»

Въ В. Е. ст. 4:

«Чего бы долженъ былъ стыдиться;»

а въ изданіи басень: «онъ.»

Въ В. Е., ст. 6 и 7:

«Къ себѣ просилъ осленка въ гости,

Запрыгали въ ослenkѣ кости;»

а въ изданіи басень:

«Зоветъ къ себѣ осленка въ гости,

Въ ослenkѣ заиграли кости.»

Въ В. Е., ст. 9 — 12:

«И всякому кричитъ: «Какъ Апеллесъ мнѣ скученъ!»

Я нѣ замученъ,

въ В. Е., ст. 7:

«Слугу Тарасъ за пьянство бьетъ;»

а въ П. С. С:

«Слугу за пьянство баринъ бьетъ.»

(ч. 90, № 23, стр. 172); вв) Два друга, сказка А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., стр. 135 (ч. 90. № 23, стр. 177); гг) Опасность отъ воды, пѣсня А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 221, съ слѣдующ. измѣнен. въ В. Е., стро. 1, т. 1:

«Дій вздумалъ смертныхъ наказать;»

а въ П. С. С: «Богъ.

Въ В. Е., стр. 1, ст. 2:

«И землю всю вода покрыла;»

а въ П. С. С: «И шаръ земной.»

Въ В. Е., стро. 2, ст. 3:

«Упалъ въ рѣку и тамо онъ;»

а въ П. С. С:

«Въ рѣку упалъ и тамъ ужъ онъ.»

Въ В. Е. пропущена послѣдняя строфа.

(ч. 90, № 23, стр. 179); дд). Отчетъ М. Воейкова.

1817.

1. О простотѣ и естественности въ баснѣ (ч. 91, № 1, стр. 19), изъ Опыта о баснѣ, А Измайлова; пропущено въ П. С. С., изд. Смирдина.

2. Нѣчто для древней Русской Нумизматики (ч. 91, № 1, стр. 44). Статья Каченовскаго, въ которой онъ объясняетъ встрѣчающееся въ лѣтописяхъ слово: скоть, означающее деньги. Ярославъ Владиміровичъ, потерявъ сраженіе при Бугѣ, противъ Польскаго короля, Болеслава, явился въ Новгородъ за помощью; Новгородцы стали дѣлать приготовленія къ войнѣ, и вотъ какъ въ лѣтописи Нестора по Кенигсбергскому списку, на стр. 99, говорится объ этихъ приготовленіяхъ: «и начаша скоть брати, отъ мужа по четыре куны и отъ старость по пяти гривень, а отъ боярь по осмидесять гривень, и приведоша Варяги и вдаша имъ скоть, и совокупи Ярославъ вои многи.» Въ этомъ смыслѣ слово скоть имѣетъ родовое понятіе, а куны и гривны видовое. Въ лѣтописи по Никоновскому списку слово скоть замѣнено данью, у Татищева податью, у Ломоносова казною. У иностранныхъ писателей, на пр.,

въ Коперниковомъ трактатѣ, напечатанномъ въ *Pamiętnik Warszawsky*, слово *скотъ* означаетъ часть гривны, большую или меньшую, смотря по времени и обстоятельствамъ. До 1300 года охотнѣе принимали серебро на вѣсъ, т. е., на гривны, нежели въ битой монетѣ. Гривна раздѣлялась на части и *скотъ* содержалъ въ себѣ 24-ю часть гривны. Какъ малая монета деньга, дала общее названіе монетамъ, такъ и *скотъ*, малая часть гривны, послужила къ наименованію вообще денегъ.

3. О пріятномъ, забавномъ и простодушнѣмъ (ч. 91, № 2, стр. 84), А. Измайлова, пропущено въ П. С. С., изд. Смирдина.

4. Одна глава изъ рукописи (ч. 61, № 2, стр. 104). Статья В. Н. Каразина. Это отрывокъ изъ сочиненія В. Н. Каразина, поднесеннаго Слободскому Украинскому дворянскому собранію, подъ заглавіемъ: «Защипленіе противу иностранцевъ существующей нынѣ въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ.» Цѣль этой статьи показать, что большую часть нашихъ свѣдѣній о Россіи мы заимствуемъ у иностранцевъ, которые не знаютъ Россіи; это авторъ объясняетъ недостаткомъ собственныхъ классическихъ сочиненій и тѣмъ, что воспитаніе наше со временъ Петра Великаго было вѣрено иностранцамъ. Статья эта наполнена выписками о Россіи изъ *Всеобщей Исторіи*, сочиненной въ Англіи обществомъ ученыхъ людей и переведенной въ Парижѣ на Французскій языкъ въ 1787 году; изъ *полной математической, физической и политической Географіи* всѣхъ частей свѣта, изданной въ Парижѣ въ 1803 году; изъ сочиненія Шантро: *Науки исторіи*, напечатаннаго въ Парижѣ въ 1804 году; изъ картины С. Петербурга Г. Фабера 1811 года; изъ путешествія Свра Кларка; изъ *Географо-физическаго и естественнаго описанія Россійской Имперіи* Г. Георги 1797 — 1802 годовъ, и наконецъ изъ историческаго и статистическаго описанія Россіи Г. Шторха 1797 — 1803. Эти выписки приведены для того, чтобы показать ложныя понятія иностранцевъ о Россіи.

5. Пробныя листки изъ руководства къ познанію исторіи и древностей Россійскаго Государства (ч. 91. № 3. стр. 204), М. Каченовскаго. Это отрывки весьма краткія замѣчанія, въ видѣ къ извѣстій о Древнемъ Сѣверѣ, сторовы извѣстія о Россійскомъ С

6. О библіотекѣ Главнаго № 3. стр. 227). Статья В. Фи

публичной библіотеки, учрежденной Генераль-Адъютантомъ Сипягинымъ въ Главномъ Гвардейскомъ Штабѣ и о занятіяхъ общества военныхъ людей, составленнаго при этой библіотекѣ; въ концѣ приложены правила для Гг. членовъ и посѣтителей библіотеки Гвардейскаго Генеральнаго Штаба и объявленіе объ изданіи военного журнала.

7. Разборъ трагедіи Поликсена, Господина Озерова (ч. 91, № 4, стр. 269; ч. 92, № 5, стр. 17). Изъ лекцій А. Θ. Мерзлякова.

8. Разборъ оперы Мельникъ, Г. Аблесимова (ч. 92, № 6, стр. 113). Изъ лекцій А. Θ. Мерзлякова.

9. Отрывки изъ походныхъ записокъ Русскаго офицера 1812 — 1814 (ч. 92, № 7, стр. 209; ч. 93, № 9, стр. 66; № 10, стр. 133; № 11, стр. 217; № 12, стр. 299, ч. 94, № 13, стр. 68; № 14, стр. 146; № 15, стр. 273), И. Лажечникова. Тутъ говорится о предложеніи соорудить въ Москвѣ храмъ во имя Христа Спасителя въ память избавленія Россіи отъ непріятеля въ 1812 году; описана смерть Смоленскаго дворянина Энгельгардта, разстрѣяннаго по приказанію Наполеона, въ слѣдствіе поданной на него крестьянами его жалобы; также описана сдача Парижа и торжественное вступленіе въ него нашихъ войскъ въ 1814 году. Прочіе отрывки содержатъ краткія замѣчанія о нѣкоторыхъ Польскихъ, Нѣмецкихъ и Французскихъ городахъ, чрезъ которые проходили наши войска; между прочимъ говорится о пребываніи Императора Александра I въ Вильнѣ.

10. Разборъ трагедіи: Едипъ въ Афинахъ, Господина Озерова (ч. 92, № 8, стр. 267; ч. 93, № 9, стр. 24). Изъ лекцій А. Θ. Мерзлякова.

11. Отрывокъ изъ замѣчаній во время проѣзда черезъ Германію и Францію въ 1815 году (ч. 92, № 8, стр. 303). Краткое описаніе памятника, воздвигнутаго около Бунцлау Пруссаками Князю Смоленскому.

12. Объ учрежденіи Комитета при Совѣтѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества по ученой его части, и объ изданіи журнала того общества (ч. 92, № 8, стр. 311).

Статья М. Каченовскаго. Это описаніе предметовъ, входящихъ въ кругъ занятій этого Комитета, а также цѣли и плана издаваемого имъ журнала.

13. Нѣсколько словъ о Черногорцахъ (ч. 93, № 9, стр. 73). Отрывокъ изъ письма Е. М. Маркова къ М. Н. Макарову. Нѣсколько весьма краткихъ замѣчаній о характерѣ Черногорцевъ и ихъ пѣсенъ.

14. О томъ, что называется дѣйствіе драмы (баснь, содержаніе) и объ его главныхъ свойствахъ (ч. 93, № 10, стр. 105; № 11, стр. 172). Изъ лекцій А. О. Мерзлякова.

15. Историческій взглядъ на грамматику Славянскихъ нарѣчій (ч. 93, № 11, стр. 186). Статья Каченовскаго, изъ разсужденія, читаннаго въ засѣданіи Общества любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ. Въ этой статьѣ разрѣшается вопросъ: какія Славянскія нарѣчія имѣютъ свою грамматику, и когда именно каждое изъ нихъ получило свою? потому что грамматика или установленіе правилъ языка служитъ признакомъ народнаго просвѣщенія. Языки Русскій, Польскій и Чешскій, какъ языки, болѣе обработанные, имѣющіе свою литературу, подведены подъ правила грамматики съ большимъ, или меньшимъ, успѣхомъ. Послѣ историческаго разбора Чешскихъ и Польскихъ грамматикъ, авторъ этой статьи разбираетъ подробно грамматики Лаврентія Зизанія, изданную въ Вильнѣ въ 1596 году, и Мелетія Смотрицкаго, изданную въ Ею въ 1619 году. Этотъ историческій взглядъ на грамматику главнѣйшихъ Славянскихъ нарѣчій имѣетъ цѣлю показать, что законодатели языка появляются въ народѣ, уже обогащенномъ многими познаніями, уже знакомомъ съ выгодами просвѣщенія.

16. Сумароковъ (ч. 93, № 12, стр. 257; ч. 94, № 13, стр. 26; № 14, стр. 106). Изъ лекцій А. О. Мерзлякова. Критическій разборъ важнѣйшихъ трагедій Сумарокова.

17. Письма Бернарда Тей (ч. 94, № 15, стр. 165 (Батюшкова?); пропущено въ

18. Краткое разсужденіе (ч. 94, № 15, стр. 219). Статья Дс
статья: о стихосложеніи вообще, о стихахъ

общія замѣчанія о любовныхъ и хоренческихъ стихахъ; о стихахъ, состоящихъ изъ стопъ, тресложныхъ и стопъ смѣшанныхъ; о гекзаметрахъ и о старинномъ стихосложеніи.

19. Описаніе Ижевскаго желѣзодѣлательнаго и оружейнаго завода (ч. 94, № 15, стр. 253); подписано Е. Ижевской заводъ находится въ Вятской губерніи, въ Сарапульскомъ уѣздѣ, при рѣчкѣ Ижѣ; до 1763 года онъ принадлежалъ Шуваловымъ, потомъ былъ купленъ въ Казну, разоренъ во время смуты 1774 года, послѣ этого возобновленъ; до 1807 года тутъ находился только желѣзодѣлательный заводъ, а съ 1807 года заведенъ и оружейный. Въ этой статьѣ находится описаніе внѣшняго вида и внутренняго устройства этого завода; описаны всѣ зданія, принадлежащія заводу, внутренній составъ его и производящіяся на немъ работы; а въ концѣ этого нумера Вѣстника Европы приложенъ и планъ этихъ заводовъ.

20. Олимпъ и Софронія. Отрывокъ изъ II пѣсни Освобожденнаго Іерусалима (ч. 95, № 17, стр. 3); подписано Б. (Батюшкова?); пропущено въ изд. Смирд.

21. Изступленія Орланда, конецъ пѣсни XXIII, и начало XXIV (ч. 95, № 17, стр. 17), изъ Аріоста; подписано Б. (Батюшкова?); пропущено въ П. С. С. изд. Смирд.

22. О важности лѣсоводства, наипаче для Россіи (ч. 95, № 19, стр. 199). Статья В. Каразина. Это отрывокъ изъ рѣчи, приготовленной для торжественнаго собранія Филотехническаго Общества въ Харьковѣ, въ томъ случаѣ, если бѣ Государю Императору, Александру Павловичу, угодно было посѣтить оное во время его пребыванія въ упомянутомъ городѣ. Здѣсь разсматривается важность лѣсоводства въ естественномъ отношеніи относительно климата и земныхъ произрастеній.

23. Историческое извѣстіе объ отливкѣ изъ бронзы памятника гражданину Минину и Князю Пожарскому (ч. 95, № 20, стр. 268); подписано Н. г. Описаніе самаго памятника, его величины, способа отливки и количества употребленныхъ для этого мѣди и металловъ.

24. Инструкція отъ Императорскаго Виленскаго Университета одному изъ своихъ молодыхъ чиновниковъ,

отправляющемуся въ чужіе края для ученаго путешествія по части литературы и изящныхъ художествъ (ч. 95, № 20, стр. 275); перев. съ Польскаго Каченовскій.

25. Георгъ Петровичъ Черный (ч. 95, № 20, стр. 287); подписано Пер. У. Это краткая біографія, заимствованная изъ Гамбургскаго политическаго журнала. Георгій Петровичъ, получившій въ послѣдствіи названіе Чернаго, родился въ 1770 году, въ окрестностяхъ Бѣлграда; онъ не получилъ никакого образованія; въ замѣнъ этого природа наградила его мужествомъ и отважностію; единственное его желаніе было свобода Сербскаго племени; слѣдовательно, онъ былъ заклятой врагъ Турковъ; эта ненависть рано заставила его удалиться изъ Сербіи; убійство одного янычара принудило его 17-ти лѣтъ бѣжать въ Седмигралскую область и вступить въ Австрійскую службу; противный подчиненности поступокъ заставилъ его возвратиться въ Сербію. За убійство отца и казнь брата онъ получилъ названіе Чернаго. Въ 1801 году, 19 августа, толпа возмущившихся янычаръ появилась въ окрестностяхъ Бѣлграда, гдѣ расхищала и предавала пламени все, что встрѣчалось на пути; наконецъ, напали на жилище Георгія Петровича, который одинъ вступилъ съ ними въ битву и разогналъ непріятеля; несчастные его соотечественники просили его помощи и признали его своимъ вождемъ противъ жестокихъ гонителей; ему было тогда 31 годъ; дружина его возрастала съ каждымъ днемъ; онъ отправилъ въ Константинополь пословъ съ жалобою на янычаръ, управлявшихъ Бѣлградскою крѣпостію; Султанскій фирманъ обѣщалъ ему новаго правителя изъ Грековъ, но Георгій требовалъ, чтобы Сербія была возвышена на степень княжества и управлялась Греческимъ Господаремъ; требованіе это было отвергнуто, и съ этого-то времени начинается война Сербовъ съ Турками. Тутъ слѣдуетъ описаніе войны Георгія съ Турками до апрѣля 1808 года, когда былъ заключенъ миръ по просьбѣ Турокъ. Въ это время народъ торжественно призналъ его своимъ Княземъ; сверхъ того онъ былъ пожалованъ Генералъ-Лейтенантомъ Россійской службы и орденомъ Св. Александра Невскаго; подъ его правленіемъ совѣтъ народныхъ представителей приготовилъ новую конституцію. Въ 1809 году возобновилась война Россіи съ Турціею, и Георгій съ Сербами принималъ участіе въ успѣхахъ Русскаго оружія. Въ 1812 году, въ слѣдствіе заключеннаго мира Россіи съ Портою, Георгій былъ принужденъ оставить свое отечество и проживалъ въ различныхъ мѣстахъ.

Въ 1817 году онъ желалъ возвратиться въ отечество подъ чужимъ именемъ; но едва онъ достигъ Семендрии (Смедерева) какъ, его узнали и убили; голова его была отправлена въ Бѣлградъ, а оттуда въ Константинополь. Статья оканчивается описаніемъ его наружнаго вида и характера.

26. Изъясненіе названій Нѣмецкихъ городовъ, которые прежде были Славянскими (ч. 96, № 21, стр. 36); перев. съ Нѣмецкаго Каченовскій. Вотъ изъясненіе этихъ названій: Бауценъ или Будишинъ, на Польскомъ значитъ буковая роща; Бѣлгардъ, въ Помераніи Бѣлгородъ; Брандебургъ въ старинныхъ хроникахъ Бреннаборъ и Бронниборъ, на Польскомъ значитъ лѣсная защита; Бригъ, отъ берега; Хемницъ, на Польскомъ—каменный домъ; Дрезденъ означаетъ крѣпость, построенную на страхъ другимъ; Глогау такъ названъ отъ дикихъ розовыхъ кустовъ, растущихъ въ изобиліи на берегу Одера; Грецъ значитъ городъ; Яцеръ отъ Яворъ, имя дерева; Колбергъ значитъ при берегѣ; Лаузицъ отъ Лужица; Лейпцигъ происходитъ отъ Липа; Науенъ, въ Мархѣ, новая земля; Наугардъ, въ Помераніи, Новгородъ; Нимпшъ, въ Силезіи, по Польски значитъ Нѣмцы; Одеръ всего ближе подходитъ къ Wiatr — вѣтеръ; Ошацъ, на Польскомъ значитъ колонія; Потсдамъ, на Польскомъ означаетъ подъ дубами; Загардъ, на островѣ Рюгенѣ, по Польски загорода; Старгардъ, по Польски старый городъ; Штеттинъ, по Польски щетина; Вербенъ, по Польски верьба; Циттау, отъ жить. Въ самой статьѣ изложены причины такого изъясненія этихъ названій.

27. Извѣстіе о словарѣ Нѣмецко-Сербскомъ (ч. 96, № 21, стр. 42; № 22, стр. 125). Статья Каченовскаго. Вотъ заглавіе этого словаря: Нѣмецкій и Сербскій Словарь на потребу Сербскаго народа въ крал. державахъ. Возписанъ Его Превосходительству, Высокопрвосвященнѣйшему Господину Господину Архіепископу и Митрополиту иже во Карловцѣ. Во Вѣнѣ (Вѣнѣ), въ лѣто 1790. Изданіемъ Іосифа Благороднаго отъ Курибекъ (Edlen von Kurzbeck), Крал. дворнаго типографа и Великокупца (Groszhändler). Въ больш. 8. Вся книга напечатана Нѣмецкими и Церковными буквами, безъ соблюденія надстрочныхъ знаменъ, которые удержаны въ посвященіи; за этимъ выписано самое посвященіе и нѣкоторые мѣста изъ предисловія, изъ котораго видно, что авторъ словаря Сербскій языкъ называетъ Иллирическимъ, потому что нѣкоторые писатели

всѣ Славянскія земли называютъ Иллирійскими; во второй статьѣ приведены примѣры, показывающіе разность между древнимъ Сербскимъ нарѣчіемъ и нынѣшнимъ.

28. Два отрывка изъ исторіи 1812 года (ч. 96, № 22, стр. 129), А. М. — Данилевскаго. Описаніе движенія Князя Смоленскаго съ Рязанской дороги на Калужскую, выгоды и послѣдствія этого движенія; во второмъ отрывкѣ говорится объ ополченіи и партизанской войнѣ того времени.

29. Отвѣтъ на шутку (ч. 96, № 22, стр. 155), Воейкова, по поводу замѣчаній, помѣщенныхъ въ Сынѣ Отечества № 22 объ двухъ ошибкахъ въ переводѣ Виргилія Г. Воейковымъ.

30. Нѣчто противъ статьи подъ названіемъ: Взглядъ на нынѣшнее состояніе Русской Словесности (ч. 96, № 23, стр. 193); подписано В. С.... Это критическія замѣчанія на статью, помѣщенную въ № 77 *Conservateur Impartial* и переведенную въ Вѣст. Европы, (ч. 95, № 18, стр. 154), въ отдѣлѣ краткихъ выписокъ, извѣстій и замѣчаній.

31. О сочиненіяхъ Батюшкова (ч. 96, № 23, стр. 204); подписано П—въ. Сокращенный переводъ статьи, напечатанной въ № 83 *Conservateur Impartial*, по поводу сочиненій Батюшкова, изданныхъ Гнѣдичемъ; тутъ находится сужденіе о его стихотвореніяхъ; въ концѣ прибавлено нѣсколько словъ объ его прозѣ.

32. Историческое изысканіе о торговыхъ сношеніяхъ древнихъ народовъ съ Индіею (ч. 96, № 23, стр. 209); подписано Дм. Бѣ...ъ. Авторъ написалъ эту статью по тому, что большая часть пути, открытаго древними для торговли съ Востокомъ, находится теперь въ Русскихъ владѣніяхъ; когда нибудь можетъ представиться случай возобновить этотъ путь, отъ котораго предстоятъ Россіи большія выгоды; на этомъ же основаніи Генуэзецъ

какимъ образомъ основались Греческія Колоніи на берегахъ Чернаго моря; какъ торговля этимъ путемъ постепенно распространялась, усиливалась и отъ чего она уничтожилась, наконецъ; въ какомъ положеніи находится самый путь. Изъ этого описанія видно, что главное затрудненіе состоитъ въ отсутствіи воднаго сообщенія Каспійскаго моря съ Чернымъ. Петръ I предполагалъ соединить Волгу съ Дономъ посредствомъ канала, но кончина его остановила это намѣреніе.

33. О метеорѣ, видѣнномъ въ Москвѣ, 6 Декабря, 1817 года (ч. 96, № 24, стр. 285). Статья Мих. Павлова. Описаніе и объясненіе физическое этого метеора.

34. Объявленіе о журналахъ и книгахъ (ч. 96, № 24, стр. 309). Тутъ помѣщены: планъ изданія Вѣстника Европы въ 1818 году; Благонамѣреннаго, издаваемого А. Измайловымъ; Украинскаго Вѣстника, Харьковскихъ извѣстій; объявленіе о продажи Библіотеки романовъ и повѣстей М. Каченовскаго, переводовъ въ прозѣ В. Жуковскаго, и опытовъ въ стихахъ и прозѣ К. Батюшкова.

35. Московскія записки (ч. 91, № 1, стр. 71). I. Отчетъ за сѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (ч. 91, № 2, стр. 149; ч. 92, № 8, стр. 305; ч. 93, № 11, стр. 226; ч. 95, № 20, стр. 307; ч. 96, № 22, стр. 153). II. Общества любителей Россійской словесности при Московскомъ Университетѣ (ч. 92, № 5, стр. 71). III. Краткія замѣчанія касательно содержанія и достоинства трехъ сочиненій по естественнымъ наукамъ Гг. Фишера и Профессора И. Двигубскаго (ч. 95, № 18, стр. 150). IV. О прибытіи въ Москву Государя Императора, Александра Павловича.

36. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 92, № 6, стр. 150). V. Извѣстіе объ учрежденіи въ Варшавѣ Университета (ч. 93, № 10, стр. 157). VI. О переводѣ Г. И. Миллеромъ на Нѣмецкій языкъ старинныхъ Русскихъ сказокъ (ч. 95, № 18, стр. 151). VII. Описаніе посѣщенія Казанскаго Университета Вел. Княземъ Михаиломъ Павловичемъ. *

* Въ ч. 96, № 23, Вѣст. Евр. 1817 года по опечаткѣ, въ слѣдъ за 272 стр., слѣдуетъ 273.

Въ 1817 году въ В. Е. помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ (ч. 91, № 2, стран. 81 и 83): а) Романсъ Эдельвинъ и Къ Нинъ, два стихотворенія, подписаны М. (Милонова?) (ч. 91, № 3, стр. 182). б) Умирающій Христіанинъ къ душѣ своей, изъ Попа. Воейнова (ч. 91, № 3, стр. 183). в) Къ портрету В. А. Жуковскаго, подписано К. В. (К. Вяземскій?) (ч. 91, № 4, стр. 246). г) Отрывокъ изъ четвертой пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, Воейкова (ч. 91, № 1, стр. 70). д) Эпиграмма А Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 348, съ измѣненіемъ имени: въ Вѣст, Евр. Сирадонъ, а въ П. С. С. Глупонъ (ч. 92, № 6, стр. 100). е) Надпись къ портрету В. А. Жуковскаго, В. Пушкина, пропущена въ П. С. С., изд. Смирдина (ч. 92, № 7, стр. 161). ж) Виргиліевой Энеиды пѣснь первая, Воейкова (ч. 92, № 8, стр. 262). з) Утопленница, сказка А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 99, съ слѣдующими измѣненіями; въ П. С. С. пропущенъ 10 стихъ:

«Супруги трудъ искать.»

(Тамъ же). Догадливая жена, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд. ч. 1, стр. 128, и Капризь госпожи, его же, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 130 (ч. 93, № 10, стр. 101). и) Князю И. М. Долгорукому, по прочтеніи стиховъ его подъ названіемъ: Невинность, Остолопова (ч. 93, № 12, стр. 252). і) Графъ М и его Секретарь, А. Измайлова, перепеч. въ П. С. С., изд. Смирд., ч. 1, стр. 239 (ч. 94, № 13, стр. 21). к) Отрывокъ изъ IV пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, Воейкова (ч. 94, № 15, стр. 204). л) Возобновленіе Минервина храма, хоръ, пѣтый въ торжественномъ Собраніи Императорскаго Московскаго Университета, 6 Іюля, 1817 г., подписано М....въ (Мерзляковъ?)

1818.

Рѣчь о главныхъ обязанностяхъ образованнаго молодого человѣка, вступающаго въ общество (ч. 97, № 1, стр. 3). Рѣчь эта Гавріила Попова, была произнесена имъ на публичномъ актѣ Университетскаго Благороднаго Пансіона, въ 1817 году.

2. Петра I ~~врачебныя свѣдѣнія~~ и хирургическія операціи (ч. 97, № 1, стр. 45). Это извлеченіе изъ третьяго тома Исторіи Медицины въ Россіи Г. Рихтера; тутъ описано, какъ Петръ Великій изучалъ въ Парижѣ анатомію, и какія были сдѣланы имъ хирургическія операціи.

3. Краткій отчетъ Благороднаго Пансіюна при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ современи возобновленія его, съ 1814-го по 1817 годъ (ч. 97, № 1, стр. 71).

4. О лунной радугѣ, видѣнной въ городѣ Сычевкахъ, Смоленской губерніи, 14 Августа, 1817 года (ч. 97, № 2, стр. 110). Статья А. Писарева. Описаніе этой радуги и свѣдѣнія о подобныхъ явленіяхъ, заимствованныя изъ другихъ сочиненій.

5. О Романовскомъ замкѣ, что въ Волынской Губерніи (ч. 97, № 2, стр. 143); изъ Варшав. газеты. Описаніе оельскаго дома, принадлежащаго Графу Илинскому, въ Романовѣ, близъ Житомира.

6. Рѣчь, произнесенная Новороссійскимъ Военнымъ Губернаторомъ и Одесскимъ Градоначальникомъ, Его Сіятельствомъ, Графомъ Александромъ Ѳедоровичемъ Ланжерономъ, при открытіи Ришельевского Лицея въ Одессѣ, 7 Генваря, 1818 года (ч. 97, № 3, стр. 161).

7. Величіе Россіи (ч. 97, № 3, стр. 219). Статья, извлеченная изъ иностраннаго политическаго журнала; тутъ говорится о постепенномъ возрастаніи могущества Россіи и о ея вліяніи на политическія дѣла другихъ державъ.

8. О древнихъ Славянскихъ названіяхъ двѣнадцати мѣсяцевъ (ч. 97, № 4, стр. 283). Статья, переведенная съ Нѣмецкаго изъ сочиненія І. Добровскаго: Славянка, съ примѣчаніями Г. Каченовскаго. Тутъ находится объясненіе древнихъ Славянскихъ названій двѣнадцати мѣсяцевъ, которыя и донинѣ употребляются у Славянъ, хотя, по различію странъ, подъ ними разумѣютъ не одни и тѣ же мѣсяцы.

9. Журналъ похода 1815 года (ч. 98, № 5, стр. 57). А. М.—Данилевскаго; это продолженіе статьи, напечатанной въ № 10 Сына Отечества 1817 года. Этотъ отрывокъ начинается съ 12 Мая и

кончается 26 Іюня; тутъ описано пребываніе Императора Александра Павловича въ Гейдельбергъ и дѣйствія нашихъ войскъ въ Германіи по дорогѣ къ Франціи.

10. Древности Сибири (ч. 98, № 6, стр. 150). Небольшой отрывокъ изъ вступленія къ описанію Сибирскихъ древностей, помещаемаго въ Сибирскомъ Вѣстникѣ Г. Спасскаго.

11. Прѣжнее состояніе Польскаго Царства и нынѣшнее его состояніе (ч. 98, № 7, стр. 210 и 218). Обѣ эти статьи взяты изъ отчета Министра Внутреннихъ дѣлъ и Полиціи, Г. Мостовскаго, читаннаго въ первомъ сеймовомъ засѣданіи Сената и Палаты Депутатовъ, 27 Марта, 1818 года.

12. О мѣдныхъ дверяхъ Софійскаго собора въ Новѣгородѣ (ч. 98, № 8, стр. 285). Эта статья приложеніе къ книгѣ, изданной на иждивеніи Графа Н. П. Румянцева, подъ заглавіемъ: Siegmund, Freiherr von Herberstein. Mit besonderer Rücksicht auf seine Reisen in Russland, geschildert von Friedrich Adelung. S. Petersb. 1818. in 8; статья переведена Г. Каченовскимъ и напечатана съ его примѣчаніями. Въ этомъ приложеніи помѣщено описаніе Корсунскихъ дверей, находящихся въ Новѣгородѣ, составленное Г. Фонъ Буссе, который не признаетъ ихъ Греческой работы и привезенными изъ Херсона. Г. Каченовскій раздѣляетъ это мнѣніе и полагаетъ, что подлинные двери св. Софіи увезены Венеціанами въ Венецію, основываясь на хронографѣ, напечатанномъ въ Венеціи въ 1685 году.

13. Письмо къ редактору (ч. 98, № 8, стр. 299), Н. Остопова, съ краткими замѣчаніями на сочиненіе Г. Востокова о Русскомъ стихосложеніи.

14. О новой книгѣ (ч. 98, № 8, стр. 302). Статья В. А. Жуковскаго, пропущена въ изданіи его сочиненій 1849 года. Это объявленіе о сочиненіи Профессора Дерптскаго Университета Г. Паррота: *Entretiens sur la physique*.

15. Прогулка въ Вышгородъ (ч. 99, № 9, стр. 59); подписано О. Тмкъск. Краткое описаніе мѣстоположенія Вышгорода и его церкви.

16. Замѣчанія на Опытъ о Русскомъ Стихосложеніи Г. Востокова и нѣчто о просодіи древнихъ (ч. 99, № 10, стр. 99; № 11, стр. 187). Статья Н. Гнѣдича, пропущена въ П. С. С., изд. Смирл.

17. Книжныя извѣстія (ч. 99, № 10, стр. 169). Объявленіе объ изданіи: «Бытія сердца моего», К. И. М. Долгорукаго, и «Благонамѣреннаго», А. Е. Измайлова.

18. Къ господамъ издателямъ Украинскаго Вѣстника, (ч. 100, № 13, стр. 39), которые въ пятой книжкѣ своего журнала помѣстили записку о достопамятностяхъ Москвы и приписали ее Н. М. Карамзину, въ этой статьѣ показаны грубыя ошибки, находящіяся въ запискѣ, доказывающія, что авторъ ея не исторіографъ.

19. Отрывки изъ историческаго похвального слова Графу Румянцеву-Задунайскому (ч. 100, № 15, стр. 179); подписано: М-ч. Тутъ описаны побѣды при Ларгѣ и Кагулѣ.

20. Замѣчанія на грамоту Великаго Князя Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода Мстиславича, удѣльнаго Князя Новгородскаго, пожалованную Новгородскому Юрьеву монастырю (ч. 100, № 15, стр. 201 — 255). Въ началѣ этой статьи изчислены самые древнѣйшіе письменные памятники наши; изъ этого изчисленія видно, что жалованная грамота Великаго Князя Мстислава Владиміровича Юрьеву монастырю, — древнѣйшая изъ всѣхъ извѣстныхъ, ибо она писана между 1128 и 1132 годами. За текстомъ самой грамоты слѣдуетъ опредѣленіе ея времени по содержанію; далѣе объяснены неясныя выраженія текста, при чемъ довольно подробно изъяснено значеніе словъ: вирадань, продажа и ихъ происхожденіе; опредѣляя бумагу и чернила этой грамоты, говорится о бумагахъ, которыя употреблялись для рукописныхъ книгъ и грамотъ въ древнія времена и вообще о внѣшней формѣ старинныхъ Русскихъ грамотъ, о правописаніи, о почеркѣ буквъ, о строчныхъ и надстрочныхъ знакахъ при буквахъ, наконецъ, въ статьѣ о признакахъ удостовѣренія грамоты, подробно описаны заглавныя надписи, кресты, рукоприкладства и печати, какія именно употреблялись печати и какія бывали на нихъ изображенія; тутъ помѣщено хронологическое описаніе 22 Русскихъ Великокняжескихъ и Царскихъ печатей, начиная съ серебряной печати Вел. Кн. Михаила Ярославича Тверскаго до государственной печати Петра Великаго; потомъ описаны печати духовныхъ лицъ. Въ концѣ 101 части Вѣст. Евр. приложенъ точный снимокъ съ этой грамоты.

21. Нѣчто о долгихъ и короткихъ слогахъ, о Русскихъ гекзаметрахъ и ямбахъ (ч. 100, № 15, стр. 260). Статья Д. Самсонова, съ замѣчаніями на статью Г. Гнѣдича, помѣщенную въ № 10, В. Е.

22. Наставленіе для руководства Ученаго Комитета, учрежденнаго при главномъ училищѣ Правленія (ч. 101, № 17, стр. 35); подписано: Василій Поповъ.

23. Отвѣтъ сочинителю рецензіи на книгу: Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ (ч. 101, № 19, стр. 205). Статья Г. Успенскаго на рецензію, напечатанную въ № 31 Сына Отечества.

24. Біографическое извѣстіе о Митрополитѣ Макаріѣ (ч. 102, № 21, стр. 25). Статья Кіевскаго Митрополита Еягенія, заимствованная изъ его Словаря Историческаго о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Грекороссійскія Церкви. Спб. 1818 г. 2 ч., въ 8 д. л. Тутъ помѣщены свѣдѣнія о дѣятельности Митрополита Макарія на духовномъ и гражданскомъ поприщахъ и извѣстія о его ученыхъ трудахъ.

25. О предназначеніи Университетовъ (ч. 102, № 21, стр. 36), изъ рѣчи Ректора Варшавскаго Университета, Ксендза Швейковскаго.

26. Двѣ народныя пѣсни Славянъ Черной Руси (ч. 102, № 21, стр. 47). Онѣ заимствованы изъ Виленскаго журнала и начинаются такъ; первая:

»Повхавъ Ивасенько на полѣванье.»

А вторая:

«Повхавъ Ивасенько до тещеньки въ гостиненьку.»

27. Остатки Славянскаго баснословія въ Бѣлоруссіи |

передъ иконами во время грозы; далѣе описана радавница, когда во Вторникъ на Оминой недѣлѣ крестьяне и крестьянки собираются на кладбищѣ, вокругъ родственныхъ могилъ, и ѣдятъ всегда нечетное число блюдъ. Въ концѣ статьи говорится объ обычаѣ заплетанія и расплетанія вѣнковъ въ Духовъ день; описаны русалки и доброхочіе обитатели лѣсовъ, которые пребываютъ въ Бѣлоруссіи.

28. Природный Русскій стихотворецъ (ч. 102, № 23, стр. 227). Статья П. Свинына изъ 12-й части трудовъ Московскаго Общества Любителей Россійскаго слова. Это — біографическое извѣстіе о Рязанскомъ стихотворцѣ, П. С. Сибиряковѣ, господскомъ человѣкѣ, который съ юныхъ лѣтъ имѣлъ большую охоту къ чтенію; онъ обучался въ Москвѣ, въ народномъ училищѣ, послѣ этого на 14 году былъ отданъ въ кондитеры; посѣщеніе театра развило въ немъ драматическій вкусъ; на 17 году онъ разстался съ Москвою и перѣхалъ въ Рязань, гдѣ его господинъ былъ Директоромъ театра и сдѣлалъ его актеромъ. Въ 1812 году, доставшись Г. М., онъ отправился съ нимъ въ походъ, былъ въ Польшѣ, Силезіи, Саксоніи, Пруссіи, Богеміи и Голштиніи, и въ это время занимался только поэзіею; въ Германіи онъ выучился Нѣмецкому языку; по возвращеніи въ отечество, онъ уже вполне предался стихотворству и театру. Въ 102 ч., № 24, на стр. 255, Вѣст. Евр. 1818 года помѣщены стихотворные опыты Сибирякова.

29. О подпискѣ на журналы (ч. 102 № 23, стр. 237, № 24, стр. 318): на журналъ Императорскаго Человѣколюбиваго общества, издаваемый Комитетомъ его по ученой части, на Благонамѣренный А. Измайлова, и на Украинскій Вѣстникъ.

30. Любопытный отрывокъ изъ жизни Н. Н. Бантышъ-Каменскаго (ч. 102, № 24, стр. 273), изъ книги: Жизнь Н. Н. Бантышъ-Каменскаго. Москва, 1818 г., въ 4 д. л. Тутъ описаны весьма подробно причина мятежа, бывшаго въ Москвѣ, во время мороваго повѣтрія 1771 года, удаленіе Московскаго Архіепископа Амвросія изъ Чудова монастыря въ Донской, вмѣстѣ съ Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ и въ его каретѣ, разграбленіе Чудова монастыря мятежниками; сонъ, видѣнный въ эту ночь Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ, приготовленіе Преосвященнаго Амвросія къ отъѣзду изъ Москвы, появленіе мятежниковъ въ Донскомъ монастырѣ; убійство

Преосвященнаго; въ концѣ приложено письмо Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, въ которомъ онъ описываетъ это происшествіе и свое собственное спасеніе.

31. О началѣ построенія Гижигинской крѣпости (ч. 102, № 24, стр. 280). Статья К. А. Шаховскаго. Гижигинская крѣпость находится недалеко отъ Охотска на рѣкѣ Гижигѣ; она построена въ 1753 году Сержантомъ Абрамомъ Игнатьевымъ и партією Казаковъ; поводомъ къ ея построенію было возмущеніе Оленныхъ и Сидячихъ Коряковъ. Въ 1764 году, для сокращенія расходовъ на содержаніе Анадырска, находившаяся тамъ команда раздѣлена была въ прочія крѣпости, а присутственныя мѣста и чиновники переведены въ Гижигинскую крѣпость; съ этого времени она увеличилась, нѣкоторое время называлась городомъ и имѣла городовое положеніе. Въ 1816 году тутъ была одна церковь, одна часовня, одинъ казенный домъ, 68 частныхъ, 8 магазиновъ и 10 лавокъ и анбаровъ; укрѣпленія ея состояли изъ четырехъ пушекъ и обнесеннаго кругомъ строеній полисада; жителей въ ней 696 человекъ мужеска и женска пола. Въ 1743 году Мичманъ Василій Хметевскій сдѣлалъ описаніе сѣверныхъ частей Охотскаго моря, гдѣ онъ служилъ около 30 лѣтъ, а въ 1749 году плавалъ по тѣмъ же мѣстамъ Штурманъ Григорій Ивановъ, но онъ доходилъ только до Ямска и описаніе не сдѣлалъ по причинѣ тумановъ. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ дѣлъ, хранящихся въ Охотскомъ архивѣ.

32. О кончинѣ добродѣтельнаго (ч. 102, № 24, стр. 300): изъ книги: Жизнь Н. Н. Бантышъ-Каменскаго. Москва, 1818 г., въ 4. д. л. Подробное описаніе его послѣднихъ минутъ.

33. Московскія записки (ч. 97, № 2, стр. 146; ч. 98, № 8, стр. 307). I. Описаніе засѣданій Московскаго общества Любителей Россійской Словесности (ч. 97, № 4, стр. 307). II. Извѣстія объ открытіи въ Москвѣ памятника Минину и Пожарскому. III. Объявленіе объ изданіи Исторіи Государства Россійскаго, Г. Карамзина. (ч. 99, № 10, стр. 158). IV. Краткія свѣдѣнія о представляемыхъ пьесахъ на Московскомъ и Петербургскомъ театрахъ (ч. 99, № 14, стр. 147). V. Описаніе посѣщенія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Марією Федоровною. Статья А. О.

* Въ 1818 году Вѣст. Евр. въ ч. 99, № 14, счетъ начинается съ 139-й.

Въ 1818 году Вѣстника Европы помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: (ч. 98, № 6, стр. 103; ч. 99, № 11, стр. 177): а) Отрывокъ изъ 11 пѣсни поэмы: Искусства и Науки, Воейкова (ч. 98, № 7, стр. 176); б) Гимнъ Богу, его же (ч. 99, № 12, стр. 265); в) Посланіе къ моему другу-воспитаннику о пользѣ путешествія по отечеству, его же (ч. 100, № 13, стр. 17); г) Графъ Габсбургскій, баллада В. Жуковского, перепеч. въ изд. его сочиненій 1849 года, ч. 3, стр. 11, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е., стро. 1, ст. 4:

«Во блескъ вѣнца и въ порфирь;»

а въ П. С. С.: «сіяньи».

Въ В. Е., стро. 3, ст. 9:

«Днесъ Кесарь, покинулъ обычай святой;»

а въ П. С. С.:

«Ставъ Кесаремъ, брошу ль обычай святой?»

Въ В. Е., стро. 12, ст. 1:

«И въ думѣ главу Императоръ склонилъ;»

а въ П. С. С.:

«Задумавшись, голову Кесарь склонилъ.»

Въ В. Е., стро. 12, ст. 6:

«И слезы изъ глазъ, побѣжавши струей;»

а въ П. С. С.:

«И слезы свои отъ толпы золотой.»

(ч. 100, № 14, стр. 95); д) Епитафія Невтону, переводъ Остолопова (ч. 100, № 15, стр. 200); е) Къ Н. Н. Воейкова (ч. 101, № 18, стр. 114); ж) Ломоносовъ, эпизодъ изъ 2-й пѣсни дидактической поэмы: Искусства и Науки, Воейкова (ч. 101, № 19, стран. 168; ч. 102, № 21, стр. 17); з) Первый мореплаватель, изъ 1-й пѣсни поэмы: Искусства и Науки, его же (ч. 102, № 24, стр. 248); а) Отрывокъ изъ 2-й пѣсни поэмы: Искусства и Науки, Воейкова.

1819.

1. Извлеченіе изъ письма къ редактору (ч. 103, № 1, стр. 73); подписано В. А. съ обѣщаніемъ доставлять въ Вѣстникъ Европы статьи изъ Абовской Мнемозины, относящіяся до Русской Исторіи. Тутъ же приложена: выписка изъ письма изъ Або въ С. Петербургъ, съ просьбою о доставленіи въ Мнемозину сочиненія

о древней и новой Русской изищной литтературѣ, въ концѣ помѣщено объявленіе объ изданіи въ Або Мнемозины, т. е., планъ и расположеніе этого журнала.

2. Отъ Кіевскаго жителя къ его другу (ч. 103, № 2, стр. 117; № 3, стр. 198; № 4, стр. 289; ч. 104, № 5, стр. 45, № 6, стр. 124); подписано Ф. Въ этихъ письмахъ помѣщенъ критическій разборъ предисловія Н. М. Карамзина къ его Исторіи Государства Россійскаго, и двухъ переводовъ этого предисловія на Французскомъ языкѣ, сдѣланныхъ въ Парижѣ Г. Фюрси Лесне и Жюльеномъ, и въ Петербургѣ Г. Жофре и Томасомъ.

3. О мнимо-Матронинской монетѣ (ч. 103, № 3, стр. 195) Переводъ письма Ф. Круга, писаннаго на Нѣмецкомъ языкѣ къ Графу Н. П. Румянцеву съ описаніемъ Византійской монеты, принадлежащей Матронинскому монастырю, съ изображеніемъ будто бы Княгини Матроны, отъ которой, какъ сказано въ Исторіи Россійской Іерархіи, монастырь получилъ свое названіе, между тѣмъ на монетѣ, по розысканію Г. Круга, находится изображеніе Императора Юстиніана.

4. Описаніе разнаго рода Россійскихъ грамотъ (ч. 103, № 4, стр. 272; ч. 104, № 5, стр. 25), и дополнительные замѣчанія къ статьѣ о Русскихъ грамотахъ (ч. 104, № 5, стр. 80). Статья Саларева. Авторъ этой статьи разумѣетъ подъ именемъ грамотъ въ Россіи договоры, жалованья, крѣпости, письма и разныя обрядныя бумаги; первую, писанною на Славянскомъ языкѣ грамотою, онъ считаетъ Правду Ярослава. Послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній о Русскихъ грамотахъ вообще, онъ описываетъ печати, которыя прикладывались къ грамотамъ, изъ чего ихъ дѣлали и съ какими изображеніями, какія взиались по-

и отсрочныя, зазывныя, правыя, крѣпости, отпускныя, раздѣльныя и передѣльныя, духовныя или завѣщательныя, межевыя, рядныя, кабалы, проѣзжія, полѣтныя, льготныя, поручныя, ввозныя, сыскныя, откупныя, сотныя, таможенныя, охранные листы, безопасныя, настольныя, благословительныя, позволительныя, повелительныя. Къ смѣшаннымъ принадлежатъ: четная заповѣдь, торговая грамота, похвальная, рекомендательная, просительная и увѣщательная. Въ статьѣ находится объясненіе этихъ грамотъ съ нѣкоторыми историческими объ нихъ извѣстіями.

5. Приглашеніе (ч. 104, № 5, стр. 59). Объявленіе о составленіи въ Петербургѣ общества учрежденія школъ по методѣ взаимнаго обученія Бея и Ланкастера, тутъ же приложенъ и уставъ общества.

6. О рѣчахъ, произнесенныхъ Русскими Профессорами Московскаго Университета (ч. 104, № 5, стр. 66). Это—увѣдомленіе, помѣщенное при первомъ томѣ рѣчей, произнесенныхъ въ торжественныхъ собраніяхъ Императорскаго Московскаго Университета Профессорами онаго, съ краткими ихъ жизнеописаніями, и изданныхъ Обществомъ любителей Россійской Словесности, Москва. Въ Унив. Тип., 4 части. 1819 — 1823 годъ.

7. Письмо къ редактору (ч. 104, № 6, стр. 115); подписано: Житель Дѣвичьяго поля. Тутъ помѣщено нѣсколько замѣчаній на нѣкоторыя неточныя выраженія, встрѣчающіяся въ Исторіи Государства Россійскаго Г. Карамзина.

8. О нѣкоторыхъ Славянскихъ рукописяхъ, находящихся въ книгохранилищѣ Королевской Вестеръ-Оской Гимназіи, въ Швеціи (ч. 105, № 10, стр. 121). Статья Шредера изъ Шведскихъ Ученыхъ Вѣдомостей 1813 года. Вестеръ-ось—главный городъ въ Вестманіи, въ Швеціи, на озерѣ Меларѣ. Въ 1774 году Маіоръ Яковъ Спарвенфельдтъ подарилъ Вестеръ-Оской Гимназіи между многими книгами двѣнадцать Славянскихъ, изъ нихъ четыре рукописныхъ сборника; въ первомъ находится: Матрикула или списокъ дворянскимъ фамиліямъ въ Россіи, рукопись, относящаяся ко времени царствованія Ѳедора Алексѣевича; во второмъ находятся: Книга о лошадяхъ, переводъ съ Французскаго; лѣтопись о происхожденіи Русскаго народа, Нестора, рукопись XVII вѣка; о свойствахъ Россійской земли и обитающихъ въ Москвѣ; нѣчто о Космографіи, съ Латинскаго, сочиненіе отца Елифанія; о великомъ приходѣ въ Ново-Іерусалим-

ской монастырь, вѣроятно, сочиненіе Патріарха Никона; объ Іоаннѣ Васильевичѣ (?); проблемы; басня объ орлѣ и лисицѣ; Езопова жизнь, дѣянія, путешествія и сличеніе съ превосходнѣйшими философами Греческими; нѣкоторыя письма М. Т. Цицерона; Блудный сынъ, комедія въ стихахъ; Іосифъ съ братьями, комедія; Исторія о Королѣ Аполлонѣ Тырскомъ; описаніе новыхъ земель Сибири и Москвы; о происхожденіи Великихъ Князей и Святыхъ въ Россіи; родословныя Великихъ Князей, восемь таблицъ, нѣсколько указовъ, неизвѣстно какого года. Славянскія стихотворенія; еще собраніе указовъ; третій сборникъ содержитъ краткую хронологію Судей Израилевыхъ и Русскихъ владыкъ; четвертый состоитъ изъ двухъ отдѣленій: краткое извѣстіе о взятіи Казанскаго Царства и побѣда Русскихъ Князей надъ Царемъ Казанскимъ и покореніе сего царства.

9. Учрежденіе больницы и планъ къ основанію будущаго Гошпиталя и Дома призрѣнія для бѣдныхъ и недостаточныхъ людей, въ Москвѣ, 1682 года (ч. 105, № 10, стр. 130), изъ второй части Исторіи Медицины въ Россіи, Г. Рихтера, переведенной Профессоромъ Бекетовымъ для Физико-Медицинскаго Общества, и изданной на изданіе Зоя Павловича Зосимы. Еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Ѳеодоръ Михайловичъ Ртищевъ, между многими своими благотѣяніями, купилъ въ Москвѣ домъ для больницы, гдѣ принимали недостаточныхъ больныхъ до 15 человекъ. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ указомъ 1682 года приказалъ учредить больницы на Гранатномъ дворѣ, у Никитскихъ воротъ, и богадѣльни въ Знаменскомъ монастырѣ, съ цѣлію излѣчивать бѣдныхъ больныхъ, неизлѣчимыхъ помѣщать въ богадѣльни для искорененія нищихъ притворно больныхъ; въ концѣ статьи говорится о планѣ тогдашняго Воспитательнаго Дома.

10. Обозрѣніе художествъ у древнихъ народовъ (ч. 105, № 12, стр. 249), изъ рѣчи, читанной въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета; подписано К. (Каченовскій?)

11. О подлискѣ на книгу вѣствъ, анекдоты и смѣсь, изд. частяхъ.

12. О Сватополкѣ Фіолѣ, первомъ издателѣ книгъ Ц (№ 14, стр. 121); подписано К. сочиненія Профессора Бандтке:

(*Historya drukarni Krakowskich a t. d. W Krakowie 1815, in 8*). Г. Бандтке называетъ перваго типографика Славяно-Церковныхъ книгъ Святополка Фіоля, а не Галлера, которому первому приписывали изданіе нашихъ богослужебныхъ книгъ. Первыя, напечатанныя на Славянскомъ языкѣ, книги были: Псалтырь и Часословъ, вышедшія изъ Краковской Типографіи въ концѣ XV вѣка; изъ нихъ Часословъ, по мнѣнію Патера Дуриха, былъ напечатанъ въ 1491 году Святополкомъ Фіолемъ, а Сопиковъ приписываетъ эти изданія Ивану Глоговскому, котораго Старовольскій называетъ переводчикомъ нѣкоторыхъ Церковно-Славянскихъ книгъ, относящихся ко времени до 1490 года и приписываетъ ему переводъ Октоиха Св. Іоанна Дамаскина, что было извѣстно за долго до Глоговскаго, умершаго въ 1507 году, а самый древній Осьмогласникъ или Октоихъ, напечатанный въ Краковѣ Кириловскими буквами, относится, какъ видно изъ послѣсловія этой книги, къ 1491 году и напечатанъ мѣщаниномъ Краковскимъ, Святополкомъ Фіолемъ. Г. Бандтке, вопреки Старовольскому, Сопикову и Бентковскому, не признаетъ Ивана Галлера старѣйшимъ типографикомъ Польши и не приписываетъ ему печатанія Церковно-Славянскихъ книгъ, а Фіоля не считаетъ служащимъ въ типографіи Галлера, что онъ доказываетъ послѣсловіемъ Октоиха, нѣкоторыми Епископскими актами, гдѣ Фіоль названъ типографикомъ, и договоромъ Фіоля съ Рудольфомъ Борсдорфомъ, который подрядился вырѣзать Русскія буквы и держать это искусство въ тайнѣ. За этимъ поименованы три книги, изданныя въ Польшѣ на Славянскомъ языкѣ, въ доказательство того, что въ XVI вѣкѣ Славянская литература была извѣстна Полякамъ. Въ Вѣстн. Евр., ч. 107, № 18, стр. 101 помѣщены: Дополнительные свѣдѣнія о трудахъ Швайпольта Фіоля, древнѣйшаго Славянскаго типографика; статья эта подписана К. (Калайдовичемъ)? Въ подтвержденіе мнѣнія Профессора Бандтке, что первыя Церковно-Славянскія книги были напечатаны въ Краковѣ, затѣсь подробно описанъ Часословъ 1491 года, напечатанный въ Краковѣ Святополкомъ Фіолемъ и принадлежащій библіотекѣ Графа Ѳ. А. Толстова.

13. Взглядъ на постепенный упадокъ рабства и крѣпостнаго состоянія въ Европѣ и ея колоніяхъ (ч. 106, № 14, стр. 138); изъ курса Политической Экономіи Г. Шторха, напечатаннаго въ С. Петербургѣ, на Французскомъ языкѣ, на изживеніи

Государя Императора, Александра Павловича. Обозрѣвая упадокъ рабства и крѣпостнаго состоянія въ Европѣ и Америкѣ, Г. Шторкъ говоритъ, что въ Россіи Императрица Екатерина II, въ Наказѣ о сочиненіи Проекта новаго уложенія, показала основаніе личной свободы: она назначила тысячу червонцевъ для рѣшенія вопроса, общаго для всѣхъ народовъ С.-Петербургскимъ Вольнымъ Экономическимъ обществомъ: Полезнѣ ли для государства, когда крестьянинъ владѣетъ собственностью недвижимою, или только движимою, и какъ далеко должна простираться эта собственность для блага государства? Императрица поощрила Болтина къ изслѣдованію о началѣ крѣпостнаго состоянія въ Россіи и о нынѣшнемъ бытѣ крестьянъ въ семъ государствѣ. Эти изслѣдованія напечатаны въ примѣчаніяхъ на исторію Россійскую, Леклерка; о томъ же писали, послѣ Болтина, Кайсаровъ, на Латинскомъ языкѣ, диссертацию: *De taminitendis per Russiam servis*, напечатанную въ Геттингенѣ, въ 1806 году, а послѣ него Сенаторъ, Графъ Стройновскій, написалъ на Польскомъ языкѣ сочиненіе, переведенное на Русскій языкъ: Объ условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами. Къ царствованію Императрицы Екатерины II относятся узаконенія, чтобъ подкидыши были свободными, а городовымъ положеніемъ она утвердила бытіе средняго класса. Императоръ Александръ I казеннымъ крестьянамъ далъ право пріобрѣтать землю, дозволилъ отпускать крестьянъ на волю, установилъ классъ свободныхъ землепашцевъ и уничтожилъ рабство въ Лифляндіи, Польшѣ и Эстляндіи.

14. Бояринъ Матвѣевъ (ч. 106, № 15, стр. 182). Статья Саларева, изъ XIV части Трудовъ Общества Любителей Россійской Словесности. Это—краткая біографія боярина А. С. Матвѣева, дѣйствовавшего въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Тутъ разсказы дѣйствія Матвѣева на военномъ поприщѣ во время войнъ съ Шведами, Поляками и Татарами, указаны переговоры, свидѣтельствующіе о его дѣятельномъ умѣ, описаны должности, которыя занималъ Матвѣевъ, его дружба съ и возникшія впоследствии на н возвращеніе въ Москву, возмущ.

15. Увѣдомленіе господъ Россіи находящимся (ч. 106 Доктора Бриль Крамера объ изсобиранія и распространенія по Ученію.

16. О литейномъ искусствѣ въ Россіи (ч. 106, № 16, стр. 279). Тутъ изчислены главныя литейныя работы, произведенныя въ С. Петербургѣ. Изъ этого исчисленія видно, что въ Петербургѣ менѣе, чѣмъ въ 70 лѣтъ, отлито колоссальныхъ статуй шестнадцать, въ томъ числѣ двѣ конныя, группа Минина и Пожарскаго, три большихъ бюста, болѣе 50 статуй натуральной величины, не считая множества бюстовъ, вазъ и рельефовъ, отлитыхъ однимъ приѣмомъ. Въ этой статьѣ помѣщено извлеченіе изъ сочиненія Г. Чекалевскаго, Вице-Президента Императорской Академіи Художествъ; сочиненіе это вышло въ С. Петербургѣ въ 1810 году, на Французскомъ языкѣ, съ переводомъ: Опытъ о производствѣ работы при отлитіи изъ бронзы колоссальной статуи однимъ разомъ. Въ извлеченіи говорится о способѣ отливки большихъ статуй изъ бронзы, и описана печь, посредствомъ которой переливъ металла оканчивается въ самое короткое время.

17. Объявленіе о подпискѣ (ч. 107, № 17, стр. 76) на Техно-Ботаническій словарь Г. Ивана Мартынова.

18. Краткія жизнеописанія нѣкоторыхъ кавалеровъ ордена Св. Апостола Андрея Первозваннаго, (ч. 107, № 18, стр. 137); изъ рукописи, подъ заглавіемъ: Полный списокъ кавалерамъ ордена Св. Апостола Андрея Первозваннаго, съ самаго учрежденія его понынѣ, съ краткими біографическими извѣстіями о каждомъ кавалерѣ. Этотъ списокъ составлялъ Надворный Совѣтникъ Д. И. Шлунъ. Тутъ помѣщены біографіи Графа Ѳ. А. Головина, Графа Б. П. Шереметева, Петра Великаго и А. Д. Меншикова.

19. Нѣчто о Велесѣ (ч. 107, № 19, стр. 174). Статья Волкова, въ которой онъ доказываетъ, что Велесъ, считавшійся богомъ стадъ, есть божество, пришедшее къ намъ изъ отдаленныхъ странъ, именно у Германскихъ народовъ, подъ именемъ Беленуса или Веленоса почитали солнце; нѣкоторые производятъ это названіе отъ Бела или Вела, Белуса или Велоса, что также означаетъ солнце или Греческаго бога Аполлона; это объясняется сходствомъ слова Велеса съ Велосомъ; въ одномъ мѣстѣ изъ Пѣсни о походѣ Игоря на Цоловцевъ, Боянъ названъ внукомъ Велеса; Г. Волковъ признаетъ тутъ Велеса Русскимъ Аполлономъ или солнцемъ, по примѣру Грековъ, которые говорятъ, сынъ Аполлона; что касается до названія скотій богъ, то Г. Волковъ приписываетъ это прибавленію

переписчиковъ лѣтописей, или самихъ лѣтописцевъ, которые не знали значенія этого имени. На эту статью въ Вѣстникъ Европы (ч. 108, № 21, стр. 38) помѣщены замѣчанія Г. Н. П.—й, состоящія въ томъ что Греческая мѣологія не имѣла ни какого вліянія на Славянскую, и потому невозможно допустить у Славянъ бога Аполлона; если принять Велоса въ Греческомъ значеніи солнца, то нельзя согласить съ этимъ понятіе объ Аполлонѣ, богѣ поэзіи; нельзя также допустить, что скотій богъ есть выдумка лѣтописцевъ, или переписчиковъ, потому что въ древности стада почитались главнымъ богатствомъ Славянина, и въ послѣдствіи Св. Власій заступилъ мѣсто Велоса, какъ покровителя стадъ.

20. Нѣкоторыя мысли по поводу занятій Московскаго общества Любителей Россійской Словесности (ч. 107, № 20, стр. 274); подписано М.—въ (Макаровъ)? Нѣсколько словъ объ опредѣленіи порядка и формы Русскаго Словаря.

21. Розысканія касательно Русской исторіи (ч. 107, № 20, стр. 277). Статья Зоріана Доленги-Ходаковскаго. Онъ разсматриваетъ въ этой статьѣ вопросъ: когда родъ Славянскій вездѣ и во всѣхъ отношеніяхъ былъ единообразный; далѣе объясняетъ этимологическое производство названій племенъ, населявшихъ древнюю Русь; при этомъ дѣлаетъ замѣчанія на Исторію Государства Россійскаго Г. Карамзина; географическія его показанія весьма важны, по мнѣнію Г. Каченовскаго.

22. Объявленіе (ч. 107, № 20, стр. 316) объ изданіи журнала: Соревнователь просвѣщенія и благотворенія, издаваемого Московскимъ Обществомъ любителей Россійской Словесности.

23. Извѣстіе объ исторіи государственованія Сигизмунда III, короля Польскаго (ч. 108, № 22, стр. 112). Библиографическое объявленіе о сочиненіи Г. Нѣмцевича, описавшаго дѣянія Сигизмунда III.

24. Московскія записки (ч. 104 № 8. стр. 318). I. Краткое извлеченіе изъ отчета за 1818 годъ о дѣйствіяхъ Московскаго общества Библейскаго Комитета (ч. 108, № 24, стр. 300). II. Статья К. Шаликова: Описаніе концерта, даннаго въ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ, 30-го Ноября, 1819 года, его воспитанниками. *

* Въ этомъ году Вѣстника Европы находится много опечатокъ въ счетѣ страницъ.

Въ Вѣстникѣ Европы 1819 года помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: (ч. 103 № 1, стр. 33): а) Къ Ш-ету, Воейкова (ч. 103, № 3, стр. 173); б) Посланіе къ брату, его же (ч. 104, № 5, стр. 15); в) Посланіе къ С. С. Уварову, 1818 года, изъ Дерпта, Воейкова (ч. 104, № 6, стр. 104); г) Посланіе къ И. А. Гаретовскому, его же (ч. 104, № 8, стр. 248); д) Отрывокъ изъ поэмы: Искусства и Науки, Воейкова (ч. 105, № 9, стр. 26); е) Колыбельная пѣснь, его же (ч. 105, № 12, стр. 247); ж) Къ С. И. Н-вой, Воейкова (ч. 106, № 13, стр. 3); з) Стихи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Университета, при открытіи новой большой его аудиторіи, Іюля 5 дня, 1819 года, А. Мерзлякова, и на стр. 11 Хоръ, пѣтый въ годовомъ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета, въ новой большой его аудиторіи, его же.

 1820.

1. Отрывокъ изъ путешествія Іосифа Сенковского (ч. 109, № 1, стр. 19). Первая часть этого путешествія напечатана въ Виленскомъ журналѣ, 1819 года. Г. Сенковскій отправился изъ Вильны въ Константинополь, черезъ губерніи Волынскую, Подольскую и Херсонскую; въ этой статьѣ описанъ городъ Острогъ, его промышленность, нравы и обычаи его жителей.

2. Выписка изъ разсужденія Г. Востокова о Славянскомъ языкѣ (ч. 109, № 3, стр. 169). Это разсужденіе было читано въ засѣданіи Московскаго Общества Любителей Россійской Словесности; оно служитъ введеніемъ къ грамматикѣ Славянскаго языка, составленной по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ; Г. Востоковъ дѣлитъ Славянскій языкъ на древній, средній и новый; древній заключается въ письменныхъ памятникахъ отъ 9-го и за 13 столѣтіе; онъ сливается съ среднимъ 15 и 16-го столѣтія; за нимъ слѣдуетъ новый языкъ печатныхъ церковныхъ книгъ.

3. О старинныхъ Русскихъ праздникахъ и обычаяхъ (ч. 109, № 4, стр. 287). Статья М. Макарова; отрывокъ изъ статьи, читанной въ Московскомъ Обществѣ Любителей Россійской Словесности; здѣсь описаны два праздника: Овцаря или овечьяго праздника, 29 Октября, и Гречишницы или дня посѣва гречихи, 13-го Іюня.

4. Нѣчто о Славянскомъ переводѣ Коричей и древнѣйшемъ оной спискѣ (ч. 110, № 5, стр. 22). Статья К. Калайдовича. Тутъ довольно подробно описанъ древнѣйшій списокъ Коричей конца XIII вѣка, принадлежавшій Московскому купцу Алексѣю Савину Шульгину. Мнѣніе Г. Калайдовича то, что переводъ Коричей книги относится ко временамъ отдаленнымъ и принадлежитъ Южнымъ Славянамъ; самую рукопись онъ относитъ къ 1284 году, основываясь на времени, въ которое жили нѣкоторые лица, упоминаемые въ послѣсловіи этого списка. Въ доказательство того, что переводъ этой книги принадлежитъ Южнымъ Славянамъ, онъ приводитъ нѣкоторые мѣста, изъ которыхъ видно, что языкъ этого перевода южный и старѣе XIII вѣка; далѣе въ Коричей упоминается о жупанахъ и кметахъ, достоинствахъ, неизвѣстныхъ Велико-Россіянамъ.

5. О трудахъ Профессора Тимковского по части Русской исторіи (ч. 110, № 6, стр. 128). Статья К. Калайдовича изъ рукописной біографіи. Это исчисленіе трехъ сочиненій Г. Тимковского: объясненіе поученія Архіепископа Луки къ братіи, принадлежащаго XI вѣку и напечатаннаго въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей; краткаго изслѣдованія о Патерикѣ Преподобнаго Нестора: рѣчи, произнесенной въ 1811 году и напечатанной въ 1 части Трудовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ; наконецъ, изданія лѣтописи Нестора, прерванной 1019 годомъ; кромѣ этихъ сочиненій упоминается еще объ оставшихся въ рукописи объясненія Слова о полку Игоревѣ, и примѣчаній на исповѣданіе и сказаніе о побоищѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича Донскаго.

6. О Греческомъ училищѣ въ Одессѣ (ч. 110, № 7, стр. 202); изъ путевыхъ записокъ Іосифа Сенковского. Описаніе учрежденія и правилъ Греческаго Коммерческаго училища въ Одессѣ.

7. О трудахъ Лерберга по части Россійской Исторіи (ч. 110, № 7, стр. 209); подписано К. (Калайдовичъ?). Здѣсь изчислены сочиненія Академика Лерберга, переведенныя Д. П. Языковымъ и изданныя на иждивеніе Графа Н. П. Румянцева въ С.-Пб-гѣ, подъ заглавіемъ: Изслѣдованія, служащія къ объясненію древней Русской Исторіи. 1819, въ 4-ю. Въ этой статьѣ помѣщены краткія выписки изъ біографіи Г. Лерберга, написанной Г. Крутомъ.

8. О Спорахъ и Норикахъ, древнихъ именахъ Славянъ (ч. 110, № 8, стр. 275). Статья Петра Буткова. Прокопій, жившій въ 546 году, говоритъ, что Анты и Славяне, пребывавшіе на лѣвой сторонѣ Дуная, говорили однимъ языкомъ, ничѣмъ не различались между собою и вообще назывались Спорами. Г. Бутковъ полагаетъ, что имена Саспировъ, обитавшихъ въ Сѣверной или Кавказской Арменіи и Споровъ принадлежитъ одному и тому же народу; это онъ объясняетъ этимологическимъ производствомъ этого названія, производя его отъ слова Армянскаго поръ, означающее брюхо. Что касается до другаго названія Славянъ—Нориковъ, встрѣчающагося у Нестора, то Г. Бутковъ производитъ это отъ норъ (пещеръ), въ которыхъ обитали Славяне.

9. Объ изданіи старинныхъ Русскихъ стихотвореній (ч. 110, № 8, стр. 315). Статья Князя Цертелева; объявленіе объ изданіи имъ старинныхъ Русскихъ стихотвореній, съ приложеніемъ плана и правилъ этого изданія.

10. Объ изданіи новаго періодическаго журнала подъ названіемъ: Отечественныя Записки (ч. 110, № 8, стр. 320). Библиографическое объявленіе объ изданіи Г. Свиньинымъ новаго журнала.

11. Увѣдомленіе о сооруженіи храма Божіа въ городѣ Рославль (ч. 111, № 9, стр. 78; ч. 112, № 19, стр. 236). Приглашеніе участвовать пожертвованіями въ сооруженіи этого храма и изъявленіе за пожертвованія благодарности Рославльскихъ жителей.

12. О заслугахъ покойнаго Профессора Тимковскаго по части древней Словесности (ч. 111, № 10, стр. 118). Орывокъ изъ Латинской рѣчи Профессора И. И. Давыдова, переведенной Г. Новгородскимъ. Краткія свѣдѣнія о трудахъ Профессора Тимковскаго, при объясненіи Греческихъ и Римскихъ писателей.

13. Объявленіе объ изданіи книги: Походныя записки Русскаго офицера (ч. 111, № 10, стр. 161), И. Лажечникова.

14. Библиографическія поправки (ч. 111, № 11, стр. 195). Письмо къ редактору К. Калайдовича, въ которомъ онъ излагаетъ свои замѣчанія на первое письмо изъ Москвы П. Свиньина, помѣщенное въ первой книжкѣ Отечественныхъ Записокъ 1820 года, гдѣ, между прочимъ, находится краткое сболзрѣніе библіотеки Графа

Ө. А. Толстаго. Г. Калайдовичъ, который выѣстъ съ Г. Строевымъ, три года трудился надъ описаніемъ этой библіотеки, въ своемъ письмѣ исправляетъ извѣстія, сообщенныя Г. Свиньинымъ. Эти замѣчанія касаются древности нѣкоторыхъ рукописей, и въ концѣ статьи изчислены самыя рѣдкія изданія этой библіотеки.

15. Критика (ч. 111, № 11, стр. 204; № 12, стр. 266). Письмо къ редактору, подписано: Теоровъ. Тутъ помѣщены замѣчанія на поэму Г. Волкова: Освобожденная Москва, и на критику этой поэмы, помѣщенную въ Московскихъ Вѣдомостяхъ.

16. Еще критика (ч. 111, № 11, стр. 213). Письмо къ редактору, подписано: Житель Бутырской слободы; разборъ Руслана и Людмилы, поэмы А. С. Пушкина, помѣщенной въ № 15 и 16 Сына Отечества; по поводу этого разбора въ № 31 Сына Отечества находится письмо Г....ева, а въ В. Е. (ч. 112, № 16, стр. 283) на это письмо помѣщенъ отвѣтъ жителя Бутырской слободы и въ защиту А. С. Пушкина.

17. И еще критика (ч. 111, № 11, стр. 220). Письмо къ редактору, подписано Ф. Ф. Ф.; въ этомъ письмѣ находится краткій разборъ эпической поэмы Николая Телепнева: Наполеонъ въ Россіи. Москва. Въ Тип. Селивановскаго, 1813 года.

18. Объявленія о книгахъ (ч. 111, № 11, стр. 243). Библиографическія извѣстія о продажѣ книгъ: Епическія творенія М. Хераскова, Идилліи Владиміра Панаева, Жилбазъ де Сантллана, переводъ Г. Никольскаго.

19. Къ издателю Украинскаго Вѣстника (ч. 111, № 12, стр. 249). Письмо Людмилы Рикордъ изъ Петропавловскаго Пор-та; это письмо, по случаю прекращенія изданія Украинскаго Вѣстника, помѣщено въ Вѣстникѣ Европы. Г-жа Рикордъ описываетъ свое пребываніе въ Петропавловскомъ Портѣ, говоритъ о его климатѣ, о произведеніяхъ земли, о ѣздѣ на собакахъ, о домашней птицѣ и скотинѣ, о промышленности и образѣ жизни Камчадаловъ.

20. Нумизматическое извѣстіе (ч. 111, № 12, стр. 218), подписано: вичъ. При разливѣ рѣки Яузы найдены были старинныя Русскія мѣдныя монеты, числомъ 42; между замѣчательнѣйшія были: пуло Новгородское, пуло Тверское, пуло Московское, восемь монетъ Царя Алексія Михайловича, недостатокъ серебра во время войны съ Польшою.

21. Драгоцѣнныя находки для древней Русской исторіи (ч. 112, № 13, стр. 43). Выписка изъ письма Г. Сенъ-Мартена изъ Парижа къ Графу Н. П. Румянцеву, на иждивеніе котораго Г. Сенъ-Мартенъ въ Парижѣ приготовляетъ изданіе, куда войдутъ, между прочимъ, слѣдующія статьи: Исторія Батыя и всѣхъ государей, происшедшихъ отъ Джучи-Хана и царствовавшихъ въ Капчакѣ, сочиненіе Решидъ-Еддина; Исторія нашествія Монголовъ на Европу, того же автора, и Подробное описаніе вторженія Козаровъ въ Азію, въ 720—724 году по Р. Х.

22. Описаніе находящихся въ Краковѣ гробовъ старинныхъ королей Польскихъ (ч. 112, № 13, стр. 48). Это было писано въ 1791 году къ Епископу Нарушевичу Оаддеемъ Чацкимъ, для котораго открывали гробы Польскихъ Королей, Сигизмунда Августа и Сигизмунда I; тутъ находится подробное описаніе, въ какомъ видѣ были найдены открытые гробы, и что въ нихъ находилось.

23. Концертъ, данный Г-жею Каталани (ч. 112, № 13, стр. 74). Краткій отчетъ, даннаго Г-жею Каталани въ Москвѣ концерта.

24. О Сербскихъ народныхъ пѣсняхъ (ч. 112, № 14, стр. 112; № 15, стр. 208); подписано К. (Каченовскаго?). Эта статья написана по случаю изданія въ Вѣнѣ Вукомъ Стефановичемъ: «Мала протанородная Славено-Сербска пѣснарица, 2 части, 1814-1815.» Тутъ говорится о побужденіи Вука Стефановича издать протанородныя пѣсни, о раздѣленіи ихъ на любовныя, женскія, мужскія или героическія, и въ короткихъ словахъ передано содержаніе нѣкоторыхъ Сербскихъ пѣсенъ.

25. Краткое историческое начертаніе Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства (ч. 112, № 15, стр. 192); статья Готтгельфа Фишера. Послѣ краткаго очерка значенія земледѣлія у древнихъ народовъ и постепеннаго усовершенствованія Сельскаго Хозяйства въ Германіи, Франціи и Англіи, Г. Фишеръ переходитъ къ Россіи, гдѣ удовлетвореніе нуждъ положило основаніе науки Сельскаго Хозяйства, а для соединенія теоріи науки съ практикою предположено было учредить Земледѣльческую школу, практическую ферму и Общество Сельскаго Хозяйства; въ концѣ статьи говорится о составѣ Общества и его занятіяхъ.

26. Объявленіе (ч. 112, № 15, стр. 236), о подпискѣ на Словарь древней, и новой поэзіи, Н. Остолопова.

27. Извлеченіе изъ плана путешествія по Россіи для отысканія древностей Славянскихъ (ч. 113, № 17, стр. 30; № 18, стр. 99), Г. Доленги-Ходаковского. Этотъ планъ вполнѣ напечатанъ въ Сынѣ Отечества 1820 года, а въ Вѣстникѣ Европы помѣщено только извлеченіе. Цѣль Г. Ходаковского, во первыхъ, сообразить насыни городищныя и повѣрить, сколько возможно, будутъ ли они на всякой квадратной ми.гѣ, и посредствомъ этихъ городищъ узнать, гдѣ кончатся предѣлы древней Руси и означить на планѣ: во вторыхъ, осмотрѣть внутри Россіи мѣста, по которымъ назвались округи; въ третьихъ, обратить вниманіе на главныя нарѣчія, какъ далеко простираются, въ чемъ состоитъ разница, что уцѣлѣло отъ древнѣйшаго Славянскаго, также обратить вниманіе на одежду, строеніе домовъ, земледѣльческія орудія; въ четвертыхъ, какія названія звѣздамъ, животнымъ и растеніямъ; въ пятыхъ, замѣчать обряды и суевѣрія; наконецъ, собирать монеты и другія древности. Г. Ходаковский говоритъ, что періодъ, предшествовавшій введенію Христіанства между Славянскими народами, менѣе всѣхъ извѣстенъ, между тѣмъ какъ въ этомъ періодѣ хранится зародышъ національности. Въ своемъ планѣ онъ подробно описываетъ путь, по которому онъ будетъ слѣдовать для изысканія древностей, останавливаясь въ каждомъ мѣстечкѣ, при каждомъ городищѣ; онъ начинаетъ путь свой окрестностями Невы и возвращается черезъ Нижегородскую губернію, объѣхавъ и южный край.

28. Объявленіе о подпискѣ на журналъ: Соревнователь Просвѣщенія и Благотворенія (ч. 113, № 18, стр. 159), издаваемый Вольнымъ Обществомъ Любителей Россійской Словесности.

29. О времени открытія Россіянами Ледовитаго моря (ч. 113, № 19, стр. 171); отрывокъ изъ исторіи географическихъ открытій Россіянъ. Статья В. Берха. Нѣкоторые Русскіе историки, ссылаясь на сочиненія Стралемберга, Датскаго историка Саксона Грамматика, Исландскаго Снорре Стурлесона, Славянскаго Мауро-Урбина и на нѣкоторыя мѣста Византійскихъ писателей, утверждаютъ, что въ Россіи торговля процвѣтала до Рюрика, и что Біармія или, по ихъ толкованію, Пермь была средоточіемъ этой торговли. Это мнѣніе раздѣлилъ Чулковъ въ своей исторіи Россійской Коммерціи, и Ломоносовъ, приписывая тому же времени торговлю съ Индѣйцами и Персіянами, но первыя извѣстія о торговлѣ Русской относятся къ 1230 году, именно о торговлѣ Новгорода съ

Нѣмцами; что же касается до торговых сношеній съ Біарміей, то отвергается невѣжествомъ, въ которое были погружены, въ то время, страны, близъ лежащія Ледовитому морю; самое объясненіе Біарміи Пермью сомнительно по неяснымъ о ней описаніямъ. Известно только, что въ 1398 году Новгородцы построили на Двинѣ городъ Орлецъ; слѣдовательно, хотя невозможно опредѣлить времени, когда Русскіе стали плавать по Ледовитому морю, но, по сохранившимся извѣстіямъ, это должно отнести къ исходу XIV вѣка, или началу XV-го.

30. Выписка изъ иностранной книги о старинѣ Русской (ч. 113, № 19, стр. 196; ч. 114, № 22, стр. 122; № 23, стр. 205). Подъ этимъ заглавіемъ помѣщены извлеченія изъ сборника Г. Вихмана: «Sammlung bisher noch ungedruckter kleiner Schriften zur aeltern Geschichte und Kenntniss des russischen Reichs. 1 Band, Berlin, bei George Reimer (Собраніе донинѣ еще ненапечатанныхъ небольшихъ сочиненій, относящихся къ древней исторіи Государства Россійскаго и служащихъ къ познанію онаго; издано Б. Фонъ Вихманомъ). Этотъ сборникъ напечатанъ съ рукописей, хранящихся въ иностранныхъ бібліотекахъ, и посвященъ Президенту Императорской Академіи Наукъ, С. С. Уварову. Въ первой статьѣ помѣщено извлеченіе изъ описанія Посольства Кавалера Іоанна Кобенцеля, который, вмѣстѣ съ Даниломъ Принцомъ, въ 1575 году былъ отправленъ Императоромъ Максимилианомъ II къ Царю Ивану Васильевичу. Подлинное описаніе хранится въ Вѣнской Придворной бібліотекѣ и переведено съ Хорватскаго на Латинскій языкъ. Въ началѣ, въ короткихъ словахъ говорится о домогательствахъ Польской Короны съ различныхъ сторонъ. Кавалеръ Кобенцель дѣлаетъ замѣчанія о достопамятностяхъ, видѣнныхъ имъ на пути изъ Польши въ Россію; говоря о набожности Русскихъ, онъ дѣлаетъ предположеніе о возможности подчинить ихъ Папской власти; за этимъ слѣдуетъ описаніе прибытія посольства въ Можайскъ, первой аудіенціи у Государя и обѣда, къ которому было приглашено все Посольство, второй аудіенціи, подарковъ, богатства, сокровищъ Царской казны и Русской торговли. Во второй статьѣ Сборника помѣщена грамота отъ Царя Ивана Васильевича къ Императору Максимилиану II. Третью статью Сборника составляетъ: Арсенія, Архіепископа Елассонскаго, описаніе путешествія въ Москву Іереміи II., Патріарха Константинопольскаго, гдѣ также повѣствуется и объ учрежденіи Константинопольскаго

Патріаршества. Это сочиненіе писано на Греческомъ языкѣ, и съ переводомъ на Латинскій издано въ Туринѣ въ 1749 году, подъ заглавіемъ: «Codices manuscripti Bibl. Regii Taurinensis Athenaei.» Здѣсь говорится о причинахъ, побудившихъ Іеремію ѣхать въ Москву къ Царю съ просьбою о милостыни, о пріѣздѣ Патріарха въ Россію, о свиданіи его съ Царемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ, о первой мысли учрежденія въ Россіи Патріаршества, описаны избраніе Іова Митрополита Московскаго въ Патріархи, бывшій посѣтъ этого у Царя обѣдъ, царскіе подарки Патріарху Іереміи, угощеніе, сдѣланное ему Патріархомъ Іовомъ, посѣщеніе Царицы Іереміею и полученные имъ отъ нея подарки.

31. Правила для кабинета чтенія при Рязанской Гимназіи (ч. 113, № 20, стр. 300), и рѣчь на открытіе кабинета чтенія при Рязанской Гимназіи, произнесенная учителемъ Россійской Словесности, Г. Гаретовскимъ (стр. 303).

32. Письмо къ Редактору (ч. 113, № 20, стр. 306), М. Макарова, въ которомъ онъ сообщаетъ автору плана путешествія по Россіи, для отысканія Славянскихъ древностей, свѣдѣнія о нѣкоторыхъ городищахъ и урочищахъ. Въ дополненіе къ этому письму въ Вѣстникѣ Европы (ч. 114, № 23, стр. 191) помѣщена того же автора другая записка для Г-на Доленги-Ходаковскаго, въ которой Г. Макаровъ указываетъ на нѣкоторыя городища Рязанской, Тамбовской, Воронежской, Тульской и Владимірской Губерній.

33. Городище на рѣкѣ Саррѣ (ч. 113, № 20, стр. 311); статья А. Бояркина, Описаніе городища, находящагося въ пятнадцати верстахъ отъ Ростова. Въ Вѣстникѣ Европы (ч. 114, № 23, стр. 159) помѣщена поправка и дополненіе къ этому описанію.

34. Отрывокъ изъ походныхъ записокъ Русскаго Офицера (ч. 114, № 21, стр. 61.), И. Лажечникова, о пребываніи Русскихъ въ Парижѣ въ 1812 году и о пріемѣ, сдѣланномъ въ Парижскомъ театрѣ, Императору Александру Павловичу.

35. Свиданіе съ Ханомъ Меньшой Киргизъ-Кайсацкой Орды (ч. 114, № 22, стр. 129), А. Левшина, въ которой онъ описываетъ встрѣчу, пріемъ, сдѣланные ему Ханомъ Меньшой Орды, кибитку Хана, обѣдъ и Киргизскую музыку.

36. Письмо изъ Тулы (ч. 114, № 22, стр. 140); подписано С. Н. (С. Нечаевъ?), въ которомъ онъ говоритъ объ улучшеніяхъ, сдѣланныхъ въ послѣднее время по Тульской Губерніи для судо-

производства, для путей сообщеній, для полиціи, тюремнаго замка и присутственных мѣстъ, потомъ описаны учрежденіе Воспитательнаго Дома и Городской больницы.

37. Записка о городищахъ, курганахъ и другихъ старинныхъ насыпяхъ въ Тульской Губерніи (ч. 114, № 23, стр. 184); статья А. Глаголева. Здѣсь находятся извѣстія о положеніи нѣкоторыхъ валовъ и кургановъ Тульской Губерніи и приведены объ нихъ преданія; такъ въ двухъ верстахъ ниже Тулы находится валъ, который считаютъ остаткомъ плотины, насыпанной Лжедмитріемъ въ 1605 году, дабы наводненіемъ принудить городъ къ сдачѣ. Другой валъ начинается въ самомъ городѣ и служилъ, какъ полагаютъ, границею Россіи и оплотомъ противъ Татарскихъ набѣговъ; кромѣ этихъ валовъ, тутъ описаны три кургана и два городища.

38. О дружбѣ Русскихъ съ Прусаками (ч. 114, № 23, стр. 224); изъ Записокъ Русскаго офицера, И. Лажечникова; здѣсь описанъ пріемъ, который дѣлали Прусаки Русскимъ по возвращеніи изъ Парижа въ 1812 году.

39. Объявленіе о книгахъ (ч. 114, № 23, стр. 239); о продажѣ слѣдующихъ книгъ: Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта; Басенъ и сказокъ И. Хемницера; Медико-топографическаго описанія С. Петербурга, сочиненіе Фонъ Аттенгофера, и Путешествія по рѣкѣ Пашѣ, сочиненіе Графа Хвостова.

40. О нѣкоторыхъ учрежденіяхъ въ Россіи (ч. 114, № 24, стр. 269); статья М. Н. Муравьева, перепечатана въ П. С. С., изд. Смирдина, ч. 2, стр. 138; въ этой статьѣ онъ говоритъ, что царствованію Императрицы Екатерины II-й принадлежитъ введеніе систематическаго порядка въ Русскомъ законоположеніи; къ этому относятся учрежденіе Намѣстничествъ, уставы для сбора казенныхъ доходовъ, учрежденіе Приказовъ общественнаго призрѣнія, торговое и городское положенія и права, данныя дворянству.

41. Отрывки изъ новѣйшаго описанія С. Петербурга (ч. 114, № 24, стр. 298); изъ Медико-топографическаго описанія С. Петербурга, сочиненіе Доктора Медицины Фонъ Аттенгофера, переводъ съ Нѣмецкаго Спб. 1820. г. Въ этихъ отрывкахъ высказано нѣсколько весьма краткихъ замѣчаній относительно свойствъ душевныхъ и одежды Русскихъ.

42. Объявление (ч. 114, № 24, стр. 315), А. Склабовскаго, объ изданіи имъ въ Харьковѣ литературнаго журнала подъ названіемъ: «Муза».

43. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 110, № 8, стр. 310); объявление о книгѣ, вышедшей въ Парижѣ: «Essai sur l'histoire ancienne et moderne de la nouvelle Russie, statistique des provinces qui la composent, fondation d'Odessa, voyage en Crimée, сочиненіе Г. Кастельно, который былъ въ Одессѣ при Дюкѣ Ришелье и способствовалъ ему въ нѣкоторыхъ улучшеніяхъ края.

44. Извѣстія (ч. 111, № 9, стр. 76); объ открытіи во Флоренціи, по порученію Графа Н. П. Румянцева, нѣсколькихъ древнихъ картъ, именно карты Сарматин и Азіатской Скиѣи XIII вѣка, Та-вриды, Европейской Скиѣи, того же вѣка, России XIII и XV вѣка, а также 1480 года, далѣе, нѣсколько картъ Крыма, Скиѣи, Азіатской Сарматин и береговъ Каспійскаго моря XIV и XV столѣтій, и карта Чернаго моря XV вѣка.

Въ Вѣстникѣ Европы 1820 года помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: а) (ч. 109, № 1, стр. 12) Отрывокъ изъ III пѣсни поэмы: Искусства и науки, Воейкова; б) (ч. 109, № 4, стр. 24) Изъ первой пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, С. Равча; в) (ч. 110, № 6, стр. 109) Изъ III пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ. Его же; г) (ч. 110, № 7, стр. 178) Смерть Евридики, отрывокъ изъ Его же; д) (ч. 110, № 8, стр. мы: Искусства и Науки, Воейк Отрывокъ изъ IV пѣсни Вирги. № 22, стр. 100) Похвала сель пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, Пчелы, изъ IV пѣсни Виргиліе

1. О безпристрастіи историческаго сочиненія, но состоитъ занимательно земныхъ читателей (ч. 115, да Исторія Государства Россійскаго Парижѣ, въ Журналѣ Преній

находятся возраженія на мысль Карамзина, внушенную ему патриотизмомъ и за которую упрекаютъ его въ пристрастіи; мысль та, что Русская Исторія имѣетъ всеобщее достоинство, а не только для Русскихъ, и сравниваетъ ее съ исторіею Греціи и Рима; на это возражаютъ, что Россія не имѣла на Европу того вліянія, которое оказали Греція и Римъ, а новая Россія дѣлаетъ любопытною свою древнюю исторію.

2 О коренныхъ постановленіяхъ Россіи, какъ причинѣ ея непоколебимаго благоденствія (ч. 115, № 1, стр. 44; № 2, стр. 128); статья П. Ювскаго, въ которой онъ развиваетъ мысль, что лучшее правленіе—неограниченная монархія; этому Россія обязана своимъ величіемъ и благосостояніемъ; въ Россіи всѣ гражда- не пользуются гражданскимъ равенствомъ передъ законами; Русское судопроизводство превосходитъ Англійскаго; состояніе Русскихъ крестьянъ лучше Англійскихъ земледѣльцевъ, и т. д.

3. Объявленіе (ч. 115, № 1, стр. 81) объ изданіи Журнала Департамента Народнаго Просвѣщенія.

4. Старинные хороводные праздники (ч. 115, № 3, стр. 194); отрывокъ изъ статьи Г. Глаголева, читанный въ Московскомъ Обществѣ любителей Россійской Словесности. Здѣсь описаны обряды, сопровождающіе Красную Горку, Куму, Семикъ, Троицынъ день, Петровъ день, Коледу и Овсень. Праздникъ Красной Горки состоитъ въ закликаніи весны сельскими дѣвушками; весна была, вѣроятно, богинею, покровительствующею женихамъ и невѣстамъ, также какъ царица Лада въ Подольской губерніи, гдѣ ей представляютъ на Пасхѣ жениховъ для испрошенія невѣсты. Весна и царица Лада имѣютъ сходство съ Римской Флорой. Праздникъ кумы или крещенія кукушекъ состоитъ въ хороводахъ, собираемыхъ вокругъ березы, называемой кумою, на березѣ заламываютъ вѣнки, цѣлуются и обмѣниваются яицами; праздникъ этотъ бываетъ въ пятое, шестое, или седьмое Воскресенье послѣ Пасхи. Праздникъ Семика и Троицына дня состоятъ въ украшеніи улицъ и домовъ березками, въ завиваніи и бросаніи вѣнковъ въ воду. Въ ночь на Петровъ день сельскія дѣвушки собираются на высокое мѣсто, раскладываютъ огонь и ждутъ выхода солнца, чтобы видѣть его игру. Обрядъ празднованія коледы состоитъ въ томъ, чтобы пропѣть пѣсню передъ чѣмъ либо домомъ наканунѣ дня Рождества Христова. Овсень состоитъ въ поздравленіи съ старымъ домомъ и новымъ годомъ, въ

день 1-го Генваря. Въ статьѣ Г. Глаголева выписаны нѣкоторыя пѣсни, которыя поются при этихъ празднествахъ.

5. Поѣздка чрезъ Вилькомирскій повѣтъ въ Курляндію и Лифляндію въ Іюль и Августъ 1819 года (ч. 115, № 3, стр. 201); переводъ съ Польскаго. Здѣсь помѣщены замѣчанія о плодородіи и о различныхъ сословіяхъ жителей, населяющихъ Курляндію, Польскую Лифляндію и Бѣлоруссію.

6. Письмо къ Редактору (ч. 115, № 3, стр. 218); подписано И. К. Разборъ стихотворенія: «Аполлонъ съ семействомъ», напечатаннаго въ № 5 Сына Отечества.

7. Письмо къ Редактору Вѣстника Европы (ч. 115, № 4, стр. 287); подписано: Семенъ Осетровъ. Это письмо заключаетъ въ себѣ подробный критическій разборъ посланія къ женѣ и друзьямъ, напечатаннаго въ одномъ журналѣ (?) 1821 года.

8. Переписка (ч. 115, № 4, стр. 322); письмо Г. Доленги-Ходаковскаго по поводу замѣчаній Г. Макарова о нѣкоторыхъ городищахъ, тутъ же и отвѣтъ Г. Макарова.

9. Объявленіе (ч. 115, № 4, стр. 327) объ изданіи Басенъ и сказокъ А. Измайлова.

10. Отвѣтъ на отвѣтъ Г. Θ. Б. (Булгарина) жителю Галерной гавани, помѣщенный въ 9-й книжкѣ Сына Отечества 1821 года (ч. 116, № 5, стр. 17); подписано: Житель Галерной гавани; по поводу нѣкоторыхъ стихотвореній В. А. Жуковскаго.

11. Письмо къ Редактору (ч. 116, № 5, стр. 31); подписано: Θ. Як...въ. Разборъ посланія К. Вяземскаго, напечатаннаго въ В. Е., № 2, 1821 года.

12. Объявленіе (ч. 116, № 6, стр. 154) объ изданіи Андромахи, трагедіи Расина, переведенной Графомъ Д. Хвостовымъ, и Греческой Хрестоматіи, Профессора Якобса.

13. Письмо къ А. Θ. Воейкову (ч. 116, № 7, стр. 206). Θ. Булгарина, въ которомъ онъ разбираетъ учебную книгу Русской Словесности Н. Греча.

14. Письмо къ Редактору В. Е. (ч. 116, № 7, стр. 206); подписано Г.... въ, по поводу того же сочиненія.

15. Вѣсти отъ Русскихъ изъ Бухары (ч. 116, № 8, стр. 256). Описаніе прибытія Русскаго Посольства въ Бухару, въ 1821 году, встрѣча Посольства, приѣмъ его Ханомъ, описаніе города, его промышленности и Хивинскихъ степей.

16. Подвиги челоѣколюбія (ч. 116, № 8, стр. 287). Статьи, сообщенныя Тульскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ; тутъ описаны четыре случая благотворенія, случившіеся въ Тульской Губерніи.

17. О Московскихъ Вѣдомостяхъ, изданныхъ въ царствованіе Государя Императора Петра Великаго (ч. 117, № 9, стр. 51): статья М. Макарова. Краткое обозрѣніе любопытнѣйшихъ происшествій, описанныхъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1706 года, хранящихся въ библіотекѣ Г. Трегубова, во Владимірской Губерніи.

18. Критика (ч. 117, № 11, стр. 177): подписано: Обыватель Землянаго города, Филонъ чистосердечный. Разборъ отрывка изъ IV пѣсни Делиевой поэмы: Воображеніе, переведенной Г. Воейковымъ и напечатанной въ № 19 Сына Отечества, 1821 года.

19. Замѣчанія на антикритику, помѣщенную въ № 21 Сына Отечества (ч. 117, № 11, стр. 187): подписано: Атвердовъ. По поводу разбора учебной книги Россійской Словесности Н. Греча.

20. Продолженіе разбора учебной книги Россійской Словесности (ч. 117, № 11, стр. 198): подписано: Г.....въ (Глаголевъ?).

21. Объявленія (ч. 117, № 11, стр. 243): объ изданіи втораго тома Словаря древней и новой поэзи, Н. Остолопова, Сибирской лѣтописи Г. Спасскаго; Виргиліевыхъ Георгикъ въ переводѣ Г. Раича; стихотвореній А. Востокова и новаго перевода Жидблаза де Сантилана.

22. О степеніи довѣрія къ исторіи, сочиненной Княземъ Курбскимъ (ч. 117, № 12, стр. 278), Н. Арцыбашева. Эта статья начинается съ краткаго изложенія жизни Князя Курбскаго. Авторъ ея говоритъ, что нѣкоторыя происшествія, описанныя Курбскимъ, случились до его рожденія, или въ его дѣтствѣ, или послѣ его побѣга, и потому могли быть внушены ему пристрастно и съ предубѣжденіемъ, и неудовольствіе, побудившее его къ побѣгу, пред-

ставляло ему лица и происшествія не въ настоящемъ видѣ; съ самаго начала его исторіи высказывается пристрастіе и ненависть къ В. К. Василю Ивановичу за разводъ съ Соломонією и за бракъ съ Еленою Глинскою; Митрополита Даніила онъ называетъ прегордымъ и проклятымъ за содѣйствіе къ заточенію Максима Грека, между тѣмъ послѣдняго величаетъ святымъ и преподобнымъ за стараніе отвратить Ивана IV отъ свиданія съ Топорковымъ: хорошіе отзывы Курбскаго о Сильвестрѣ и Адашевѣ основаны на связяхъ съ ними. Превознося добрыя качества Ивана, руководствуемаго Сильвестромъ и Адашевымъ, онъ порицаетъ его при всякомъ удобномъ случаѣ; описывая буйную юность Ивана, умолчалъ о всѣхъ самовольствахъ бояръ, бывшихъ въ то время. Чрезмѣрные порицанія Коломенскаго Епископа, Вассіана, и монаха, Мисаила Сукина, не показываютъ равнодушія историка, а его гнѣвъ основанъ на томъ, что Епископъ былъ любимцемъ В. К. Василя Ивановича, монахъ же Мисаилъ его наперсникомъ. Заключая эту статью извѣстіями о свойствахъ Курбскаго, авторъ говоритъ, что по соображеніи представленныхъ случаевъ, можно согласиться въ томъ, что Курбскій, говоря о свойствахъ и частныхъ дѣйствіяхъ людей, не былъ чуждъ ни пріязни, ни ненависти, ни собственныхъ видовъ, и что большая часть описанныхъ имъ происшествій, основывается на рѣчахъ людей неизвѣстныхъ. Все прочее въ его исторіи заслуживаетъ полнаго довѣрія. Въ концѣ статьи находятся выписки изъ исторіи Князя Курбскаго, на которыя ссылается Г. Арцыбашевъ.

23. Новости Русской словесности (ч. 117, № 12, стр. 331); подписано: Юрій Москвинъ. Статья, написанная въ отвѣтъ на статью, помѣщенную въ Сынѣ Отечества по поводу разборовъ Вѣстника Европы на Учебную книгу Россійской Словесности Г. Греча.

24. Нѣкоторыя замѣчанія о мѣстѣ Мамаева побоища (ч. 118, № 14, стр. 125), С. Нечаева, съ приложеніемъ, въ концѣ книжки, плана Куликова поля. По историческимъ преданіямъ, Куликово поле находилось между рѣками Непрядвою, Дономъ и Мечею; отъ береговъ Непрядвы до истока двухъ рѣчекъ, Смолки и Курцы,падающихъ въ Донъ, наиболѣе выпахиваютъ древнихъ оружій, крестовъ и складней, даже иногда и человѣческія кости. Доказательствомъ того же служитъ еще положеніе зеленой дубравы, гдѣ скрывалась засада, рѣшившая Куликовскую битву; остатки этого дубо-

ваго лѣса существуютъ и теперь. По положенію засаднаго отряда, Г. Нечаевъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ переправилось черезъ Донъ Русское войско, и полагаетъ, что оно вступило на Куликовскую степь ниже устья Непрядвы, гдѣ впадаютъ въ Донъ Табала и Рыхотка; это подтверждается извѣстіемъ, что послѣ переправы Князь Владиміръ Андреевичъ посланъ былъ для занятія лѣса вверхъ по Дону. Статья оканчивается заключеніемъ о движеніи сражавшихся войскъ и описаніемъ внѣшняго вида мѣста сраженія.

25. О торжественномъ обрядѣ примиренія у Черногорцевъ (ч. 118, № 14, стр. 130); изъ «*Voyage historique et politique au Montenegro par le colonel Violla de Sommieres.*» Описание торжественнаго обряда, которымъ у Черногорцевъ, по старинному обычаю, прекращается кровавое мщеніе.

26. О Богемской литературѣ (ч. 118, № 16, стр. 294). Краткое обзорѣніе Чешской современной литературы и Чешскихъ журналовъ, выходившихъ въ Вѣнѣ съ 1813 по 1819 годъ.

27. Киргизы (ч. 118, № 16, стр. 314); изъ записокъ Ф. Назарова, изданныхъ въ 1821 году на изданіе Графа Н. П. Румянцова. Здѣсь описано раздѣленіе Киргизовъ на орды и волости, ихъ управленіе, вооруженіе, браки, судъ и погребеніе.

28. Путешествіе на богомолье въ Саввинъ-Сторѣжевскій монастырь (ч. 119, № 18, стр. 111). Письмо къ Г. В. Князя Николая Голицына. Тутъ находится краткое описаніе мѣстоположенія монастыря, его основанія, церкви Рождества Пресвятой Богородицы, гдѣ почиваютъ мощи Преподобнаго Саввы, ризницы, церквей Преображенія Господня, Живоначальной Троицы, Преподобнаго Сергія, Казанской Божіей Матери, колоколовъ и находящихся на нихъ надписей, дворца, Архіерейскаго дома и другихъ зданій. Саввинъ монастырь жалованною несудимою грамотою освобождался отъ всякаго сообщенія съ Правительствомъ, и даже духовнымъ, и во всемъ относился къ Царю чрезъ Тайную Канцелярію. Въ этой статьѣ находится любопытная выписка изъ постановленія четырехъ Вселенскихъ Патріарховъ, за ихъ подписаніемъ, хранящагося въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Эта выписка касается двухъ вопросовъ: что есть Царь? и долженъ ли Патріархъ повиноватися и послушати Царствующаго Царя?

29. О свойствахъ Царя Ивана Васильевича (ч. 119, № 18, стр. 126; № 19, стр. 184), Н. Арцыбашева. Авторъ этой статьи старается показать, что жестокость Ивана происходила отъ обстоятельствъ, а не отъ душевныхъ его свойствъ: въ своемъ дѣтствѣ онъ видѣлъ своеволие бояръ, которое преступило всѣ границы, и потому былъ вынужденъ прибѣгнуть къ излишней строгости, побуждаемый къ тому самими боярами: это первая эпоха жестокости, которыхъ Карамзинъ насчитываетъ шесть; вторая эпоха была слѣдствіемъ измѣны Курбскаго; третья объясняется заговоромъ подданныхъ Польскому Королю въ 1568 году, когда король Сигизмундъ Августъ шелъ на Москву; четвертая эпоха имѣетъ подобное же основаніе, когда нѣкто Волынецъ, Петръ, сочинилъ просьбу подданства Польскому Королю отъ лица Архіерея, бояръ и гражданъ, положилъ ее въ Новгородской церкви Свят. Софіи и донесъ Ивану объ измѣнѣ; пятая эпоха относится къ тому времени, когда Царь считалъ невѣсту свою, Марѳу Собакину, испорченною; шестую эпоху Карамзинъ основалъ на пристрастныхъ словахъ Курбскаго. Во второй статьѣ Г. Арцыбашевъ разсматриваетъ извѣстія объ Иванѣ IV Таубе, Крузе и Гваньини, называя ихъ сочиненія пасквилями, на которыхъ нельзя основываться. Мнѣніе Арцыбашева то, что при Царѣ Иванѣ Грозномъ были казни, но не къ такой степени, какъ описываютъ, и что казни эти объясняются жестокостію тогдашнихъ нравовъ; что Царь Иванъ IV не былъ жесточе ни Ивана III, ни Царей Михайла Федоровича и Алексѣя Михайловича; ненасытность въ любострастіи Царя Ивана IV онъ оправдываетъ раннимъ его вдовствомъ и испорченностію окружавшихъ его бояръ; всего труднѣе, говоритъ Г. Арцыбашевъ, оправдать Ивана въ униженіи передъ Баторіемъ.

30. Объявленія (ч. 119, № 18, стр. 159): объ изданіи второй книжки басенъ и сказокъ А. Измайлова, и поэмы Г. Степанова: Суворовъ.

31. Увѣдомленіе объ изданіи Новаго дѣтскаго чтенія (ч. 119, № 19, стр. 238); программа новаго журнала, издаваемого С. Глинкою.

32. Суздальскій лѣтописецъ (ч. 119, № 20, стр. 274); статья М. Макарова. Подробное описаніе рукописи, хранящейся въ Суздальской соборной библіотекѣ: содержаніе этого лѣтописца оди-

наково съ напечатаннымъ въ 22 книжкѣ Временника Императорскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ, подъ заглавіемъ:

«Историческое собраніе о богоспасаемомъ градѣ Суждаѣ.»

33. Нѣчто къ Слову о полку Игоря (ч. 10, № 21, стр. 34; № 22, стр. 100): статья Петра Буткова, съ объясненіемъ нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ этого древняго памятника.

34. О Киргизахъ (ч. 120, № 22, стр. 123; ч. 121, № 3, стр. 217; № 4, стр. 290); статья Германа; въ ней преимущественно говорится о меньшей Киргизъ-Кайсакской Ордѣ, которая кочуетъ между рѣкою Ураломъ, Каспійскимъ и Аральскимъ морями, рѣкою Сыръ-Дарьею, озеромъ Аксакаль-барби и рѣками Иргизомъ и Орью. Меньшая Орда имѣетъ три главные рода, которые дѣлятся на 32 поколѣнія; народосчисленіе ея простирается до 160 тысячъ кибитокъ, полагая въ каждой по 10 человекъ обоего пола. Меньшая Орда въ 1733 году вступила въ подданство Россіи и подвѣдомственна Оренбургскому пограничному начальству. Киргизы управляются Ханами, избранными народомъ и утвержденными Государемъ Императоромъ, и потому Ханъ,—правитель Орды, а не владѣлецъ. Большое пространство степей, занимаемыхъ Киргизами, служитъ причиною, что Ханъ и его совѣтъ не имѣютъ надъ Ордынцами той власти и силы, которая нужна для единоначалія и потому избираются старѣйшины. Киргизская степь способна единственно для обитанія пастуховъ, но безплодію своей почвы, и потому скотоводство Киргизовъ состоитъ изъ многочисленныхъ табуновъ лошадей, верблюдовъ и огромныхъ стадъ рогатаго скота, особенно овецъ. Народъ Киргизскій не платитъ никакихъ повинностей, выгоды отъ него состоятъ въ торговлѣ. Всѣ народы въ гражданской своей образованности шли однимъ путемъ: изъ дикарей дѣлались пастухами, потомъ земледѣльцами; у Киргизовъ наоборотъ, только нищій, лишенный стала, занимается земледѣліемъ. Во второй статьѣ говорится о суевѣріи Киргизовъ и разсказаны нѣкоторыя дѣйствія лжепророковъ. Въмѣсто гражданскихъ установленій Киргизы руководствуются древними обычаями для наказанія за убійство, оскорбленіе, побои, кражу. Третья статья посвящена разсказамъ о своевольствѣ, грабежахъ и хитрости Киргизовъ.

35. Память праведнаго съ похвалами (ч. 120, № 22, стр. 138); подписано: К. (Каченовскій?). Краткій очеркъ образованія.

полученнаго П. Г. Демидовымъ, его путешествій, собраній рѣдкостей и пожертвованій.

36. Объявленія (ч. 120, № 22, стр. 160): объ изданіи журналовъ: Человѣколюбиваго общества, Благонамѣреннаго и Сибирскаго Вѣстника.

37. Рѣчь о вліяніи обществъ Россійской Словесности на образованіе вкуса и усиліи просвѣщенія (ч. 120, № 23, стр. 169), Ивана Давыдова, читана въ Обществѣ любителей Россійской Словесности.

38. Нѣчто объ отрывкѣ изъ Леклерка (ч. 120, № 23, стр. 191); подписано: Н. Любороссъ (Н. Арцыбашевъ?). Здѣсь переведенъ отрывокъ изъ исторіи Россіи Леклерка, въ которомъ онъ, въ весьма умѣренныхъ выраженіяхъ, отзываясь объ Иванѣ IV и говоритъ, что стыдно Русскому историку распространяться о жестокости Ивана IV, тѣмъ болѣе, что большая часть извѣстій объ этомъ неосновательны. Эта статья, равно какъ и двѣ другія, напечатанныя въ Вѣстникѣ Европы, написаны противъ мнѣній Карамзина объ Иванѣ IV.

39. Для біографіи Павла Григорьевича Демидова (ч. 120, № 23, стр. 228); краткія свѣдѣнія о П. Г. Демидовѣ и его дѣлѣ, о нравѣ, образѣ жизни, вкусахъ и привычкахъ Павла Григорьевича

40. Объявленія (ч. 120, № 23, стр. 244): объ изданіи Отчественныхъ Записокъ въ 1822 году, и о второмъ изданіи стихотвореній Графа Д. И. Хвостова.

41. Пребываніе Русскихъ въ Кокантѣ (ч. 120, № 24, стр. 331); изъ записокъ Назарова, изданныхъ на изданіе Графа Н. П. Румянцева. Описаніе пріѣзда Посольства въ Кокантъ, поднесенія владѣтелю Высочайшей грамоты и подарковъ, обѣда у владѣтеля и отъѣзда изъ Коканта.

42. Описаніе вещей, найдъ (ч. 129, № 24, стр. 348); статіи рисунковъ описанныхъ вещей: 6 крестовъ изъ желтой и красно однихъ изображенъ Св. Ѳеодоръ одѣяніи.

Съ 1821 года начинается ошибочный счетъ въ частяхъ Вѣстника Европы; такъ вмѣсто 115, означено 116, и эта ошибка продолжается до 1-й части 1822 года, съ котораго счетъ частей прекращенъ. Въ 1821 году № 24, вмѣсто того, чтобы счетъ страницъ начать съ 249, начинается съ 285.

Въ Вѣстникѣ Европы на 1821 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: а) (ч. 115, № 2, стр. 98) Посланіе ко мнѣ (Каченовскому) отъ Князя Вяземскаго; б) (ч. 115, № 3, стр. 181) Болѣзни животныхъ, изъ III пѣсни Виргиліевыхъ Георгикъ, Раяча; в) (ч. 120, № 24, стр. 285) Гармонія, Мерзлякова.

1822.

1. О плаваніи вокругъ свѣта кораблей Надежды и Невы, подъ начальствомъ Крузенштерна въ 1803, 1804, 1805 и 1806 годахъ (ч. 121. № 1, стр. 26); статья Малтебрюна, переводъ съ Франц. Тутъ говорится о постепенномъ развитіи искусства мореплаванія въ Россіи; изложенъ планъ и причины путешествія вокругъ свѣта, исполненнаго Г. Крузенштерномъ, и выписаны изъ этого путешествія нѣкоторыя замѣчанія касательно дикихъ и другихъ народовъ, встрѣтившихся Г. Крузенштерну, или съ которыми онъ вступалъ въ сношенія.

2. Памятники Россійской Словесности XII вѣка (ч. 121, № 1, стр. 44; № 2, стр. 130); подписано М. (Каченовскій?). Обзоръ изданія К. Ѳ. Калайдовича, напечатаннаго въ Москвѣ, въ 1821 году, на издѣніе Графа Н. П. Румянцова. Въ этой статьѣ передано содержаніе всѣхъ памятниковъ, изданныхъ Г. Калайдовичемъ; между замѣчаніями находится то, что не въ Туровѣ Полоцкомъ, а въ Туровѣ, Минской губерніи, Мозырскаго повѣта, былъ престолъ древнихъ Епископовъ, и что поучительныя слова, приписываемыя Кириллу Туровскому, можно считать заимствованными изъ

сочиненій Іоанна Златоуста. На эту статью въ Вѣстникѣ Европы того же года, ч. 122, № 6, стр. 81, помѣщенъ отвѣтъ Калайдовича, подъ заглавіемъ: «Въ защиту твореній Кирилла, Епископа Туровскаго». Онъ опровергаетъ возраженіе Каченовскаго и доказываетъ, что напечатанныя поученія Кирилла Туровскаго дѣйствительно сочинены этимъ Епископомъ, а не заимствованы изъ Іоанна Златоуста.

3. О началѣ и успѣхахъ межеванія въ Россіи (ч. 121, № 3, стр. 184): статья Иларіона Васильева. Историческій очеркъ всѣхъ узаконеній, вышедшихъ въ Россіи по части межеванія, начиная съ раздѣленія земли на погосты, или волости, при Великой Княгинѣ Ольгѣ, до узаконеній Императора Александра I-го.

4. Отличительныя черты характера Графа Платова (ч. 121, № 3, стр. 201). Извлеченіе изъ книги «Жизнь и подвиги Графа М. И. Платова, соч. Н. Смирнова. Москва. 1821, 3 ч.» О нравственныхъ качествахъ Графа Платова, объ его убѣжденіяхъ, дѣйствіяхъ, образѣ мыслей, гостепріимствѣ, привычкахъ и обращеніи съ равными и подчиненными.

5. Объ открытіи Керченскаго порта (ч. 121, № 3, стр. 228), переводъ съ Франц. Описаніе мѣстоположенія Керчи, его жителей, плодородія земли, земледѣлія, промышленности, климата, торговыхъ и земледѣльческихъ выгодъ, истекающихъ отъ открытія этого порта.

6. О нынѣшнемъ состояніи межеванія въ Россіи (ч. 121, № 4, стр. 267); статья К. Т. Германа. Здѣсь представлено: состояніе Россіи до учрежденія межеванія, ея малонаселенность, общее владѣніе лѣсами; узаконенія Петра Великаго, изъ которыхъ видно, что лѣса были общимъ достояніемъ; постепенное возрастаніе народонаселенія и промышленности въ Россіи; проектъ межеванія Императрицы Елизаветы; основныя правила межеванія, утвержденныя Императрицею Екатериною II. Статья оканчивается хронологическимъ обзоромъ успѣховъ межеванія въ Россіи съ 1765 года.

7. Розысканія по поводу старинной золотой медали, недавно открытой (ч. 121, № 4, стр. 285; ч. 122, № 5, стр. 45; № 6, стр. 118; ч. 124, № 15, стр. 124); подписано: К — й. Близъ Чернигова на полѣ найдена была золотая медаль, предназначенная для храненія въ эрмитажный кабинетъ рѣдкостей. Въ этой

статья находится подробное описание этой медали, а при № 9 и 10 Вѣст. Евр. приложенъ снимокъ съ этой медали. Для удостовѣренія, что Черниговская находка не есть гривна, авторъ, разбирая значеніе слова «гривна» говоритъ, что гривна, въ Славянскомъ переводѣ, никогда не употреблялась въ значеніи медали; далѣе объясняется значеніе цѣпей и медалей въ древнія времена. Разсматривая медаль, найденную близъ Чернигова, Г. К.-ій доказываетъ, что это не гривна, не икона и не знакъ отличія, жалуемый Государемъ. Въ послѣдней статьѣ сочинитель объясняетъ эту медаль талисманомъ и полагаетъ, что для этого она была сдѣлана Императоромъ Василіемъ Македоняниномъ. Въ 1829 году въ В. Е. были помѣщены еще розысканія объ этомъ же предметѣ.

8. Матеріалы для исторіи Россійской Словесности (ч. 122, № 5, стр. 3; ч. 123, № 9, стр. 3; ч. 124, № 13, стр. 129; ч. 125, № 17, стр. 3; № 18, стр. 81). Статья Василя Перевощикова. Тутъ помѣщены краткія біографическія свѣдѣнія и разборъ напечатанныхъ сочиненій слѣдующихъ Русскихъ писателей: Св. Димитрія Ростовскаго, Оеофана Прокоповича, Князя Антиоха Кантемира и Ломоносова.

9. Правила для Опытнаго Хутора и для Земледѣльской Школы (ч. 122, № 5, стр. 72; № 6, стр. 148). Здѣсь напечатаны распоряженія и правила Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства при учрежденіи Хутора и Школы.

10. Историческое обозрѣніе древняго Россійскаго Законодательства (ч. 122, № 7, стр. 161); подписано: Илрнъ Всльвъ. Краткое исчисленіе въ лѣтописномъ порядкѣ всѣхъ законовъ и отдѣльныхъ указовъ, изданныхъ Великими Князьями и Царями Русскими, начиная съ мирныхъ договоровъ 912 года, заключенныхъ Олегомъ съ Греческими Императорами, Львомъ и Александромъ, и оканчивая Писцовымъ Наказомъ Царевны Софьи Алексѣевны.

11. Разсужденіе о дидактической поэзіи (ч. 122, № 7, стр. 190; № 8, стр. 242). Критическій разборъ сочиненія Г. Раича, написаннаго имъ для полученія степени Магистра Московскаго Университета.

12. Замѣчанія на новый переводъ Федры (ч. 122, № 8, стр. 290.), Г. Чеславскаго, и помѣщенный въ № 5 Благонамѣреннаго 1822 года. Эта статья подписана: П. с. р. въ (А. А. Писаревъ?).

13. Къ Редактору Вѣстника Европы (ч. 122, № 8, стр. 313); подписано: Н. Н. Замѣчанія на статью о концертѣ Г-жи Шимановской, помѣщенную въ № 36 Москов. Вѣд. 1822 года.

14. Нѣкоторыя замѣчанія на таблицы Россійской Исторіи Филистри. Письмо къ Редактору Вѣстника Европы (ч. 123, № 11, стр. 232); подписано: М. П. (М. Погодинъ?) Въ этой статьѣ выставлены всѣ грубыя ошибки, которыми наполнены таблицы Филистри.

15. Пѣчто объ опытѣ Исторіи Россійской Словесности, Г. Греча (ч. 123, № 11, стр. 239); подписано: А. Р. (Ранчъ). Критическій разборъ сочиненія Г. Греча.

16. Записка объ Иванѣ Ѳедоровѣ (ч. 123, № 11, стр. 294). Статья К. Калайдовича, служащая прибавленіемъ къ его статьѣ, помѣщенной въ Вѣстникъ Европы 1813 года, № 18, стр. 93. Въ 1552 году Датскій Король, Христіанъ III, прислалъ къ Царю Ивану типографщика Ивана Богбиндера, вѣроятно, известнаго у насъ подъ именемъ Датчанина Ганса, который былъ учителемъ нашихъ первыхъ типографщиковъ, Ивана Ѳедорова Москвитина и Петра Тимофеева Мстиславца. Это подтверждается словами одной рукописи въ 4 д. л., находящейся въ Синодальной библіотекѣ № 850 подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Сказаніе известно о воображеніи книгъ печатнаго дѣла и о его пресѣченіи, и отъ котораго Царя первѣе повелѣнно бысть въ царствующемъ градѣ Москвѣ печатному дѣлу быти и строитися и печатнымъ книгамъ быти, и которые мастера прежденачашася быти и ины по тѣхъ даже и до сего написанія, и которыя книги первыя начаты быша печатати, и потомъ како было нѣкоимъ приключьшимся злымъ временемъ такое благое дѣло разрушися и изгибло, и при которомъ Царѣ паки составися по прежнему и въ первое устроеніе пріиде.» Въ 1553 году положено начало заведенія типографіи въ Москвѣ и чрезъ десять лѣтъ, въ 1564 году, появилась первая печатная книга Апостолъ, отпечатанная Ѳедоровымъ и Тимофеевымъ, подъ надзоромъ Датчанина Ганса. По обвиненіи въ ересь Иванъ Ѳедоровъ и его товарища, ихъ принудили удалиться изъ отечества, и они прибѣгнули подъ покровительство Польскаго Короля. Тамъ обратилъ на нихъ вниманіе Григорій Александровичъ Жаданъ.

мать и приказавъ имъ устроить книгопечатный станъ, а потомъ уничтожилъ его; Иванъ Федоровъ удалился въ Львовъ, гдѣ напечаталъ Апостолъ въ 1574 году, потомъ онъ переселился въ Острогъ, гдѣ, поощряемый Острожскимъ Княземъ, Константиномъ, издалъ Новый Заветъ 1580 года и въ 1581 году первую Библию на Славянскомъ языкѣ. По неизвѣстнымъ причинамъ Иванъ Федоровъ удалился изъ Острога и возвратился въ Львовъ, гдѣ умеръ въ 1588 году. Въ концѣ статьи Калайдовичъ описываетъ надгробный камень, положенный на могилѣ Ивана Федорова, и къ № 14 Вѣст. Евр. приложенъ снимокъ съ этого камня.

17. Письмо къ Лужницкому старцу (ч. 123, № 11, стр. 302); подписано Н. Н.; разборъ комедіи: Урокъ холостымъ или послѣдникъ, М. Н. Загоскина.

18. Письмо къ Редактору Вѣстника Европы (ч. 124, № 13, стр. 23); подписано. М. И., съ приложеніемъ списка съ письма М. И. къ издателью Сына Отечества отъ 28 Марта, 1822 года, съ замѣчаніями на книгу Г. Греча: «Опытъ краткой Русской литературы,» на это письмо въ № 37 Сына Отечества помещенъ отвѣтъ Н. Греча, а въ Вѣстникѣ Европы ч. 125, № 19, стр. 183, напечатано возраженіе М. И. на отвѣтъ Г. Греча.

19. Некрологія (ч. 124, № 15, стр. 235); краткій некрологъ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, Вильгельма Михайловича Рихтера.

20. Находки (ч. 124, № 14, стр. 237). Описаніе найденныхъ на Куликовомъ полѣ, желѣзнаго набалдашника съ булавы, Татарскаго желѣзнаго шлема съ кольчугой, и мѣдныхъ Татарскихъ монетъ, современныхъ порабоженію Россіи, а также Римскія и Греческія медали.

21. Историческая справка (ч. 124, № 16, стр. 254). Статья В. Камнесвятова, о причинѣ и времени установленія крестнаго хода въ Новодѣвичій монастырь, 28 Іюля. Авторъ этой статьи собралъ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ изъ полнаго Христіянскаго мѣсяцеслова, изъ Памятника событій, изъ Исторіи Губернскаго города Смоленска, Г. Мурзакевича, изъ Исторіи Государства Россійскаго, Карамзина, изъ Географическаго Словаря Щекатова и изъ Церковной исторіи Платона. По сличеніи изъ этихъ сочиненій извѣстійъ объ этомъ установленіи, Г. Камнесвятовъ выводитъ слѣдующее заключеніе: Икона Смоленскія Божія Матери, Одигитрія, принесена была

изъ Смоленска въ Москву въ 1398 году Великою Княгинею, Софією Витовтовною, и поставлена въ Благовѣщенскомъ соборѣ. Въ 1456 году жители Смоленска просили Великаго Князя Московскаго возвратить имъ икону Одигитріи, на что Великій Князь согласился, оставя съ нея точный списокъ; торжественное провожаніе сей иконы происходило 28 Іюля; процессія доходила до бывшего тогда Саввина монастыря, находившагося на Дѣвичьемъ полѣ; тутъ, по отслуженіи молебствія, подлинную икону отпустили далѣе, а списокъ отнесли обратно въ Благовѣщенскій Соборъ; съ этого времени крестный ходъ до Саввина монастыря повторялся ежегодно. Въ 1514 году Василій Ивановичъ возвратилъ Смоленскъ подъ свою державу; это покореніе, продолжавшійся ежегодно крестный ходъ въ Саввинъ монастырь, а, можетъ быть, и ветхость этого монастыря могли быть поводомъ къ основанію Ново-дѣвичьяго монастыря, въ честь Смоленской Божіей Матери, а въ 1525 году, 28 Іюля, перенесли въ этотъ монастырь икону, бывшую въ Благовѣщенскомъ соборѣ.

22. О Земледѣльческой Школѣ въ Москвѣ (ч. 125, № 17, стр. 74); статья Ивана Горностаева. Нѣсколько словъ о пользѣ этого учрежденія.

23. Критическое разсужденіе о Словѣ о полку Игоревомъ (ч. 125, № 18, стр. 113). Статья Николая Грамматина, служащая введеніемъ къ его переводу Слова о полку Игоревомъ. Г. Грамматинъ, говоря о состояніи поэзіи въ древней Руси, указываетъ на Бояна, какъ на образца пѣвца Игоря. Поэзія въ древней Руси родилась вскорѣ по введеніи Христіанской вѣры; онъ находитъ сходство у пѣвца Игоря съ Гомеромъ и Оссіаномъ, особенно съ послѣднимъ, не смотря на важныя преимущества, которыя они имѣли передъ пѣвцомъ Игоря, преимущества языка и чудеснаго; во время Гомера и Оссіяна вѣрили чудесамъ Мифологіи. Далѣе Г. Грамматинъ разбираетъ Слово о полку Игоревомъ, какъ историческую поэмѣ, и указываетъ на качества слога.

24. О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ недостаткахъ Статистики (ч. 125, № 19, стр. 161; № 20, стр. 241), переводъ Н. В. Латинской рѣчи Х. А. Шлецера, произнесенной въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета.

25. Перечень одной бесѣды о Словесности (ч. 125, № 20, стр. 261); подписано: 8. 4. (означающія въ Славянской азбуцѣ Л. Иванъ Давыдовъ?). Эта бесѣда состоитъ въ приложеніи

ныхъ началъ витійства къ произведеніямъ Русской Словесности; для этого взята изъ опытовъ В. П. (Василія Перевощикова?) рѣчь, произнесенная имъ при открытіи Казанскаго Университета о пользѣ наукъ вообще и въ особенности Казанскаго Университета.

26. О старомъ городищѣ Казани (ч. 126, № 21, стр. 12); статья Николая Арцыбашева, объясняющая мѣстность стараго городища Казани, о которомъ упоминаетъ Карамзинъ при описаніи взятія Казани Царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Изъ приведенныхъ Г. Арцыбашевымъ выписокъ изъ лѣтописей и изъ исторіи о Казанскомъ царствѣ неизвѣстнаго сочинителя XVI вѣка, слѣдуетъ, что старое городище Казани есть мѣсто древней Казани, на которомъ въ послѣдствіи построенъ Зилантовъ монастырь.

27. Извлеченіе изъ записки о поѣздкѣ въ Пронскъ и село Кайдаково (ч. 126, № 21, стр. 74). Эта записка была составлена Г. Воздвиженскимъ, который былъ посланъ Директоромъ Рязанскихъ училищъ, И. М. Татариновымъ, для осмотра Чортова городища, находящагося близъ Пронска, и для изслѣдованія причины горѣнія земли близъ села Кайдакова, въ Рязанскомъ уѣздѣ. Г. Воздвиженскій въ своей запискѣ подробно описываетъ положеніе и форму Чортова городища и связанныя съ нимъ мѣстные преданія, а также горѣніе земли, происшедшее отъ торфа, зажженного разведеннымъ огнемъ кочевавшими Цыганами.

28. Историческій взглядъ на сношенія Россіи съ Хивинскою областью (ч. 126, № 22, стр. 138); статья Германа. Это обзоръ сношеній Россіи съ Хивой, начавшихся въ царствованіе Петра Великаго. Здѣсь описаны экспедиціи, отправленныя въ разныя времена и съ различными цѣлями въ Хиву, начиная съ первой 1714 года, подъ начальствомъ Гвардіи Капитана Бухгольца, и оканчивая экспедиціей 1820 года, подъ командой Коллежскаго Совѣтника Бекчурина.

29. О имени Козакъ (ч. 126, № 23, стр. 182); статья Петра Буткова. Эта статья дѣлится на двѣ части: первая посвящена изслѣдованію: кто были Касахи? Въ сочиненіяхъ Константина Багрянороднаго Касахи, и въ лѣтописи Нестора Касоги, приняты за Черкесовъ; но Г. Бутковъ полагаетъ, что Касахи или Касоги по имени и мѣсту жительства суть Абазинцы, Алты-Кзаки или Алты-Кизеки. Вторая часть этой статьи содержитъ изслѣдованіе объ иже-

щи Козакъ; авторъ принимаетъ два положенія: 1. что Козаки составляли вездѣ особое учрежденное сословіе военныхъ людей; 2. что имя ихъ означаетъ слово: сторожъ; оба эти положенія онъ подтверждаетъ выписками изъ грамотъ Царя Ивана Васильевича къ Строгоновымъ; самое же слово Козакъ, по словопроизводству, Монгольское.

30. Рѣчь о происхожденіи Библейскихъ обществъ въ государствахъ, какъ торжественномъ знаменіи возрожденія общественной жизни человѣковъ (ч. 126, № 24, стр. 265); произнесена въ Студентскомъ сотовариществѣ Харьковскаго отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества Членомъ и Директоромъ онаго, Студентомъ Матвѣемъ Протопоповымъ.

31. Объявленія (ч. 121, № 4, стр. 323; ч. 122, № 7, стр. 238; ч. 123, № 11, стр. 316; ч. 124, № 15, стр. 232; № 16, стр. 315; ч. 125, № 17, стр. 78; № 19, стр. 239; № 20, стр. 321; ч. 126, № 21, стр. 81; № 22, стр. 169; № 23, стр. 260) объ изданіи и продажѣ книгъ и журналовъ: Сѣвернаго Архива; Совѣта Россійскому юношеству о произношеніи нѣкоторыхъ Греческихъ буквъ, соч. Ив. Мартынова; Ключа къ сочиненіямъ Державина, съ краткимъ описаніемъ жизни сего знаменитаго поэта, изд. Н. О. Остолозовымъ; Славныхъ воспоминаній Россіянъ XIX столѣтія; Полнаго собранія стихотвореній Графа Д. И. Хвостова; IX-го тома Исторіи Государства Россійскаго, Карамзина; Исторіи крестовыхъ походовъ; Духа Русской поэзіи или собранія старинныхъ Русскихъ стихотвореній, изд. Князя Цертелева; 3-й части собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ; Кавказскаго плѣнника, А. Пушкина; Шильонскаго узника, В. Жуковскаго; Обзорѣнія южнаго берега Тавриды; Записокъ морскаго офицера: Артемьки, изданной при Университетскомъ Пансіонѣ; Лондонскаго пустытника, пер. съ Фран.; Жилбазъ де Сантилана, пер. съ Фран. Аполл. Александр. Никольскаго. Сверхъ сего, здѣсь помѣщены программы: Ивана Мартынова, объ изданіи имъ п. классиковъ, и его же объявленіе о на его изданію; Волянаго Общества сти: объ изданіи журнала: Соревнованія, Вѣстника Европы, Журнала скаго чтенія, Отечественныхъ Записокъ звѣзды.

32. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 125, № 18, стр. 157). Извѣстіе объ изданіи въ Прагѣ Пѣсни о полку Игоревомъ съ Чешскимъ переводомъ, сдѣланнымъ Вячеславомъ Ганкою, съ предисловіемъ на Чешскомъ, Сербскомъ и Русскомъ языкахъ: при этомъ извѣстіи приложены выписки изъ Русскаго предисловія.

Въ Вѣстникѣ Европы на 1822 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: а) (ч. 121, № 1, стр. 17) Благотворителю Музъ, Мерзлякова. Это стихотвореніе было читано 30 Декабря, 1821 года, въ Московскомъ Университетѣ при торжественномъ воспоминаніи о покойномъ Павлѣ Григорьевичѣ Демидовѣ, по случаю дня его рожденія; б) (ч. 124, № 13, стр. 40) Къ Миру, Мерзлякова. Это стихотвореніе было читано въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета 4 Іюля, 1822 года; в) (ч. 125, № 17, стр. 21) Ерминія, изъ VII-й пѣсни Освобожденнаго Іерусалима, перев. Раича. ¹

1823.

1. Отрывки изъ новой книги о Кавказѣ (ч. 127, № 1, стр. 6), заимствованные изъ сочиненія Броневскаго: «Новѣйшія географическія и историческія извѣстія о Кавказѣ; Москва, въ Типографіи Селивановскаго, 1823 года, 2 ч.» Отрывки эти касаются: общаго обозрѣнія Кавказа, его первобытнаго населенія, географіи, нравовъ и замѣчаній о Черкесахъ вообще, ихъ обликъ, дружба, гостепріимство, заступленіе женщинъ.

2. О Кавказскомъ плѣнникѣ (ч. 127, № 1, стр. 35); подписано: М. П. (М. Погодинъ?) Въ этой статьѣ передано словами самой повѣсти содержаніе Кавказскаго плѣнника А. С. Пушкина, съ нѣкоторыми замѣчаніями критика.

3. О происхожденіи Русскаго языка и о бывшихъ съ нимъ перемѣнахъ (ч. 127, № 2, стр. 113; № 3, стр. 252; ч. 128, № 5, стр. 39; № 7, стр. 195, ч. 129; № 9, стр. 14). Пере-

¹ Въ этомъ году В. Е. ч. 123, № 11—12, за 224 стр. слѣдуетъ счетъ съ 241-й; тамъ же послѣ 266-й стр. снова счетъ начинается съ 225.

водъ статьи, помѣщенной во второй части книги: *Analecten der Sprachkunde von Dr. Johann Severin Vater, Leipzig, 1821, 8*, подъ заглавіемъ: «Versuch einer kurzen Einleitung zur Uebersicht der Entstehung und Schicksale der russischen Sprache»; статья посвящена Графу Н. П. Румянцову. Авторъ этой статьи говоритъ, что Русскій языкъ есть отрасль восточной вѣтви кореннаго Славянскаго языка; языкъ Древле-Славянскаго перевода Библии есть древній, чистый языкъ Сербскій; за тѣмъ онъ рѣшаетъ вопросъ: кто были Славянскія племена, являющіяся въ Новгородѣ и Кіевѣ, отдѣлившіяся отъ обитателей нижняго Дуная и носившія имя Руссовъ? По извѣстію Нестора и Византійскихъ писателей, Руси или Росы былъ народъ, обитавшій между морями Чернымъ и Каспійскимъ. Вліяніе Древне-Сербскаго языка на Русскій началось при Владимірѣ Великомъ, вмѣстѣ съ введеніемъ Христіанской вѣры, при принятіи единственнаго перевода священныхъ книгъ, сдѣланнаго Кирилломъ; въ слѣдствіе этого, языкъ перевода сдѣлался церковнымъ и книжнымъ, а Новгородо-Кіевское нарѣчіе было общеупотребительнымъ и со временемъ оно слилось съ языкомъ перевода. Когда Россія подпала подъ иго Монголовъ, — языкъ Русскій принялъ много чуждыхъ словъ, но составъ языка Древле-Славянскаго, сохранился и господство грамматики Кириллова перевода распространилось и на чуждые слова. Съ половины XVI вѣка Москва становится центромъ Государства и центромъ для употребляемаго въ немъ языка; духовенству языкъ обязанъ своимъ образованіемъ, и тутъ нельзя не замѣтить вліянія Греческаго языка на грамматику Древле-Славянскаго, въ слѣдствіе продолжительныхъ сношеній съ Греческою Церковію. При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ появилась первая грамматика Церковно-Русскаго языка, вторично изданная при Петрѣ Великомъ.

4. Нѣсколько замѣчаній на книгу: «Полярная Звѣзда» (ч. 127, № 2, стр. 134); подписано П. По указанію С. Д. Полторацкаго, эта статья принадлежитъ Николаю Васильевичу Путятину. Это краткій разборъ первой книжки Полярной Звѣзды.

5. О взглядѣ на старую и новую словесность въ Россіи (ч. 127, № 2, стр. 139); подписано: и. е. Критическій разборъ статьи Г. Бестужева, помѣщенной въ первой книжкѣ Полярной Звѣзды.

6. О стихотвореніяхъ Г. Катенина (ч. 127, № 3, стр. 193), статья неоконченная; въ концѣ напечатано: «будетъ продолженіе», а его не было. Здѣсь исчисляются достоинства стихотвореній Г. Кате-

нина, въ защиту рецензіи, напечатанной противъ него въ Сынѣ Отечества 1816, № 17.

7. Рѣчь при открытіи Губернскаго управленія Тобольской Губерніи, произнесенная Ректоромъ Тобольской Семинаріи, Архимандритомъ Евгеніемъ, Января 1, 1823 (ч. 127, № 4, стр. 317).

8. Отъ чего многія древнія произведенія художествъ назывались въ Россіи Корсунскими? (ч. 128, № 5, стр. 25); изъ описанія Корсунскихъ вратъ Новгородскихъ Фр. Аделунга; статья эта переведена изъ Нѣмецкаго Журнала Г. Ольдекопа. Мѣдныя двери Новгородскаго Софійскаго собора называются Корсунскими, потому что, по преданію, они привезены изъ древняго Херсона (Корсуна) Владиміромъ Великимъ. Кромѣ сихъ воротъ въ томъ же соборѣ четыре иконы также называются Корсунскими; это же названіе дано нѣкоторымъ колоколамъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ: многія утвари Греческой работы носятъ тоже названіе Корсунскихъ. Г. Аделунгъ говоритъ, что въ исторіи древнихъ художествъ въ Россіи, названіе Корсунскій упоминается такъ часто, что трудно относить все къ древнему Херсону, который никогда не славился ни роскошью, ни художествами, и потому должно полагать, что Владиміръ Великій, по свидѣтельству Нестора, дѣйствительно взялъ изъ Херсона нѣкоторыя лучшія утвари; супруга его привезла въ Кіевъ множество изящныхъ издѣлій своего отечества, получившихъ названіе того мѣста, гдѣ Царевна сочеталась бракомъ съ Великимъ Княземъ; ея прибытіе въ Россію заставило многихъ Греческихъ купцовъ и художниковъ отправиться туда же, и въ слѣдствіе этого вошло въ обычай всѣ Греческія изящныя и цѣнныя утвари называть Корсунскими для того, чтобы придать имъ болѣе достоинства, и потому что слово Корсунскій, безъ отношенія къ мѣсту, значило, можетъ быть, тоже, что превосходное, отлично и изящное, можетъ быть, въ этомъ смыслѣ и врата Новгородскаго Собора названы Корсунскими. Имя это такъ часто встрѣчается въ отдаленнѣйшихъ временахъ Русскаго искусства, что въ исторіи Русскихъ художествъ первый періодъ можно смѣло назвать Корсунскимъ.

9. Отъ читателя журналовъ (ч. 128, № 5, стр. 69); подписано: Усердный читатель журналовъ. Нѣсколько словъ, направленныхъ противъ цѣли Дамскаго Журнала. На эту статью въ Вѣстникѣ

Европы 1823 г. (ч. 128, № 6, стр. 147), помѣщенъ отвѣтъ: къ Редактору Вѣстника Европы (за Дамскій журналъ); подписано: К. В. О—ій. На этотъ отвѣтъ въ В. Е. того же года (ч. 128, № 7, стр. 215) помѣщена другая статья отъ Читателя журналовъ.

10. Рѣчи при перенесеніи тѣла Князя Голенищева-Кутузова Смоленскаго черезъ городъ Дерптъ, произнесенныя (ч. 128, № 6, стр. 110) Профессоромъ Моргенштерномъ.

11. Антикритика (отвѣтъ Г. Воейкову) (ч. 128, № 7, стр. 165); статья Θ. Булгарина. Въ 5-й книжкѣ Сѣвернаго Архива помѣщенъ разборъ втораго изданія собранія образцовыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ, гдѣ сказано, что первое изданіе этой книги было гораздо лучше, и что исторія иностранной Словесности, помѣщенная въ началѣ книги, содержитъ неточныя свѣдѣнія. На эту статью издатель образцовыхъ сочиненій, Г. Воейковъ, напечаталъ отвѣтъ въ Русскомъ Инвалидѣ № 66, а Θ. Булгаринъ помѣстилъ въ В. Е. антикритику. Споръ касается выбора стихотвореній втораго изданія образцовыхъ сочиненій и свѣдѣній объ иностранной литературѣ. Въ антикритикѣ Θ. Булгаринъ перепечаталъ изъ образцовыхъ сочиненій статью о Нѣмецкой поэзіи и присоединилъ къ ней свои замѣчанія.

12. О вліяніи поэзіи и краснорѣчія на счастье гражданскихъ Обществъ (ч. 128, № 8, стр. 245). Рѣчь, произнесенная С. Шевыревымъ въ торжественномъ собраніи Университетскаго Благороднаго Пансіона, по случаю выпуска воспитанниковъ, 14 Апрѣля, 1823 года.

13. Рѣчь при открытіи главнаго управленія Западной Сибири (ч. 128, № 8, стр. 263), произнесенная Ректоромъ Тобольской Семинаріи, Архимандритомъ Евгеніемъ, Января 1 дня, 1823 г.

14. Замѣчанія на новую книгу (ч. 128, № 8, стр. 279): статья С. Броневскаго. Эти замѣчанія касаются статей, которыя относятся къ Крыму и Кавказу и помѣщены въ сочиненіи: «Отечественныя Достопамятности.»

15. О найденныхъ на Куликовомъ полѣ двухъ старинныхъ оружіяхъ (ч. 128, № 8, стр. 307); статья С. Д. Печаева. Здѣсь подробно описаны бердынь и пистолетъ необыкновеннаго устройства, выпавшіе на Куликовомъ полѣ; въ концѣ того же примѣръ приложенъ рисунокъ съ этихъ оружій.

16. Извлеченіе изъ исторіи уголовного законодательства въ Россіи (ч. 129, № 9, стр. 3); подписано: Ильянъ Всильъ. Этотъ отрывокъ касается только смертной казни; здѣсь выставлены всѣ узаконенія, изданныя для смягченія и совершеннаго уничтоженія смертной казни въ Россіи съ древнихъ временъ до царствованія Императора Александра I.

17. Славянскія пѣсни (ч. 129, № 9, стр. 24.): 1) Владиславъ и Людмила; 2) Князь Славянскій въ плѣну. Обѣ эти пѣсни списаны почти слово въ слово съ Черногорскихъ пѣсенъ и сообщены М. Макаровымъ.

18. Одно изъ писемъ горнаго путешественника по Крыму. Письмо 9-е въ М. къ Н. Н. (ч. 120, № 9, стр. 59); подписано: А. Сырох—въ, съ описаніемъ новой переправы черезъ Днѣпръ при Бериславѣ.

19. Письмо отъ Сербскаго литератора, Вука Стефановича, къ Дмитрію, Фрушичу, Доктору Медицины (ч. 129, № 10, стр. 99); это письмо написано съ цѣлію опровергнуть мнѣніе Добровскаго, который говоритъ, что позднѣйшіе Сербы сами переѣняли Я на Е, и что въ древнихъ Сербскихъ книгахъ было писано: князь, клятва, имя, сѣмя, а не кнезь, клетва, име, сѣме; Вукъ Стефановичъ въ предлагаемомъ письмѣ доказываетъ, что или Русскіе переписчики, измѣняя старый Славянскій языкъ, переѣняли Е на Я, или же еще въ IX вѣкѣ упомянутыя слова были писаны двоякимъ образомъ, т. е., въ Сербо-Славянскихъ книгахъ употреблялась буква Е, а въ Русско-Славянскихъ Я.

20. Начальныя правила грамматики (ч. 129, № 11, стр. 178); здѣсь для примѣра извлечены начальныя правила грамматики по методу Копчинскаго и примѣнены къ Русскому языку, чтобы показать, какъ легко дѣти посредствомъ этой методы получаютъ основныя свѣдѣнія о Латинскомъ и Русскомъ языкахъ въ одно время.

21. Два съѣзда Князей или конецъ XI столѣтія въ Россіи (ч. 129, № 12, стр. 241), историческій рассказъ Николая Арцыбашева, составленный по Несторовой лѣтописи Кенигсбергскаго списка, по Никоновой лѣтописи, по Воскресенскому списку, по Софійскому списку, по Софійскому Временнику и по Русскому лѣтописцу изданному Н. Л. (Львовымъ?)

22. Историческое извѣстіе о помѣстьяхъ и вотчинахъ въ Россіи (ч. 129, № 12, стр. 278); подписано: Илринъ Всльвъ. Въ Россіи издревле давались помѣстья въ награду за военныя и гражданскія заслуги; Рюрикъ утвердилъ помѣстную систему, и всѣ недвижимыя имѣнія, пріобрѣтенныя государственною службою, назывались помѣстьями, они давались во время службы вмѣсто жалованья; права владѣтелей помѣстій были весьма ограничены: они давались не въ родъ, а одному лицу, и тѣмъ отличались отъ вотчинъ; помѣстное право уничтожено Императрицею Анною Ивановною, въ 1731 году. Въ этой статьѣ подробно объяснены права владѣтелей помѣстій, кому они давались, и какіе были помѣстные оклады.

23. Нѣчто о прошедшихъ временахъ глаголовъ и вообще о формахъ временъ въ языкахъ Церковно-Славянскомъ и Русскомъ (ч. 130, № 13, стр. 65); статья Ивана Калайдовича; онъ замѣчаетъ въ Церковно-Славянскомъ языкѣ три формы особенныхъ окончаній временъ въ глаголахъ: форму настоящаго или будущаго времени, форму прошедшаго времени на *хъ* и форму прошедшаго же на *лъ*; первыя двѣ перемѣняются по лицамъ и не перемѣняются по родамъ, исключая второе лице единственнаго числа прошедшаго времени; третья форма перемѣняется по родамъ и не перемѣняется по лицамъ, она есть не что иное, какъ простое, несложное причастіе, на что въ статьѣ приведены доказательства.

24. О ботаническихъ садахъ въ Россійской Имперіи (ч. 130, № 13, стр. 74), изъ рѣчи Профессора Гофмана. Краткое исчисленіе ботаническихъ садовъ, находящихся въ Россіи.

25. Одно изъ писемъ любителя отечественныхъ заведеній (ч. 130, № 15, стр. 226); подписано: N. N. Здѣсь описано имѣніе Федора Марковича Полторацкаго, Чернянка (Чернявка?), въ Курской губерніи, и всѣ находящіяся при ономъ имѣніи фабрики и заводы.

26. Взглядъ на политическое состояніе инородцевъ, обитающихъ въ Сибири (ч. 130, № 16, стр. 241); подписано: Илринъ Всльвъ. Здѣсь говорится о раздѣленіи инородныхъ племенъ, обитающихъ въ Сибири, на осѣдлыхъ кочевыхъ, и бродячихъ, за тѣмъ объяснены всѣ ихъ права и обязанности.

27. Письмо къ Редактору (ч. 131, № 18, стр. 140), Петра Марковича Полторацкаго, съ краткимъ описаніемъ производства горчичнаго масла на его фабрику, близъ Лубенъ, въ Полтавской губерніи.

28. Къ Редактору Вѣстника Европы (ч. 131, № 19, стр. 233); подписано: П. с. р. вѣ. (Писаревъ?) Изъявленіе признательности артистамъ Московскаго Театра за отличное стараніе, съ которымъ была разыграна комедія: Лукавинъ.

29. Покойнаго Протоіерея Леванды поучительное слово, произнесенное на случай моровой язвы, бывшей въ Кіевѣ 1770 года, въ Успенскомъ Соборѣ (ч. 132, № 22, стр. 81); доставлено Протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ.

30. Некрологія (ч. 132, № 22, стр. 136); краткое извѣстіе о кончинѣ Князя Ивана Михайловича Долгорукаго.

31. О Хазарахъ (ч. 132, № 23, стр. 161); М. Погодина, изъ Тунманновыхъ «Untersuchungen ueber die Geschichte der östlichen europäischen Völker.» Въ этой статьѣ помѣщена подробная исторія Хазаръ. Тунманнъ полагаетъ, что Сираки были тотъ же народъ, который извѣстенъ подъ именами Акацирь, Хацирь или Хазаръ; первыя ихъ жилища были между Каспійскимъ и Меотискимъ морями.

32. Объявленія (ч. 127, № 1, стр. 77): о продажѣ книгъ и объ изданіи журналовъ: Департамента Народнаго Просвѣщенія, объ изданіи Греческихъ классиковъ въ переводѣ Ив. Мартыновымъ (№ 2, стр. 168); объ изданіи Софійскаго Временника, Слова о полку Игоревомъ Н. Грамматина, его же суда Любуши; Сибирскаго Вѣстника (№ 4, стр. 328); о продажѣ книгъ: Краткій отвѣтъ на многіе изустные и письменные вопросы касательно Адрианопольскихъ водъ, Георгія Елизена; Лондонскаго пустынника; Деревенскаго Философа, комедіи М. Н. Загоскина; Жилблаза де Сантиллана, въ переводѣ Аполлона Александровича Никольскаго (ч. 128, № 7, стр. 240); Исторіи о нашествіи Императора Наполеона на Россію въ 1812 году, соч. Полковника Дмитрія Бутурлина, переводъ съ Французскаго Генералъ Маіора Александра Хатова (ч. 129, № 10, стр. 159); Странствованій Телемака, переводъ Г. Шиповскаго; Полнаго всеобщаго стряпчаго (ч. 131, № 18, стр. 160); Русской Исторіи С. Н. Глинки; Anthologie Russe, par Mr. de Saint-Maure (ч. 131,

№ 20, стр. 317); программы изданій: Сѣвернаго Архива, Литературныхъ листковъ, Вѣстника Европы, Благонамѣреннаго, Соревнователя просвѣщенія и благотворенія, Записокъ для охотниковъ до лошадей, Украинскаго журнала, Сибирскаго Вѣстника и Мнемозины.

33. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 127, № 2, стр. 158): I. О рецензій, помѣщенной въ «Journal des savans» г-мъ Абель-Ремюза на статью Григорія Спасскаго о Сибирскихъ названіяхъ и надписяхъ, напечатанную въ Сибирскомъ Вѣстникѣ (№ 4, стр. 325). II. О построеніи церкви въ Штутгартѣ надъ прахомъ Королевы Виртембергской, Екатерины Павловны, съ приложеніемъ въ концѣ книжки чертежа этой церкви (тамъ же). III. О мнѣніяхъ, помѣщенныхъ въ Dziennik Wileński и въ Сѣверномъ Архивѣ № 3, касательно Черниговской гривны и выписка изъ письма ученаго Газа, королевскаго библіотекаря въ Парижѣ, о томъ же предметѣ (ч. 128, № 7, стр. 234). IV. О преміи, назначенной Графомъ Орловымъ для Парижскаго Географическаго Общества на задачу: разсмотрѣть географическія сочиненія, вышедшія на Русскомъ языкѣ и еще не переведенныя на Французскій (№ 8, стр. 318). V. Объ изданіи въ Парижѣ «Collection des chefs d'oeuvres des théâtres étrangers,» и о помѣщеніи въ 18-й части твореній Русскихъ писателей (ч. 129, № 9, стр. 73). VI. Отзывъ Journal des Debats объ изданіи Сенатора Графа Орлова: «Опытъ объ исторіи живописи въ Италіи съ отдаленнѣйшихъ вѣковъ до нашего времени» (тамъ же стр. 75). VII. Мнѣніе о Русскихъ простонародныхъ пѣсняхъ, помѣщенное въ Русской Антологіи, издаваемой Г. Боурингомъ (ч. 130, № 14, стр. 153). VIII. О числѣ родившихся и умершихъ въ Россіи Греко-Россійскаго исповѣданія въ 1819 году.

34. Московскія Записки, съ подписью Н. Д. (ч. 130, № 15, стр. 233; ч. 131, № 17, стр. 70; № 18, стр. 156; № 19, стр. 230; № 20, стр. 314, ч. 132, № 21, стр. 66; № 22 стр. 141; № 24, стр. 296). Краткія извѣстія о представленныхъ на Московскомъ театрѣ пьесахъ и объ игрѣ нѣкоторыхъ актеровъ.

Въ Вѣстникѣ Европы на 1823 годъ помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: а) (ч. 128, № 7, стр. 204) Посланіе къ Людмилѣ, Загоскина; б) (ч. 130, № 15, стр. 166) Полевая груша, Раича; в) (ч. 130, № 16, стр. 281)

На всевождебное Его Императорскаго Величества прибытіе въ Москву 25 Августа, А. Мерзлякова: г) (ч. 132, № 21, стр. 34) Въ память Береста, В. Капниста, перепеч. въ П. С. С. изд. Смирдина, стр. 394, съ слѣдующими измѣненіями: въ В. Е. въ строфѣ 4-й пропущенъ 3-й стихъ:

«И мягче шелковыхъ ковровъ.»

д) (ч. 132, № 22, стр. 138). Взглядъ старца на заходящее солнце. К. И. Долгорукаго, перепечатанное въ П. С. С. изд. Смирдина, ч. I, стр. 490.

1824.

1. Письмо къ Редактору В. Е. (ч. 133, № 1, стр. 40): подписано: С. А. (С. Аксаковъ?), съ замѣчаніями на переводъ Фелры Г. Лобанова.

2. Полярная Звѣзда, карманная книжка на 1824 годъ (ч. 133, № 1, стр. 53; № 2, стр. 114; № 3, стр. 205; № 4, стр. 287). Въ концѣ послѣдней статьи, сказано: «будетъ продолженіе», по его не было. Въ помѣщенныхъ же статьяхъ находится подробный разборъ отрывка Виргиліевой Енеиды, перевода В. А. Жуковского, напечатаннаго въ Полярной Звѣздѣ.

3. Нѣсколько словъ о кантатахъ Г. Верстовскаго (ч. 133, № 1, стр. 65.); подписано: Одвск. (Одоевскій?) Похвалы музыкѣ Г. Верстовскаго, которую онъ сочинилъ для «Черной шали» А. Пушкина, для трехъ пѣсней и для «Бѣднаго пѣвца» В. Жуковского.

4. Отрывки изъ путешествія по Тавридѣ И. М. Муравьева-Апостола въ 1820 году (ч. 133, № 3, стр. 174.). Книга Г. Муравьева напечатана въ 1823 году, въ С.-Петербургѣ, 1 ч. въ 8. д. л. Въ отрывкахъ изъ нея, помѣщенныхъ въ В. Е., находится описаніе древней Ольвіи, ея мѣстоположенія и открываемыхъ въ ней древностей; другіе отрывки содержатъ описаніе Байдарской долины и древней Пантикапеи; послѣдній заключаетъ рассказъ о смерти Митридата.

5. О мѣстоположеніи древняго города Танаяса (ч. 133, № 4, стр. 251). Отрывокъ изъ письма И. Стемпковского къ Ив. Павловичу Бларамбергу. Въ началѣ этого ~~отрывка~~ помѣщены свѣдѣнія,

сообщаемыя древними писателями о Танаисѣ. Р. Стемпковский, также и Англійскій путешественникъ Кларкъ, полагаютъ, что древній Танаисъ находился на правой сторонѣ рѣки Танаиса, въ десяти верстахъ отъ моря, близъ села Недвиговки, гдѣ видны слѣды укрѣпленій. Мнѣніе это авторъ письма подтверждаетъ описаніемъ мѣстоположенія этихъ укрѣпленій и найденныхъ монетъ близъ села Недвиговки. Въ томъ же году В. Е. (ч. 138, № 23, стр. 190) помѣщено второе письмо И. Стемпковского къ И. П. Блазямбергъ, съ новыми доказательствами того же мнѣнія о мѣстоположеніи древняго города Танаиса.

6. Нѣчто о толкованіи одного мѣста въ Несторѣ. (ч. 133, № 4, стр. 260). Статья М. Погодина, который говоритъ, что Н. М. Карамзинъ неправильно объяснилъ слова Нестора: «избрашася 3 братья съ роды своими, и поша по собѣ всю Русь», полагая, что они взяли съ собою всѣхъ Русскихъ Варяговъ. Г. Погодинъ объясняетъ это мѣсто иначе, что братья раздѣляли между собою Чудскую и Славянскую земли, которыя назвались послѣ Русью.

7. Еще объ одномъ мѣстѣ изъ Нестора (ч. 133, № 4, стр. 283): статья М. Погодина. «Аскольдъ же и Диръ остаа въ градѣ семь, и многи Варяги совокуписта и начаста владѣти Польскою землею, Рюрику же княжащу въ Новгородѣ въ лѣто 6371, въ лѣто 6372, въ лѣто 6373, въ лѣто 6374 иде Аскольдъ и Диръ на Грециинъ относитъ слова: «Рюрику ж рѣчи, въ Новгородѣ, въ лѣто 863, мѣсто должно читать такъ: когда Польскою землею, Рюрику же к 863, 864, 865, 866 иде Аскольдъ,

8. Нѣчто противъ опроверж 5, стр. 19): статья М. Погодина, цитирующа рядъ статей Лелевеля, под Государства Россійскаго, Карамзинъ Лелевель говоритъ, что доказательства подтвержденія мнѣнія, что первы Русскихъ былъ Новгородъ, а не динъ, раздѣляя мнѣніе Карамзина,

доказательствъ, и приводитъ еще въ подтвержденіе мнѣніе К. Θ. Калайдовича, въ его статьѣ: «О пришествіи Рюрика въ Ладогу,» помѣщенной въ Трудахъ Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ.

9. Второй разговоръ между классикомъ и издателемъ Бахчисарайскаго фонтана (ч. 134, № 5, стр. 47); подписано Н. Критическая статья, написанная по поводу статьи К. Вяземскаго, помѣщенной при изданіи Бахчисарайскаго фонтана, А. Пушкина, подъ заглавіемъ: «Вмѣсто предисловія: Разговоръ между издателемъ и классикомъ съ Выборгской стороны или Васильевскаго острова.» Кн. Вяземскій говорилъ, что появленіе романтизма въ нашей литературѣ связывается съ Ломоносовымъ, который бралъ свои образцы у Германцевъ, отъ чего поэзія романтическая намъ должна быть сродна. Г. Дмитріевъ во второмъ разговорѣ старался опровергнуть эти положенія; на это Князь Вяземскій отвѣчалъ въ Дамскомъ Журналѣ: его отвѣтъ вызвалъ другую статью Г. Дмитріева, подъ заглавіемъ: «Отвѣтъ на статью о литературныхъ мистификаціяхъ» (ч. 134, № 7, стр. 196). На эту статью Князь Вяземскій отвѣчалъ снова въ Дамскомъ Журналѣ, а на его отвѣтъ Г. Дмитріевъ помѣстилъ въ В. Е. (ч. 134, № 8, стр. 271) возраженія на разборъ втораго разговора: этою статьею споръ не ограничился: Князь Вяземскій продолжалъ помѣщать въ Дамскомъ Журналѣ статьи противъ М. А. Дмитріева, а послѣдній отвѣчалъ ему въ В. Е. Вотъ главныя положенія этого спора, который нѣкоторое время очень занималъ всѣхъ читателей журналовъ и даже увлекъ въ полемику самого Пушкина: 1) Настала ли у насъ пора истинной классической литературы? 2) Въ чемъ состоитъ отличительный признакъ новой школы? 3) Слѣдовалъ ли Ломоносовъ Гинтеру, и слѣдуютъ ли нынѣшніе Русскіе стихотворцы движенію, данному Ломоносовымъ? и т. д.

10. Рѣчь о вліяніи наукъ точныхъ на успѣхи наукъ словесныхъ (ч. 134, № 6, стр. 96), произнесенная Павломъ Морозовымъ на торжественномъ актѣ Университетскаго Благороднаго Пансіона, 29 Марта, 1824 года.

11. Замѣчанія на нѣкоторыя мѣста въ Несторѣ (ч. 134, № 6, стр. 127), М. Погодина. «Въ лѣто 6452, Игорь же совокупивъ вои многи, Варяги Русь, и Поляны, Словѣни, и Кривичи, и Тиверьцы, и Печенѣги и тали о у нихъ поиде на Греки.» Профессоръ Тимковскій, издавая Несторову лѣтопись, соединилъ Варяговъ-Русь, разумѣя подъ ними поселившихся

между Славянами призванных Варяговъ-Русь; но Г. Погодинъ полагаетъ, что въ этомъ мѣстѣ Варяги и Русь не одно и то же.

12. Поучительное слово въ напутствованіе выпускаемыхъ воспитанниковъ Университетскаго Благороднаго Пансіона, произнесенное въ Москвѣ, 29 Марта, въ день торжественнаго собранія, о томъ, что просвѣщеніе, основанное на благочестіи, надлежитъ устремлять ко благу человечества и ко славѣ Бога; произнесено было священникомъ А. Терентьевымъ. (ч. 134, № 7, стр. 165).

13. Варяги-Русь 862 года не суть Варяги 859-го (ч. 134, № 7, стр. 191); статья М. Погодина. Карамзинъ и Шлецеръ полагаютъ, что въ 859 году, Норманны изгнали Варяговъ и въ 862 году призвали ихъ снова; но Г. Погодинъ говоритъ, что Несторъ отличаетъ Варяговъ изгнанныхъ отъ призванныхъ, первыхъ онъ называетъ просто Варягами, а послѣднихъ Варягами-Русью.

14. Письмо къ Г. Издателю Отечественныхъ Записокъ (ч. 135, № 9, стр. 3), Григорія Спасскаго, съ указаніемъ предметовъ, могущихъ занять во время путешествія по Сибири.

15. Замѣчанія на нѣкоторыя мѣста въ Несторѣ (ч. 135, № 9, стр. 20; № 10, стр. 102; № 11, стр. 188), М. Погодина. Въ этихъ статьяхъ объясняется, какое море Несторъ называетъ Варяжскимъ, и что разумѣть подъ землями «Агнянска и Волошнска.»

16. О происхожденіи законовъ, имѣвшихъ силу въ Польшѣ и въ Литвѣ (ч. 135, № 10, стр. 120; № 11, стр. 199; № 12, стр. 272; ч. 136, № 13, стр. 21; № 15, стр. 187; № 16, стр. 261, ч. 137, № 18, стр. 110). Статья Оад. Чацкаго, извлеченная изъ *Dzienn. Wil.* Это подробный историческій очеркъ въ хронологическомъ порядкѣ всѣхъ узаконеній, вышедшихъ въ Польшѣ и Литвѣ, съ древнѣйшихъ временъ до 1520 года.

17. Письмо къ Редактору (ч. 135, № 11, стр. 239), Войсконаго Старшины войска Донскаго, Анны найденныхъ древностей при рѣчкѣ Міусѣ, въ Есауловскомъ поселкѣ, въ сѣдующаго номера В. Е., на стр. 305, помѣщена статья, подписанная нѣмцами Академиковъ Френа и Круга, о найденномъ при рѣчкѣ Малой.

18. Свидѣтельство Восточнаго писателя о древнихъ Руссахъ (ч. 135, № 12, стр. 303), изъ рукописи, хранящейся въ Венеціи, напечатанной въ Армянской исторіи Чамчіана; сообщено Лѣкаремъ Соломономъ Тергукасовымъ. Краткій рассказъ о храбрости Русскихъ, бывшихъ въ Арменіи, въ 1000 году, съ Императоромъ Василиемъ.

19. О пользѣ судоходныхъ каналовъ въ Россіи (ч. 136, № 13, стр. 38); подписано: Д-ій. Отрывокъ изъ разсужденія о водныхъ сообщеніяхъ, относящійся до пользы направленія рѣчной коммуникаціи къ Санктпетербургу.

20. Изяславъ II, Великій Князь, или середина дванадцатаго столѣтія въ Россіи, исторической отрывокъ, составленный Николаемъ Арцыбышевымъ изъ Кіевской лѣтописи, Русской лѣтописи съ Воскресенскаго списка, съ Кенигсбергскаго списка, до Никонову списку, изъ Царственного лѣтописца, изъ лѣтописца Русскаго, изданнаго Николаемъ Львовымъ, изъ лѣтописца Новгородскаго и изъ Софійскаго Временника и др. (ч. 136, № 14, стр. 103; № 15, стр. 161; № 16, стр. 241; ч. 137, № 17, стр. 3; № 18, стр. 81; № 19, стр. 161; № 20, стр. 245; ч. 138, № 21, стр. 3).

21. Некрологія (ч. 136, № 14, стр. 150.); подписано: Н. Краткій некрологъ Гвардіи Подпоручика Павла Дмитриевича Черевина, помѣщавшаго нѣкоторыя статьи свои въ В. Е.

22. О трудахъ Дюка Ришелье по части управленія въ полуденной Россіи (ч. 136, № 16, стр. 285.), пер. съ Франц. А. Зиновьева. Эта статья была написана по желанію Парижскаго Азіятскаго Общества Полковникомъ Стемковскимъ и была напечатана въ *Journal asiatique* 1822 года. Здѣсь разсказаны всѣ распоряженія Ришелье, способствовавшія къ процвѣтанію полуденнаго края Россіи и развившія тамъ просвѣщеніе и торговлю, описаны дѣйствія Ришелье во время чумы въ Одессѣ и его попеченія объ иностранныхъ колонистахъ и Черноморскихъ Козакахъ.

23. Красная площадь и гулянье подъ Новинскимъ (ч. 137, № 17, стр. 58.), изъ *Guide du voyageur à Moscou* par G. de Laveau. Краткое описаніе зданій, окружающихъ Красную площадь и гулянья, бывающаго подъ Новинскимъ въ продолженіе Святой недѣли.

24. Рѣчь, говоренная Его Императорскому Величеству, въ Вяткѣ, Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 8 октября, 1824 года (ч. 138, № 21, стр. 63).

25. Рѣчь о способахъ къ лучшему образованію, говоренная Г. Евгеновымъ, на торжественномъ актѣ, въ Тульской Гимназіи, 23 сентября, 1824 года (ч. 137, № 22, стр. 81).

26. Нѣкоторыя замѣчанія Россіянина, живущаго нынѣ въ Парижѣ, на Антологію Г. Дюпре де Сентъ-Мора (ч. 138, № 22, стр. 102). Статья изъ *Mercur du 19 siècle*, 77 livr. pag. 505. Г. Сентъ-Моръ издалъ на Французскомъ языкѣ выборъ Русской поэзіи и присоединилъ къ нему свои замѣчанія о нѣкоторыхъ Русскихъ писателяхъ; Россіянинъ, въ своей статьѣ, исправляетъ ошибочныя замѣчанія объ этихъ писателяхъ, Г. Сентъ-Мора.

27. Записки о путешествіи по землямъ Славянскимъ; отрывокъ (ч. 138, № 22, стр. 122); извлечено изъ донесеній ученыхъ путешественниковъ, которые Виленскимъ Университетомъ были отправлены въ чужіе края для усовершенствованія въ наукахъ. Записка эта писана изъ Парижа, въ 1821 году, и переведена въ В. Е. изъ *Dzien. Wil*; авторъ ея, Профессоръ Виленскаго Университета, Каноникъ Михаилъ Бобровскій, объясняетъ происхожденіе Славянскаго нарѣчія, на которомъ говорятъ въ Далмаціи.

28. О старинной Славянской рукописи Хроники Далматской (ч. 138, № 24, стр. 258), М. Бобровскаго, пер. съ Польскаго. Въ этой статьѣ находится подробное описаніе одной Славянской рукописи, хранящейся въ Ватиканской библіотекѣ и содержащей дѣянія Королей Далматскихъ и Хорватскихъ. Рукопись эта по старшинству занимаетъ первое мѣсто послѣ Несторовой лѣтописи и относится, если не къ XI, то къ XII, вѣку; хроника начинается нашествіемъ Готовъ на Паннонію и Истрію и оканчивается 1079 годомъ. Въ статьѣ своей Г. Бобровскій приводитъ извѣстія о существующихъ переводахъ этой хроники, рассказываетъ вкратцѣ ея содержаніе и прилагаетъ одинъ отрывокъ изъ подлинника, относящійся до обращенія Далматскихъ Славянъ къ Христіанской вѣрѣ при Королѣ Будимірѣ.

29. Кремль. Одна глава изъ сочиненія подъ заглавіемъ: «Москва» (ч. 138, № 24, стр. 275); подписано: Ал. М...К... Мало-россія. Краткое историческое описаніе Кремля, находящихся въ немъ зданій и древностей.

30. Московскія записки: I. (ч. 133, 1, стр. 69: № 2, стр. 148); подписано Н. Д. Краткія извѣстія о представленныхъ въ Московскомъ театрѣ пьесахъ и объ игрѣ нѣкоторыхъ актеровъ.

II (ч. 136, № 16, стр. 317) извѣстіе о пожертвованіи Московскому Университету Почетнымъ Смотрителемъ училищъ, Яковомъ Еврафовичемъ Арсеньевымъ, мозаического образа работы Ломоносова.

31. Объявленія (ч. 133, № 1, стр. 80): объ изданіи и продажѣ книгъ—Греческихъ классиковъ, въ Русскомъ переводѣ Ив. Мартынова (№ 2, стр. 158); Журнала Комитета Человѣколюбиваго Общества; Сочиненій и переводовъ Ѳ. Ѳ. Иванова (№ 3, стр. 242); Извѣстій о дѣйствіяхъ и успѣхахъ Библейскихъ Обществъ въ Россіи и другихъ государствахъ (№ 4, стр. 317); подробное объявленіе объ изданіи путешествія въ Китай чрезъ Монголію въ 1820—1821 годахъ, Е. Тимковского (ч. 134, № 7, стр. 242); объ изданіи Г. Гиппиусомъ современниковъ, собранія литографическихъ портретовъ государственныхъ чиновниковъ, писателей и художниковъ, въ Россіи живущихъ, статья Павла Яковлева (№ 8, стр. 324); о новомъ изданіи сочиненій Озерова (ч. 135, № 10, стр. 159); о продажѣ книгъ: Физики Г. Двигубскаго; *Guide du voyageur à Moscou* par G. de Laveau (ч. 136, № 15, стр. 238); Общаго указателя Россійскихъ законовъ (ч. 137, № 19, стр. 238); Добродушнаго, С. де Шаплета, пер. съ Франц. Лондонскаго пустынника; объ изданіи Исторіи Греческихъ происшествій, обстоятельно и подробно описанныхъ, отъ первоначальнаго дѣйствія Грековъ до сего времени (№ 20, стр. 318); объ изданіи Сибирскаго Вѣстника, Вѣстника Европы, Соревнователя просвѣщенія и благотворенія, Украинскаго Журнала, и плана столичнаго города Москвы. ¹

Въ В. Е. на 1824 годъ (ч. 134, № 5, стр. 8) помѣщена: Ода Горация, Кн. 11, Ода XX, Василия Капниста.

1825.

1. Что побудило Олега перенести столицу изъ Новгорода въ Кіевъ? (ч. 141, № 9, стр. 35); подписано: А. Л. Авторъ этой статьи говоритъ, что можно предположить двѣ причины, побудившія Олега перенести столицу изъ Новгорода въ Кіевъ: первая та, что Кіевъ, окруженный племенами, неподвластными Россіи, пред-

¹ Въ В. Е. на 1824 годъ ч. 136, N. 13—14 по опечатки за 78 стр. слѣдуетъ 81, также ч. 137, N. 19—20, за 240 стр. слѣдуетъ 245.

ставляла обширное поле завоеваний для Олега; другая причина заключалась въ торговых выгодахъ при сношеніяхъ съ Греціею; но Г. А. М. раздѣляетъ мнѣніе Шлецера, что выборъ Кіева столицею Россіи былъ предназначенъ промысломъ.

2. О приближеніи Олегова флота къ стѣнамъ Константинополя по сухому пути (ч. 141, № 9, стр. 47). Статья А. М., въ которой онъ доказываетъ правдоподобность приступа Олега на судахъ по сухому пути подъ Константиновою, объясняя возможность этого событія объемомъ судовъ и бывшими прежде въ исторіи подобными происшествіями.

3. Нѣсколько словъ о мысляхъ одного критика. и о комедіи Горе отъ ума (ч. 141, № 10, стр. 108); подписано: Пиладъ Бѣлугинъ. Въ этой статьѣ разобраны мнѣнія Г. Сомова о бывшей, въ то время, еще въ рукописи комедіи Грибоѣдова, въ которой Вѣстникъ Европы порицалъ планъ, слогъ и недостатокъ цѣли, отдавая, впрочемъ, справедливость нѣкоторымъ удачно изображеннымъ характерамъ, смѣшнымъ сценамъ, ѣдкости многихъ эпиграммъ и вообще искусству рисовать миниатюры. Еще въ В. Е. 1825 г. (ч. 140, № 6, стр. 109) М. А. Дмитріевъ въ статьѣ: «Замѣчанія на сужденія Телеграфа возставалъ,» противъ великихъ похвалъ Телеграфа комедіи Грибоѣдова. Въ В. Е. 1825 г. (ч. 144, № 23, стр. 198) помѣщена вторая статья Пиллада Бѣлугина, подъ заглавіемъ: «Противъ сужденій (напечатанныхъ въ Телеграфѣ) неизвѣстнаго У. У. на сужденія о Комедіи Горе отъ ума.» Въ этой статьѣ П. Бѣлугинъ защищаетъ свои прежнія мнѣнія.

4. Историческія справки (ч. 141, № 11, стр. 187); подписано: Д. З. (Дмитрій Зубаревъ?). Критическія замѣчанія на пятый томъ Исторіи Государства Россійскаго, Карамзина; по поводу этихъ историческихъ справокъ въ № 15 Московскаго Телеграфа помѣщена статья, подъ заглавіемъ: «О новѣйшихъ критическихъ замѣчаніяхъ на Исторію Государства Россійскаго, соч. Н. М. Карамзина,» а въ В. Е. 1825 г. (ч. 144, № 21, стр. 17) напечатана статья: «Въ защиту новѣйшихъ критическихъ замѣчаній,» служащая отвѣтомъ на статью Телеграфа.

5. Обзорѣніе хода и упадка Удѣльной системы въ Россіи (ч. 141, № 12, стр. 255); подписано: Н. П. Авторъ дѣлитъ всю удѣльную исторію на два періода: первый отъ Ольги до Дми-

трія Донскаго (946 — 1364), отъ начала удѣловъ до удѣльной системы во всей силѣ ея; этотъ періодъ имѣлъ характеромъ желаніе уравнять права царствующихъ лицъ. Во второмъ періодѣ видно стремленіе привести всю власть Царскую къ одному лицу; этотъ періодъ простирается отъ Дмитрія Донскаго до Ивана Грознаго (1364 — 1505), отъ послѣдняго успія удѣльной системы до совершеннаго уничтоженія оной.

6. О состояніи хлѣбопашества въ Россіи (ч. 142, № 13, стр. 3); подписано: Кн. М. Авторъ сравниваетъ Русское хлѣбопашество съ Англійскимъ и рассматриваетъ отношеніе количества собраннаго къ посѣянному; изъ этого слѣдуетъ, что въ Россіи, въ хорошіе урожаи, получается отъ одного зерна три, между тѣмъ какъ въ Англіи собирается зерна самъ-десять и самъ-двадцать; причина этого заключается въ истощеніи земля и въ способѣ ея воздѣлыванія, въ особенности въ господствующей у насъ трехпольной системѣ хозяйства.

7. Уничтоженіе Кіева и мятежи Владимірскіе (ч. 142, № 14, стр. 81; № 15, стр. 161; ч. 143, № 17, стр. 3); отрывокъ Н. Арцыбышева.

8. О трудахъ Шлецера и Тунманна для Русской Исторіи (ч. 143, № 18, стр. 81); подписано: З. (Зубаревъ?) Краткое обзорѣніе изданныхъ Шлецеромъ и Тунманномъ сочиненій по Русской Исторіи. Г. З. дѣлитъ сочиненія Шлецера на два рода: одни служатъ къ объясненію исторіи первобытныхъ народовъ Русскаго Сѣвера вообще, другія собственно касаются Русской Исторіи. Къ первымъ относится всеобщая Сѣверная исторія; ко вторымъ: образчикъ Русскихъ лѣтописей, краткая Русская исторія, *Annales Russici*, Несторъ, и Аскольдъ и Диръ. Сочиненія Тунманна заключаются въ розысканіяхъ о древней исторіи нѣкоторыхъ Сѣверныхъ народовъ и объ исторіи Восточныхъ народовъ Европы; первыя содержатъ: о происхожденіи древнихъ Прусовъ и другихъ народовъ Лѣтскаго племени; замѣчанія на всеобщую Сѣверную исторію Шлецера и о богослужебныхъ древностяхъ Оботритовъ; вторыя розысканія заключаютъ, между прочимъ, статьи объ исторіи и языкѣ Албанцевъ и Влаховъ и о нѣкоторыхъ предметахъ Русской Исторіи, гдѣ происхожденіе Руси и время крещенія Св. Ольги заслуживаютъ особенное вниманіе.

9. О важности Арабскихъ писателей для древнѣйшей Русской Исторіи (ч. 143, № 19, стр. 199); подписано: З. (Зубаревъ?) О необходимости заимствовать у Арабскихъ писателей свѣдѣнія о древней Россіи по недостатку отечественныхъ источниковъ; при разнообразныхъ сношеніяхъ Аравитянъ съ другими государствами, имъ не былъ чуждъ и нашъ Сѣверъ; въ Арабскихъ рукописяхъ XI вѣка находятся извѣстія о Русскихъ народахъ того времени. Ибнъ-Фоцланъ (907—932 г.) оставилъ описаніе нравовъ и обычаевъ древнихъ Руссовъ; докторъ Габихтъ издалъ переводъ одной главы изъ Массуди, гдѣ находится описаніе Кавказа и странъ, отъ него и отъ Каспійскаго моря къ сѣверу лежащихъ.

10. Взглядъ на исторію дѣланія стекла и на усовершенствованія онаго въ Англіи (ч. 144, № 23, стр. 224); подписано: К. Въ концѣ этой статьи находятся краткія извѣстія о Русскихъ стеклянныхъ заводахъ; о времени учрежденія ихъ въ Россіи; о числѣ ихъ въ 1812 и 1814 годахъ; о числѣ рабочихъ, въ какихъ губерніяхъ они находятся, и о производствѣ зеркальныхъ стеколъ.

11. Московскія записки (ч. 144, № 22, стр. 145): I. Извѣстіе о кончинѣ Государя Императора Александра Павловича, и о учиненной присягѣ Великому Кнзю Константину Павловичу.

12. Внутреннія извѣстія (ч. 140, № 8, стр. 316): II. О сооруженіи памятника Ломоносову въ Архангельскѣ. III. Статистическія свѣдѣнія о Греко-Уніятскомъ духовенствѣ въ Россіи. IV. О бюстѣ Государя Императора Александра I работы, Торвальдсена.

13. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 141, № 11, стр. 235): V. Вѣдомость о числѣ Православныхъ церквей въ Россіи. VI. Свѣдѣнія о нашихъ границахъ въ Сѣверной Америкѣ (ч. 142, № 16, стр. 308). VII. О количествѣ открытаго самороднаго золота въ Оренбургской губерніи (ч. 144, № 23, стр. 311). VIII. О кончинѣ супруги Генерала Бенкендорфа въ Штутгартѣ, и описаніе воздвигнутаго надъ нею памятника, съ приложеніемъ рисунковъ съ него. IX. Объясненіе приложенной картинки къ В. Е. съ изображеніемъ Царевны въ Византійскомъ убранствѣ.

14. Объявленія объ изданіи и продажѣ книгъ (ч. 139, № 1, стр. 18): Софокловой трагедіи Аяксъ, въ Русскомъ переводѣ Мартынова; Простонародныхъ иѣсенъ Грековъ, переводъ Гнѣдича; Русской

Русской старины, карманная книжка для любителей отечественнаго на 1825 годъ, изданной А. Корниловичемъ, Русской Талии **Θ.** Булгарина; Торжество Музъ, пролога на открытіе Московскаго театра **М. А. Дмитриева** (ч. 140, № 5 стр. 78). Объ изданіи Журнала Изящныхъ Искусствъ **В. Григоровичемъ**, и стихотвореній **Рылѣва**: **Войнаровскій** и **Думы** (№ 6, стр. 157). О переложеніи протоіереемъ **Турчаниновымъ** концертовъ **Бортнянскаго** для фортепіанъ (ч. 141, № 9, стр. 78). О продажѣ книгъ: Обстоятельное описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей, хранящихся въ библіотекѣ **Графа **Θ. А. Толстова****, издали **К. Калзйдовичъ** и **П. Строевъ**; О происхожденіи Руси, **М. Погодина**; объ изданіи правилъ для благородныхъ общественныхъ танцовъ (№ 10, стр. 153). Объявленія: о памятникѣ, сооружаемомъ на Куликовомъ полѣ Великому Князю **Дмитрію Ивановичу Донскому** (стр. 158). О книгахъ: Записки полковника **Вуте** о нынѣшней войнѣ Грековъ, переводъ **О. Сомова**; вторая часть Исторіи Греческихъ происшествій, составлена **Метаксою**; на сооруженіе памятника **Ломоносову** въ **Архангельскѣ**, стихотвореніе **Графа **Д. И. Хвостова****; Указатель Россійскихъ законовъ (№ 11, стр. 239). Физика, Профессора **Двигубскаго**; Подражанія и переводы изъ Греческихъ и Латинскихъ стихотворцевъ **Мерзлякова**; Земледѣльческая Химія, **М. Павлова** (№ 12, стр. 317); Похвальное слово **Лафонтену**, сочиненіе **Шамфора**, переводъ **А. Рихтера** (ч. 142, № 13, стр. 75). Объ изданіи журналовъ: Императорскаго Человѣколюбиваго Общества (№ 14, стр. 156), Горнаго журнала (№ 16, стр. 310), о пятомъ изданіи басенъ и сказокъ **А. Измайлова** (ч. 143, № 18, стр. 150); о продажѣ книгъ: **Калужскіе вечера**, или отрывки сочиненій и переводовъ въ стихахъ и въ прозѣ военныхъ литераторовъ, собранные **А. А. Писаревымъ**; Опытъ библіотеки для военныхъ людей (ч. 144, № 21, стр. 75); Объ изданіи **Вѣстника Европы** (стр. 78); о переводѣ **Софокловой трагедіи **Електра****, **Ив. Мартыновымъ**.

Въ **Вѣстникѣ Европы** на 1825 годъ помѣщены, между прочими, стихотворенія: а) (ч. 141, № 12, стр. 241) **Трудъ**, **А. Мерзлякова**, читано въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета; б) (ч. 144, № 22, стр. 81 и 92); **Гимнъ Церерѣ**, изъ **Каллимаха**, и **Гимнъ Аполлону**, изъ **Каллимаха**, переводъ **А. Мерзлякова** (№ 23, стр. 161); в) **Власы Вереники**, изъ **Каллимаха**, пер. **А. Мерзлякова**.

(ч. 144, № 23, стр. 181); г) Непостоянство (стр. 182) Морян и тѣнь Кормала, изъ Оссіана, два стихотворенія А. Полежаева; последнее перепечатано въ Стихотвореніяхъ Полежаева (изд. 1857 г., стр. 47).

1826.

1. Первый и послѣдній отвѣтъ на псевдокритику (ч. 145, № 2, стр. 106); отвѣтъ Н. Арцыбышева на статью: «Литературное воспоминаніе,» помѣщенную въ № 67 Отечеств. Записокъ 1825 года, въ которой находились замѣчанія на историческіе отрывки Н. Арцыбышева, напечатанные въ Вѣстникѣ Европы.

2. Обзорѣніе Козельска въ отношеніи историческомъ и статистическомъ (ч. 145, № 2, стр. 131); статья Н. Коношева, въ которой заключается краткая исторія города Козельска, въ Калужской губерніи, и свѣдѣнія о его торговлѣ и промышленности.

3. Рѣчь въ благодарное воспоминаніе благодѣяній Александра 1 го (ч. 145, № 3, стр. 169), И. Снегирева, произнесенная 12 Января, 1826 года, въ Московскомъ Университетѣ; въ этой рѣчи исчисляются милости, оказанныя Императоромъ Александромъ Павловичемъ Московскому Университету.

4. О языческой религіи древней Польши (ч. 145, № 3, стр. 207; № 4, стр. 253); извлеченіе изъ исторіи Польши Бандтке.

5. Россійская Имперія въ истекшемъ годѣ (ч. 145, № 4, стр. 294); отрывокъ изъ общаго обзорѣнія 1825 года, помѣщенного въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ.

6. Судъ жребій (ч. 146, № 6, стр. 81); подписано: Илья Вслвѣ (Иларіонъ Васильевъ). Статья, въ которой указаны основанія суда жребія и рассмотрѣно, какимъ образомъ производился сей судъ, въ какихъ случаяхъ былъ употребляемъ, долго ли существовалъ въ Россіи, остались ли слѣды этого подательствѣ Русскомъ? По древнимъ уставамъ въ дѣлахъ духовныхъ и гражданскихъ, введенъ и въ уголовныя дѣла.

7. Планъ статистическаго описанія (ч. 146, № 6, стр. 94); подписано К.

8. Переписка И. И. Шувалова съ Г. (Гельвеціемъ) (ч. 146, № 7, стр. 161); пер. Н. Н. Б. (Бобарыкина). ¹ Здѣсь помѣщены два письма И. И. Шувалова къ Гельвецію и одинъ отвѣтъ послѣдняго; на одномъ изъ этихъ писемъ выставлено: 27 Іюля, 1761 года; они перепечатаны въ Біографіи И. И. Шувалова, П. Бартенева, помѣщенной въ № 1 Русской Бесѣды 1857 года.

9. Бѣглый взглядъ на исторію Литвы (ч. 146, № 7, стр. 191); изъ исторіи Польши Бандтке: Преданія баснословныя; происшествія болѣе достовѣрныя, отъ 1089 до 1315 года; періодъ происшествій достовѣрныхъ и начало величія Литовскаго Княжества, отъ 1315 года до 1385 года; Литва, соединенная съ Польшею подъ собственнымъ Правительствомъ.

10. Выписка изъ Варшавскихъ Вѣдомостей (ч. 146, № 7, стр. 222); описаніе печальнаго обряда, бывшаго въ Варшавѣ по случаю кончины Императора Александра І-го.

11. Посольскій дворъ и первая аудіенція пословъ Польско-Литовскихъ у Царя Ѳедора Алексѣевича (ч. 146, № 8, стр. 261; ч. 150, № 21 стр. 106; № 23, стр. 217); пер. съ Латинскаго З. (Зубарева?) изъ книги: «Legatio Polono-Lithuanica in Moscoviam etc. Norimbergae. 1689, in 4., Бернарда Таннера.» Описаніе мѣстоположенія, внутренней и внѣшней отдѣлки Посольскаго Двора, приѣма Пословъ Царемъ Московскимъ и Грановитой Палаты; вторая статья: о дѣлахъ Польскаго Посольства въ Москвѣ заключаетъ описаніе аудіенцій и бывшихъ при томъ переговоровъ; всѣхъ аудіенцій было двадцать; причины посольства были: 1) возстановленіе мира съ Царемъ на четырнадцать лѣтъ; 2) соединеніе оружія и заключеніе союза противъ Турціи; 3) возвращеніе городовъ Смоленска, Кіева и староства Велижскаго; 4) принятіе Католической вѣры; послѣдній пунктъ былъ немедленно отвергнутъ Царемъ, и только на послѣдней аудіенціи предложенія Пословъ были приняты съ нѣкоторымъ снисхожденіемъ.

12. Два письма Святителя Димитрія Туптала (ч. 146, № 8, стр. 272); сообщены И. Снегиревымъ. Первое письмо писано Пречестному Отцу Ѳеологу въ Москву; въ этомъ письмѣ Св. Дими-

¹ Свидѣніе это сообщено мнѣ П. П. Бартеевымъ.

тріи просить купить для него толкованіе Св. Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ; другое письмо къ Григорію Дмитріевичу Строганову, отъ 18 Мая, 1707 года, съ просьбою доставить ему Хронографъ.

13. О необходимости образованія для ремесленниковъ и объ открытіи для нихъ училища рисованія въ Москвѣ (ч. 146, № 8, стр. 276); подписано: «Любитель полезныхъ искусствъ.»

14. Слово по случаю печальнаго обряда, въ память почившаго въ Бозѣ Императора, Александра I-го, Апрѣля въ 7 день, произнесенное въ Кафедральномъ Варшавскомъ храмѣ Преосв. Воеводичемъ, Епископомъ Краковскимъ (ч. 146, № 8, стр. 288); пер. съ Польскаго.

15. Печальный обрядъ въ Варшавѣ и раздача милостыни Царской (ч. 146, № 8, стр. 306); краткая выписка изъ V и VI главъ церемоніала печальнаго обряда, по случаю кончины Императора Александра I-го.

16. Некрологія (ч. 147, № 9 стр. 69); краткое извѣстіе о кончинѣ Н. М. Карамзина.

17. Игорь или война Половецкая (ч. 147, № 11, стр. 177; № 12, стр. 241); отрывокъ Н. Арцыбышева.

18. О вѣротерпимости въ Россіи (ч. 147, № 12, стр. 260); подписано: А. Л. (А. Леопольдовъ?). Понятіе о вѣротерпимости, степень ея въ Россіи, границы и слѣдствія.

19. О народныхъ пѣсняхъ Славянъ (ч. 148, № 13, стр. 42); изъ письма Г. Бродзинскаго къ редактору Варшавскаго журнала. Г. Бродзинскій занимался переводомъ нѣкоторыхъ пѣсенъ Греческихъ, Сербскихъ, Словацкихъ и Чешскихъ. Онъ дѣлитъ Славянскія стихотворенія на два рода: на историческія думы и на пѣсни, посвященныя чувствамъ родственнаго союза и юношескому возрасту, и разбираетъ духъ пѣсенъ, свойственный каждому Славянскому племени отдѣльно.

20. Краткое статистическое обозрѣніе Саратовской губерніи (ч. 148, № 14, стр. 99); подписано: А. Леопольдовъ. Описаніе границъ, озеръ, климата и качества земли, народовъ, обитающихъ въ Саратовской губерніи, ихъ вѣроисповѣданіе, промышлен-

ность. Описание ископаемыхъ, растеній, животныхъ; Государственное постановленіе и управленіе, просвѣщеніе и описаніе городовъ и достопримѣчательностей, находящихся въ нихъ, или въ уѣздахъ.

21. Россія на поприщѣ благосостоянія, могущества и славы (ч. 148, № 14, стр. 139); краткія извѣстія о дѣйствіяхъ Русскаго Правительства для просвѣщенія, промышленности и торговли.

22. Отрывокъ изъ рѣчи о дѣйствіи просвѣщенія на состояніе народовъ (ч. 148, № 15, стр. 188). Рѣчь, произнесенная въ С. Петербургскомъ Университетѣ, на Французскомъ языкѣ, Ректоромъ онаго, Г. де Гуровымъ, и переведена на Русскій языкъ Профессоромъ Бутырскимъ; въ Вѣстникѣ Европы помѣщенъ отрывокъ изъ этой рѣчи о дѣйствіяхъ просвѣщенія на Россію.

23. Историческія справки объ Іоаниѣ Экзархѣ Болгарскомъ (ч. 148, № 15, стр. 197; ч. 149, № 17, стр. 38; № 18, стр. 108; № 19, стр. 246; ч. 150, № 21, стр. 98; № 23, стр. 238); подписано К — ій. (Каченовскій?). Справки эти служатъ доказательствомъ, что изданная Г. Калайдовичемъ книга: «Іоаниѣ, Экзархъ Болгарскій,» содержитъ разсужденія, не принадлежащія къ IX, или X, вѣку, и самую личность Іоанна, Экзарха Болгарскаго, Добровскій считаетъ мнимою. Авторъ этой статьи разсматриваетъ состояніе Болгаріи при Болгарскомъ Князѣ Симеонѣ, который, по словамъ Г. Калайдовича, покровительствовалъ Іоанну, обзрѣваетъ главныя происшествія жизни Князя Симеона, но нигдѣ не упоминается объ Іоаниѣ Экзархѣ, даже при обзрѣніи Экзарховъ, которыхъ Болгарія имѣла въ первые десятки лѣтъ послѣ пріятія Болгарами Христіанской вѣры. Изъ этого изслѣдованія видно, что личность Іоанна, Экзарха Болгарскаго, будетъ дѣйствительно небывалою, если искать ее въ концѣ IX и началѣ X вѣка, но ее должно отнести къ концу XII вѣка; въ то время въ Святогорскомъ монастырѣ Хилендарѣ жилъ Пресвитеръ Іоаниѣ, Экзархъ Болгарскій, которому покровительствовалъ Стефанъ Нееманъ, Архи-жупанъ Сербскій, вступившій въ послѣдствіи въ монашество съ именемъ Симеона; онъ основалъ Хилендарскую обитель въ 1198 году и умеръ въ 1199 году.

24. Взглядъ на хозяйственное и коммерческое состояніе и на географическое положеніе Юго-Западнаго края Россіи, прилежащаго къ системѣ водъ Черноморскихъ (ч. 148,

№ 16, стр. 272, ч. 149; № 17, стр. 23; № 18, стр. 81); подписано: **Василій Шостақъ**. Подробный обзоръ хозяйственнаго состоянія и торговли Бессарабской области, Херсонской, Таврической губерній, земли Донскихъ Козаковъ, Кавказской области и Екатеринославской губерній.

25. Взглядъ на Грузію въ ея историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ (ч. 149, № 17, стр. 52); подписано: **Николай Пельтъ**. Эта статья заключаетъ географическія указанія и краткія историческія и статистическія свѣдѣнія о Грузіи.

26. О Гражданскомъ состояніи женскаго пола въ Россіи (ч. 149, № 18, стр. 102; № 19, стр. 210; ч. 150, № 21, стр. 65); подписано: **Илрнъ Всльвъ**. (Иларіонъ Васильевъ.) Здѣсь собраны всѣ узаконенія относительно гражданского состоянія женщинъ въ Россіи, начиная съ древнѣйшихъ временъ, и перешедшихъ въ новѣйшее законодательство; эти узаконенія касаются: супружества, родительской власти, опеки и наследства.

27. О нынѣшнемъ состояніи земель Кавказскихъ (ч. 149, № 18, стр. 116); переводъ съ Французскаго изъ *Journal des Débats* А. Ф. (Фортуновъ?). Статья, заимствованная изъ *Всеобщей Географіи Малте-Брюна*. Географическое описаніе Кавказа, Грузіи и нѣкоторыхъ свѣдѣнія о бытѣ Грузинъ, Имперетинцевъ, Гуриельцевъ, Мингрельцевъ, Сванетовъ, Абзиинцевъ, Черкесовъ и Лезгинцевъ.

28. Краткое историческое и статистическое обозрѣніе Финляндіи (ч. 149, № 19, стр. 161), Н. Пельта. О происхожденіи Финновъ, краткая ихъ исторія, войны съ Россіею и Швеціею, присоединеніе Финляндіи къ Россіи и происшедшія отъ того для Россіи выгоды въ статистическомъ и политическомъ отношеніяхъ; въ 1827 году В. Е., ч. 154, № 13, стр. 64, помѣщены нѣкоторыя статистическія извѣстія о Финляндіи.

29. О производствѣ рудоконныхъ промысловъ въ Россіи (ч. 150, № 21, стр. 86). Изъ сочиненія Г. Андросова: «Хозяйственная Статистика Россіи.» Статистическія свѣдѣнія о количествѣ металловъ, добытыхъ въ Уральскихъ, Алтайскихъ и Нерчинскихъ горахъ, на казенныхъ и частныхъ заводахъ; свѣдѣнія эти ограничиваются 1824—1826 годами, съ краткими извѣстіями о способѣ добычи рудъ.

30. Достопамятности Рязанскихъ соборныхъ церквей (ч. 150, № 21, стр. 136.), М. Макарова. Записка, изготовленная въ 1824 году, по приказанію Генералъ-Губернатора А. Д. Балашова, на случай Высочайшаго прибытія. Эта записка содержитъ краткія извѣстія историческія о трехъ Рязанскихъ соборахъ и о хранящихся въ нихъ древностяхъ; тутъ же присоединены нѣкоторыя преданія, связанныя съ этими древностями.

31. Нѣсколько словъ особенныхъ, употребляемыхъ въ разныхъ областяхъ Россіи (Буквы А.—В.) (ч. 150, № 21, стр. 143, 1827 г.; ч. 153, № 10, стр. 148; ч. 154, № 14, стр. 145), М. Макарова. Словарь этотъ былъ составленъ по порученію Московскаго Общества Любителей Россійской Словесности и въ послѣдствіи напечатанъ въ «Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.»

32. О правахъ и обязанностяхъ купечества Россійскаго до начала XIX столѣтія (ч. 150, № 23, стр. 181); подписано: Б. Раздѣленіе купечества въ древности на гостей, гостинныя, сукопныя и черныя сотни и на посадскихъ тяглыхъ людей; права и преимущества каждаго, ихъ повинности: подати и пошлины и поземельный оброкъ; за какіе товары они взымались и въ какихъ случаяхъ; служба купечества; постановленія Петра Великаго для успѣховъ торговли: учрежденіе главнаго Магистрата въ С.-Петербургѣ, Коммерцъ и Мануфактуръ-Коллегій и Магистратовъ по городамъ; повелѣнія Императрицъ Елизаветы Петровны и Екатерины II-й для распространенія торговли и для опредѣленія правъ и обязанностей купцовъ.

33. Причины, замедляющія успѣхи Россійскаго Земледѣлія (ч. 150, № 23, стр. 202); изъ «Хозяйственной Статистики Андросова.» Здѣсь изложены причины естественныя, неотвратимыя и случайныя, зависящія отъ обстоятельствъ постороннихъ; къ послѣднимъ относятся: степень народной образованности, бѣдное состояніе скотоводства крестьянъ; образъ жизни многихъ племенъ, большія выгоды, пріобрѣтаемыя въ городскихъ промыслахъ; оставшійся еще у нашего дворянства восточный обычай имѣть въ домѣ большую, часто ненужную, услугу, общее худое распредѣленіе и упавоживаніе пашень, и др.

34. Записки по части сельскаго домоводства въ Вологодскомъ уѣздѣ (ч. 150 № 23, стр. 205); подписано: А. Фортунатовъ. О скотоводствѣ, птицеводствѣ, рыболовствѣ и пчеловодствѣ.

35. Извѣстіе о Карпинскомъ (ч. 150, № 23, стр. 276); переводъ съ Польскаго. Краткія біографическія свѣдѣнія объ умершемъ Польскомъ поэтѣ.

36. Московскія записки (ч. 148, № 13, стр. 68): I. Описаніе посѣщенія Московскаго Университета Великой Княгиней Еленой Павловной и Министромъ Народнаго Просвѣщенія А. С. Шишковымъ; тутъ же помѣщены выписки изъ введенія къ Указателю Московскаго Университета объ его исторіи (№ 14, стр. 158): II. Объявленіе отъ С.-Петербургскаго Генералъ-Губернатора къ жителямъ С.-Петербурга о совершившемся въ Москвѣ Коронованіи Государя Императора Николая I-го (ч. 150, № 22, стр. 126); подписано: Д. Зубаревъ. III. Описанія: торжественнаго перевезенія Императорскихъ регалій изъ Мастерской Оружейной Палаты въ Кремлевскій дворецъ; всенароднаго торжественнаго объявленія о назначенномъ днѣ Священнѣйшаго Коронованія и Мѣропомазанія Его Величества Государя Императора Николая Павловича (№ 24, стр. 279); подписано: Д. Зубаревъ. IV. Описанія: Св. Коронованія Государя Императора Николая Павловича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, иллюминаціи, бывшей въ Москвѣ по сему случаю, и раздачи народу жетоновъ.

37. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 145, № 2, стр. 154): V. Описаніе печальнаго обряда, совершеннаго въ Краковѣ духовенствомъ и народомъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора, Александра I-го. VI. Извѣстіе о кончинѣ Графа Н. П. Румянцова, съ краткими свѣдѣніями о его заслугахъ (№ 3, стр. 232). VII. Разсказъ о спасенномъ Императоромъ Александромъ I утопленникѣ, съ описаніемъ золотой медали, поднесенной ему за этотъ подвигъ Королевскимъ Лондонскимъ Обществомъ за спасеніе мною умершихъ. Подвигъ этотъ былъ описанъ въ особомъ сочиненіи подъ заглавіемъ: «Case of resuscitation by his Imperial Majesty the Emperor of Russia. London. 1814.»

38. Объявленія (ч. 146, № 1, стр. 76): о подпискѣ на Вѣстникъ Европы и о продажѣ Писемъ Морскаго Офицера (ч. 147, № 6, стр. 155); объ открытіи въ Москвѣ Глазной больницы (№ 7,

стр. 239); объ изданіяхъ: Словаря Русскихъ писателей (ч. 148. № 9, стр. 80); сочиненія П. Ювскаго: О монархическомъ правленіи (№ 10, стр. 155); Исторіи Россійско-Австрійской кампаніи 1799 года (№ 13, стр. 78); Указателя Россійскихъ Законовъ Г. Спасскаго.

Въ Вѣстникѣ Европы 1826 года помѣщены слѣдующія стихотворенія Мерзлякова, Полежаева (ч. 145, № 1 стр. 27): а) Воспоминаніе, А. Полежаева. (стр. 32); б) Любовь, его же, перепечатано въ стихотвореніяхъ Полежаева, изд. 1857 года, стр. 80 (№ 2, стр. 81); в) Восторгъ, духъ Божій, подписано А. П. (Полежаева) (№ 3, стр. 166); г) Въ память благотвореній Александра I Императорскому Московскому Университету, стихи, произнесенные при основаніи Московскаго Университета 12 Января, 1826 года, А Полежаева (ч. 146, № 5, стр. 35); д) Ночь, его же (ч. 147, № 11, стр. 161); е) Иманъ Козель, его же (№ 12, стр. 281); ж) Геній, его же, читано въ торжественномъ годичномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета, Іюля 3 дня, 1826 года (ч. 148, № 15, стр. 204); з) Злобный геній, изъ Ламартина, А. Полежаева, перепечатано въ изданіи его стихотвореній 1857 года, стр. 207, съ слѣдующими измѣненіями въ В. Е, ст. 34:

«Владычица моей души;»

а въ изданіи стихотвореній:

«Моя владычица, мой Богъ.»

Въ В. Е, ст. 36:

«Судьбу мою сама рѣши;»

Въ стихотвореніяхъ:

«Никто сильнѣй любить не могъ.»

(стр. 206); и) Юность, изъ Ламартина (ч. 150, № 21, стр. 3);
 ѱ) Ода на всерадостнѣйшій день священнѣйшаго Вѣнчанія и Миропомазанія Его Императорскаго Величества Государя, Императора, Николая I, Мерзлякова. Эта ода была напечатана отдѣльно въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

1827.

1. О незнаніи Славянскаго книжнаго языка въ Далматіи (ч. 151, № 1, стр. 14; № 2, стр. 106; № 3, стр. 191; № 4, стр. 257); сочиненіе, оставшееся послѣ смерти Патера Матвея Совича, съ Итальянскаго на Польскій языкъ перевелъ и объяснилъ примѣчаніями Кс. М. Бобровскій; переведено на Русскій языкъ изъ Dz. Wil. Статья, въ которой доказывается, что знаніе Славянскаго языка въ Далматіи не вездѣ основано на правилахъ грамматическихъ, которыя со временъ Св. Іеронима въ сущности своей остаются постоянными и неизмѣнными.

2. Извѣстія о началѣ Владиміра Залѣскаго, съ краткимъ обзорѣніемъ исторіи сего города (ч. 151, № 1, стр. 25; № 2, стр. 81; № 3, стр. 161); А. Оедотова. Первая статья посвящена разысканію о времени построенія Владиміра на Клязьмѣ. Собирая и сравнивая извѣстія лѣтописей и ученыхъ, писавшихъ объ этомъ предметѣ, Г. Оедотовъ раздѣляетъ мнѣніе Карамзина, что Владиміръ Залѣскій основанъ въ 1116 году Владиміромъ Мономахомъ, а не Святимъ и не Юріемъ Владиміровичемъ, какъ утверждаетъ Татищевъ. Вторая половина статьи Г. Оедотова посвящена исторіи Владиміра Залѣскаго съ Княженія Георгія Владиміровича до смерти Александра Невскаго.

3. Путешествіе изъ Рязани въ Радонежскій монастырь (ч. 151, № 2, стр. 138); М. Макарова. Описаніе дороги, ведущей отъ Рязани въ Радонежскій монастырь, Рязанской Губерніи, Егорьевскаго уѣзда, съ краткими извѣстіями о построеніи сего монастыря и находящейся въ немъ иконѣ Св. Николая.

4. Баснословная исторія Польши (ч. 152 № 5, стр. 27); Т. Ваги.

5. Объ Авсенѣ, старинномъ Русскомъ праздникѣ (ч. 152, № 5, стр. 39); М. Макарова. Краткое объясненіе этого праздника съ приложеніемъ нѣкоторыхъ пѣсень, къ нему относящихся.

6. О правахъ и повинностяхъ Россійскаго купечества (ч. 152, № 7, стр. 181); подписано: Б. Здѣсь исчислены важнѣйшія права и повинности Россійскаго купеческаго сословія и пользующихся правомъ торговли иностранцевъ.

7. Радунница или Радунецъ и Русальная недѣля (ч. 152, № 8, стр. 265); И Снегирева (читано въ засѣданіи Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ). Описаніе двухъ Русскихъ престонародныхъ праздниковъ и соединенныхъ съ ними обрядовъ.

8. Отрывокъ изъ путешествія Рафаила Барберини въ Московскоѣ землѣ 1565 года (ч. 152, № 8, стр. 279); съ Итальянскаго перевелъ Гавр. Галлеръ; читано въ засѣданіи Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Извѣстія Барберини объ образованіи Русскихъ, описаніе Москвы, аудіенціи у Великаго Князя, его одежды и убранства стола.

9. Димитрій Донской (ч. 153, № 9, стр. 3; № 10, стр. 81; № 11, стр. 161; № 12, стр. 241); отрывокъ Н. Арцыбышева.

10. «И поѣша по собѣ всю Русь» (ч. 153, № 11, стр. 222); М. Кожина. Статья, въ которой доказывается, что выраженіе: «и поѣша по собѣ всю Русь» должно объяснять тѣмъ, что Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ взяли съ собою не всѣхъ, но все Русскихъ, и выраженіе «всю Русь» есть описка переписчиковъ тѣмъ болѣе, что оно встрѣчается только въ двухъ спискахъ лѣтописи, въ Радзивилловскомъ и Ипатьевскомъ, которые, по замѣчанію Шлецера, имѣютъ большое сходство между собою.

11. Извѣстіе о городѣ Оханскѣ (Пермской губ.) (ч. 153, № 11, стр. 227); Мих. Коркунова. Краткія извѣстія о положеніи города Оханска, о его началѣ, описаніе герба и промысла жителей.

12. О народныхъ стихотвореніяхъ (ч. 153, № 12, стр. 270). Письмо къ Г. Максимовичу К. Цертелева, о пользѣ изданія Русскихъ народныхъ стихотвореній, о богатствѣ нашей народной поэзіи, и о стихосложеніи Русскихъ и Малороссійскихъ пѣсень.

13. Грамоты къ Патріярху Никону отъ Богдана Хмельницкаго (ч. 154, № 13, стр. 21); Здѣсь помѣщены двѣ грамоты Богдана Хмельницкаго, въ которыхъ онъ проситъ Патріярха Никона склонить Царя Московскаго къ подаванію помощи Козакамъ противъ Поляковъ; третья грамота о томъ же отъ Ивана Выговскаго, Писаря войска Запорожскаго; всѣ три грамоты 1653 года; за тѣмъ напечатана челобитная Гетмана къ Никону и прошеніе

Козаковъ къ Царю, поданная присланными отъ Хмельницкаго послани о покровительствѣ Царя Московскаго Козакамъ, о дозволеніи посольству Гетмана проѣхать чрезу Русскія земли въ Швецію, и пр.

14. О главной цѣли похода Владимірова подъ Корсунъ (ч. 154, № 13, стр. 34); Ив. Кожина, который доказываетъ, что единственная причина, побудившая Владиміра идти подъ Корсунъ, была та, чтобы принудить Греческихъ Императоровъ къ выдачѣ за него въ замужество сестры ихъ, Анны, а не завоеваніе вѣры и не истребованіе себѣ оружіемъ крещенія и священниковъ, иныя, первоначально принадлежавшее Князю Шербатову, Левеку и Лекерку.

15. Краткое описаніе примѣчательныхъ книгъ и рукописей, находящихся въ Архивѣ при Мастерской Оружейной Палатѣ (ч. 154, № 14, стр. 81; № 15, стр. 161; № 16, стр. 241); Д. Зубарева. Архивъ Оружейной Палаты состоитъ изъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ и столбцевъ; печатныхъ книгъ 48, замѣчательнѣйшія: Анеологіонъ, напечатанный во Львовѣ, въ 1651 году; Патерикъ Печерскій, напечатанный въ Кіевѣ въ 1678 году; Псалтирь, напечатанная въ Москвѣ въ 1658 году; Огородокъ Маріи Богородицы, напечатанный въ Кіевѣ въ 1676 году; Ученіе и хитрость ратнаго строя пѣхотныхъ людей, напечатано въ Москвѣ, въ 1647 году. Рукописныя книги состоятъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ, изъ описей церквей, царскихъ образовъ, платья, оружія, денегъ и разныхъ вещей; разныхъ чиновъ людей, служившихъ въ городахъ, вещей, хранящихся въ оружейной Палатѣ, вещей, употребляющихся при коронаціи, дворовъ Московскихъ; изъ книгъ приходныхъ, расходныхъ и кроильныхъ; изъ записныхъ книгъ ставочнымъ, явочнымъ и мировымъ челобитьямъ, купчимъ, суднымъ дѣламъ, очнымъ ставкамъ, указамъ, приставнымъ памятемъ, закладнымъ, жилымъ записямъ, поручнымъ записямъ, срочнымъ сказкамъ и пр.; изъ книгъ ладонныхъ, выходныхъ, расходныхъ церковному строенію и др.; всѣхъ рукописныхъ книгъ 1374; духовныхъ книгъ рукописныхъ 6; изъ нихъ замѣчательнѣйшія: Псалтирь 1594 года; Прологъ съ нотами и разными рисованными изображеніями 1680 года; свѣтскихъ книгъ двѣ: О морскомъ плаваніи, къ тому о управленіи корабля на морѣ, и что прилежитъ къ компасу и картѣ и пр. 1698 года; Писаніе о зачинаніи знакъ и знамянъ или прапоровъ; безъ

года. Описей церквей 59, изъ нихъ одна церковь, находящихся въ Кремлѣ 1657 года; опись Патріаршей ризницы 1722 года; 29 описей платю и вещамъ Царскимъ, самыя любопытныя 1589 года и съ 1629 по 1676 годъ; опись книгамъ Царя Ѳедора Алексѣевича 1683 года; переписная книга Великихъ Государынъ платю и казнь 1673 года; книга приходская 154 году; книга описная вещамъ, взятымъ на сраженіи подъ Полтавой 1709 года; книга чиновная Царя Ѳедора Алексѣевича 190 году; книга чиновная Великой Княгини Натальи Кириловны 200 году; книги переписные книгамъ, которые книги по указу Святѣйшаго Патріарха во 190 году переписаны въ Спасскомъ монастырѣ; столбцовъ съ 1611 года до 1706 года, 746 связокъ и 33 связки неизвѣстныхъ годовъ; числомъ столбцевъ извѣстныхъ годовъ 7954, неизвѣстныхъ 228. Описаніе рукописей дополнено значительными изъ нихъ выписками.

16. Причины паденія Россіи подъ иго Татаръ и постепенное возстановленіе единовластія въ оной (ч. 154 № 14, стр. 103); подписано: Г. Прандунасъ. Сила и могущество государства зависятъ отъ его цѣлости; Русскіе Князья, умирая, раздѣляли свои земли на части, которыя раздавали сыновьямъ своимъ, братьямъ и ближнимъ родственникамъ; отъ этого возникло множество Удѣльныхъ Князей, безпрестанные раздоры, всеобщее ослабленіе Россіи и паденіе ея подъ иго Монголовъ; объяснивъ эти причины, авторъ статьи излагаетъ постепенное стремленіе Москвы къ верховной власти надъ Удѣльными княжествами съ княженія Ивана Даниловича Калиты, которому первому принадлежитъ мысль о присвоеніи себѣ верховной власти надъ всѣми Удѣльными Князьями до окончательнаго утвержденія единовластія въ Россіи, со времени изданія Великимъ Княземъ Иваномъ закона о нераздѣльности государства.

17. О старинныхъ названіяхъ въ Россіи денегъ металлическихъ въ смыслѣ ходячей монеты (ч. 154, № 14. стр. 122; № 15, стр. 200; № 16, стр. 273; ч. 155, № 18, стр. 108; № 20, стр. 272. ч. 156; № 21, стр. 36; № 22, стр. 117; № 23, стр. 247); подписано К — йй (Каченовскій?). Подробное объясненіе нѣкоторыхъ словъ, означавшихъ въ древнія времена деньги; такъ, золото и серебро, которыя до употребленія монетъ обращались въ народѣ и служили средствомъ обмѣна; слово скоть, быв-

шее у насъ въ употребленіи еще до Монголовъ, перешедшее къ намъ отъ народовъ Германскаго происхожденія, означало поборы и вообще деньги; въ церковномъ языкѣ встрѣчается пѣнязь, который, по указанію Линде, происходитъ отъ Нѣмецкаго слова pēnnig; дайте гроши, гривна, рубль и пр. Окончаніе статьи посвящено подробному разбору древнихъ кожанныхъ денегъ, въ существованіи которыхъ сомнѣвается авторъ.

18. Описаніе Сербскаго народа (ч. 154 № 14, стр. 134; № 15, стр. 215; № 16, стр. 297; ч. 155, № 17, стр. 56; № 18, стр. 128); изъ Сербскаго Альманаха на 1827 годъ, издавнаго Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ въ Вѣнѣ, подъ названіемъ «Даница»; содержаніе статьи слѣдующее: Взглядъ на древнюю исторію; Турецкое господство надъ Сербіи; Гайдуки; Кнези и Кметы; домашняя жизнь Сербовъ; законъ; училища.

19. Предисловіе къ собранію Малороссійскихъ пѣсенъ (ч. 154, № 15, стр. 184); М. Максимовича, въ которомъ онъ излагаетъ краткое содержаніе и характеръ нѣкоторыхъ Малороссійскихъ пѣсенъ, ихъ форму и различіе съ Русскими пѣснями.

20. Балъ въ Грановитой Палатѣ на третій день коронаванія Государя Императора Александра Павловича (ч. 154, № 15, стр. 223); М. Макарова. Описаніе бала и убранства Грановитой Палаты.

21. Почтенному Рязанскому Археологу Д. Т. Воздвиженскому (ч. 155, № 17, стр. 3); М. Макарова. Замѣчанія на статью Г. Воздвиженскаго: Историческія и археологическія достопамятности по Рязанской Губерніи, помѣщенную въ Іюньской и Іюльской книжкахъ 1827 года, историческаго, статистическаго и географическаго журнала, издаваемого Г. Гавриловымъ. Замѣчанія эти касаются мѣстоположенія нѣкоторыхъ названій, древностей, обычаевъ и преданій, сохранившихся въ Рязанской губерніи.

22. Императоръ Александръ І-й въ Петровскомъ дворцѣ предъ торжественнымъ вшествіемъ своимъ для Высочайшаго коронаванія. Торжественное вшествіе Императора Александра Павловича въ Москву. Прибытіе Государя Императора въ Слободской дворецъ (ч. 155, № 17, стр. 67; № 18, стр. 143), М. Макарова.

23. Два письма изъ Абова (ч. 155, № 17, стр. 73); съ Шведскаго перевелъ Г. Г., съ описаніемъ пожара, бывшаго въ Або.

24. Изъ Харькова (ч. 155, № 19, стр. 229). Описаніе праздника, бывшаго въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ по случаю тезоименитства Императрицы Маріи Федоровны.

25. О знамени Дмитрія Іоанновича Донскаго (ч. 155, № 20, стр. 291), подписано: Д. З. (Дмитрій Зубаревъ?). Описаніе знамени, найденнаго на Куликовомъ полѣ и принадлежавшаго В. К. Дмитрію Ивановичу. Это знамя въ день сраженія съ Мамаемъ было въ рукахъ Бренскаго; Маіоръ Челищевъ поднесъ это знамя Государю Императору, который приказалъ передать его на храненіе въ Московскую Оружейную Палату.

26. Изъ Тифлиса (ч. 155, № 20, стр. 293); подписано: Р—ій. Описаніе праздника, бывшаго въ Тифлисѣ по случаю празднованія дня рожденія Императрицы Маріи Федоровны.

27. О Булгарахъ Волжскихъ или Камскихъ (ч. 156, № 21, стр. 42; № 22, стр. 102), М. Гастева. Извѣстія о мѣстопробываніи Булгаръ между Волгою и Дономъ, о переходѣ ихъ на берега Камы, о времени появленія Булгаръ въ исторіи, о ихъ торговыхъ сношеніяхъ и краткая исторія этого народа въ отношеніи къ непріязненнымъ дѣйствіямъ и мирнымъ договорамъ ихъ съ Русскими, со временъ Владиміра Великаго до 1885 года.

28. О посольствѣ въ Китай Николая Спаарія съ дворянами, подъячими, Гречанами и иноземцами (ч. 156, № 23, стр. 161), Д. Зубарева. Здѣсь напечатаны отрывки изъ дѣла, возникшаго по поводу посольства Спаарія въ Китай въ царствованіе Царя Федора Алексѣевича; должно полагать, что посольство это не имѣло желаннаго успѣха и по возвращеніи возникло дѣло, по которому Спаарій обвинялся въ пропажѣ Государевыхъ лошадей и верблюдовъ, въ растратѣ Государевыхъ покупныхъ и подарочныхъ товаровъ, въ продажѣ вина и табаку и другихъ преступленіяхъ. Рукопись, изъ которой извлечены эти отрывки, безъ начала и конца; съ нея напечатаны всѣ обвинительные пункты и отвѣты Спаарія и бывшихъ съ нимъ въ посольствѣ.

29. О мифологіи Славянъ Россійскихъ (ч. 156, № 23, стр. 195); подписано: Ив. Приѣзжевъ. Авторъ этой статьи, основываясь

на извѣстіи Византійскаго историка Прокопія, говорятъ, что въ VI вѣкѣ Славяне признавали одно высшее существо, Творца молніи, за единого Бога. По мѣрѣ разсѣянія Славянъ Дунайскихъ и раздѣленія ихъ на племена, появилась разность въ религіозныхъ понятіяхъ; одинъ и тотъ же Богъ у каждаго племени былъ почитаемъ подъ особымъ названіемъ; каждое племя клялось своимъ божествомъ. Владиміръ поставилъ въ Кіевѣ семь боговъ, соединилъ въ одно мѣсто божества, почитаемыя разными племенами. Перунъ былъ главный и единственный богъ первобытныхъ Славянъ; его считали богомъ громодержцемъ; въ послѣдствіи религія Славянъ распространилась; явился Волосъ, покровитель стадъ, Стрибогъ, богъ войны, Дажьбогъ, Хорсъ, Семаргла и Мокошъ; послѣднихъ трехъ авторъ статьи считаетъ за Финскихъ или Скандинавскихъ, но не Славянскихъ. Статья оканчивается краткими извѣстіями о древнихъ обрядахъ Славянъ при совершеніи браковъ и поминкахъ по усопшимъ.

30. Свѣдѣнія древнихъ географовъ о замѣчательнѣйшихъ рѣкахъ нынѣшней Россіи (ч. 156, № 23, стр. 237); М. Гастева. Здѣсь собраны краткія извѣстія преимущественно о томъ, подъ какими названіями извѣстны были древнимъ географамъ наши рѣки; приведены извѣстія Помпонія Мелы, Марцеллина, Плинія, Птоломея и др. о Вислѣ, Дунаѣ, Бугѣ, Кубани, Днѣстрѣ, Днѣпрѣ и Донѣ, о Балтійскомъ морѣ и Днѣпровскихъ порогахъ.

31. О народонаселеніи Пермской губерніи (ч. 156, № 23, стр. 283); М. Коркунова. Статистическія свѣдѣнія о количествѣ жителей Пермской губерніи, платящихъ и неплатящихъ подати.

32. О знамени Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго (ч. 156, № 23, стр. 288); подписано: Д. З. (Дмитрій Зубаревъ?) Описаніе знамени Князя Пожарскаго, поступившаго въ Московскую Оружейную Палату; оно хранилось въ церкви села Пурихъ, принадлежавшаго Князю Пожарскому.

33. Объясненіе картинки съ монетами (ч. 156 № 23, стр. 303); подписано: К. — ій. (Каченовскій?) Краткое объясненіе монетъ, изображенныхъ на картинкѣ, приложенной къ № 14 Вѣстника Европы: Чешскаго пѣнязя, трехъ Псковскихъ денегъ, трехъ Московскихъ монетъ, одной Новгородской и двухъ Италіянскихъ XVI вѣка, съ изображеніемъ Св. Георгія Побѣдоносца, поражающаго змія.

34. Снимскъ съ грамоты В. К. Литовскаго, Витовта Кестутевича, данной бискупу Виленскому (ч. 156, № 24, стр. 305); подписано: К. (Каченовскій?) Этотъ снимокъ приложенъ въ концѣ 24-й книжки В. Е. Грамота писана по Русски; на оборотѣ ея написано: «Privilegium Episcopi Vilmensis super venationibus ferarum ante Scheschuli;» подлинникъ писанъ на пергаментѣ.

35. Объявленія о продажѣ и изданіи книгъ и журналовъ (ч. 152, № 5, стр. 80): Пустынный Сентъ-Жерменскаго предмѣстія, соч. Кольне, перев. съ Фр. А. О. (№ 7, стр. 238); О челѣкѣ и пр., соч. Вирея, перев. съ Фр. С. Ю. (№ 8, стр. 318); Сочиненія Θ. Булгарина (ч. 153, № 11, стр. 239); Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи, собр. П. Кеппенъ (ч. 155, № 20, стр. 309); объ изданіи въ 1828 году Журналовъ: Вѣстника Европы; Новаго Магазина Естественной Исторіи, Ив. Двигубскимъ; Историческаго, Статистическаго и Географическаго Журнала, М. Гавриловымъ (ч. 156, № 21, стр. 80); Русской грамматики, Н. Греча.

Въ 1827 году Вѣстника Европы помѣщено стихотвореніе А. Мерзлякова: Полтава, читанное на торжественномъ актѣ Императорскаго Московскаго Университета въ 27 день Іюня, въ день побѣды подъ Полтавою (ч. 153, № 12, стр. 289); это стихотвореніе было напечатано отдѣльно въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

1828.

1. Переводъ съ грамоты, писанной въ 1654 году къ Никону Патріарху Паисіемъ, Вселенскимъ Патріархомъ, Архіепископомъ Константинопольскимъ (ч. 157, № 1, стр. 3). Переводъ сей сдѣланъ въ томъ же году, въ которомъ писана самая грамота на Греческомъ языкѣ. Она писана въ отвѣтъ на грамоту Никона, посланную къ Паисію съ Михайломъ Константиновымъ, въ которой Никонъ просилъ разрѣшенія на нѣкоторые вопросы, касающіеся Церкви, которые онъ встрѣтилъ при исправленіи книгъ; изъ этого отвѣта видно, что Паисій по полученіи грамоты отъ Никона, созвалъ соборъ, на которомъ была исправлена книга (?) и отослана обратно къ Никону и просимая имъ панагія.

2. О Варягахъ вообще и въ особенности о Варягахъ-Руси (ч. 157, № 1, стр. 8); подписано: Н. Ч. Эта статья разрѣшаетъ слѣдующіе вопросы: Какой иноземной народъ положилъ основаніе государству Русскому, и гдѣ до того времени имѣлъ свое пребываніе? Несторъ указываетъ на Варяговъ-Русь, обитавшихъ за моремъ; но кто именно были сіи Варяги-Русь и за какимъ моремъ они прежде обитали? Эти вопросы авторъ статьи разрѣшаетъ на основаніи извѣстій иностранныхъ писателей, и именно Византіійцевъ, съ которыми, съ основанія Русскаго государства, у насъ были почти безпрерывныя сношенія. Несторъ и всѣ Византіійскіе писатели подъ именемъ Варяговъ вообще разумѣли военныя общества, прославившіяся подвигами храбрости, а Варяговъ-Русь считали племенемъ, обитавшимъ на Югѣ.

3. Рѣчь о вліяніи высшихъ учебныхъ заведеній на усовершенствованіе наукъ и искусствъ, на распространеніе просвѣщенія, сообразно съ видами и благими намѣреніями Правительства (ч. 157, № 1, стр. 52), произнесенная Магистромъ Измаиломъ Щедритскимъ, 1828 года, Января 12 дня, въ память основанія Московскаго Университета.

4. О городѣ Тифлисѣ (ч. 157, № 1, стр. 69) изъ путешествія г. Гамбы въ 1826 году; переведено изъ Нѣмец. журнала; краткое описаніе города, мѣстоположенія, числа жителей, промышленности.

5. Краткое историческое обозрѣніе Тмутараканскаго Княжества (ч. 157, № 2, стр. 89), Дм. Жукова. Эта статья посвящена изслѣдованію мѣстоположенія Тмутараканскаго Княжества; авторъ говоритъ, что оно находилось на островѣ Тамани, въ Азовскомъ морѣ, а городъ былъ извѣстенъ Грекамъ подъ именемъ Таматархи. Въ концѣ статьи объясняется переходъ слова Тамагархи въ Тмутаракань, и исчислены Князья этого княженія.

6. Обозрѣніе исторіи Козаковъ (ч. 157 № 2, стр. 101); подписано: Н. З. Краткія извѣстія о происхожденіи Козаковъ и ихъ названіи.

7. Старинныя народныя святки и Коледа (ч. 157, № 2, стр. 109; № 3, стр. 169); отрывокъ изъ описанія народныхъ Русскихъ праздниковъ И. Снегирева. О происхожденіи святокъ и Коледы и описаніе обрядовъ и повѣрій, связанныхъ съ этими празднествами въ различныхъ мѣстахъ Россіи.

8. Историческое обозрѣніе Россійской Имперіи въ концѣ истекшаго года (ч. 157, № 3, стр. 221); изъ Г. П. Ж. о дѣйствіяхъ Русскаго оружія въ Персіи и о распоряженіяхъ Русскаго Правительства въ Польшѣ.

9. О сходствѣ между Русскими и Восточными обыкновеніями (ч. 157, № 4, стр. 249); Н. Коноплева. Авторъ этой статьи говоритъ, что каждый народъ, на какой бы ступени просвѣщенія ни находился, удерживаетъ обычаи, которые сохранились отъ давнихъ временъ; въ Россіи много старинныхъ обычаевъ, которые заимствованы у Восточныхъ народовъ, нѣкоторые сохранены Старообрядцами; такъ уваженіе къ бородѣ, умываніе рукъ водою, или землею, передъ обѣдомъ и ужиномъ; другіе, какъ-то: ношеніе ладонокъ, обычай посыпать сѣменемъ ложе новобрачныхъ, ходить въ баню, или перемѣнять бѣлье послѣ похоронъ, награждать платьемъ, или постелью, покойника тѣхъ, которые обмывали его тѣло; покрывать лице пелѣсты фатою, отправляя ее къ вѣнцу; въ праздники угощать пирогами; заключать преступниковъ въ желѣзные кѣлки; обыкновеніе слушать по вечерамъ сказки, и самыя сказки перешли къ намъ съ Востока; нарядное платье нашихъ крестьянокъ сходно съ одеждою Восточныхъ женщинъ; повѣрье о томъ, что земной шаръ поддерживается слонами, или китомъ; состояніе женщинъ; обыкновеніе нѣкоторыхъ мужчинъ носить серьги; качели, баалайка также заимствованы на Востокъ; появленіе же этихъ обыкновеній въ Россіи должно отнести къ ея началу, а не къ тому времени, когда Россія была подъ игомъ Татаръ, потому что многіе изъ этихъ обычаевъ были извѣстны въ первобытныя времена Россіи; Славяне, еще до основанія Россійскаго Государства, обитали въ сосѣдствѣ съ Восточными народами, въ южной части нынѣшней Россіи, и тогда же приняли отъ своихъ сосѣдей нѣкоторые Восточные обычаи.

10. О погрѣшностяхъ въ отношеніи къ отечественному, воспитанію (ч. 158, № 5 стр. 57); статья Кн. Цертелева.

11. Народные праздники, увеселенія, повѣрья и суевѣрные обряды жителей Бѣлоруссіи (ч. 158, № 5, стр. 75); статья Казимира Фалютынскаго, присланная Секретарю Москов. Общества исторіи и древностей Россійскихъ изъ Виленскаго Университета; авторъ—уроженецъ Витебской губерніи и жилъ нѣсколько времени въ повѣтахъ Витебскомъ, Полоцкомъ, Городецкомъ, Суражскомъ, Ле-

пельскомъ и Бабиновецкомъ; замѣчанія его относятся до простолюдиновъ Греко Уніятскаго обряда. Въ этой статьѣ описаны провозженіе праздниковъ Рождества Христова въ Бѣлоруссіи, игрищей въ шинкахъ, кермашей по случаю храмоваго праздника, масляницы, заговѣнъ, вербной недѣли, Свѣтлаго Христова Воскресенья, Юрьева дня, Троицына дня, праздниковъ Св. Николая, Св. Іоанна, Свв. Бориса и Глѣба, Спасова дня; далѣе описаны обряды, совершаемые при свадьбахъ, поминкахъ, окладинахъ, когда строятъ новый домъ, братчинахъ, когда на дому совершаютъ молебенъ въ честь святаго, котораго почитаютъ и т. д.

12. О языкахъ страны Кавказской (ч. 158, № 7, стр. 166; № 8, стр. 241); изъ *Atlas ethnographique du globe par Adrien Balbi*. 1826, Paris. Переводъ Г.

13. Для чего намъ Французовъ избирать судьями? (ч. 158, № 7, стр. 182); подписано.....влевъ. По поводу выписки изъ *Revue Encyclopedique*, помѣщенной въ Московскомъ Телеграфѣ, въ которой выгодно отзываются объ этомъ журналѣ.

14. Обзорѣніе исторіи Пскова (ч. 158, № 7, стр. 197), Н. Засса. Объ имени Пскова, его основаніи, первыя о немъ извѣстія лѣтописцевъ, связь съ Новгородомъ, замѣчательнѣйшія происшествія въ исторіи этого города; княженіе Довмонта; осада города Ливонскими Рыцарями; отдѣленіе отъ Новгорода; торговля, гражданское управленіе, уничтоженіе свободы Пскова въ 1509 году Великимъ Княземъ Васиіемъ Ивановичемъ.

15. Краткія статистическія извѣстія о Финляндіи (ч. 158, № 7, стр. 213). Пространство, населеніе, раздѣленіе, скотоводство, земледѣліе, заводы, фабрики, мореходство, торговля, состояніе денежныхъ капиталовъ къ Январю 1826 года.

16. Происшествія въ Грузіи до половины третьяго вѣка по Р. Х. по Восточнымъ преданіямъ (ч. 158, № 8, стр. 260), изъ *Tableaux historiques de l'Asie par J. Klaproth*; съ Француз. перев. Г.

17. Слово по случаю изъявленнаго Высокомонаршаго благоволенія Казанскому купеческому и мѣщанскому обществу (ч. 158, № 8, стр. 274), проповѣданное въ Благовѣщенскомъ соборѣ, въ Казани, Ректоромъ Семинаріи, Теофаномъ, 18-го Сентября, 1827 года.

18. Письмо къ Редактору (замѣчаніе на мое письмо къ Н. В. К., помѣщенное въ № XII Славянина) (ч. 159, № 9, стр. 16); П. Свѣчина. Въ Славянинѣ было напечатано письмо П. Свѣчина къ Н. В. К. съ воспоминаніями при посѣщеніи Вородинскаго поля; но такъ какъ письмо было напечатано въ Славянинѣ съ измѣненіями, то Г. Свѣчинъ помѣстилъ его снова въ Вѣстникъ Европы безъ измѣненій.

19. Рѣчь, произнесенная на Латинскомъ языкѣ въ публичномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета, Тайнымъ Совѣтникомъ Иваномъ Ивановичемъ Мелиссино, при вступленіи въ Кураторскую должность 1771 года, Февраля 17 дня (ч. 159, № 9, стр. 62); сообщена В. М. Котельницкимъ.

20. О памятникѣ Ломоносову (ч. 159, № 9, стр. 69); подписано: Ил. Всльвъ. (Иларіонъ Васильевъ.) Описаніе памятника Ломоносову, сдѣланнаго Академикомъ Мартосомъ для города Архангельска.

21. О происхожденіи Хозаръ (ч. 159, № 10, стр. 101); переводъ изъ Клапрота, А. Кашеева. Статья, въ которой Клапротъ отрицаетъ мнѣніе, что Хозары Турецкаго происхожденія, а по сходству ихъ языка съ языкомъ Вогуличей полагаетъ, что Хозары суть отрасль Восточныхъ Финновъ, къ которымъ принадлежатъ и Вогуличи. Въ 1829 году въ В. Е., ч. 163, № 2, стр. 176, помѣщено письмо къ издателю, подписанное Г. С., съ доказательствами, что Хозары Монгольскаго происхожденія, а не Финнскаго, какъ полагаетъ Клапротъ.

22. Поверхность воды на Каспійскомъ морѣ (ч. 159, № 10, стр. 145), изъ Morgenblatt. Извѣстіе о пониженіи воды въ Каспійскомъ морѣ, въ доказательство преданія, что это море сообщается посредствомъ подземнаго канала съ Персидскимъ заливомъ.

23. Права Смоленска (ч. 159, № 10, стр. 147), Н. Мурзакевича. Историческое извѣстіе о дарованномъ Литовскимъ Княземъ Витовтомъ въ 1404 году преимущественномъ правѣ Смоленскому градскому обществу пріобрѣтать недвижныя имѣнія съ крестьянами, и о подтвержденіи этого права Польскими Королями и Царями Московскими.

24. Замѣчанія касательно Финнской исторіи (ч. 150, № 11, стр. 181); Ив. Лагуса (сына Профессора Абовскаго Университета), объ источникахъ Финнской исторіи и о происхожденіи Финскаго племени.

25. Достопамятности Смоленска (ч. 159, № 11, стр. 194) Н. Мурзакевича. Краткія историческія свѣдѣнія о древнѣйшихъ церквахъ Смоленска, о дѣвичьей горѣ, на которой стоялъ лагерь Царя Алексѣя Михайловича въ 1655 году; описаніе городской стѣны и ея башенъ, королевской и земляной крѣпостей и Шеинова пролома.

26. Историческое описаніе города Коломны (ч. 159, № 11, стр. 204); подписано Я. С. Краткая исторія этого города и замѣчательнѣйшихъ происшествій, въ немъ случившихся съ 1476 года до XV столѣтія; краткая исторія Коломенской Іерархіи и важныхъ преступниковъ, для которыхъ Коломна служила ссылкой.

27. Нѣчто о Сибирскихъ Казакахъ и объ Искерѣ (ч. 159, № 11, стр. 229); статья Вадима Пассека. Нѣсколько словъ о началѣ Сибирскихъ Казаковъ, ихъ числѣ, занятіяхъ и о Искерѣ, столицѣ Ермака.

28. О Суми, упоминаемой въ Русскихъ Лѣтописяхъ (ч. 159, № 12, стр. 241). Статья Фредрика Гаге, въ которой онъ доказываетъ, что въ Русскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Суми не разумѣются нынѣшніе Лопари, но что въ лѣтописяхъ дѣло идетъ собственно о Финляндіи и что это названіе потому рѣже встрѣчается у Русскихъ лѣтописцевъ, что Русскіе мало имѣли сношеній съ Сумью, а болышею частію съ Керелами и Ъмью, почему и всѣ обитатели Финляндіи, исключая Кереловъ, обозначались у нихъ общимъ именемъ Ъми.

29. Нѣкоторые обычаи, повѣрья и обряды нынѣшнихъ Финнляндцевъ (ч. 160, № 13, стр. 3); статья Ив. Лагуса. Замѣчанія о правахъ Финновъ, ихъ суевѣріи, описаніе обрядовъ, повѣрій и увеселеній, связанныхъ съ празднованіемъ Пасхи, масленицы и другихъ Христіанскихъ праздниковъ, при сватовствѣ и свадьбахъ.

30. О бѣлыхъ лобкахъ и куньихъ мордахъ (ч. 160, № 13, стр. 17); подписано К. ііі. (Каченовскій?) Статья, въ которой авторъ доказываетъ, что бѣлыя лобки и куньи мордаки никогда не означали кожаныхъ денегъ, а серебряную монету: въ концѣ № 13, стр. 79 В. Е. помѣщена краткая статья: Выписки и вопросы, гдѣ выписаны мѣста изъ рукописнаго Пролога XIV-го вѣка, въ которомъ слово кунъ употреблено въ смыслѣ монеты металлической.

31. О серебряныхъ слиткахъ, найденныхъ въ Рязани (ч. 160, № 13, стр. 70); подписано: Иль Всльвъ (Иларіонъ Васильевъ?) Краткое извѣстіе о ста девяносто девяти серебряныхъ слиткахъ, найденныхъ въ Рязани, на берегу рѣки Трубежа, близъ древней соборной церкви Св. Бориса и Глѣба.

32. О Русской Правдѣ (ч. 160, № 14, стр. 81); подписано: А. З. Здѣсь говорится о происхожденіи Русской Правды, о духѣ самыхъ законовъ и степени гражданственности, управлявшихся ими. Авторъ полагаетъ, что законы Русской Правды не первые письменные законы Россіи и что Правда, данная Ярославомъ въ 1017 году Новгородцамъ, существовала задолго до него, и только имъ исправлена въ нѣкоторыхъ статьяхъ сообразно съ требованіями вѣка. Мнѣніе Карамзина, Струве и Шлецера, что Русская Правда происходитъ отъ Скандинавовъ, несправедливо потому, что Ютскіе законы вышли 223 года, спустя послѣ Русской Правды; у Готландцевъ во время Ярослава не было ничего писаннаго; изъ этого слѣдуетъ, что Русская Правда заимствована не у Скандинавовъ, хотя и нельзя отрицать ея сходства съ нѣкоторыми Германскими законами того времени.

33. О способѣ узнавать вѣкъ и значеніе старинныхъ монетъ Русскихъ (ч. 160, № 14, стр. 100; № 15, стр. 183); подписано: К-ій (Каченовскій?) Авторъ говоритъ въ этой статьѣ о монетахъ хорошаго качества, извѣстныхъ подъ именемъ бѣли, вѣкошей и собственно денегъ; серебро Русское и Литовское въ слиткахъ и въ монетѣ всегда отличалось своимъ достоинствомъ; но вѣсъ въ монетахъ былъ въ разныхъ мѣстахъ не одинаковъ и, сверхъ того, измѣнялся время отъ времени; способъ же узнавать вѣкъ и значеніе тѣхъ монетъ Русскихъ, которыхъ нельзя опредѣлить по наружному виду, состоитъ въ сравненіи ихъ вѣса съ вѣсомъ хорошо извѣстныхъ монетъ; въ подтвержденіе этого мнѣнія Г. К-ій воспользовался своимъ способомъ при описаніи десяти монетъ, изображенныхъ на рисункѣ, приложенномъ въ концѣ книжки.

34. Вступительное чтеніе о сущности, предѣлахъ и пользѣ Статистики, Адъюнкта Статистики и Исторіи Государства Россійскаго при Московскомъ Университетѣ, Измаила Щедритскаго (ч. 160, № 16, стр. 271).

35. Письма Семеона Полоцкаго (ч. 161, № 17, стр. 37) къ Царю Алексію Михайловичу, въ которыхъ Симеонъ Полоцкій проситъ: желѣзныхъ дверей къ своему погребу, денегъ на свое содержаніе, дровъ, сѣна, овса, денегъ на платье и на содержаніе его брата, Іоанна, крышу новую на храмъ Всемилостиваго Спаса, гдѣ жилъ Симеонъ, и вознагражденіе за сочиненныя и поднесенныя имъ Царю стихи. Всѣхъ писемъ десять.

36. Прогулки по Москвѣ (ч. 161, № 17, стр. 55; № 20, стр. 300. 1829 года, ч. 166, № 13, стр. 70; № 14, стр. 139; № 15, стр. 211); подписано. Л. С. Эти прогулки ограничиваются Кремлемъ и его окрестностями; авторъ, просматривая древніе планы Москвы Олеарія, Герберштейна и Мичурина и по рассказамъ старожиловъ указываетъ на мѣста, гдѣ находились прежде зданія, болѣе не существующія, и описываетъ вѣздъ въ Москву Грузинскаго Царя Теймураза Давыдовича въ 1658 году; тутъ же находятся нѣкоторыя свѣдѣнія о бывшихъ въ Кремлѣ пожарахъ.

37. О хозяйственныхъ заведеніяхъ при Кавказскихъ минеральныхъ водахъ (ч. 161, № 17, стр. 61; № 18, стр. 140). Статья Ив. Добродѣева.

38. Отрывки изъ рѣчи, произнесенной къ студентамъ Императорскаго Харьковского Университета при началѣ новаго курса ученія 1-го Сентября, 1828 года, Профессоромъ П. П. Артемовскимъ-Гулакомъ (ч. 161, № 19, стр. 194), объ отвѣтственности наставниковъ.

39. Программа на кафедрѣ Россійскаго гражданскаго и уголовного права и теоріи гражданскаго и уголовного судопроизводства въ Виленскомъ Университетѣ (ч. 161, № 20, стр. 316).

40. О снимкѣ жалован
товскаго, Витовта, Капо
стр. 144); подписано: К—ій
грамота писана въ Трокахъ,
приложенъ въ концѣ 22-й

41. О найденныхъ ст
162, № 22, стр. 152); пол

монетъ, найденныхъ въ Орловской Губерніи, Болховскаго уѣзда, въ селѣ Толкачовѣ; монеты эти вѣсомъ до 6 фунтовъ и всѣ принадлежатъ къ періоду единовластія въ Россіи.

42. Московскія Записки (ч. 161, № 20. стр. 306), о панихидѣ и литургіи, отправленной въ Архангельскомъ Соборѣ по случаю кончины Императрицы Маріи Ѳеодоровны, и о привезенныхъ изъ Персіи знаменахъ, пушкахъ и тронѣ Аббаса Мирзы.

43. Нѣсколько словъ къ изъясненію картинки (ч. 161, № 17, стр. 77); подписано: К—ій (Каченовскій?), приложенной въ концѣ 17 книжки В. Е. съ изображеніями Можайской серебряной монеты Князя Ивана Андреевича и мѣдной медали, талисмана или амулета.

44. Краткія выписки, извѣстія и замѣчанія (ч. 159, № 12, стр. 314). I. Описаніе медали, выбитой въ Берлинѣ въ память войны, объявленной Россіею Турціи (ч. 160, № 13, стран. 75). II. Описаніе празднованія въ Виленскомъ Университетѣ дня рожденія Императора Николая Павловича (ч. 162, № 21, стр. 75). III. Описаніе медали, выбитой въ Берлинѣ на покореніе Варны.

45. Объявленія (ч. 159, № 11, стр. 255): объ учрежденіи С.-Петербургской Земледѣльской компаніи для заведенія образцовой усадьбы сельскаго хозяйства, съ приложеніемъ списка учредителей, нѣкоторыхъ статей изъ устава и положеній Правленія компаніи (ч. 161, № 18, стр. 155); объ изданіи Вѣстника Европы въ 1829 году (ч. 162, № 22, стр. 78); и Галатея, журнала, издаваемого С. Е. Ранчемъ. *

1829.

1. Молдавія и Валахія (ч. 163, № 1, стр. 43). Статья, сокращенная изъ *Histoire de la Grece depuis la chute de l' Empire d'Orient*, соч. Яковаки Ризо. Краткія историческія свѣдѣнія объ управленіи Молдавіей и Валахіей; статья переведена съ Нѣмецкаго изъ *Morgenblatt*:

* Въ Вѣстникѣ Европы 1828 года слѣдующія опечатки въ счетѣ страницъ: ч. 157, N 4. за 312 стр. начинается снова счетъ съ 307, ч. 159, N 10, за 161 стр. слѣдуетъ 181-я; N 12, послѣ 260-й стр. счетъ начинается снова съ 241-й.

2. Станьчикъ, придворный шутъ Короля Жигмунта I (ч. 163, № 1, стр. 60), съ Польскаго; нѣсколько примѣровъ остроумия и находчивости этого шута.

3. Двѣ повѣсти въ стихахъ: Балъ, и Графъ Нулинъ (ч. 163, № 2, стр. 151); подписано: съ Патріаршихъ прудовъ; эта подпись находится подъ статьями Н. Надеждина, и разборъ этихъ двухъ повѣстей принадлежитъ ему; онъ говоритъ, что эти повѣсти нельзя подвести ни подъ какой родъ, они изъ роду вонъ; нельзя въ нихъ искать идеи, потому что ея нѣтъ; Графъ Нулинъ произведение ничтожное: Графъ Нулинъ—нуль, стихи гладкіе, плавные, легкіе; но содержаніе выходитъ иногда изъ законовъ приличнаго.

4. Описаніе Перервинскаго монастыря (ч. 163, № 2, стр. 171), соч. Московскаго Митрополита Платона. Описаніе мѣстоположенія монастыря на берегу Москвы рѣки, въ семи верстахъ отъ Москвы; краткія извѣстія о его названіи, началѣ и древности.

5. Борскій, соч. А. Подолинскаго (ч. 163, № 6, стр. 143, № 7, стр. 200); подписано: съ Патріаршихъ прудовъ (Н. Надеждинъ?); критическій разборъ поэмы Г. Подолинскаго.

6. Правительство и судилища въ Сербіи; постановленіе о доходахъ Сербскаго духовенства; о Сербскомъ сеймѣ, бывшемъ въ слѣдствіе заключеннаго въ Аккерманѣ договора (ч. 164 № 7, стр. 202, № 8, стр. 302); изъ книги: Милошъ Обреновичъ, Князь Сербіи, или матеріалы для Сербской исторіи, сочиненіе Вука Стефановича.

7. Нѣсколько народныхъ пѣсенъ, извѣстныхъ за Днѣпромъ и въ Галиціи (ч. 164, № 7, стр. 244), изъ собранія Ходаковского.

8. Полтава, поэма А. Пушкина (ч. 164, № 8, стр. 287, ч. 165; № 9, стр. 17); подписано: съ Патріаршихъ прудовъ (Н. Надеждинъ?). Критика на поэму Пушкина; изъ разборовъ сочиненій Пушкина, писанныхъ съ Патріаршихъ прудовъ, видно, что авторъ ихъ не былъ почитателемъ поэта; во всѣхъ своихъ нападкахъ старается находить несообразности въ содержаніи, въ характерахъ и въ выраженіяхъ; статья написана въ формѣ разговора.

9. Боснія и Сербія (ч. 165, № 9, стр. 70).

10. Замѣчанія о Русскихъ пословицахъ, сходныхъ съ Греческими и Римскими (ч. 165, № 10, стр. 103; № 11.

стр. 161); подписано: Ив. Сигрвъ (Иванъ Снегиревъ). Отъ сношеній Русскихъ съ Византією и съ Римомъ въ разныя эпохи, по предметамъ войны, мира и торговли, вошелъ въ Россію Греческій и Латинскій языки, а съ ними вмѣстѣ и ихъ пословицы, которыя совершенно обрусѣли и усвоились Русскому языку. Въ царствованіе Петра I-го собраніе Русскихъ пословицъ сдѣлано въ алфавитномъ порядкѣ, по примѣру собранія Греческихъ пословицъ; древніе Русскіе сборники наполнены Греческими изреченіями, изъ которыхъ многія перешли въ народныя пословицы: въ концѣ статьи приведены Греческія и Латинскія пословицы и поговорки, перешедшія въ Русскій языкъ, или сходныя съ нашими.

11. Иванъ Выжигинъ, соч. Ѳ. Булгарина (ч. 165, № 10, стр. 114; № 11, стр. 197); подписано: съ Патріаршихъ прудовъ (Н. Надеждинъ?); разборъ романа Г. Булгарина.

12. Милошъ Обреновичъ (ч. 165, № 10, стр. 143); нѣкоторыя черты изъ жизни Милоша Обреновича, Сербскаго Князя, описанной Вукѡмъ Стефановичемъ; въ концѣ 10-й книжки В. Е. приложенъ портретъ этого Князя.

13. Варшава и дворецъ Царскій (ч. 165, № 10, стр. 145); историческое описаніе внутренней отдѣлки Варшавскаго дворца.

14. Которое изъ Славянскихъ нарѣчій можно назвать самымъ чистымъ преимущественно передъ всѣми другими (ч. 165, № 12, стр. 249); изъ Слованки Добровскаго; статья подписана В. Авторъ говоритъ, что рѣшить эту задачу довольно трудно, потому что нѣтъ ни одного народа, который бы не входилъ въ сношенія съ иностранцами и не перемѣшивался съ ними; но изъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій Русскій будетъ лучшимъ, не смотря на то, что онъ въ сравнительныхъ степеняхъ не совсѣмъ гибокъ.

15. Еще розысканія о Черниговской золотой медали (ч. 165, № 12, стр. 269); подписано К—ій (Каченовскій?). По поводу этой медали К—ій помѣстилъ въ В. Е. 1822 года свои розысканія, въ которыхъ онъ полагалъ, что эта медаль есть амулетъ Императора Василія Македонянина. Дерптскій Профессоръ, Карлъ Моргенштернъ, занимался также объясненіемъ этой медали и находитъ, что Черниговская находка есть медаль, выбитая при Владимірѣ Великомъ, въ ознаменованіе побѣды, одержанной Христіанствомъ надъ

идолослуженіемъ. К — іѣ отвергаетъ это мнѣніе, утверждая свою прежнюю догадку, но приписываетъ эту медаль не Императору Василю, а Богомилу Василю, начальнику ереси Богомиловъ, и потому относитъ ее не къ IX вѣку, а къ концу XI, или къ началу XII вѣка.

16. Замѣчанія о Финляндцахъ и Лапонцахъ (ч. 166, № 13, стр. 3; № 14, стр. 81); сочиненіе Гроберга, переводъ съ Итальянскаго Г. Вотъ главныя положенія этой статьи: 1. Нельзя вѣрить, что Чудь или Финны суть Скифы, о которыхъ говорятъ Геродотъ и другіе древніе писатели. 2. Финны, именно Самы и Суомалайсы, суть коренные жители Скандинавіи. 3. Во времена Страбона и Тацита они занимали еще сѣверныя страны Польши. 4. Юты или Скандинавскіе Готы, до прибытія Зигге Фридульфсона прогнали Финновъ, около начала Христіанскаго лѣтосчисленія, въ сѣверную часть полуострова. 5. Въ началѣ VI столѣтія, когда писалъ Іорданъ, Юты находились уже въ Финляндіи и нынѣшней Лапоніи. 6. Скрыто-Финны или Скридфенны писателей средняго вѣка суть нынѣшніе Лапонцы Финмаркскіе. 8. Квенландія есть Остерботія, а Біармія находилась на берегахъ Лапонскаго залива, называемаго Бѣлымъ моремъ.

17. Мой взглядъ на Русскую Правду (ч. 166 № 13 стр. 23; № 14, стр. 99; № 15, стр. 278; № 16, стр. 274); подписано: К — іѣ (Каченовскій?). Здѣсь говорится о древнѣйшихъ спискахъ Русской Правды и различныхъ ея изданіяхъ. Цѣль статьи — высказать предположеніе, что Русская Правда не принадлежитъ Ярославу I, ни къ XI вѣку, а есть собраніе законовъ позднѣйшаго времени.

18. Молитвы, читанныя Архіепископомъ, Примасомъ Царства Польскаго (ч. 166, № 13, стр. 53), когда Государь Императоръ и Царь готовился возложить на свою главу корону и когда возложилъ ее на себя. Переводъ съ Польскаго.

19. Мраморная зала въ Царскомъ дворцѣ Варшавскомъ (ч. 166, № 14, стр. 129); изъ *Dzienn. Warsz.* Описаніе портретовъ Польскихъ Королей, находящихся въ этой залѣ, съ краткимъ исчисленіемъ достопримѣчательныхъ событій ихъ царствованій.

20. Путешествія Асцелина, Карпини, Рубруквиса и Марка Поло, 1245 — 1290 (ч. 166, № 15, стр. 161, № 16, стр. 260); статья И. Данилевскаго. Свѣдѣнія о путешественникахъ и описанныхъ ими земляхъ.

21. Посѣщеніе театра (ч. 166, № 15, стр. 204); подписано: Л. С. Описание представленія Недоросля на Московскомъ театрѣ.

22. Жалованная грамота В. К. Василя Іоанновича Владимірской церкви (ч. 166, № 16, стр. 264); статья А. Оедотова. Грамота относится къ 1515 году и пожалована священникамъ соборной церкви Св. Дмитрія Селунскаго во Владимірѣ; она служитъ доказательствомъ, что крестьяне издавна принадлежали монастырямъ и церквамъ.

23. Исторія Государства Россійскаго Т. XII (ч. 167, № 17, стр. 3; № 18, стр. 94); подписано К — ій (Каченовскій?). Разборъ послѣдняго тома Исторіи Карамзина; здѣсь выписаны лучшія мѣста изъ XII тома Исторіи Россіи, какъ образцы Русскаго слога, и указаны на нѣкоторыя недосмотрѣнныя исторіографомъ неровности.

24. Малороссійскія пословицы и поговорки (ч. 167, № 18, стр. 138), съ примѣчаніями.

25. Явная выдумка (ч. 167, № 20, стр. 260); статья Н. Арцыбышева. Знатные Рижскіе дворяне, Іоаннъ Таубе и Елертъ Крузе, взятые Русскими въ плѣнъ на битвѣ при Гермесѣ, были въ милости у Царя Ивана Васильевича, потомъ бѣжали изъ Русской службы къ Польскому Королю и въ 1572 году написали къ Готгарду Кеттлеру, Герцогу Курляндскому, посланіе, въ которомъ, изображая разныя жестокости Царя Ивана IV, описываютъ подробно, какъ онъ умертвилъ двоюроднаго своего брата, Князя Владиміра Андреевича, съ его семействомъ. Госп. Арцыбышевъ помѣстилъ въ своей статьѣ выписку объ этомъ происшествіи изъ посланія Нѣмцевъ; въ ней сказано, что Царь отравилъ Князя Владиміра, его супругу, и четырехъ дѣтей; это извѣстіе повторилъ Карамзинъ въ IX томѣ своей Исторіи Государства Россійскаго, съ тою разницею, что онъ упоминаетъ только о двухъ сыновьяхъ Князя Владиміра, отравленныхъ съ нимъ въ одно время, а Нѣмцы говорятъ о четырехъ дѣтяхъ, изъ которыхъ состояло все семейство Князя Владиміра, слѣдовательно, и о двухъ дочеряхъ; но извѣстіе это ложно, потому что изъ другихъ источниковъ видно, что обѣ дочери Князя Владиміра были въ живыхъ послѣ описанной мнимой ихъ кончины, а одинъ изъ сыновей былъ живъ и въ милости у Царя четыре года спустя послѣ мнимой отравы; о другомъ сынѣ Госп. Арцыбышевъ не нашелъ никакихъ указаній, и даже не знаетъ существовалъ, ли онъ.

26. Рѣшеніе судьбы Сербскаго Княжества (ч. 167, № 20, стр. 293); здѣсь помѣщены двѣ статьи изъ Аккерманскаго договора 1826 года съ историческими примѣчаніями изъ сочиненія Вука Стефановича.

27. Малороссійскія пѣсни (ч. 167, № 20, стр. 304; ч. 168, № 21, стр. 62, № 22, стр. 153).

28. Библиографическое извѣстіе (ч. 167, № 20, стр. 313); о переводѣ на Польскій языкъ романа: Иванъ Выжигинъ.

29. Объ иностранныхъ Посланникахъ въ Россіи (ч. 168, № 21, стр. 3); переводъ Андрея Цвѣтаева изъ книги: *Moscoviae ortus et progressus. Gubernae. 1679 года*. Авторъ ея, Даніилъ Принтцъ, въ 1575 году отправленъ былъ въ Россію отъ Императора Максиміана II къ Царю Ивану Васильевичу вмѣстѣ съ Іоанномъ Кобенцелемъ. Этотъ отрывокъ заключаетъ подробное описаніе пріема этихъ Пословъ съ вѣзда ихъ въ Россію, угощеніе и содержаніе въ Москвѣ, аудіенцію у Царя; причина этого посольства была склонить Царя Московскаго продолжить перемиріе, заключенное имъ съ Литовцами.

30. Молдавія и Валахія и начало въ сихъ странахъ возстанія Греческаго (ч. 168, № 21, стр. 40, № 22, стр. 139); переводъ съ Нѣмецкаго изъ журнала *North-american Review* 1828 года.

31. Письмо къ Издателю (ч. 168, № 23, стр. 227) Евстафія Мищенко 6-го класса. Описаніе двухъ, найденныхъ имъ въ землѣ, Римскихъ монетъ.

32. Политическія и другія прѣисшествія (ч. 166, № 16, стр. 309). I. Описаніе медали, выбитой въ Берлинѣ, на покореніе Ерзерума и на переходъ Русскихъ войскъ черезъ Балканы (стр. 311, ч. 167, № 17, стр. 69); II. Извѣстія о принесеніи благодарственныхъ молебствій въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ по случаю занятія Адрианополя Русскими войсками и заключенія трактата вѣчнаго мира Россіи съ Турціей.

33. Извѣстія и замѣчанія (ч. 167, № 18, стр. 154). III. Свѣдѣнія о Нечаѣ, сподвижникѣ Хмельницкаго (стр. 156). IV. О переводѣ Ивана Выжигина на Французскій языкъ (стр. 158). V. Объ исторіи Россіи Графа Сегюра (ч. 168, № 22, стр. 159); VI. Опи-

саніе празднества, бывшаго въ Варшавѣ по случаю принятія въ тамошнемъ Соборѣ знамени и бунчуковъ Турецкихъ, которые Высочайше велѣно хранить въ томъ Соборѣ.

34. Выписки (ч. 164, № 5, стр. 65). VII. Картины Императорскаго Эрмитажа въ С-Петербурѣ, изъ Notice sur les principaux tableaux du musée imperial de l' Ermitage etc. 1828.

Въ 1829 году В. Е. помѣщено стихотвореніе А. Мерзлякова: Хоръ, пѣтый при торжественномъ актѣ въ Имп. Москов. Университетѣ 29 Юня, 1829 года (ч. 165, № 12, стр. 292).¹

1830.

1. Письмо къ Издателю (ч. 169, № 3, стр. 223.), Ивана Маркова, съ замѣчаніями на статью: Картина Оренбурга и его окрестностей, помѣщенную въ № 99 Отечественныхъ Записокъ.

2. Кремль Новгорода (ч. 169, № 3, стр. 228). Статья А. Леопольдова. Краткое описаніе Новгородскаго Кремля, находящихся въ немъ шести церквей и другихъ зданій.

3. О системахъ учебныхъ книгъ статистики Государства Россійскаго (ч. 170, № 6, стр. 81); статья Войцеховича. Здѣсь говорится о различныхъ опредѣленіяхъ Статистики, какъ науки у иностранныхъ писателей, и представленъ обзоръ системъ Русскихъ Статистикъ Зябловскаго, Гейма и Арсеньева. Изъ этого обзора видно, что въ расположеніяхъ своихъ эти писатели слѣдовали другимъ авторамъ, не составляя своихъ системъ: Зябловскій слѣдовалъ Шлецеру, Арсеньевъ — Герману, Геймъ — Ахенвалю.

4. Памятники Семилѣтней войны (ч. 170, № 6, стр. 148). Подписано: И. Сягръ (Иванъ Снегиревъ). Краткое извѣстіе о двухъ памятникахъ, библіографическомъ и нумизматическомъ, завоеванія Пруссіи Русскими; первый: Кенигсбергскія газеты, Gazettes de Koenigsberg in 4-o и Koenigsbergische Staats, Kriegs und Friedens Zei-

¹ Въ 1829 году В. Е. слѣдующія опечатки въ счетъ страницъ: (ч. 165, N. 10 — 11 за 160-й стр. счетъ начинается съ 81-й, послѣ 112-й съ 193-й. ч. 166, N. 15, послѣ 176-й стр. слѣдуютъ 268, послѣ 283-й начинается со 183, N. 15 — 16 послѣ 230 слѣдуетъ 241-я и т. д. ч. 167, N. 24 послѣ 240-й 247-я.

tungen 1758 и 1759 годовъ, съ Русскимъ гербомъ; газеты Берлина 1760 года, также были съ Русскимъ орломъ. Другой памятникъ: Прусскія монеты съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Императрицы Елисаветы Петровны, на оборотѣ Прусскій Орелъ. Газеты Прусскія хранятся въ библіотекѣ Архива Министерства Иностран- ныхъ дѣлъ въ Москвѣ, а монеты въ Нумизматическомъ Кабинетѣ Московскаго Университета.

5. Евгенийъ Онѣгинъ, Романъ въ стихахъ, глава, 7-я, соч. А. Пушкина (ч. 170, № 7, стр. 183.); подписано: съ Патріяр- шихъ прудовъ (Н. Надеждинъ). Этотъ разборъ Евгенія Онѣгина, писанный въ формѣ разговора, начинается съ защиты Пушкина отъ нападеній Сѣверной Пчелы по поводу 7-й главы Евгенія Онѣгина. Г. Надеждинъ только въ этомъ произведеніи, послѣ Руслана и Люд- миль, видитъ талантъ Пушкина на своемъ мѣстѣ.

6. Взглядъ на Россійскія лѣтописи въ филологическомъ отношеніи (ч. 170, № 8, стр. 285). Статья Ѳедора Косцѣша, о пользѣ изданія особенныхъ словарей, составленныхъ по языку раз- личныхъ Русскихъ лѣтописей, и о томъ, что должно входить въ со- ставъ этихъ словарей. На эту статью въ Вѣстникѣ Европы 1830 года, № 13, стр. 68, № 20, стр. 286, № 21, стр. 145 были помѣ- щены замѣчанія, подѣ заглавіемъ: Литературныя привязки, на ко- торыя Г. Косцѣша отвѣчалъ въ В. Е., № 16, стр. 305. Споръ преимущественно касался значенія и происхожденія словъ вѣче и перевѣсище.

7. О Кончинѣ Царя Іоанна Васильевича (ч. 171, № 11, стр. 211). Статья Н. Арцыбышева, въ которой онъ опровергаетъ мнѣніе Англичанина Горсея о кончинѣ Царя Ивана Васильевича, мнѣніе, принятое Карамзинымъ. Горсей пишетъ, что Царь видѣлъ комету, которую считалъ знаменіемъ своей смерти, послѣ чего онъ вскорѣ дѣйствительно занемогъ, и однажды, чувствуя себя лучше, сѣлъ на кровать и разставляя шахматныя шашки, скончался. Митро- полить прочелъ надъ мертвымъ молитвы постриженія; но по дре- нимъ извѣстіямъ видно, что Царь, предчувствуя свою кончину, по- стригся, потомъ благословилъ своихъ дѣтей, приобщился Святыхъ Таинъ и преставился.

8. Письмо къ Издателю (ч. 171, № 11, стр. 218); Ив. Мар- кова, съ замѣчаніями на статью: П. М. Кудряшевъ, помѣщенную въ № 100 Отечественныхъ Записокъ.

9. О кончинѣ Царевича Дмитрія (ч. 171, № 12, стр. 241); статья Н. Арцыбышева, гдѣ онъ разбираетъ слѣдственное дѣло о убійствѣ Царевича, въ доказательство невинности Бориса Годунова.

10. Выписка изъ рѣчи о состояніи Польскаго Царства, произнесенной въ первомъ засѣданіи обѣихъ Палатъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Полиціи Г. Мостовскимъ, 28 Мая, 1830 года (ч. 171, № 12, стр. 280; ч. 172. № 13, стр. 38; № 14, стр. 132). Вѣроисповѣданія, народное просвѣщеніе, юстиція, внутреннее управленіе, военное управленіе, финансы (изъ Gaz. Warsz.).

11. О первой Псалтыри, напечатанной Невѣжею Тимоѣевымъ и Никифоромъ Тарасіевымъ, при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ (ч. 172, № 13, стр. 57); подписано: И. Снгрвъ (И. Снегиревъ?). Подробное описаніе Псалтыри, хранившейся въ библіотекѣ И. Н. Царскаго, напечатанной въ Москвѣ, въ 4 д. л. въ 1569 году Андроникомъ Тимоѣевымъ, по прозванію Невѣжею (братомъ Петра Тимоѣева Мстиславцева?) и Никифоромъ Тарасіевымъ. Въ концѣ статьи перепечатано послѣсловіе этой Псалтыри.

12. О памятникѣ Императору Александру I, Царю Польскому (ч. 172. № 13, стр. 63); изъ № 195 Kuriera Polskiego и № 169 Gaz. Warsz. Проектъ Графа Солтыка, чтобы собранныя деньги на сооруженіе памятника Александру I-му, были употреблены на покупку недвижимой собственности для земледѣльцевъ, такъ что благополучіе людей наиболѣе нуждающихся будетъ памятникомъ постоянной заботливости Императора о благосостояніи нашихъ сословій.

13. Некрологія (ч. 172, № 13, стр. 79); подписано К — ііі. (Каченовскій.). Краткое извѣстіе о кончинѣ А. Ѳ. Мерзлякова.

14. Ломоносовъ (ч. 172, № 14, стр. 95); статья М. Гастева о важнѣйшихъ сочиненіяхъ Ломоносова, на которыхъ основана его слава и объ отличительныхъ качествахъ его поэзіи.

15. Праздники, забавы, предрасудки и суевѣрные обряды простаго народа въ Новогрудскомъ повѣтѣ Литовско-Гродненской Губерніи (ч. 172, № 14, стр. 147; № 15, стр. 271); соч. кандидата Мухлинскаго, переводъ съ Польскаго. Описаніе нѣкоторыхъ праздниковъ, празднуемыхъ простолюдинами по ночамъ; такъ праздникъ праотцевъ въ память умершихъ предковъ, праздникъ Купалы, дѣвичій вечеръ, послѣдній день весны и т. п. Въ этой статьѣ описаны забавы

работъ и при окончаніи сѣянія: дожники и досѣвки, и предразсудки, соблюдаемые во время роловъ, свѣдебъ, похоронъ и въ началѣ каждаго времени года.

16. О скудости и сомнительности происшествій перваго вѣка нашей древней Исторіи отъ основанія государства до смерти Игоря, т. е., до 945 года (ч. 172, № 15, стр. 161; ч. 173, № 17, стр. 13). Статья Василя Виноградова. Авторъ говоритъ, что достовѣрная Исторія каждаго государства начинается со времени принятія Христіанской вѣры, такъ и достовѣрная Русская Исторія должна явиться не прежде, какъ при Владимірѣ Великомъ, въ 988 году; за этимъ авторъ разсматриваетъ, на основаніи нашихъ лѣтописей, скудость происшествій, сомнительность ихъ и притѣсь несбыточныхъ басень.

17. Поѣздка въ Харьковъ (ч. 172, № 15, стр. 203; ч. 173, № 17, стр. 33.); подписано: Иванъ Сбитневъ. Путевыя впечатлѣнія съ историческими замѣчаніями на дорогѣ изъ Новгорода Сѣверскаго въ Харьковъ и обратно; замѣчанія почерпнуты большею частію изъ исторій Малороссіи Бантышъ-Каменскаго и Георгія Конисскаго.

18. Письмо П. С. Правдивина къ Н. А. Недоумкѣ (ч. 172, № 15, стр. 276); о второмъ томѣ Исторіи Русскаго народа, соч. Полеваго; статья неоконченная.

19. Описаніе рукописей, находящихся въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи (ч. 173, № 17, стр. 138); отрывокъ изъ критическаго описанія библіотеки Кіевской Духовной Академіи, статья неоконченная: описаніе трехъ жалованныхъ грамотъ Кіевскому Богоявленскому братскому монастырю 1694, 1701 и 1742 годовъ, и одного рескрипта на имя Кіевского Митро

20. О вспомогателѣ (ч. 173, № 19, стр. 161). Вступ. Университетѣ М. Гасте

21. Письмо къ Изд. сано: Пряниковъ. О рѣ: Надеждина.

22. Холера въ Россіи (ч. 173, № 19, стр. 151); выписка изъ

Здѣсь помѣщено свидѣтельство иностранца Асцентини, жившаго въ Москвѣ при Царѣ Борисѣ о томъ, что свирѣпствовавшая въ то время въ Россіи болѣзнь была холера.

23. Памятникъ старины Московской (ч. 174, № 21, стр. 152); списокъ съ древнихъ хоругвей, находящихся въ храмѣ Св: Великомученика Никиты, что за Яузою, данныхъ отъ Князей Воротынскихъ. Списокъ сообщенъ Е. О. Мухинымъ.

24. Программа для желающихъ занять кафедру Красно-рѣчія, Стихотворства и языка Россійскаго, при Московскомъ Университетѣ (ч. 174, № 21, стр. 154).

25. О надписяхъ на гробовыхъ камняхъ въ Марьиной рошѣ (ч. 174, № 23, стр. 220); подписано: Л. С. Списки съ надписей на трехъ надгробныхъ камняхъ, находящихся въ Марьиной рошѣ, съ историческими извѣстіями объ иновѣрческомъ, преимущественно Лютеранскомъ, богослуженіи въ древней Москвѣ.

26. Городъ Шуя (ч. 174, № 23, стр. 228); статья Александра Извольскаго. Историческія свѣдѣнія о началѣ этого города, о его промышленности, торговлѣ, обширности; описаніе церквей и нѣкоторыхъ зданій.

27. Русскія книги. Разборы слѣдующихъ Русскихъ книгъ (ч. 169, № 1, стр. 37): Исторія Русскаго народа, соч. Н. Полеваго, т. 1, подписано: Н. Н. (Н. Надеждинъ). Статья неоконченная (стр. 74). Древніе и нынѣшніе Болгаре, соч. Юрія Венедина (стр. 76). Крымскіе сонеты Адама Мицкевича. Переводы и подражанія Ив. Козлова (стр. 78). Радуга, альманахъ на 1830 годъ, изд. П. Араповымъ и Д. Новиковымъ (стр. 83). Альманахъ анекдотовъ (№ 2, стр. 162). Сѣверные Цвѣты на 1830 годъ; подписано. Н. Н. (Н. Надеждинъ?) (стр. 166). Денница, альманахъ на 1830 годъ, изд. М. Максимовичемъ; подписано: Н. Н. (Н. Надеждинъ?) (стр. 171). Московскій Альманахъ для юныхъ Русскихъ гражданъ; подписано: Л. С. (№ 3, стр. 233). Иліада Гомера, перев. Н. Гнѣдичемъ; подписано: А. Б. (стр. 236). Юрій Милославскій, соч. М. Н. Заго-скипа; подписано: Л. С. (стр. 243). Царское Село, альманахъ на 1830 годъ, изд. Н. Кошпинымъ и Барономъ Розеномъ; подписано. Н. Н. (Н. Надеждинъ) (№ 4, стр. 319). Опытъ о ближайшемъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ, соч. Кон. Еконо-мида; статья изъ Journal [de St. Pétersbourg (ч. 170, № 5, стр. 74). Невскій Альманахъ, издан. Е. Аладынымъ; подписано: Л. С.

(№ 6, стр. 150). Нищій, соч. А. Подолинскаго; подписано: Н. Н. (Н. Надеждинъ?) (№ 8, стр. 297). Подарокъ дѣтямъ на Св. Пасху 1830 года (стр. 298). Подснѣжникъ на 1830 годъ; подписано: Л. С. (стр. 303, ч. 171, № 9, стр. 64). Димитрій Самозванецъ, романъ Ѳ. Булгарина; подписано: Л. С. (ч. 171, № 9, стр. 75). Записки Москвича; подписано: Пр. Пр. (№ 12, стр. 296). Исторія Малой Россіи, соч. Д. Н. Бантышъ-Каменскаго; подписано: Л. С. (стр. 306). Селамъ или языкъ цвѣтовъ; подписано: Л. С.

28. Объявленія: объ изданіи (ч. 171, № 12, стр. 317): Литературной Газеты, Сѣвернаго Меркурія, изд. М. А. Бестужевымъ-Рюминымъ (ч. 173, № 20, стр. 313), Телескопа, изд. Н. Надеждинымъ.

Въ Вѣстникѣ Европы 1830 года, ч. 171, № 12, стр. 267, помѣщено стихотвореніе А. Ѳ. Мерзлякова: Юбилей, произнесенное въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета, Іюня 26 дня, 1830 года, по случаю празднованія семидесятилѣтняго Юбилея.¹

ПРИМѢЧ. КЪ СТР. VIII.

Въ статьѣ: Историческое и критическое обозрѣніе Россійскихъ журналовъ, выходившихъ въ свѣтъ въ прошломъ 1820 году, напечатанной въ Сынѣ Отечества, 1821 года, № 1, на стр. 8 сказано: «Въ началѣ 1804 года Вѣстникъ Европы достался въ руки Макарову (Петру Ивановичу, издателю Московскаго Меркурія) и Попову (Ивану Васильевичу), книгопродавцу и содержателю Университетской Типографіи, въ собственность которой поступилъ Вѣстникъ Европы.»

Въ Жизни П. П. Сумарокова, написанной его сыномъ и находящейся при книжкѣ: Стихотворенія П. Сумарокова. Спб. 1832, въ тип. Плюшара, въ 8 д. л., на стр. XXVIII, напечатано: «П. П. Сумароковъ пользовался личнымъ знакомствомъ Карамзина и принялъ на себя изданіе Вѣстника Европы въ 1804 году, по его желанію.»

¹ Въ 1830 году, въ Вѣстникѣ Европы слѣдующія опечатки въ счетѣ страницъ: ч. 170, N. 7, за 224 стр. слѣдуетъ 244, тамъ же N. 7-8, за 238-й стр. слѣдуетъ 242-я, ч. 174, N 22—23, за 161-й стр. слѣдуетъ 182-я, тамъ же послѣ 212-й стр. счетъ начинается снова со 113-й.

ЗАПИСКА

П. И. ЯГУЖИНСКАГО О СОСТОЯНІИ РОССИИ.

Всемилоствѣйшая Государыня Императрица!

Хотя блаженныя и славнѣйшія памяти Императорскимъ Величествомъ всесвятыя и благія въ пользу Всероссійской Имперіи законы и учрежденія отъ Вашего Императорскаго Величества не точію содержатся, но и неусыпнымъ стараніемъ оныя паче всячески умножать соизволяете, однако жъ, Всемилоствѣйшая Государыня, хотя бѣ Ваше Величество все протчая оставя, всю свою силу въ то устремить соизволили, то безъ трудолюбивыхъ помощниковъ не безъ великой тягости есть такую машину въ порядочномъ хожденіи содержать, къ тому жъ конъюнктуры такого состоянія есть, что прилежного и скорого разсужденія къ поправленію ныняшняго въ государствѣ состоянія требуютъ, и впредь какъ внутри, такъ и внѣ государства для цѣлости государства и народу мѣры взять крайняя нужда настоятъ.

И хотя я Вашего Величества нижайшій рабъ, по всепокорнѣйшей своей должности, донынѣ собственными трудами и всегдашнимъ о всѣхъ нуждахъ напомниманіемъ продолжалъ, однако жъ мало что успѣваетъ, и большая часть токмо въ разговорахъ о той и другой нуждѣ съ сожалѣніемъ и туженіемъ бываетъ, а прямо никто не покажетъ своего ревнительнаго труда; совѣсть же моя далѣе того смотрѣть не можетъ; и тако должность и совѣсть свою очищая, представляю о томъ Вашему Величеству. И чтобъ обо всемъ Вашему Величеству совершенно быть извѣстно, то, мнитсѣ, надлежитъ у всѣхъ господъ Министровъ порознь взять на писмѣ, какимъ образомъ въ настоящихъ конъюнктурахъ всякой по своей должности совѣтъ дать поступать; а какъ я усматриваю, не безъ нужды суть слѣдующія:

1. Внутренняя опасность, что уже нѣсколько лѣтъ хлѣбу родъ худой и отъ подушнаго сбора происходитъ великая тягость, отъ того

1) что бѣгле и умершіе и взятые въ салдаты съ 719 г. не выключены; 2) суще престарѣлые, увѣчные и младенцы, отъ которыхъ никакой работы нѣтъ, въ тотъ же окладъ положены, а подушныя деньги на нихъ правятъ на наличныхъ, чего ради въ такое неурожайное время крестьяне не токмо лошадей и скотъ, но и сѣменной хлѣбъ распродавать принуждены, а сами терпятъ голодъ, и большая часть можетъ быть такихъ, что къ пропитанію своему впредь ни какой надежды не имѣютъ, и великое уже число является умершимъ ни отъ чего иного, токмо отъ голоду (и не безъужасно слышать, что одна баба отъ голоду дочь свою, кинувъ въ воду, утопила), и множество бѣгутъ за рубежъ Польской и въ Башкиры, чему и заставы не помогаютъ, и такой послѣ расположенія полковъ на квартиры въ душахъ ущербъ является, что въ одномъ Вологодскомъ полку, который расположенъ въ Казанской губерніи, убыло слишкомъ 13,000 душъ, изъ которыхъ показано умершихъ 8000, бѣглыхъ 3000, взятыхъ въ салдаты 340, а прочіе вдвое написаны и вывезены бѣгле на прежнія жилища. Да изъ той же губерніи пишетъ Брегадиръ Оамендинъ, что изъ опредѣленнаго числа душъ на тамошній гварнизонный полкъ (не упоминая о умершихъ и взятыхъ въ салдаты) бѣжало въ Башкиры 2043 души, и понеже въ одномъ и другомъ мѣстѣ такіе случаи показались, то безъ сумнѣнія во всѣхъ армейскихъ и гварнизонныхъ во 128 полкахъ, которые на души положены, не безъ ущербъ.

И ежели далѣе сего такъ продолжить и подушныя деньги править на оставшихъ, то всякому Россійскаго отечества сыну соболѣзнуя разсуждать надлежитъ, дабы тѣмъ такъ славнаго государства, яко нерадивымъ смотрѣніемъ не допустить въ конечную гибель и бѣдство, того ради всенижайшее свое мнѣніе по моей вѣрности доношу:

1. Всемиловѣйшая Государыня! Уже многія щедроты, показанныя Вашего Величества всему народу, чувственны есть, да сподобится инымъ бѣдное земледѣльство въ такомъ настоящемъ тягостномъ имъ случаѣ еще нѣкоторой отрады, когда съ нихъ нѣчто еще подушныхъ денегъ убавить указать соизволите, а того убавкою въ содержаніи войскъ нужды не будетъ, понеже салдаты и ундер-офицеры, какъ по прежней, такъ и по нынѣшней табели, въ дѣлѣ жалованія въ одномъ состояніи быть имѣютъ, токмо бы офицерамъ по прежней табели давать, а сверхъ оной прибавочное по нынѣшней

табели удержатъ, понеже нынѣ полки всѣ внутри государства, и для того можно имъ на томъ прежнемъ, или, противъ нынѣшней табели, на половинномъ жалованьѣ въ домѣ жить (кромѣ тѣхъ, которые будутъ при Остѣзеѣ и въ Персіи), и тѣмъ можетъ 4 или 500,000 рублей убавиться съ крестьянъ, что многое можетъ дать потѣшеніе и отраду и въ дѣлахъ можетъ исправленію поспѣшествовать, какъ то во всемъ свѣтѣ въ мирныя времена практикуется. А хотя бъ и сбавку съ крестьянъ не чинить, то однако жъ половинное жалованье офицерамъ, конечно, давать надобно, и тою удержанною половиною можемъ поспорить въ нуждѣ, или въ какихъ недоимкахъ за умершихъ и больныхъ.

Я бъ за лучшее въ государствѣ исправленіе почитать имѣлъ, чтобъ на подданныхъ положить то, что понести могутъ, отъ чего и дѣла государственныя безъ препятствія и народнаго отягощенія правиться и успѣвать могутъ.

2. Что домъ всякой безъ присмотру гоподина раззоряется: и тако для содержанія того изволилъ Его Величество опредѣлить отпускать шляхетство и прочихъ, которые вотчины имѣютъ, по перемѣнамъ въ дома; а нынѣ хотя по нуждѣ позваны, которые уже были отпущены, паки къ командамъ, то однако же, ежели не имѣется великая въ нихъ нужда, паки ихъ срокъ выжить, нынѣ немедленно отпустить надлежитъ, и мнится, что ежели возможно, въ которыхъ наслѣдникахъ нужды нѣтъ къ дѣламъ, чтобъ они въ домахъ жили и смотрѣли; буде же и есть такіе, которые къ дѣлу потребны, то однако жъ весьма надобно хотя изъ кадетовъ, а по хозяину въ домѣ, отъ чего будутъ крестьяне въ призрѣніи и государственные сборы порядочны, а отъ офицеровъ, которые будутъ отпускаться, будетъ оставаться въ казнѣ ихъ жалованья, также и отъ прочихъ, которые будутъ отпускаться.

3. Блаженные и вѣчно достойные памяти Государь Императоръ изволилъ и то опредѣлить, чтобъ изъ Сенаторовъ былъ одинъ, который бы объѣзжей былъ въ государствѣ во всѣхъ провинціяхъ, которымъ способомъ могло бъ учиниться воровству пресѣченіе, и сбора бъ какъ подушнымъ, такъ и прочимъ порядочное теченіе, ему жъ бы дать надлежало полную мочь, по достоинству, на тѣмъ наказывать и смертію казнить; а пока сіе въ дѣйство не будетъ произведено, то ни страху, ни порядку въ пр----- не будетъ.

4. Не малый апартаментъ въ государствѣ артилерія, а Генералъ-Фелдхейстеръ уже весьма ослабѣлъ, а на его мѣсто не токмо кто видится быть достойнъ, но ниже и въ помышленіе приходитъ кому, чтобъ на его мѣсто человѣка заранѣе усматривать; равныя же образомъ и въ Сенатѣ о людяхъ разсужденіе имѣть надлежитъ.

5. Ревизія понынѣ весьма недѣйствительна, понеже счета не токмо не всѣ не получены и не ревизованы и въ дѣйство не произведены, но и персона, кому то исправлять, была еще не опредѣлена, а Коллегія и Канцеляріи въ томъ явились неисправны, и хотя то по моимъ частнымъ напоинаніямъ на нихъ взыскивано, однако жъ, множества ради въ Сенатѣ другихъ Государственныхъ дѣлъ, такъ точно, какъ бы взыскивать надлежало, чиниться не могло; а доходовъ всѣхъ около 8 милліоновъ состоитъ, и нѣтъ ли какого ущерба, того безъ Ревизіи знать не можно. И хотя нынѣ въ Контору персона и опредѣлена, однако жъ такъ сильно, какъ бы Коллегія, взыскивать, не можетъ, токмо приходитъ и о всемъ доносить въ Сенатѣ, отъ чего, такожде отъ затрудненія тѣхъ и другихъ дѣлъ, опущаться будетъ. Того ради, мнится, Ревизію по прежнему учинить Коллегіею надлежитъ, чтобъ безъ докладовъ счетъ и сильное взысканіе чинить могла.

6. Генеральной фундаментъ во всемъ свѣтѣ, что всякое государство на двухъ подпорахъ содержится, т. е., отъ земли и комерціи; когда нынѣ о содержаніи и соблюденіи земледѣльства стараніе имѣется, то не мнѣе нужда есть и о комерціи попеченіе имѣть, которая нынѣ въ такомъ слабомъ состояніи, что едва нужной чело-
вѣкъ въ ней есть, и тарифу, которую Его Императорское Величество опробовать изволялъ, и та сочинена у нихъ и внесена была въ Сенатъ для опробаціи; въ Сенатѣ жъ люди купечества такъ искусны, какъ я кузнечнаго дѣла; и тако не диво, хотя бъ что и просмотрѣно было въ тарифѣ. А по дѣйству тарифскому является нынѣ, что не безъ страсти было сочли, какія по тарифу людямъ обя-
заны, тако о семъ дѣлѣ попеченіе имѣть долженіемъ иностранное бы купечество ставляю Вашему Императорскому Іденіе; а что симъ дерзнулъ Ваше
шу оставленія.

ВНѢШНЯЯ ОПАСНОСТЬ.

1. Персидскія дѣла, какъ ихъ, или силою, или инымъ способомъ содержать, и хотя по возможности нынѣ нѣчто клочками и дѣлается, однако жъ сіе только въ потерю людей, а не въ сильную помощь; и того ради надлежитъ не токмо рану пластыремъ однимъ лечить, но и разсуждать, какъ бы рана еще и хуже, а наконецъ и неисцѣльною, не показалась, и сему дѣлу планъ положить настоятъ необходимая и время не терпящая нужда.

2. Отъ Калмыкъ и Башкиръ не малая предусматривается опасность и, сохрани Боже, къ случаю ставлю ихъ опаснѣйшими; ибо тогда и прочіе пограничные народы съ ними, или они съ тѣми, совокупясь, пакости починятъ неудобъ поправляемы.

3. Съ немалымъ ужасіемъ и страхомъ напоминаю рѣчь блаженные и вѣчнодостойные памяти Императора Государя, которую изволилъ говорить по благополучномъ съ Свейскою Короною мирѣ, а именно, Октября 22 дня, 721 г., въ Троицкой церквѣ, своимъ Министрамъ, поздравляя имъ тѣмъ благополучнымъ миромъ, гдѣ увѣщевать соизволилъ, дабы Россійское оружіе впредь не ослабѣвало, представляя тому образъ царей Греческихъ. И понеже та рѣчь у всѣхъ еще въ свѣжей памяти содержаться можетъ, того ради всѣмъ вѣрнымъ слугамъ Россійскаго отечества не надлежитъ въ томъ ослабѣвать, но со всякою Вашему Императорскому Величеству и своему отечеству вѣрностію и ревностію въ настоящихъ нынѣ случаяхъ поступать и разсуждать, какимъ образомъ вышепоказанныя опасности и внутреннія нестроенія успокоить и до государственнаго раззоренія не допустить.

(Собственною рукою):

Всемиловѣйшая Государыня!

Ежели сіе мое дерзновенное предложеніе милостиво принять изволите, то прошу нижайше, не объявля сего, писменное требовать мнѣніе, отъ кого Ваше Величество за благо изобрѣсть изволите.

Вашего Императорскаго Величества

всенижайшій рабъ

П. Ягужинской. *

(Безъ обозначенія времени.)

* Кажется, эта записка Ягужинскаго вызвала извѣстный манифестъ Екатерины I-й 9-го генваря, 1727 г. О. Б.

ПОДМЕТНОЕ ПИСЬМО

ИМПЕРАТРИЦЪ ЕКАТЕРИНЪ II 1791 ГОДА.

Всеавгустѣйшая Монархиня,

Всемилоствѣйшая Государыня!

Помня долгъ нашей присяги и вѣрноподданнической обязанности, не можемъ уже мы умолчать въ сей совершенной и неоспоримой справедливости, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ престоломъ Вашего Величества, и изъясняемъ въ истину слѣдующее:

Вятская губернія, состоящая почти изъ однихъ казенныхъ государственныхъ крестьянъ, обитающихъ разнаго рода и закона людей, болѣе 400 тысячъ душъ, блаженствуя многія времена въ избыточествѣ, а потому самому именовалась повсюду золотымъ дномъ, что подлинно и неложно въ самомъ существѣ было; а нынѣ, Всемилоствѣйшая Государыня, доведена до совершеннаго убожества, крайняго раззоренія и стѣсненія. Съ самаго того времени злое начало приняло дѣйствомъ, какъ она досталась подъ одну власть Казанскому Намѣстничеству и опредѣлены изъ Казани фавориты и любимцы Генераль-Губернатора. Губернаторъ Желтухинъ, Вице-Губернаторъ Горихвостовъ и Директоръ Экономіи Депрейсъ, кои по губерніи, а особливо казеннымъ людямъ и во всѣхъ частяхъ есть первенствующие, утвердили въ жестокихъ своихъ сердцахъ согласно, и грабительству и взяткамъ сильный комплотъ, вводя къ тому въ народъ и съ крестьянъ на угнетеніе всей бѣдной черни еще каштановъ, особливо при рекрутскихъ наборахъ бываемыхъ. Поступаютъ безбожно и безъ всякаго страха, явно всѣмъ и каждому извѣстно, берутъ людей безъ всякой очереди и билетами, кои установить повелѣли, насильственнымъ образомъ и до того доведены, что цѣлыми починками во время набора отъ несноснаго насилія, оставляя свои дома, въпустѣ бѣгаютъ, какъ то случилось въ Нолинской округѣ. Но и тутъ, яко бы во ослушаніи, для сыску и взятыя оныхъ, посланъ былъ отъ Губернатора Прапорщикъ Повирахинъ, который дѣйствительно, кромѣ пустыхъ избъ, никого не нашелъ. Принужденно даютъ за каждаго принятаго рекрута, и пока отдатчики всѣхъ по положенію не обнесутъ, то и къ приему водить не велѣно, именно:

Губернатору по 15, Вицъ-Губернатору по 10, ихъ дворецкимъ по 2. Они же получаютъ съ очередныхъ, привезенныхъ отдатчиками, а каштаны уже попереди готовы съ деньгами, за отпускъ въ селеніе и за бритье затылковъ по 150 рублей и болѣе, каковыхъ во время набора перебивается въ десятеро болѣе, нежели принятыхъ, а потому отдатчики принуждены по нѣскольку разъ и въ неблизкомъ разстояніи ѣздить и искать другихъ, и кого уже найдутъ, того и везутъ безъ всякой очереди, не смотря и на послѣдняго въ семействѣ. Не зная совершенно бѣдные отдатчики такового злаго и скрытаго ухищренія, только удивляются, что годныхъ и очередныхъ не принимаютъ, а каштаны ихъ въ томъ лучшій успѣхъ имѣютъ. Директору Экономіи по 5 рублей и болѣе, да ему жъ поборъ есть съ каждой души въ годъ, когда объ урожаѣ хлѣба доносятъ, по нѣскольку копѣекъ; Совѣтнику Абрютину по 5 и болѣе, Губернскому Прокурору Ендаурову по 5, Стряпчему Губернскому Неклепаеву, а нынѣ Норманту, по 2 рубли 50 коп., Коменданту Шенберху, при сдачѣ рекрутъ, по 3 рубли, да за отпускъ въ домъ по 5 рублей и болѣе, такъ какъ и въ нынѣшній наборъ, по позволенію Губернатора, за отпуски бралъ до послѣдней копѣйки, которой нынѣ, страха ради, вышелъ въ отставку; Штабъ-Лекарю (а одинъ набогатившись уже судьей, а другой при своей должности) по 10 руб. и болѣе; Штатной роты Капитану Абросимову по 5 ежегодно. Онъ же нынѣ на Губернатора собираетъ; еще собиралъ Губернатору Штатной роты Прапорщикъ Метлинъ, который нынѣ изъ роты, страха жъ ради, вышелъ въ отставку и находится въ Пензѣ, и будучи бѣднаго состоянія человекъ, при одномъ томъ наборѣ получилъ себѣ на часть до 20,000 рублей. Въ доказательство въ томъ представить можемъ, что онъ, будучи въ Петербургѣ, торговалъ въ покушку деревню, состоящую въ Вятскомъ Намѣстничествѣ, въ Яренской округѣ, бывшаго въ Тамбовѣ Губернаторомъ Державина, и давалъ за каждую душу по 120, въ чемъ по совѣсти предъ престоломъ Вашего Величества онъ, Державинъ, не можетъ сокрыть, да и Прапорщикъ самъ признаться, конечно, можетъ во всемъ; онъ же и на Директора Экономіи собиралъ отъ отдатчиковъ, а въ прочіе годы на Губернатора и Вицъ-Губернатора брали ихъ дворецкіе, а Губернаторша торговала шубами, шапками и обувью. Да при томъ берутъ же сержангы, каждый по 1 рублю съ рекрута, цырульники, подьячіе, солдаты и люди ихъ рвутъ безъ милости, и однимъ словомъ заключить, происходитъ совершенной

грабежъ, безъ всякой жалости совѣсти, явнымъ и незазорнымъ образомъ. И еще сверхъ того берутъ за зачетныхъ, взятыхъ въ прошедшую Турецкую войну въ лопатники, коихъ не малое жъ число, за каждаго Губернатору по 50, Вицъ-Губернатору по 20, Директору Экономіи по 10, Прокурору Губернскому по 5, Совѣтникамъ Правленія, Юшкову 25, Степанову 15, Секретарю 25, на Повытье 10 рублей. И такъ, Всемилостивѣйшая Государыня, вѣрноподданные Ваши ежегодно принужденно хищникамъ (коихъ, по невѣдѣнію о этихъ наглостяхъ, награждать отличными знаками милостей изволите) въ дань показаннымъ особамъ платить ежегодно и съ каждой души выходить по цѣлому Намѣстничеству сборомъ болѣе 5, окромѣ что очередныя отъ рекрутства выкупаются; и по исчисленію нашему, показанными особами въ пять наборовъ вымучено денегъ до двухъ миліоновъ рублей по своимъ карманамъ. Исправники, отъ опредѣленія ихъ зависящіе, подборные не ложно назвать оныхъ для черни сущими шіявицами, и всѣ богаты, а жалобы, какія бы ни доходили, по всеобщей связи никакого дѣйства не имѣютъ и всѣ лежатъ у Губернатора подъ спудомъ въ кабинетѣ, однако жъ по жалобѣ на Исправниковъ отберутъ ихъ, а они пакы обираютъ тѣхъ же бѣдныхъ поселянъ; и такъ всѣ сіи найсильнѣйшимъ образомъ зловердныя взяти усиливавшися достигли и еще вдосталь достигаютъ обитающихъ до совершеннаго и безвозвратнаго убожества и нищеты всегдашней. По Казенной же Палатѣ какое есть беззаконіе, того въ точности описать и повѣстить нѣтъ возможности, но по подрядамъ въ соли, въ поставкѣ въ Петербургъ вина и проч., а донести только можно въ явную улику, что казенные люди совершенно въ удовольствіи ихъ и нужномъ пропитаніи угнетены и лишены оброчными статьями, состоящими въ земляхъ, сѣнныхъ покосахъ, рыбныхъ ловляхъ, даже и собственныхъ, ими построенныхъ, въ дачахъ мельницахъ, не допуская ихъ, поселянъ, до торговъ, отдають другимъ. И въ Казенной Палатѣ Совѣтнику Пракееву, подъ именемъ жѣщанина Соловьева, Протоколисту Шумилову, одному 150 статей, купцу Соловьеву, Акулову и прочимъ по немалому жъ числу за малыя цѣны, за которое бѣ крестьяне вдвое больше дать могли, но по крайней ихъ необходимости принуждены уже отъ нихъ брать съ тѣмъ, которая статья отдана, на примѣръ, за 5 рублей, за оную платить крестьянинъ тридцать пять рублей, и, сверхъ того, деньги оброчныя, данныя взяточниками, обязываются въ Казну вносить, а сѣно

испому косить и на своихъ подводахъ ставить, какъ-то Губернатору, Вице-Губернатору и Директору, по крайности таковой выполняють по близости и верстъ за 100 и болѣе.

Къ явному жъ доказательству за именными Вашего Величества указами, съ согласія Генераль-Губернатора, подъ виломъ, яко бы доброхотныхъ дателей на народное училище, созваны были всѣ Исправники, приказано было имъ собрать со всего Намѣстничества каждой души по двѣ копѣйки, при которомъ случаѣ, усиленно и скоромъ сборѣ, выходило злоупотребленіе, не устыдился о томъ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, что въ короткое время болѣе осми тысячъ собрано, припечатать въ Московскихъ газетахъ Ноября отъ 9-го числа, подъ № 90.

Землемѣры же ходять по округамъ сколько лѣтъ безъ всякой видимой ко удовлетворенію обитающихъ пользы, или успѣха, а стараются свои острелябіи исправно наводить прямо на имуще дома поселянъ, и за то обирають, сколько хотять; а кто о земляхъ просить, тѣхъ безъ суда Губернаторъ сажаетъ въ Смирительный Домъ, гдѣ въ наказаніи поступаютъ со всякою жестокостію, о чемъ значить и по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ, а потому ни о чемъ и нигдѣ жалобъ своихъ представить не могутъ.

На винныхъ Казенныхъ заводахъ принужденно и безъ полной платы работать и дрова возить по наряду заставляютъ, отъ чего бѣгаютъ, какъ то и недавно изъ одного завода 150 человекъ бѣжало, конхъ сыскивая усиленно, паки съ наказаніемъ посылають беззаконнымъ образомъ; и на всѣхъ членахъ былъ доносъ во взяткахъ, да все прошло, а только доносители остались несчастными.

При томъ къ немалому удивленію достойно, смотря на пышную и роскошную жизнь всѣхъ зловредныхъ взяточниковъ лихоимства, къ такому жъ злу попустились для нажитку и сбора денегъ, въ сущее отягощеніе бѣдной черни, и духовный здѣшній синклитъ отправляетъ изъ собора по нѣскольку разъ въ годъ образа святыхъ угодишковъ въ ходъ по многимъ городамъ и уѣздамъ, и бѣдные поселяне, стыда ради, а притомъ по нахальству причта, обирають изрядно, и въ рабочую пору на своихъ подводахъ нарядомъ возять, а шильною мельницею Архіерейскаго дома, состоящею близъ города, всѣхъ бѣдныхъ поселянъ на нѣсколько верстъ самыхъ удобныхъ сѣнокосныхъ мѣстъ потоплено, и находятся безъ удовольствія.

Во взысканіи ихъ недоимки съ обитателей, запущенные предъ симъ отъ показанныхъ начальниковъ, по поводу корыстолюбивыхъ своихъ взятокъ, происходили наглые и безчеловѣчныя поступки, имѣніе поселянъ продавали, а съ имущихъ за прочихъ крестьянъ взыскивали по тысячи пяти сотъ рублей, а болѣе представить о томъ подробно содрагаетъ совѣсть.

И такъ, Всемилостивѣйшая Государыня, воззрите на вѣрноподданную, безгласную твою чернь, и нашу сущую въ томъ справедливость милосердымъ окомъ къ защитѣ сирыхъ обитателей страны, съ высоты твоего матерняго престола; ибо таковую язву вкоренившуюся никто удержать и подданныхъ сохранить уже не можетъ, какъ только сильною твоею рукою и страхомъ, ибо обитатели всѣ гласно и громко вопіють и въ великомъ ихъ тамъ терпѣніи не могло бѣ чего послѣдовать, отъ чего, Боже, насъ да сохрани! А что мы не можемъ представить Вашему Величеству, кто мы таковы, во первыхъ, почтутъ доносителями, коими пренебрегаютъ и страдаютъ болѣе по натяжкамъ въ невинности, нежели преступники, а при томъ честнымъ, добрымъ и вѣрнымъ подданнымъ быть на одной ставкѣ въ уликѣ съ нарушающими общій покой грабителями несносно. Они жъ весьма денежны, не могутъ почувствовать ни малѣйшей нужды и притѣсненія; а угодно будетъ великой Вашей душѣ послать вѣрныхъ, то совершенно могутъ обо всей тамъ несправедливости донести и набрать ко увидѣнію отъ волостныхъ начальниковъ письменныя записныя ихъ тетрадки, кои у нихъ тайно хранятся, по тому что Исправники стараются у нихъ отбирать, гдѣ всѣхъ взяточниковъ имена есть, а въ книгахъ, данныхъ за Казенною печатію, кромѣ нужныхъ расходовъ, записывать строго запрещено, и въ чемъ Исправники наблюдаютъ попечительно. Не почтите, Всемилостивѣйшая Государыня, таковое истинное донесеніе за предлогъ лжи, а представляемъ по долгу и присяги, смотря на невинную чернь въ сокрушенномъ нашемъ сердцѣ въ сущую правду. Да и вино коронныя продаютъ по четыре рубли ведро, и то пополамъ съ водою.

Вятка 1791 году,

Генваря дня.

СОБСТВЕННОРУЧНАЯ ПРИПСКА ЕКАТЕРИНЫ II.

«Сіе письмо безыменное я сегодня получила, подобныхъ законо-
но предать велено огню, но думаю съ письмомъ оное послать къ
князю Мещерскому, чтобъ самъ поѣхалъ и посмотрѣлся, что у не-
ю дѣлается на Вятку (такъ!), паче же на виннокуренныхъ заводовъ,
да дорогою бы навѣдавался, нѣтъ ли жалобы по рекрутскимъ набо-
рамъ кое гдѣ по селеніямъ, свѣрхъ тово навѣдайтесь у Державина о
покупкѣ той деревни, правда ли, и не слыхалъ ли онъ то, о чемъ
тутъ на него посылки, также не извѣстна ли вамъ рука сія, и не
Лебедевъ ли паки тутъ скрывается, вить онъ здѣсь по прозбѣ Ген:
Про:, либо ены ево. Приидитѣ о семъ завтра говорить со мною.» *

* Правописаніе подлинника.

ДОНОШЕНІЕ

ИМПЕРАТРОЦЪ ГЕОРГІЯ, АРХІЕПИСКОПА РОСТОВСКАГО, О ПРИТЪСНЕНІИ ДУХОВЕНСТВУ.

Всепокорнѣйше Ея Императорскому Величеству
Д о н о ш е н і е.

Премногомилосердая наша Государыня и Всероссійская, яко чадолюбивая премилостивая мати, съ должной нашей и вѣрной рабской повинности, ибо яко самому Богу, такъ и Вашему Величеству, служу вѣрно, того для не могу умолчать по моей вѣрности, чтобъ не донести Вашему Величеству. Понеже происходитъ у духовныхъ такой непорядокъ, какова исконно не бывало. У Архіереевъ, у монастырей, съ церковей собирающіяся сборы, такъ и деревни отрѣшають, а опредѣляются на правителей, вновь опредѣленныхъ, на приказныхъ, на чюжестранныхъ, на гошпитали, на богадѣльни, на нищихъ. И то правда, церковное имѣніе нищихъ имѣніе, для Государственной славы. И какъ видно, что судей и приказныхъ не накормить и иностранныхъ не наградить, а богадѣлень и нищихъ не обогатить, а дома и монастыри, уже инде и церкви, чуть не богадѣльнями стали. Тако жъ Архіереи и протчія духовныя бродятъ такъ, какъ бывало иностранныя, или и хуже, ибо служителей и требъ до церковной службы довольства не имѣють и приходятъ въ нищіе, а деревенскіе священники и хуже нищихъ. Понеже многихъ изъ данныхъ денегъ на правежахъ быють, что и оплатица не могутъ. И того бѣ надлежало разсмотрѣть, чтобъ было къ Государственной пользѣ, но токмо то затмилось. А мы о такихъ непорядкахъ, по нашей вѣрности, Вашему Величеству не донести не смѣемъ, и умолчать, какъ отъ Бога, такъ и отъ Вашего Величества опасны, да не пріимемъ лѣниваго раба воздаянія.

И ежели Ваше Величество соизволить милостивно и терпѣливо сама выслушать, то, по нашей вѣрности, можетъ донести пространно къ милостивому Вашего Величества розсмотрѣнію

Смиранный Георгій Архіепископъ Ростовскій.

(Безъ означенія дня и года).

ДОНОШЕНІЕ

ПИТІРИМОВО О РАСКОЛЬЩИКАХЪ.*

Расколщиковъ въ малѣ не во всѣхъ градахъ зело много, всѣхъ тысящъ ѿ болши будетъ, а и нынѣ умножаются ученіемъ не препинаемымъ; въ Балахонскомъ и въ Юрьевецкомъ Поволскомъ уѣздахъ расколщиковъ, старцевъ и старицъ, и белцовъ. кромѣ крестьянскихъ дворовъ, тысячь десять человѣкъ, а с крестьянскими домами тысячь болши двацати человѣкъ.

А всѣ они гдѣ ни обрѣтаются, благополучію Государственному не радуются, но паче нещастію радуются.

А что они ни живутъ, всегда смотрятъ возвысити свой злый рогъ ко обладанію на Церковь и на гражданство.

Аще они между собою и мною несогласны, но на Церковь вси злобою согласны.

Надлежитъ размноженіе остановить, чтобы нигдѣ они не учили.

А гдѣ станутъ расколщики учить, и тыхъ хватать и наказовать, а не худо и учителей не явнымъ промысломъ смирить. Христось сказалъ: «Врази человѣку домашніи его;» сіи врази истинно паче постороннихъ.

* См. «Словарь историческій о писателяхъ Духовнаго чина Греко-Россійской Церкви, Преосвящ. Евгенія, Митрополита Кіевскаго,» ч. 2, стр. 169 и слѣд. Слб. 1827.

На сущее размноженіа искорененіе, монахинь въ лѣсу тысяще четыре будетъ, надлежитъ ихъ всѣхъ взять въ монастырь, а пища имъ хлѣбъ да вода; ако и ис тыхъ обратятся, тымъ подобающая пища, и тако не многія останутся изъ нихъ не обратятся.

Во всѣхъ губерніяхъ старцамъ, и старицамъ, и белцамъ, кроме монастырей, какъ грацкихъ, такъ и пустынныхъ, и въ лесахъ, и въ поляхъ, и на погостахъ, и по мирскимъ домамъ, никому жить не велѣтъ подъ смертною казнію; а кому жить въ лесу келіею, вне монастыря, отъ Архіерея писаніе возми; и аще ли тако будетъ учинено, расколщикамъ зъ городовъ и уѣздовъ свозить будетъ некуда, и постригать перестанутъ; точію не ослабѣвати надлежитъ; а вину положить для отводу, что по лесамъ въ келіяхъ беглые живутъ солдаты, драгуны, разбойники и разныхъ чиновъ всякіе люди, не хотя службы служить и податей платить.

Безпоповщина Твое Царскаго Пресвѣтлаго Величества въ молитвахъ и въ тропаряхъ имя, гдѣ прилучится, не поминають.

А Поповщина поминають точію благороднымъ, а благочестивымъ и благовѣрнымъ не именуютъ, церковь и догматы и таинства разными хулями хулятъ, а я про сіе вѣдаю, чтобы мнѣ сіа вся не положено было за укрывательство, что не извѣщалъ; а мне извѣщать, такъ они со мною говорить и сходиться не станутъ, и обращенію будетъ препятіе.

Предшедшимъ Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества указомъ повелѣно всѣмъ исповѣдаватися, а не исповѣдавшихся штрафитъ, а расколщиковъ окладывать, зѣло обращенію сиомогательно было; и убо содіяся тому препятіе веліе, попы едва не вси укрили расколщиковъ, ово писали исповѣдающимися, ово ни какъ не писали, а на которыхъ въ Губерніи Лантратамъ и поданы росписи, но по уназу ни штрафовъ, ни расколщикамъ окладу не положено, и отъ сего точію благочестивые и обратившіеся въ поношеніи и въ ругательствахъ.

Требуемъ, лучшаго ради обращенія, дабы по велѣніямъ Вашего Царскаго Величества штрафы на не исповѣдавшихся и окладъ на расколщикахъ повсегодне былъ бы правленъ неотложно, а мы, подѣсноту штрафовъ и окладовъ, писаніемъ удобнѣе къ Церкви присоединяти будемъ.

По градамъ и во уѣздахъ въ Старосты и въ Бурмистры раскол-
щиковъ не выбирать и не сажать того ради, что они Православными
и обратившимися творятъ велие утисненіе и обращенію сущую оста-
новку, а вѣрности ради Старосты и Бурмистры Православнымъ мо-
гутъ свидѣтельствовать.

О старцахъ и о старицахъ расколическихъ про окаяныя же указы
умолчено, и я Лантраторамъ о нихъ росписи не подавалъ, и и они
саюся, чтобы мнѣ не положили во укрывательство, а я Лантраторамъ
о томъ отпискою не справлялся того ради, чтобы на себя не былъ
знаку, яко бы гоню.

Въ Полшу на Вѣтку, въ державу пана Халецкого, множество на-
ѣхало, и еще туды же собираются, понеже тамо у нихъ по старому
самочиніемъ церковь, и отъ нея на всѣхъ согласіи Діаконии при-
нимають тайны, а всеконечно надлежитъ тамо ихъ разорить и до-
вую ихъ церковь не отлагая, велия будетъ въ томъ польза, и имъ
же бѣжать будетъ некуда.

А попы, что тайны не исповѣдавались и расколическихъ, и на-
жить сыскать отъ таковыхъ и жестоко наказывать, чтобы миряне
ковыхъ не укрывали, понеже какъ въ Москвѣ, такъ и въ Гроднѣ,
попы расколическихъ укрываютъ.

Расколически и Безпоповщина послали много учителей учить въ
Сибирь и прочія. также тщатся посылать учителей въ Гродно и
въ ученія.


Годъ, въ которомъ и какъ въ чинахъ.

ПОСЛАНІЕ

ІОНЫ ЛЬВОВА КЕРЖЕНЦАНЪ.

Божією поспѣшествующею помощію азъ яній отъ правовѣрныхъ объявляю симъ моимъ писаніемъ во страну внутренняго междорѣчія, истинно терпѣливодушне яремъ Христовъ носящимъ и истинны ради, и кротости, и правды, въ тѣснотѣ духа воздыхающимъ, всѣмъ скитоначалникамъ и скитоначалницамъ, Керженскихъ пустынныхъ мѣстъ жителямъ, а особливо скитоначалнику иноку Александру діакону и сущимъ съ нимъ, паче другихъ отвѣтному, о благочестіи слову послужившимъ, благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами! Не отчуждая мою благодати по правой въ него мѣрѣ и мое не достоинство, аще бо и нѣсмь достоинъ къ славѣ того величества по немощи моего имя, но обаче лежу во благо на того надеждѣ незанорѣ. По премногу благодарихъ создавшаго мя о вашемъ доблественномъ во истиннѣ стояніи и праворазумныхъ вашихъ писменныхъ отвѣтовъ, которыми отвѣтовали противъ вопросовъ Питиримовыхъ нынѣшняго Нижегородскаго Епископа. Аще бо моего совѣта въ вашъ отвѣтъ и не бысть доселѣ, но отнынѣ благодатию всесильнаго и животворящаго Духа не отреклъ быхъ ся истиннѣ въ неправдѣ содержимой странными усты, их же имамъ, помоществовати; но надѣюся на самую истинну, яко не уничтожится та отъ языкъ лживыхъ и мучительство святому гражданству одолѣти не можетъ, во по доблественнѣмъ вашему о истиннѣ мужествѣ, о немъ же былъ

* См. «Словарь историч. о писателяхъ Духовнаго чина Греко-Россійскія Церкви, Преосвящ. Евгенія, Митрополита Кіевскаго,» ч. 2, стр. 170 и слѣд. Соб. 1727.; также «Древне-Россійск. Вивліоенку, ч. XV, стр. 405 и слѣд. Москва 1790.

благодарствуя Бога, прииде внезапно печаль немалая со удивленіемъ, къ неутѣшенному ведуща плачу, о чемъ вашей любви объявлено творю. Прошедшаго мѣсяца Мая дня 18 пришелъ я въ Москву въ соборную церковь, для свидѣтельства истинны съ писмомъ, и удержанъ, за что и былъ въ Москвѣ за карауломъ донынѣ настоящаго мѣсяца Декабря, и оттолѣ отвезенъ въ Петербургъ, гдѣ мнѣ показали списокъ вашего собора, бывшаго въ нынѣшнемъ году въ мѣсяцѣ Октябрѣ въ первомъ числѣ съ Питиримомъ, Епископомъ Нижегородскимъ, въ размѣнѣ вашихъ и его отвѣтовъ на прежніе со обоихъ сторонъ вопросы. Въ которомъ спискѣ видѣлъ я ваше къ помянутому Епископу доношеніе, будто помянутые ваши на Епископскіе вопросы отвѣты уничтожили, яко бы оныя и не писали были, и кто тѣ ваши отвѣты заправлять будетъ, вмѣнять и утверждать вашего согласія духовнаго и мирскаго чина, тѣхъ всѣхъ вы проклятію предали, и впредь на помянутые Епископа вопросы отвѣщать отреклись, и яко бы не можете, и въ томъ у Епископа предъ народомъ вы съ великимъ моленіемъ просили прощенія, яко въ сущихъ и явныхъ винахъ церковныхъ, и я всему сему вашему дѣйству отнюдь не вѣрютенъ. Тѣмъ же молю вашу о Христѣ любовь, да не мертвыя вѣры обрящетесь хранители, но живыя и присносущныя, по ней же надежду имате о животѣ вѣчномъ; явите, молю, тоя начальный плодъ, исповѣданіе устное предъ лицомъ Державнаго земли и всего духовенства, ему же нынѣ настойтъ время, чему и самъ Державный быти охотно позволяетъ, дабы отъ противоборныя о законѣ бесѣды истинна явилась, а лжа обличилась, о чемъ и всѣмъ есть желаніе не мало, дабы во истиннѣ сущей быть. Къ сему же да достовѣрно увѣдомленъ буду о всемъ вашемъ состояніи, въ немъ же нынѣ пребываете, и впредь въ чемъ быти желаете, во истиннѣ ли, или во лжи. Не по малу же мя вашъ прелогъ удивляетъ и къ плачу приводитъ, како мнящіяся быти орли, нынѣ странною уловльшеся сѣтію. За симъ вашу отеческую и братскую о Христѣ молю любовь, да станете особою вашею изящныя къ отвѣту слова три, или четыре, человека, а именно, діаконъ инокъ Александръ, и старецъ Іосифъ, и старецъ Варсонофій, и старецъ Герасимъ, кои подали доношеніе Епископу Питириму за своими руками. А о книгахъ ветхихъ, отъ которыхъ объявлено о Мартынѣ еретикѣ, и тѣмъ книгамъ повелѣніе есть ниже предложеннымъ быти на среди ко свидѣтельству истинны, и съ прочими книгами смотрю ихъ на насъ со 

печатаннымъ со 162 лѣта. По томъ благодатию Христовою чаю быти истиннѣ пріятѣй оправданіемъ дивно и страшно. Страхъ же плотскіа немощи ваша любовь ниже въ мысли вашей да имате, понеже обѣщано есть отъ самого Самодержавного и отъ прочихъ властей обоимъ чинамъ, что до подлинного розыску и свидѣтельства истиннѣ ни власти съ главы комуждо насъ не отпадутъ. Къ сему жъ реку: аще бы въ земной власти и не исправилось сіе, но Богъ по своей правдѣ истиненъ и отрещися себе и глаголъ своихъ не можетъ. Глаголетъ бо вѣчная власть: Се азъ съ вами во вся дни и до скончанія вѣка, аминь.

За симъ всѣмъ во единой мѣрѣ святого смиренномудріа стоящихъ и святое общежителство съ тяжкимъ ярмомъ люботруднѣ правящихъ, азъ, Іоанъ Львовъ, нижайшій обоимъ полу поклонъ отдаю, Спасителя силою крестною, а о мнѣ молитствуете, молюся вамъ. Писано въ Невскомъ монастырѣ Декабря 16 дня.

Подлинный посланъ къ Нижегородскому Епископу Питириму
Декабря 1719, при письмѣ Государевѣ.

ЗАПИСКА

НОВОГОРОДСКО-СВЕРСКИХЪ, КУРСКИХЪ И ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ,

ПРЕДСТАВЛЕННАЯ КНЯЗЮ ПОТЕМКИНУ ВЪ 1784 Г.

Съ его примѣчаціями на поляхъ.

Свѣтлѣйшій Князь

Милостивѣйшій Государь!

Изъ числа общества придерживающихся Старообрядчества церковнаго, вѣдомства Новгородско-Сверскаго, Курскаго и Екатеринославскаго Намѣстничествъ жители, яко то купцы, мѣщане и крестьяне, чувствуя матернее Ея Императорскаго Величества къ подданнымъ великодушіе, имѣютъ желаніе всепокорнѣйше просить Святѣйшій Правительствующій Синодъ, не соблаговолено ль будетъ таковымъ быть при Старообрядчествѣ въ соединеніи Святыя Восточныя и Греко-Россійскія Церкви, чрезъ посредство нижеслѣдующихъ пунктовъ:

1.

Произнесенныя (бывшимъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царство блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ Патріаршество Святѣйшихъ Никона и Іоасафа втораго Патріарховъ, въ 1656 и 1667 годахъ, соборами, также и въ 1720 году чиноприятіемъ) клятвы и пореченіи на двоперстное сложеніе и на прочее нѣкоторое древнее Грекороссійскія церковное содержаніе, съ сношеніемъ Святѣйшихъ Вселенскихъ четверопрестольныхъ Патріарховъ, разрѣшить. *

* На поляхъ: «Клятва касается только до непокоряющихся святой Церкви, а которые присоединяются, тѣ не подлежатъ.»

2.

Положенныя 1720 и во увѣщаніи 1765 годовъ приемы отлученнымъ Грекороссійскія Церкви отложить, а нѣкоторыхъ сомнительству подлежащихъ на волю власти церковной и присоединяющихся оставить. *

3.

Прислать при указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода постановленнаго изъ Великороссійской природы сельскаго Епископа въ Слободской Успенской монастырь, состоящей въ Новгородскомъ Сѣверскомъ Намѣстничествѣ, между вновь утвержденными, Зыбковскимъ и Зыцкимъ, посадана, которому бы не относительно до Епархіальнаго Архіерея подлежать Святѣйшему Правительствующему Синоду съ нижеслѣдующимъ наставленіемъ: **

4.

Предписать ему, чтобъ, по прибытіи въ именованный монастырь, благословилъ къ новопостроенной часовнѣ прирубить олтарь и ю имя Пресвятыя Богородицы честнаго ея Успенія освятить церковь по чиносодержанію первенствующей Церкви.

5.

Въ которомъ (монастырѣ) въ разсужденіе помѣстныхъ соборовъ правилъ въ Анкирѣ 13, въ Антиохіи 10, поставлять ему, по собственному избранію, тамо монашествующихъ мужей благоговѣйныхъ и искусныхъ въ чтеніи, писаніи во Іеродіаконы и Іеромонахи, и отправлять службу Божию, яко то вечерню, утреню, литургію и прочее возслѣдованіе церковное, по старопечатнымъ книгамъ, которыя по повелѣнію блаженныя памяти Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, и по благословенію

6.

Предписатьъ ему какъ о живущихъ въ Малой Россіи, такъ и въ разныхъ Епархіяхъ Великороссійскаго Государства, придерживащихся Старообрядчества, по желанію ихъ, освящать имъ церкви, и по собственному ихъ избранію мужей благоговѣйныхъ же и искусныхъ въ чтеніи Писанія посвящать въ діаконы, совершать въ пресвитеры и быть подъ паствою его. *

7.

Таинствомъ святаго мѣра для церквей освященія и крещенія младенцовъ снабдить изъ Святѣйшаго Синода.

8.

Отъ окрестныхъ поѣлику въ разсужденіи соблажняющихся о обязательномъ крещеніи, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ сообщенія въ молитвенныхъ храмахъ свободными предписать. **

9.

Іеромонаховъ, Священниковъ и Іеродіаконовъ прежде сего въ разсужденіи содержанія Старообрядчества церковнаго, отлучившихся Грекороссійской Церкви, которые согласными сему прошенію себя объявляютъ, и по справкѣ явится, что правильному запрещенію не подлежатъ, таковыхъ изъ подъ наименованія, по состоявшемуся въ 1776 году указу Святѣйшаго Синода, свѣтскихъ исключить и позволить имъ отправлять всякое по ихъ званію священнодѣйствіе церковное, постриженныхъ же при Старообрядчествѣ всякаго званія и рода не перестригать, и впредь желающихъ въ монашество, по силѣ Государственныхъ законовъ, дозволить постригать.

10.

Вышеимянованный Успенскій монастырь не включая, въ штатъ, оставить на своемъ пропитаніи, монашествующихъ же, какъ въ ономъ, такъ и въ прочихъ монастыряхъ и селеніяхъ, сколько сему

* «Сего дозволить не можно, потому что такой Архіерей будетъ какъ Патріархъ вселенскій.»

** «Совсѣмъ непужная статья.»

согласныхъ будетъ, подушныхъ окладовъ и рекрутскихъ наборовъ свободить, и подъ началъ никого изъ прочихъ Епархій не присылать, и изъ одного въ другія Епархіи не переводить.

11.

Дозволить впредь желающихъ соблюдать Старообрядчество церковное, которые согласными сему прошенію себя объявятъ, составить подъ паствою имѣемаго быть при Старообрядествѣ Епископа. *

12.

Какъ здѣшнихъ, такъ и прочихъ въ Великороссійскихъ городахъ купцовъ и мѣщанъ имѣемыхъ составить подъ паствою того Епископа, къ бритію бородъ и ношенію Нѣмецкаго платья не принуждать. **

Но какъ Монархія наша, водима духомъ Евангельскія кротости, позволяетъ безпрепятственное отправленіе разныхъ вѣръ въ Россіи обитающихъ, то коли паче мы надѣемся великодушнаго воззрѣнія, гдѣ многія тысячи народа, находясь теперь внѣ соединенія святыя Церкви, почувствуя таковое снисхожденіе, готовыми будутъ отдать себя навсегда со всеглубочайшею преданностію вселенскія церкви, и яни же раскола и дѣйствіи онаго и другъ отъ друга отвращенія ниже слѣда да воспоминается, къ ползѣ отечества привлеченіемъ въ Россію разсыпанныхъ внѣ Государства ея сыновъ, къ безсмертной славѣ великой Императрицы, Матери нашей; ибо таковъ будетъ плодъ ея кротости; мы же, при безконечной вѣрности и благодарности, соединенія вѣры и причастія Святаго Духа испросивше, сами себе, другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ.

Вашей Свѣтлости

Нижайшій слуга

Подписалъ: убогій Никодимъ.

26 Февраля,

1784 года.

* «Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ назначится.»

** «Брить бороды и носить платье Нѣмецкое и безъ того принуждать не вѣрно.»

**ПО ДѢЛУ О ДВУХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ ЖЕНЫ ПОДПОРУЧИКА ЗАГРЯЖСКАГО,
СУЖДЕННЫХЪ ВЪ СМЕРТОУБИЙСТВѢ ПО СЛУЧАЮ НАЙДЕННАГО
ВЪ ЛѢСУ МЕРТВАГО ТѢЛА.**

ДОКЛАДЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Крестьяне сіи хотя въ преступленіи семъ не признались и во ономъ не изобличены, но Калужская Уголовная Палата, по разно-
рѣчію ихъ въ допросахъ, по происшедшему отъ того на нихъ подо-
зрѣнію, и по стеченію побочныхъ обстоятельствъ, присудила ихъ къ
наказанію кнутомъ и къ ссылкѣ въ Нерчинскъ въ каторжную рабо-
ту. Приговоръ утвержденъ исправлявшимъ въ Калугѣ должность
Вицъ-Губернатора, Козачковскимъ, и исполненъ. По жалобѣ Загряж-
скаго, дѣло сіе взято на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ.
Сенатъ нашелъ приговоръ Калужской Палаты неправильнымъ и, при-
ема въ основаніе правило, въ Наказѣ означенное, что, въ недостат-
кѣ яснаго доказательства, лучше 10 виновныхъ освободить, нежели
одного невиннаго наказать, полагаетъ: означенныхъ крестьянъ, осво-
бодя отъ каторжной работы, причислить къ Государственнымъ крестья-
намъ въ Тобольской, или Иркутской, губерніяхъ, съ присутствующи-
хъ же Калужской Уголовной Палаты и Секретаря взыскать пе-
ни 500 рублей въ пользу тѣхъ крестьянъ на обзаведеніе ихъ въ но-
вомъ жилищѣ, а съ Вицъ-Губернатора Козачковскаго, приговоръ
тотъ пропустившаго, взыскать въ удовлетвореніе помѣщицы Загряж-
ской за сихъ крестьянъ, вмѣсто рекрутъ, по 360 рублей за каждого
человѣка, и поступокъ сей Уголовной Палаты опубликовать.

Совѣтъ положимъ: 1) крестьянамъ по подозрѣнію наказаннымъ,
освободивъ ихъ отъ ссылки, дать свободу поселиться въ Сибирскихъ
губерніяхъ, гдѣ они пожелаютъ. 2) Въ пособіе имъ взыскать съ при-
сутствующихъ, Прокурора и Секретаря не 500 руб., но по 500 руб.
на каждого, т. е., 1000 рублей; 3) Съ Вице-Губернатора Г. учи-
пить по приговору Сената взысканіе. 4) Всѣхъ сихъ чиновниковъ,
буде кто изъ нихъ при мѣстахъ находится, отрѣшить и впредь не
опредѣлять. 5) Сей поступокъ Палаты по всѣмъ Присутственнымъ
губернскимъ Мѣстамъ публиковать.

МНѢНІЕ

ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА ГРАФА С. РУМЯНЦЕВА.

Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что хотя бы и слѣдовало ихъ на прежнія жилища изъ каторги возвратить, но какъ они, имѣя штемцельные знаки, будутъ постыднымъ и для нихъ самихъ обиднымъ позорищемъ, могущимъ имѣть вліяніе на народъ; и нѣніе относительно до рѣшенія присутственныхъ мѣстъ, по уваженію сего, представлено имъ на волю избрать мѣсто для поселенія и проч.

«Но по сему Правительствующаго Сената опредѣленію, претерпѣвшіе безвинно 50 ударовъ кнутомъ, какъ изобличенные злостные преступники, остаются еще и послѣ оправданія ссылочными, отлучены отъ семействъ и получаютъ во мзду своихъ страданій одно денежное удовлетвореніе. Тщетно ищу я тутъ правосудія, встрѣчаю больше напamтoваніе тѣхъ временъ, въ которыя уложенія уголовныя не что иное было, какъ терзаніе чловѣческихъ членовъ.

Не вижу я также, чтобъ мнѣніе народное касательно до рѣшенія Прис. М. могло въ какомъ бы то ни было случаѣ препятствовать возвращенію таковыхъ несчастныхъ, кольми паче, когда Сенатъ самъ требуетъ опубликованія сего незаконнаго приговора Калужской Палаты, ссылаясь тутъ же на Указъ, повелѣвающій (ук. 1797 г.) и проч.

Что жъ касается до помѣщицы Загряжской, Государственный Совѣтъ, не имѣя въ виду поданной отъ нея просьбы, не можетъ судить о точномъ ея содержаніи: но какъ уповать слѣдуетъ, что подвиглась она къ сему единственно отъ благороднаго состраданія, а не изъ корыстолюбивыхъ видовъ, то можетъ ли Сенатъ препятствовать ей указомъ, дать убѣжище и водворить по прежнему сихъ невинно пострадавшихъ, и тѣмъ оказать чловѣколюбивыя намѣренія.

Въ слѣдствіе сего и сужу я, что по сему обстоятельству докладъ къ подтвержденію не слѣдуетъ. Та ли власть, которой предоставлено

миловать и самыхъ преступниковъ, будетъ присуждать людей не избличенныхъ, къ вѣчному обитанію съ ссылочными и отлучать отъ семействъ? Объявленная крестьянѣ симъ свобода жить, гдѣ пожелаютъ, и къ поправленію варварскаго вырѣзанія ноздрей и штемпованія по лицамъ, слѣдуетъ ихъ снабдить ~~видомъ~~ свидѣтельствующимъ невинность и служащимъ въ охраненіе. А если бы полагать, что за симъ Госпожа Загряжская въ убѣжищѣ имъ откажетъ, и къ тому законами понуждена быть не можетъ, то для несчастныхъ въ Россіи попечитель нымъ на самомъ престолѣ.

Не могу я воздержаться, чтобъ не возобновить здѣсь представленіе, мною уже сдѣланное въ Мнѣніи моемъ о Сенатѣ.

Можно ли, чтобъ у насъ дано было право послѣднему изъ подданныхъ доводить до самаго Государя тяжбы, превосходящія весьма неважную сумму пяти сотъ рублей, а въ защитѣ жизни и въ избѣжаніи гнусныхъ и оскорбительныхъ казней итъ, кромѣ дворянства и двухъ первыхъ гильдій, доступу не токмо до Государя, но даже и до Сената? Словомъ сказать: Самодержецъ въ Россіи не дѣлаетъ по тому употребленіе драгоцѣннѣйшаго преимущества помилованія, что всякой Губернаторъ можетъ вопль присужденныхъ къ казни до него не допустить. Не сомнѣваюсь я, чтобъ уголовныхъ дѣлъ чудное производство не было исправлено въ сочиняемомъ Уложеніи; но если бы до публикаціи новыхъ законовъ могъ погибнуть и одинъ несчастной, на сіе изыскиваемо не бываетъ между тѣмъ предварительное какое нибудь положеніе.

Но мнѣнію моему, исполняться должны приговоры. Уголовныхъ Палатъ во всемъ томъ, на что есть въ подъяу безвинныхъ поправленіе, то есть осужденій къ каторжной работѣ; а что касается до торговыхъ казней, подвергающихъ лишенію жизни, до рванія ноздрей и штемпованія по лицу, сіе безъ подтвержденія, по малой мѣрѣ Сената, никогда выполняться не должно, равно какъ и указы Сенатскіе о томъ въ Палаты не отправляться, пока меморіи Государю не будутъ представлены и молчаніемъ вышней власти приговоръ подтвердится.

М Н Ъ Н І Е

МИНИСТРА КОММЕРЦІИ, ГРАФА Н. РУМЯНЦЕВА.

По дѣлу крестьянъ жены Подпоручика, Загряжской, будучи не согласенъ ни съ мнѣніемъ Сената, ниже съ положеніемъ Совѣта, соглашающагося съ мнѣніемъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Графа Сергѣя Петровича Румянцева, но при томъ не дополнить ли, что когда Правительствующій Сенатъ находитъ правильнымъ за невинное претерпѣніе казни отштрафовать Уголовную Палату и самого Вице-Губернатора, то въ семъ случаѣ напрасно обойденъ Губернскій Прокуроръ, обязанности коего предоставляется доносить о неточномъ исполненіи законовъ и сверхъ того особенное попеченіе о содержащихся подъ стражею и о скорѣйшемъ рѣшеніи объ нихъ?

Что же касается до втораго положенія, въ Мнѣніи Графа Сергѣя Петровича Румянцева изображеннаго, чтобы приговоры торговыхъ казней не исполнялись безъ утвержденія Сената, равно чтобы и указы о томъ въ Палаты не отправлялись, доколѣ меморіи Государю представлены не будутъ, Министръ Коммерціи честь имѣю объяснить:

Въ одномъ 1804 г. возникло вообще 1,180,000 дѣлъ по Государству. Какой бы удѣлъ уголовныя въ такомъ числѣ ни занимала, все сіе доказываетъ

нѣкій мѣръ нѣкотору
чемъ, какъ бы то
вать особеннаго ра
наго его труда, и
отяготится ли судъ
время жестокой и
при скопленіи сихъ
трудненіе при разс

Такимъ образомъ
женіемъ Уголовнаг
нистръ Коммерціи
заты и торговой

отвѣтственность Губ. Прокуроровъ до той степени, чтобъ, въ случаѣ несогласія Прокурора на опредѣленіе Палаты, Губернскія Правленія исполненія не чинили, а препровождали бы таковое дѣло на разсмотрѣніе Сената, который буде пойдетъ протестъ Прокурора недѣльнымъ, предпишетъ не останавливаться исполненіемъ, а тутъ меморія Сената, достигая до свѣдѣнія Государя, открываетъ ему всегдашніе случаи къ милосердію.

Въ заключеніе Министръ Коммерціи не можетъ не упомянуть и о томъ, что въ благополучное время, нынѣ въ кротости царствующаго Государя, нельзя не пожелать, чтобъ мучительныя истязанія навсегда впечатлѣваемыя и искажающія наружность человѣка, какъ то: рваніе ноздрей и штемпелеваніе на лицахъ, вовсе отиѣнены были, по тому болѣе, что, въ случаѣ пострадавшей невинности, нѣтъ уже для нея на земли отрады, когда наружныя сіи язвы свидѣтельствуютъ непрестанно и предъ лицомъ каждаго тягчайшее поношеніе самой смерти.

М Н Ъ Н І Е

Адмирала Мордвинова

ОБЪ НЕУСУГУБЛЕНІИ НАКАЗАНИЙ И МЪРЬ ОНЫХЪ.

Адмиралъ Мордвиновъ разсуждалъ, что въ Уголовномъ Россійскомъ правѣ нѣтъ ни единого закона, дозволяющаго вышнему лицу и мѣсту отягощать судьбу подсудимаго усугубленіемъ наказанія, и дѣлать приговоръ по оному безъ точнаго выполненія всѣхъ правилъ, для судопроизводства узаконенныхъ; что единое судопроизводство, опредѣляя степень преступленія, можетъ назначить и мѣру наказанія; что цѣль ревизіи въ вышнихъ судебныхъ мѣстахъ по уголовнымъ дѣламъ ясно въ законахъ нашихъ опредѣлена; что разумъ и самыя слова уголовныхъ законовъ, древнихъ и новыхъ, клонятся болѣе къ охраненію невинности, нежели къ наказанію преступленія. Для утвержденія сего мнѣнія представилъ онъ выписку изъ учрежденій, для производства уголовныхъ дѣлъ, Самодержавною въ Россіи властію постановленныхъ.

Выписка

УЗАКОНЕНІЙ, ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ПОСТАНОВЛЕННЫХЪ.

Уложеніе 10-й главы 1 пунктъ.

Судьямъ судъ и всякую расправу дѣлать всѣмъ людямъ отъ большаго и до меньшаго чину въ правду, и избавляти обидимаго отъ руки несправедливаго.

Уложеніе 10 главы 172 пунктъ.

Буде которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышавъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ, и та ссылка не въ ссылку.

Указъ 1730, Іюня 1.

Правосудіе есть цѣлость и адравіе Государства, а гдѣ онаго нѣтъ, тамо Божіе благословеніе и милость отъямлетсѣ и въ праведной его гнѣвъ впадають, не смотря на лица сильныхъ, избавляя обидамаго изъ рукъ неправды.

Наказъ императрицы екатерины великой, 102 пунктъ.

Въ Самодержавномъ Государствѣ отправленіе правосудія, отъ приговоровъ котораго не только жизнь и имѣніе, но и честь зависитъ, многотрудныхъ требуетъ испытаній

151 пунктъ.

Должность судьи въ томъ единомъ состоитъ, чтобъ изслѣдовать: такой-то человекъ сдѣлалъ ли, или не сдѣлалъ дѣйствія, противнаго закону?

116 пунктъ.

Отвѣтчика должно слушать, не только для узнанія дѣла, въ которомъ его обвиняють, но и для того еще, чтобъ онъ себя защищалъ.

Учрежденія для управленія Губерній, статья 82.

Государевъ Намѣстникъ не есть судья, но оберегатель законовъ, заступникъ утѣсненныхъ; нося имя Государева Намѣстника, долженъ онъ показать въ поступкахъ своихъ доброхотство, любовь и соболѣзнованіе къ народу.

Статья 108.

Ревизія уголовныхъ дѣлъ не что иное есть, какъ прилежное разсмотрѣніе, произведено ли дѣло порядочно и сходственно съ законами, сколь для оправданія невинности, столь и для приведенія въ ясность преступленія, или для обличенія преступника?

Статья 112.

Нижніе Суды отсылають приговоры ихъ при описаніи дѣла въ Палату Уголовнаго Суда для ревизіи о порядочномъ производствѣ и рѣшеніи дѣла.

Указъ 1777, Декабря 14.

Каждый судья долженъ непрестанно памятовать, что онъ обязанъ природою, честью и присягою хранить законы и на точномъ разумѣ оныхъ дѣлать свои рѣшенія, знать ихъ силу и постигать точный разумъ.

Статья 401.

Совѣстному Суду предоставляется право освободить посаженнаго въ тюрьму, когда не объявлена ему чрезъ три дни уголовная вина.

Воинскіе процессы, 2 части 2 глава.

Надлежитъ въ томъ крайнее стараніе прилагать, дабы все къ оправданію невинности, или изобличенію преступника выведено и изъяснено было

2 части, 5 главы 9 пунктъ.

Понеже къ свидѣтельствуванію явные и довольные требуются доказательства, того ради надлежитъ въ смертныхъ дѣлахъ пристойнымъ наказаніемъ, его наказывать опасаться, но томъ паче чрезвычайно наказывать, понеже лучше есть десять виновныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти приговорить.

Правила Генеральной Аудиторіи.

Ревизія дѣлъ не что иное есть, какъ прилежное разсмотрѣніе,

Высочайшій Указъ 1801 года, 8 Августа.

Естьли я хочу, чтобъ преступленіе было обнаружено и получило должное возмездіе, то еще болѣе желаю, чтобъ невинность находила въ томъ же самомъ законѣ и судъ всѣ средства къ своему оправданію.

Указъ 1801 года, Сентября 27.

Найстрожайше предписать всѣмъ Присутственнымъ Мѣстамъ, чтобы, не ослабляя силы закона, во всякомъ случаѣ основывали они производство дѣлъ на точномъ изысканіи истины, не лишая невинность всѣхъ удобовозможныхъ къ оправданію ея способовъ.

Положеніе о управленіи Бѣлостоцкой области. 1808 г.

Подсудимому не надлежитъ заграждать пути къ его оправданію и къ доказательству своея невинности, или къ облегченію его участи, обремененной иногда стеченіемъ разныхъ несчастныхъ обстоятельствъ, и самой коренной Государственный законъ гласитъ: лучше десять виновныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти приговорить.

Всѣ сіи узаконенія не духомъ мщенія, но милосердія преисполнены. Предъ ними подсудимый и судья суть человѣки, подверженные страстямъ; и слабый и окованный не преданъ на произволъ судьи сильнаго и свободнаго.

Всѣ сіи смиряютъ и укрощаютъ гордость власти, и повторяя о невинности часто, какъ бы опасаются строгости сужденія и недостаточнаго на судахъ вниманія къ оправданію ея.

Они прощаютъ десять виновныхъ, дабы не погубить одного невиннаго. Таковая кротость законовъ противна приговору казни, произнесенной въ небреженіи правилъ, для судопроизводство узаконенныхъ.

Отступленіе отъ правосудія, по словамъ закона, разрушаетъ цѣлость и здравіе Государства; ибо преогорчаетъ умъ народа и пагубныя ведетъ за собою слѣдствія.

Кто принимаетъ на себя надѣяніе присуждать къ наказанію, безъ личнаго допроса подсудимаго и выслушанія его оправданій, тотъ неминуемо подвергаетъ себя ошибкамъ, ведущимъ къ ложнымъ заключеніямъ. Тогда при малѣйшемъ превышеніи наказанія противъ степени преступленія, наказуется уже невинность, ибо мѣра наказанія тогда тожко праведна, когда соуравнена преступленію. Излишество въ наказаніи противъ сдѣланной вины выступаетъ внѣ предѣла, за коимъ стоитъ невинность и гдѣ преступникъ является уже не порочнымъ. Единному милосердію законъ Божій, начало человеческихъ, не поставилъ предѣла, и сей законъ не долженъ быть забытъ нижними и вышними служителями правосудія, по словамъ Всемиловѣйшаго Государя нашего, узаконившаго облегчать участь подсудимаго, обремененнаго иногда стеченіемъ разныхъ несчастныхъ обстоятельствъ.

Боязнь слабаго сужденія, могущаго произойти по мягкосердію, или по поводу родственныхъ и дружественныхъ связей, твердаго основанія не имѣетъ, а противна опытности вѣковъ, законодателями уважаемой. Они поставили кореннымъ правиломъ требовать отъ обвинителей доказательствъ толико ясныхъ, какъ свѣтъ полдневнаго солнца. * Опасеніе ихъ было справедливое: они исчислили страсти и пороки человеческіе. Сихъ, великій есть рядъ: злоба, мщеніе, ненависть, зависть, жестокосердіе, нерадѣніе, легкомысліе, подозрѣніе, предразсудокъ, невѣжество и ир. Они далеко превосходятъ число нѣжныхъ чувствъ и бодрствую и успѣшно всегда дѣйствуютъ. По сему мудрые законодатели и пеклись болѣе о огражденіи на судахъ невинности, нежели о распространеніи власти судей.

Слѣдуя сему началу, Екатерина Великая не удовольствовалась учредить въ Имперіи своей одно, по примѣру другихъ земель, судебное мѣсто, для удержанія и уничтоженія приговоровъ уголовныхъ, но постановила таковое въ каждой губерніи. Палатамъ поручила ревн-

* Слова Римскаго права, принятаго всѣми Европѣйскими народами, кромѣ Турокъ, у коихъ рубятъ головы безъ судопроизводства.

зію производства Уѣздныхъ Судовъ по уголовнымъ дѣламъ, и дала право налагать пени на Суды за небреженіе малѣйшаго обряда, до судопроизводства касающагося, и въ семъ единомъ наблюденіи заключила ихъ должность.

Но мать чадолюбивая, великая умомъ и мудрая законодательница, не довольствовалась оградить повсемѣстно невинность, она призвала еще на помощь и Совѣстный Судъ, и намѣстника своего, заступника угѣсненныхъ, и Правительствующій Сенатъ, да неосторожность, или нерадѣніе, одного судебного мѣста исправится другимъ и усугубленнымъ надзоромъ, проводя уголовное дѣло чрезъ многія разсмотрѣнія и изслѣдованія для освобожденія онаго отъ неправды и угнетенія.

Нынѣ царствующій Всеавгустѣйшій Монархъ нашъ въ сильныхъ изреченіяхъ изъявилъ волю свою въ огражденіи невинности, и не единый разъ напоминалъ должность судьямъ Гражданскимъ и Военнымъ познавать истину строгимъ и точнымъ наблюденіемъ правилъ обряда, до судопроизводства касающагося.

«Я хочу и желаю, чтобъ невинность находила въ томъ же самомъ законѣ и судѣ всѣ средства къ своему оправданію.»

Послѣ столь твердой и священной воли, отягощеніе участи подсудимыхъ и увеличеніе въ вышнихъ судебныхъ мѣстахъ наказаній, праведными и законными признаваемы быть не могутъ.

1821 года,

Марта 27.

М Н Ъ Н І Е

Адмирала Мордвинова

ПО ДѢЛУ О СМЕРТИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ГУРЬЕВА ВЪ КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Сила Высочайшаго Повелѣнія, объявленнаго Комитету Министровъ, о чиновникахъ Калужскихъ, заключаетъ въ себѣ два предмета:

1. Определить степень вѣроятія въ двухъ противоположныхъ показаніяхъ Министерствъ.

2. Обратитъ вниманіе на случай смерти помѣщика Гурьева.

Изъ свѣдѣній, нынѣ изъ Министерствъ представленныхъ, открывается, что оба Министерства въ показаніяхъ своихъ основывались на мѣстныхъ донесеніяхъ подчиненныхъ имъ управленій; оба, доводя сін донесенія къ Высочайшему свѣдѣнію, точно въ томъ видѣ, въ какомъ они къ нимъ дошли, исполняли обязанности ихъ

Извѣстно по дѣлу, что въ домѣ, гдѣ сіе происходило, днемъ было собраніе Дворянства для выборовъ, а потомъ вечеринка и ужинъ; на лѣстницѣ и въ сѣняхъ находилось множество лакеевъ; была Полиція, отряженная туда на сей случай, и лѣстница и сѣни были освѣщены.

Существо показанія Шанталова, при слѣдствіи учиненнаго, состоитъ въ слѣдующемъ:

«Что, когда покойный Гурьевъ вышелъ изъ дверей на лѣстницу, то онъ взялъ его подъ лѣвую руку, и шедши двумя ступенями впередъ, пособлялъ, по большой его толстотѣ, сходить съ лѣстницы. Когда уже онъ, Шанталовъ, стоялъ одною ногою на площадкѣ, а другою на послѣдней ступенькѣ, и когда Гурьевъ съ третьей ступеньки сходилъ на вторую къ той же площадкѣ, то въ сіе время слышалъ онъ, что кто-то бѣжитъ сверху лѣстницы, и набѣжавъ на Гурьева, ударилъ его рукою по лѣвому виску, и проскочивъ мимо на дворъ, скрылся; но было ли что въ рукѣ его, того онъ, Шанталовъ, не знаетъ? Кто же онъ такой, не знаетъ, а при слабомъ освѣщеніи могъ только замѣтить, что былъ безъ шпаги и безъ шляпы. Между тѣмъ покойный полученнымъ ударомъ, будучи вышибенъ у него изъ рукъ, обернувшись отъ оного, упалъ на площадку лѣстницы навзничъ мертвый. Тогда онъ, Шанталовъ, увидѣлъ, что изъ носа и рта и бывшей за онымъ раны, льется на площадку кровь, которая была видна на немъ и на площадкѣ. Покойнаго положивъ онъ, съ помощію другихъ лакеевъ, въ сани, повезъ домой. Привезши покойнаго въ домъ, положили на полъ, на который изъ уха и бывшей за онымъ раны лилась кровь. Когда же пріѣхалъ Штабъ-лѣкаръ Гапеевскій вмѣстѣ съ Подлѣкаремъ Киселевымъ, то платенными щетками растирали покойному руки и ноги, и потомъ Подлѣкаръ Киселевъ изъ обѣихъ рукъ пускалъ ему кровь, которой вышло не болѣе половины чайной чашки. А по пріѣздѣ въ Москву, въ концѣ послѣдней зимы, господинъ его, Капитанъ Гурьевъ, братъ покойнаго, дозволилъ ему, Шанталову, о бывшемъ происшествіи себѣ рассказать.»

Жандармъ, Иванъ Филимоновъ, показалъ, что «онъ былъ наряженъ за унтеръ-офицера въ домъ госпожи Войтоховской, гдѣ, находясь у дверей, отпиралъ оныя господамъ, куда оныхъ приходило и выходило довольно много; въ томъ числѣ былъ и покойный

Гурьевъ, коего онъ лично зналъ. Когда господинъ Гурьевъ, во 2-мъ, или 3-мъ, часу ночи, выходилъ изъ собранія, то онъ, Филимоновъ, отперъ ему дверь и замѣтивъ, что Гурьевъ былъ крѣпко хмѣленъ, сказалъ ему: «Держитесь крѣпче на ногахъ, Ваше Высокоблагородіе!» на что покойный Гурьевъ ничего не отвѣчалъ, и онъ затворилъ ему дверь. Услышавъ же въ скорости на лѣстницѣ стукъ, тотчасъ выбѣжалъ и увидѣлъ Гурьева, лежащаго на площадкѣ. возвратился въ переднюю и сказалъ людямъ, чтобъ дали упавшему помощь. Къ тому дополнилъ, что по выходѣ Гурьева, никто изъ господъ изъ собранія не выходилъ и въ оное не входилъ. О происшествіи же онъ, Филимоновъ, послѣ сего никому не говорилъ; и самъ о семъ ни отъ кого не слыхалъ, кромѣ того, что, когда онъ, съ двумя своими товарищами, поѣхалъ домой, то дорогою между собою говорили, что Гурьевъ пьяный упалъ; но до смерти ли убится, или слегка, того онъ не знаетъ.»

Кучеръ Семеновъ показалъ, что «видѣлъ онъ, какъ господина его положили въ сани, покрыли шубою, котораго и повезъ онъ домой. О причинѣ жъ смерти господину своему онъ ничего не знаетъ, и ни отъ кого объ этомъ не слышалъ.»

Штабъ-Лѣкаръ Гашевскій и Подлѣкаръ Киселевъ показали, что «они, будучи призваны въ 2 часа ночи, для преподанія помощи покойному Гурьеву, нашли его въ безчувственномъ положеніи, немедленно открыли у него изъ обѣихъ рукъ кровь, которой показалось не болѣе чайной ложки; продолжительное время терли подошвы щетками, подносили къ ноздрямъ летучія вещества, но безъ всякаго успѣха; не видѣли его окровавленнымъ; раны за ухомъ не было; лице было вспухлое и темнокраснаго цвѣта и лѣвый глазъ нѣсколько припухши. Но какинъ образомъ случилось происшествіе съ покойнымъ, имъ никто о семъ ничего не говорилъ.»

Послѣ сего происшествія, когда тѣло Гурьева вынуто было изъ гроба для произведенія слѣдствія, по возставшему подозрѣнію, что Гурьевъ умеръ скоропостижно отъ нанесеннаго ему удара, призванные три члена Врачебной Управы, къ освидѣтельствованію тѣла, объявили, что «по осмотру черепа, нашли они кости онаго проломленными, но наружной на кожѣ раны не было; что разломъ костей произведенъ былъ отъ сильнаго удара, и что ударъ сей долженствовалъ быть тупымъ твердымъ тѣломъ.» Одинъ изъ нихъ въ

миѣніи своемъ присоединилъ, что «ударъ есть болѣе, или менѣе сильное прикосновеніе двухъ тѣлъ, изъ которыхъ если не оба, то необходимо одно должно быть въ движеніи; но голова ли чрезъ силу тяжести, при собственномъ паденіи покойнаго, нанеслась на тупое твердое тѣло, или тупое твердое тѣло, другою какою либо силою о голову покойнаго, изъ поврежденія оной никакъ нельзя заключить. Получилъ ли покойный ударъ чрезъ паденіе, или чрезъ кого посторонняго, онъ въ свидѣтельствѣ своемъ по тому и не опредѣлялъ; но ударъ могъ быть, естли бъ произошелъ и отъ собственного паденія.»

При производствѣ изслѣдованія по сему подозрѣнію, допрашиваемо было множество лакеевъ и кучеровъ, и изъ дворянъ и чиновниковъ 45 человекъ. Изъ сихъ послѣднихъ 15 были на вечеринкѣ и ужинѣ въ домѣ госпожи Войтоховской. Всѣ они единогласно показали, что собраніе было веселое, что пили много Шампанскаго, били даже рюмки и забавлялись пляскою Цыганокъ; но никто не показалъ, чтобы въ томъ собраніи былъ какой споръ, или ссора. Самъ Шанталовъ ни о какомъ несогласіи и раздорѣ за ужиномъ не упоминаетъ, хотя служилъ и былъ при ономъ.

Между показаніями допрашиваемыхъ при слѣдствіи разныхъ лицъ значатся и три приходскихъ священника, которые объявили, что «они слышали только о скоропостижной смерти Гурьева и не сомнѣвались въ оной.»

Въ произведенномъ слѣдствіи достойно примѣчанія особенно то, что братъ покойнаго, Капитанъ Гурьевъ, жившій въ одномъ съ нимъ дворѣ, призванный тотчасъ къ покойному, когда привезенъ онъ былъ домой, находившійся при помощи, оказываемой призванными Штабъ-Лѣкаремъ и Подлѣкаремъ, потомъ же и хоронившій его, не примѣтилъ на покойномъ столъ глубокой будто бы раны, что можно было вложить въ оную два пальца, ни крови, изъ оной изливающейся; и во время нахождения его въ Калугѣ, подозрѣнія въ причиненіи насильственной брату его смерти никакого не имѣлъ, и ни отъ кого о томъ не слыхалъ; даже просилъ Губернатора, чтобы тѣло его не было анатомировано, дабы не огласилось, что онъ отъ выпитаго имъ вина умеръ; узналъ же о таковой смерти брата его уже во время бытности его въ Москвѣ, отъ слуги своего, ~~Шанталова~~, котораго и представилъ съ тѣмъ, чтобы онъ допро-

Изъ свѣдѣній, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нынѣ представленныхъ, видно, что Губернаторъ доносилъ о немъ въ рапортѣ на Всемилостивѣйшее имя; и вмѣстѣ съ тѣмъ показаны достаточныя, на общемъ порядкѣ основанныя, причины, почему оно не могло войти въ составъ общей таблицы происшествій? Изъ свѣдѣній же, отъ Министерства Юстиціи представленныхъ, видно, что дѣло сіе производимо было въ Правительствующемъ Сенатѣ со всею надлежащею гласностію, и ни одно изъ возникшихъ въ немъ сомнѣній не было оставлено безъ должнаго вниманія.

По всѣмъ симъ уваженіямъ я полагаю, что представленіе Управлявшаго Внутреннимъ Министерствомъ о переводѣ Предсѣдателя и Оберъ-Секретаря не могло имѣть въ предметѣ сокрыть выводимое слугою Шанталовымъ преступленіе, которое послѣ слѣдствія, Губернаторомъ учиненнаго, было вновь, по распоряженію Правительствующаго Сената и съ согласія Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, переслѣдовано, и дѣлу сему данъ былъ узаконенный ходъ, вообще для уголовныхъ дѣлъ предначертанный.

М Н Ъ Н І Е

О УЧРЕЖДЕНІИ УНИВЕРСИТЕТА ВЪ САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГѢ.

Естьли бѣ мы жили въ такія времена, когда ищутъ жертвовать на-
ружности, а не истинѣ; естьли бѣ нужно было удивить толпу ино-
стрanceвъ, пріѣзжающихъ смотрѣть одинъ Петербургъ, а не про-
свѣщать внутренность областей, населенныхъ человѣками, уваже-
нія достойными, болѣе нравственными, ближайшими къ приро-
дѣ, и потому болѣе способными, при нѣкоторомъ попеченіи, содѣ-
латься гражданами, прямо полезными отечеству; естьли бѣ нужно
было блеснуть въ глазахъ неосновательной публики, а не оказать
услугу цѣлой Россіи.... я также бы сказалъ: «Займемся учрежде-
ніемъ Университета въ сей столицѣ; прибавимъ еще заведеніе къ
тоlikому множеству заведеній; *заставимъ издержать двѣсти, триста
тысячъ рублей на согражденіе людей и камней въ мѣстѣ, самомъ
дорогомъ и самомъ невыгодномъ изъ всей Имперіи; поспѣшимъ озна-
меновать начало Комисіи нашей памятникомъ учености, которой
легко содѣлать великолѣпнымъ, благодаря безпредѣльную щедроту
юнаго нашего Монарха, ко всему, что можетъ къ общему благу спо-
собствовать»... Но увѣрены ли мы, что содѣлаемъ сіе благо столь
вожделѣнное, помѣстивъ Университетъ въ нашей столицѣ? Не ужели
простымъ дѣйствіемъ случая всѣ именитые Университеты находятся

въ сто-
Геттинген-
бургѣ, а не
въ Оксфордѣ
и Штутгар-
те

* Не долж-
были бы
были по-
жилище

бы опасаясь нарушить обычай, основанный на причинахъ, слишкомъ уваженія достойныхъ? Можемъ ли мы надѣяться отвратить одну изъ тѣхъ неудобностей, которыхъ столько въ другихъ мѣстахъ страшились, но вмѣсто того здѣсь точно не будутъ ли онѣ гораздо важнѣе и неизбѣжнѣе? Возможно ли въ сосѣдствѣ блистательнаго двора, многочисленнаго гарнизона, въ средоточіи всѣхъ возможныхъ разсѣяній, ожидать отъ молодаго человѣка прилежанія и тщательности, которыя однѣ сильны произвести истинные успѣхи?

Извѣстно мнѣ, что во всѣхъ почти Университетахъ, а особливо на Сѣверѣ Германіи, есть безпорядки; но надзираніе въ необширномъ пространствѣ несравненно удобнѣе, и вѣроятно, что въ нашихъ губерніяхъ, употребивъ стараніе, можно бы удалить сіи безпорядки совершенно. Пускай напоследокъ туда они и вкрадутся; такого ли они рода, чтобъ ихъ наиболѣе страшиться должно было? Смѣю сказать, что нѣтъ! Конечно, повсюду въ возрастѣ величайшаго кипѣнія чувствъ молодой студентъ предается нѣкоторымъ безпорядкамъ; повсюду увидимъ мы его ищущимъ юной предметъ для своего успокоенія. Онъ и найдетъ его, или, въ противномъ случаѣ, можетъ пуститься въ безпорядки, еще опаснѣйшіе; но сіе мгновенное уклоненіе далеко еще отстоитъ отъ развращенія; оно не досягло до сердца; едва коснулось оно душѣ его; то была нужда непреоборимая, удовлетворенная имъ съ величайшею скрытностію, а не развратъ, коему бы онъ предался явно и почти по модѣ. Онъ боится, что не избѣгъ бдительныхъ взоровъ окружающихъ его въ небольшомъ городѣ; опасается быть преданнымъ общему суду и порицанію; тайный стыдъ его преслѣдуетъ; укрываясь, возвращается онъ въ свое жилище, заключается въ немъ и удвояетъ усиліе, чтобъ на другой день избѣгнуть даже подозрѣнія въ томъ, что дурно провелъ нѣсколько минутъ. Да и какъ ему не заниматься ревностно своими науками? Все, его окружающее, имъ занято. Городъ существованіемъ своимъ одолженъ Университету; можно сказать, что Университетъ всѣ умы приводитъ въ движеніе. Профессоры суть люди наиболѣе почтенные; общество ихъ есть честь, слово — награда. Скрамныя бесѣды составлены почти изъ

столицы столь совершенно, какъ будто бы жили отъ нея за сто верстъ; пускай сдѣлаютъ здѣсь то же, и я замолчу. Что касается до Университета Московскаго, то не думаю, чтобъ захотѣли приводить его въ примѣръ.

однихъ семействъ ихъ, нравы ихъ строгы, разговоры важны и предметомъ ихъ самымъ общимъ—ученіе. Молодой отличившійся человѣкъ вездѣ хорошо встрѣченъ; лѣнивѣцъ и развращенной принимается холодно. Произведеніе въ степень есть происшествіе самое важное. Полученная награда почитается блистательнѣйшею побѣдою. Она подобится отъемлющимъ сонъ трофеямъ Миліадовымъ. Всякой учащійся бывъ болѣе, или менѣе, поощряемъ страхомъ презрѣнія, горя соревнованіемъ, увлекаемый всѣмъ, окружающимъ его, видитъ на послѣдокъ въ Университетѣ весь міръ, въ старѣйшинахъ существа отличныя, въ Ректорѣ, всѣмъ по волѣ своей управляющемъ, существо почти сверхъестественное. Едва смѣетъ онъ простирать надежду свою до того, чтобъ нѣкогда удостоиться толикой степени. Въ наукахъ, въ тщаніи быть въ нихъ совершеннымъ, видитъ онъ вѣрный путь къ уваженію, почестямъ, щастію, славѣ! Ошибается бѣдный юноша! Едва онъ вступитъ въ свѣтъ, то щастливъ уже будетъ, еслии простятъ ему его знаніе. Но что до того? Его мечты произвели тысячи хорошихъ послѣдствій. Онъ достигнулъ 21-го года, почти прошелъ мѣста величайшихъ опасностей, пріобрѣлъ во всемъ хорошія правила, а что всего важнѣе, сдѣлалъ привычку къ трудолюбію и упражненіямъ. Онъ непремѣнно содѣлается полезнымъ членомъ общества. Стоитъ употребить его.

Возвратимся теперь къ столицѣ, посмотримъ, что противуоста-

слышать, что глупостию почитають то ученое разсужденіе, надъ коимъ онъ столько ночей трудился; его назовутъ педантомъ; будутъ отъ него отворачиваться, чтобъ слушать празднолюбца, рассказывающаго о сегоднешней оперѣ, или вчерашнемъ балѣ. Въ смущеніи и горести, Петербургской нашъ студентъ возвратится домой скрыть свое уничиженіе. Пусть спросятъ всякаго, имѣющаго нѣкоторое о воспитаніи свѣдѣніе, будетъ ли сей несчастной имѣть еще и послѣ сего довольно духа, чтобъ заниматься своими книгами и традиціями? Не уже ли обратитъ онъ мысль болѣе къ наукамъ, безъ коихъ столь легко обходятся и надъ коими издѣваются, нежели къ зрѣлищамъ и баламъ, о коихъ можно говорить такъ много привлекательнаго? Найдется ли, наконецъ, изъ ста молодыхъ людей одинъ, коего прилежаніе могло бы противустоять, въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцовъ, сему вихрю? которой бы не сталъ скоро почитать своего Университета каторгой, а необходимость учиться ужаснымъ наказаніемъ? Я уже не говорю здѣсь о величающемся съ открытымъ челомъ пороку, о развращеніи, въ правила приведенномъ, о гнусныхъ забавахъ, коими безстыдно хвалятся, словомъ, о тысячѣ пропастей, которыя, не бывъ закрыты, тѣмъ болѣе опасны для него неопытнаго возраста.

Да не помыслятъ, что я обращаю оуждающій взглядъ сатирика на столицу нашу. Уже вкусъ ко всему хорошему, простому, умному и полезному, внушаемый намъ столь почтеннымъ примѣромъ, начинается въ ней возникать. Можетъ быть придетъ время, въ которое вкусъ сей одержитъ верхъ; но доселѣ столица наша подобна другимъ столицамъ; и есть ли столь трудно ихъ исправить, на что жъ, о юже мой, искать столпить въ нее еще болѣе юношества, для потери его времени и невозвратной гибели его нравовъ?

Академія художествъ ничего вопреки не доказываетъ. Въ другомъ мѣстѣ не могла бъ она процвѣтать; сверхъ того, гораздо легче править воспитанниками, подъ единымъ кровомъ собранными. Воспитательные дома для дѣвицъ въ наилучшемъ находятся состояніи, благодаря Августѣйшей ихъ Покровительницѣ, которая съ тщаніемъ, равнымъ мудрости Ея, печется о нихъ и умѣетъ пресѣчь злу даже возможность проникнуть въ скромныя ихъ стѣны. Кадетскіе и Лажеской Корпусы весьма хорошо могутъ быть содержимы посредствомъ воинскаго порядка, отвращающаго множество невыгодъ (для удающихся воиновъ). Я соглашаюсь даже и на то, что здѣсь удобнѣе

имѣть хорошія Гимназіи, по множеству учителей и по тому, что малолѣтніе воспитанники до нѣкоторой степени могутъ быть привуждаемы къ ученію. Но юноша отъ 17-ти до 20-ти лѣтъ, то есть, въ возрастѣ, въ коемъ обыкновенно вступаютъ въ Университеты, и когда нѣтъ способа дать пристава всякому воспитаннику, живущему въ городѣ, гдѣ ему угодно, въ тѣ лѣта, когда возгораются всѣ желанія; когда рождаются страсти; когда воспламененная душа не зрѣтъ себѣ преграды; когда гласъ наслажденія есть все, а слова наставника — ничего; когда предохранить отъ прелестей обольщенія, расточенія и сладострастія нѣтъ иной возможности, какъ токмо изторгая изъ нѣдръ ихъ юношество, подобно какъ Менторъ изторгнулъ Телемака изъ острова Калипсы. Я предстаю на судъ всѣхъ благо-разумныхъ родителей въ самомъ Петербургѣ, на судъ матерей, наиболѣе беспокоящихся о участи возлюбленныхъ сыновей, и на ихъ рѣшеніе ссылаюсь: не истиннымъ ли будетъ благодѣяніемъ сзасительное отсюда удаленіе ихъ дѣтей?

Столь многочисленныя причины показались мнѣ противными основанію Университета въ Петербургѣ. Признаюсь, тщетно ищу я доводовъ въ пользу сего заведенія. Если бъ еще можно было воспользоваться строеніями, кабинетами и библіотекою Академіи, зданіями, Профессорами врачебныхъ училищъ и ихъ ботаническимъ садомъ, строеніемъ юнкерской школы и другими. Но великость разстоянія и множество другихъ невыгодъ никогда сего не допустить (по крайней мѣрѣ) выми издержками. Если захотятъ, то мало будетъ или покупку и л ботяться о помѣш приходомъ изъ часовъ, или, нан до крайности цѣ столицѣ изъ того городѣ, гдѣ Уни жу отсюда неуд безъ всякаго плс юношества, безъ наставленіемъ.

Ахъ! Естьли слишкомъ много упрекали нашего Преобразователя въ привязанности его къ Петербургу, не взирая, что основаніе онаго, толь славное, имѣло вліяніе на судьбы Имперіи; естьли желали даже, чтобъ наслѣдники его къ сей столицѣ меньше имѣли пристрастія; то чѣмъ мы оправдаться можемъ, основавъ здѣсь заведеніе, которое во всякомъ другомъ мѣстѣ, конечно, будетъ дешевлѣ и полезнѣе? Чѣмъ можемъ оправдать упорство наше, первоначальное заведеніе изъ предполагаемыхъ нами, основать тамъ, гдѣ уже столь много другихъ способовъ для ученія, въ самое то время, какъ отъ Архангельска до Астрахани, и отъ Кіева до Иркутска, никакихъ нѣтъ? Не время ли уже помыслить, что Россія не заключается на границѣ, посѣщаемой иностранцами и обитасмой людьми большаго свѣта? Не время ли уже пожертвовать нѣсколькими крохами мгновеннаго оиміама истинной славѣ введенія прямаго и прочнѣйшаго блага? Наконецъ, не время ли, въ царствованіе такого Государя, дать ощутить всей Россіи безъ различія дѣйствія благотворительныхъ его намѣреній?

Оканчиваю объясненіе, обширностію своею выходящее, можетъ быть, изъ границъ; но важность предмета, проникнувъ меня глубоко, не позволила мнѣ остановиться, тѣмъ болѣе, что разрѣшеніе сего вопроса должно имѣть великое вліяніе на судьбу поколѣній будущихъ. Естьли я ошибаюсь, что очень возможно, то мое заблужденіе не можетъ мнѣ постановлено быть въ вину, поелику оно невольное, и я не могъ имѣть въ виду ни какой частной выгоды, которая бъ меня заставляли затмѣвать истину. Впрочемъ, я ожидаю, что удостоятъ меня возраженій, и готовъ, какъ должно, подчинить мысль мою мысли особъ, которые мѣстомъ, лѣтами, опытностію, или просвѣщеніемъ, столь много меня превышаютъ.

Графъ Северинъ Потоцкій.

ЗАМѢЧАНІЯ

НА ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.

Ὅρα λέγειν ὃ, τι τις γινώσκει ἀριστον εἶναι.

Ξενοφ.

Отвѣчая разумному желанію Министерства Народнаго Просвѣщенія, представляю сдѣсь «Замѣчанія» мои на нѣкоторые §§ его «Проекта положенія о производствѣ въ ученыя степени.» Въ нихъ ограничусь я однимъ лишь, по моему мнѣнію, самымъ выпуклымъ.

Въ § 8-мъ сказано, что «испытуемый на степень Магистра и Доктора по кафедрамъ Греческой, или Латинской, обязанъ экзаменоваться на языкѣ Латинскомъ;» а въ «Пояснительной Запискѣ» на сей Проектъ еще больше усилено это требованіе прибавленіемъ словъ: «по предмету же Древней Филологіи непременно на Латинскомъ языкѣ.» Но какимъ же образомъ согласить съ этимъ требованіе, которое предпослано нѣсколько выше: «Для развитія всѣхъ знаній въ Русскомъ языкѣ (на Русскомъ языкѣ?), вмѣнено въ обязанность писать диссертации Магистерскія и Докторскія на Русскомъ языкѣ?» Стало быть, этого развитія на отечественномъ языкѣ по Древней Филологіи не требуется, то есть, намъ не нужно, чтобы развивалось знаніе на нашемъ языкѣ и у насъ, или нашими учеными, изъ самаго источника человѣческаго знанія, на которомъ все наше вѣдѣніе почіетъ и отъ котораго имѣетъ свою точку отправленія? Не уже ли для того, чтобы имѣть удовольствіе увѣриться печатнымъ образомъ въ способности нщущаго ученыхъ степеней по Классической Фило-

если бы такія сочиненія по Древней Филологіи, какъ изслѣдованія: «О поклоненіи Зевсу,» или «Объ Аристотелевой Пінтикѣ,» явившіяся въ послѣднее время на Русскомъ языкѣ, только въ слѣдствіе отступленія отъ обычной старинной колен, были писаны на Латинскомъ! И что за Латынь у всѣхъ этѣхъ Латинистовъ? Не уже ли и въ этомъ суждено намъ послѣ всѣхъ сознаться въ бесполезности Латыни, бесполезности, давно признанной Англіей, Франціей, а въ наше время и Германіей, гдѣ съ каждымъ годомъ число сочиненій на отечественномъ языкѣ и по Древней Филологіи болѣе и болѣе увеличивается? Не уступая никому въ пониманіи важности Классической Филологіи для образованія вообще, я тѣмъ не менѣе долженъ сказать, что не вижу никакой особенной нужды вмѣнять будущимъ нашимъ Магистрамъ и Докторамъ по оной писать диссертации на Латинскомъ языкѣ. Довольно будетъ, если мы убѣдимся въ знаніи ихъ Латыни на одномъ Факультетскомъ испытаніи, посредствомъ словесныхъ и письменныхъ отвѣтовъ ихъ на наши вопросы. Зачѣмъ еще заставлятъ ихъ, бѣдныхъ, разыгрывать на кафедрѣ передъ публикой роль проповѣдника въ пустыни, или роль Чуди, «нѣже єсть языкъ нѣмъ?» Впрочемъ, кто захотѣлъ бы написать по Древней Филологіи изслѣдованіе на одномъ изъ ея языковъ — вольному воля.

Въ § 10-мъ сказано: «Ищущіе степени Магистра допускаются не раньше, какъ чрезъ годъ по полученіи Кандидата, къ испытанію на Магистра, и чрезъ годъ же на степень Доктора.» Опытъ показалъ, по крайней мѣрѣ, въ Московскомъ Университетѣ, что это — чистая невозможность. Ни какой Кандидатъ не въ состояніи удовлетворить требованіямъ Магистерства, равно какъ и Магистръ требованіямъ Докторства, въ годичной срокъ, особливо, если первый обязанъ представить, «глубокое и подробное познаніе въ главныхъ предметахъ, правильный взглядъ на разныя отрасли наукъ,» а второй, сверхъ того, еще и «критическое познаніе, объемлющее сущность и развитіе своей науки и сопровождаемое основательно обдуманымъ и всестороннимъ воззрѣніемъ,» какъ сказано въ § 42-мъ. Это легко сказать, а также и написать, но на дѣлѣ удовлетворить тому въ годъ — рѣшительно мечта. Надобно, чтобы требованія наши и въ наукѣ, какъ и въ жизни, не расходились съ дѣйствительностью; иначе поступать, значило бы обольщать и себя и другихъ, да,

сверхъ того, поселятъ еще въ ищущихъ непріятное чувство сознанія незаконности такого требованія и, слѣдовательно, при невозможности исполнить, заставлятъ какъ бы околицей обойти его; окольной же путь въ наукѣ еще вреднѣе, чѣмъ въ жизни. Если прямоты не будетъ въ наукѣ, то нечего и думать о ней въ послѣдней. Отъ этого уже при самомъ вступленіи въ храмъ наукъ устанавливается тотъ ложный взглядъ на знаніе, который довольствуется одной поверхностью, лоскомъ да блескомъ наружнымъ. И безъ того мы, надобно сознаться, по природѣ ли своей, или въ силу какихъ обстоятельствъ, такъ склонны дѣло дѣлать кое-какъ, на авось, живетъ, да съ рукъ сойдетъ: «Русакъ на авось и взросъ», забывая, что «авось» и въ наукѣ, какъ и всюду, до добра не доведетъ; что полузнаніе хуже незнанія, потому что приучаетъ человѣка вѣчно жить по пословицѣ: «Зацѣпиль — потащилъ, а сорвалось — знать не ко двору пришлось.»

Касательно «допущенія воспитанниковъ Александровскаго Лицея и Училища Правовѣдѣнія, съ чиномъ 9-го и 10-го классовъ, до испытанія на степень Магистра, прямо черезъ годъ по окончаніи курса въ оныхъ заведеніяхъ», замѣчу, что ни объемъ курса ученія въ томъ и другомъ заведеніи, ни сближеніе этѣхъ учебныхъ заведеній съ Университетомъ, не кажутся мнѣ достаточными къ такой мѣрѣ. Опытъ показалъ, что вообще Лицейсты далеко уступаютъ въ подготовленности не только къ Магистерскому, но даже къ Кандидатскому, экзамену. Въ нашемъ Университетѣ они оказываются способными къ послѣднему лишь послѣ двухлѣтняго слушанія Профессорскихъ лекцій. А потому и § 23-й, по которому «къ Кандидатскому испытанію допускаются и Студенты Лицеевъ, получившіе при выпускѣ изъ оныхъ одобрительные аттестаты на 12 классъ», долженъ быть измѣненъ, согласно указаніямъ самаго опыта.

Въ § 11-мъ читаемъ: «Испытанія производятся въ собраніи Факультета Профессорами, каждымъ по своей части, по билетамъ, составленнымъ заблаговременно.» Если это относится къ составленію билетовъ самимъ Профессоромъ, которые онъ обязанъ заблаговременно показать Факультету, то я не понимаю причинъ къ подобной мѣрѣ. Недовѣрія тутъ не можетъ быть къ составителю ни въ какомъ случаѣ; да и кому же лучше знать, что и какъ спрашивать у подвергающагося испытанію? Если же это нужно для того, чтобы ищущій

ученой степени заблаговременно ознакомился съ вопросами, то тогда цѣль экзамена не будетъ вполне достигнута. Нельзя же представить себѣ такого простачка, чтобы, зная, о чемъ его спросать, онъ не позаботился, какъ можно лучше приготовить себя, просто на показъ. Но тогда опять таки мы будемъ хлопотать объ одной наружности, о скорлупѣ.

Въ § 28-мъ, дозволеніе «представлять сочиненіе на степень Кандидата послѣ словеснаго испытанія не позже 3-хъ мѣсяцевъ,» хорошо для тѣхъ, кто не успѣлъ того сдѣлать въ продолженіе послѣдняго года, какъ обыкновеніе ввело, котораго, по моему разумѣнію, не слѣдуетъ выводить, хотя и послѣдняя мѣра можетъ быть допущена для не успѣвшихъ по чему либо представить требуемаго въ свое время.

Въ связи съ сей мѣрою мѣра, коей требуется отъ испытуемаго, «чтобы онъ представилъ въ Факультетъ диссертацию на степень Магистра, или Доктора, въ теченіи шестимѣсячнаго срока послѣ такого же, въ теченіе котораго должно непременно окончиться его словесное испытаніе, а по представленіи диссертация читается не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ на степень Магистра и 6-ти на степень Доктора.» Перваго и послѣдняго срока достаточно, но на сочиненіе диссертации рѣшительно мало, если не хотимъ довольствоваться тѣми жиденькими и щедушными статейками, которыя, до введенія новаго Устава 1835 года, обыкновенно представлялись и доставляли творцамъ ихъ искомую степень, какъ говорится, ни за что, ни про что. Теперь ищущіе даже степени Кандидата являются съ сочиненіями большаго объема и лучше соображенными и выдержанными, такъ какъ на это употребляютъ, по меньшей мѣрѣ, вдвое времени. Прочное требуетъ для себя простора вдоволь и во времени; торопливость тутъ можетъ разродиться одними только недоносками. Не стѣснять, а поддерживать — обязанность нашей, еще не окрѣпшей, литературы и науки, то стремленіе Университетской молодежи къ степеннымъ изслѣдованіямъ даже въ такомъ дѣлѣ, какъ полученіе ученыхъ званій, которое, слава Богу, замѣчаемъ въ ней съ недавняго времени. Безъ него развѣ могли бы явиться такія сочиненія, какія представили и представляютъ намъ время отъ времени Магистранты и Докторанты Московскаго Университета? Это — цѣлые трактаты, всесторонне соображенные и вносящіе каждый значительную долю

пріобрѣтеній въ общую массу научныхъ свѣдѣній на Руси. Ясно по тому, что срока для написанія Магистерскаго, или Докторскаго, сочиненія, въ выгодахъ самой науки, преимущественно у насъ, еще не искусившихся въ ней, не слѣдуетъ ограничивать такимъ временемъ, въ которое ни чего путнаго нельзя сдѣлать; но, съ другой стороны, и слишкомъ раздвигать его тоже не слѣдуетъ. Крайность всюду крайность. Что за бѣда, если ищущій той, или другой, ученой степени представить изслѣдованіе свое черезъ два, три, даже четыре, или пять лѣтъ? Самому же дѣлу отъ того лучше, а ему больше отвѣтственности передъ другими.

Въ § 38 и 43-мъ устанавливается «порядокъ достиженія степени Доктора,» обратный порядку достиженія степени Магистра. Это не только никакого существеннаго различія не производитъ между сими степенями, но даже всякій разъ представляется испытующему и испытателямъ чѣмъ-то комическимъ: «тѣхъ же щей, да пожиге влей.» Въ чемъ дѣло? Въ знаніи, обнаруженномъ въ словѣ живомъ и письменномъ; стало быть, съ того ли, другаго ли, начнетъ дѣло, все равно: итогъ будетъ одинъ и тотъ же, если испытанный не можетъ больше дать того, сколько самъ заготовилъ и принесъ своимъ испытателямъ. Да и доселѣшній опытъ показалъ, что существенной черты между экзаменомъ прямо, или наизнанку, нельзя провести никакой. Если же нѣтъ этой разницы, зачѣмъ начинать экзаменъ на Доктора совершенно въ обратномъ направленіи относительно экзамена на Магистра? Сдѣсь больше комическаго, чѣмъ существеннаго. Такъ приходилось довольно часто слышать при диспутѣ Факультетскомъ: «На этотъ разъ я выдвину противъ васъ только половину своей артиллеріи, а другую поберегу ужъ для публики.» Словъ моихъ ни мало не ослабляетъ то замѣчаніе, по которому отъ Магистранта требуется знаніе предметовъ преимущественно историческое, а отъ Докторанта критическое. Во первыхъ, легко это сказать, а разницу между тѣмъ и другимъ не легко провести, а и того не легче выдержать на самомъ дѣлѣ, при экзаменѣ. Во вторыхъ, да и напрасенъ подобный трудъ: что за знаніе безъ критики, хоть бы и въ Магистрѣ? Накапливать просто свѣдѣнія позволительно еще Студенту, за больше, или меньше отчетливое знаніе, которыхъ и дается ему въ награду первая ученая степень Кандидата, которая служить какъ бы преддверіемъ къ слѣдующимъ степе-

иамъ, какъ показываетъ то самое значеніе слова Кандидатъ. Правильнаго взгляда на разныя отрасли наукъ нельзя имѣть безъ критики, такъ какъ онъ есть плодъ этой послѣдней, вытекаетъ изъ знакомства съ сущностью и развитіемъ ихъ, есть слѣдствіе обдуманнаго, всесторонняго воззрѣнія на оныя. Слѣдовательно, это необходимо ведетъ къ тому, что такъ какъ между познаніями Магистра и Доктора не стоитъ никакой необходимости проводить строгой грани, которой и мудрено достигъ въ тотъ промежутокъ времени, который долженъ пройти между Магистерскимъ и Докторскимъ испытаніемъ (всего годъ), то лучше будетъ, во избѣжаніе смѣшнаго, сдѣлать одно изъ двухъ, то есть, оставляя экзаменъ и на степень Доктора, производить его въ обычномъ естественномъ порядкѣ; только, для отличія отъ Магистерскаго, въ нѣсколько большемъ объемѣ, что слѣдуетъ уже предоставить испытательному собранію; или, и того лучше, ограничиться требованіемъ отъ ищущаго степени Доктора одного сочиненія, которое бы обнимало собой важнѣйшій какой либо отдѣлъ, или часть, того главнаго предмета, по которому онъ желаетъ получить эту степень. Такъ, по крайней мѣрѣ, получаютъ степень Доктора въ Духовныхъ нашихъ Заведеніяхъ, не требующихъ вовсе повторенія испытанія на эту высшую степень, но довольствующихся засвѣдѣтельствомъ письменнымъ о томъ, что получающій ее достоинъ того. Простота производства, при этомъ соблюдаемая, заслуживаетъ подражанія. Представляется сочиненіе. Если оно прямо писано на степень Доктора, въ такомъ случаѣ представляется самимъ ищущимъ, куда слѣдуетъ; если же другой указываетъ на чей либо трудъ, достойный высшей ученой степени, тогда поручается разсмотрѣть оный (равно какъ и въ первомъ случаѣ) особенной Комиссіи, составленной изъ Докторовъ: равный равному судья. Впрочемъ, словесное защищеніе такого сочиненія можетъ быть удержано; при этомъ слѣдовало бы открытое прещираніе вести такъ, чтобы все оно внесено было въ особый протоколъ или записку, которыя за тѣмъ и предаются печати. Начатое прѣніе и оцѣнка слѣсъ, могутъ и должны потомъ перейти въ журналы, что не осталось бы безъ вліянія какъ на сочинителя, такъ и на его цѣнителей, побуждая ихъ тщательно всматриваться въ предметъ состязанія и взвѣшивать свои сужденія о немъ; но для того, разумѣется, нужно не недѣлю времени, какъ доселѣ водится, но, по крайней мѣрѣ, мѣсяцъ, чтобы можно было оцѣ-

ниваемое сообразить и, буде нужно, навести справки, проверить указанія на источники и т. п. А то не разъ приходилось слышать, что объемъ сочиненія и краткость срока, для прочтенія его даннаго, не позволяютъ возражать, какъ бы хотѣлось и слѣдовало. Прежнее дозволеніе представлять диссертациі на ученые степени безъ обязательства печатанія ихъ, нынѣ отмѣняемое, нахожу весьма основательнымъ. Единственной уважительной причиной къ непечатанію можно считать скудость средствъ сочинителя; но, если изслѣдованіе его одобрено ученымъ сословіемъ, было бы неумѣстно жалѣть Университету малой толикой для напечатанія одобреннаго. Наука отъ этого только въ выигрышѣ; съ другой же стороны, имѣя это обстоятельство въ виду, Факультетъ будетъ взыскательнѣе къ подобнымъ сочиненіямъ, опасаясь печатью огласить несостоятельность свою въ оцѣнкѣ. Ибо, кто бы что ни говорилъ, но въ этомъ тѣ и въ отвѣтѣ, кто въ дѣлѣ, т. е., столько же и цѣнители, сколько и самъ сочинитель. Впрочемъ, мнѣ кажется, пора бы уже одну изъ 3-хъ ученыхъ степеней и опустить, т. е., дозволить пробывшимъ въ Университетѣ опредѣленное число лѣтъ, раньше котораго не допускается ни какое испытаніе (а позже, когда угодно), держать экзаменъ прямо на Магистра, а спустя, два, три года, на Доктора. Последняя степень могла бы обойтись и безъ изустнаго испытанія, какъ замѣчено выше, такъ какъ ищущій сей степени, или удостоверяемый ея за отличный трудъ по своему предмету, подвергался уже однажды испытанію при полученіи Магистра, а это испытаніе отъ испытанія на Доктора ни чѣмъ въ сущности не можетъ отличаться. Но какъ познанія познаніямъ рознь, то тѣхъ, кто при испытаніи на степень Магистра не вполне удовлетворить, можно бы удостоивать и степени Кандидата: отсюда, званіе Дѣйствительнаго Студента становится уже лишнимъ.

Теперь обращаюсь къ Таблицамъ, въ которыхъ исчисляются какъ степени ученыя, такъ и самые предметы, приуроченные къ нимъ.

Въ Таблицѣ А по Историко-Филологическому Факультету положено 7-мъ разрядовъ Магистровъ, изъ коихъ есть что сказать почти о каждомъ порознь.

Разрядъ 1-й Педагогика, очевидно, находится въ самой тѣсной связи съ Философіею, которая снова вводится, какъ самостоя-

тельный предметъ. Съ нею излагается и Исторія Философскихъ системъ, составляющая чуть ли не болѣе необходимую для насъ потребность, чѣмъ преподаваніе самой Философіи. Познакомившись съ Исторіей, гораздо легче вывести уже заключеніе, что же такое и самая Философія? Въ какомъ объемѣ она должна быть въ наше время и у насъ? и т. п. Знакомый съ судьбами Философіи, знакомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ системою воспитанія въ разныя времена такъ какъ оно всегда основывалось на философскомъ воззрѣніи. Если же подъ Педагогикой разумѣть исторію образованія вообще, то это часть Исторіи Всеобщей, или, пожалуй, Исторіи Словесности общей, для которой тоже учреждается особая кафедра. Стало быть, съ введеніемъ этихъ двухъ кафедръ существованіе особой кафедры Педагогики становится излишнимъ; теоретическія свѣдѣнія о воспитаніи пріобрѣтутся, какъ и пріобрѣтаются, и безъ нея, а практическія не преподаются съ кафедры ни у какого народа, но добываются на самомъ дѣлѣ, для чего, конечно, нельзя предписать ни какихъ общеположительныхъ правилъ, кромѣ, разумѣется, правилъ приличія, обыкновенно почерпаемыхъ изъ опыта. Годичное пребываніе въ какомъ либо учебномъ заведеніи преподавателемъ, больше научить будущаго Педагога уму-разуму, чѣмъ всѣ Профессоры Педагогич. съ Университетскихъ кафедръ. Если бѣ Педагогія была въ самомъ дѣлѣ наука, а не навыкъ, пріобрѣтаемый опытомъ, постепенно, каждымъ преподающимъ какой либо предметъ, то, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы каждому Профессору, прежде чѣмъ займетъ онъ свою кафедру, впередъ прослушать курсъ у Профессора Педагогич. о томъ, какъ ему взяться за предметъ свой. Не думаю, однако же, чтобы можно было найти, гдѣ бы то ни было, такого полигистора-наставника Профессоровъ, даже учителей среднихъ и низшихъ училищъ. Очевидно, что учрежденіе кафедры Педагогич. вызвано было чувствомъ потребности внести въ училища болѣе правильности и метода въ преподаваніи предметовъ ученія; отсюда слѣдано уже заключеніе о необходимости учрежденія особой для того кафедры, какъ будто и то и другое можетъ быть преподано съ кафедры желающимъ наставлять кого бы то ни было! Въ самомъ дѣлѣ, что преподаютъ Профессоры Педагогич. въ нашихъ Университетахъ? Не исторію ли воспитанія, образованія? Да развѣ этимъ можно создать Педагога? Практика же, которую Профессоры-Педагоги производятъ съ своими слушателями надъ учениками первыхъ классовъ Гимназій, или

Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищъ, такъ ограничена и малозамѣтельна, что не стоитъ и распространяться о ней: первые же они ея недовольны, какъ совершенно недостаточною и превышающею ихъ средства и возможность. Эта присылка малютокъ въ Университетъ, для произведенія надъ ними Студентами педагогической операціи, отзывается всегда комизмомъ. Притомъ, всякое дѣло требуетъ настойчивости, выдержанности; Студентъ же имѣетъ возможность только урывкомъ заниматься педагогической практикой, между тѣмъ какъ, поступивши на годъ въ какое либо училище, по выходѣ изъ Университета, преподавателемъ, онъ далеко больше и скорѣе приобрѣтетъ нужный ему тактъ въ дѣлѣ, которому себя посвящаетъ, чѣмъ сколько бы ни слушалъ Педагогію у Профессора, и сколько бы ни занимался съ нимъ педагогическими операціями надъ школьниками, поставляемыми имъ господами Директорами Гимназій и Смотрителями Училищъ. Отправляться же Профессору-Педагогу съ Студентами къ самымъ мальчикамъ по принадлежности — немыслимо: съ однимъ, не куда бы еще, но съ нѣсколькими, какъ же ему ухитриться раздѣлить себя на нѣсколько частей въ одно и то же время? Въ разное же время у него неостанетъ досуга для занятій по преподаванію теоретическихъ свѣдѣній, впрочемъ, какъ сказано выше, не совѣтъ прямо идущихъ къ его обязанности, тоже не подъ силу одному лицу, а главное, потребность коей не оправдывается опытомъ. *

Разряды 4-й и 5-й: Магистры по Русской и Славянской Словесности отдѣльно. Въ этихъ двухъ разрядахъ замѣчаемъ отступление въ наименованіи предметовъ: вмѣсто, какъ слѣдовало ожи-

дать, согласно съ предпосланными двумя кафедрами, по классическимъ языкамъ, «Русской и Славянской Словесности», читаемъ уже: «Русской языкъ въ филологическомъ и историческомъ отношеніяхъ, Церковно-Славянскій языкъ и главныя Славянскія нарѣчія въ такихъ же отношеніяхъ.» Что это такое? Отъ чего же не Русская и Славянская Словесность? Или ее не существуетъ? А если существуетъ, зачѣмъ такое замѣненіе? При томъ, почему при Русской Словесности положена также исторія ея, а при Славянской обойдена? Или Магистру Славянской Словесности можно и не знать исторіи ея? Что же это за Магистръ съ знаніемъ однихъ только главныхъ Славянскихъ нарѣчій? Развѣ неизвѣстна неразрывная связь между языкомъ, его исторіей и исторіей памятниковъ, на немъ писанныхъ? Можно ли имѣть познанія филологическія и историческія въ языкѣ, не зная исторіи письменныхъ памятниковъ? Если невозможно, то что за цѣль умолчанія объ исторіи Славянскихъ Литературъ, изъ коихъ Церковно-Славянская составляетъ основу всей почти нашей древней письменности до самаго XVIII-го столѣтія и нѣсколько далѣе, да и теперь и впредь, безъ знанія ея, никогда не будетъ учено-основательнаго знакомства съ отечественной Словесностью, а Польская и Сербская, каждая своими памятниками, въ свое время имѣли замѣчательное вліяніе на нашу? При томъ, если хотимъ мы образовать своихъ Русскихъ Филологовъ, то мало для того знакомства съ четырьмя только Славянскими нарѣчіями; для Студента и Кандидата этого достаточно, но для Магистра, особливо Доктора, напротивъ, необходимо знаніе и прочихъ Славянскихъ нарѣчій. Извѣстно, что въ дѣлѣ Филологіи, чѣмъ какой языкъ нетронутѣе, такъ сказать, тѣмъ онъ желаннѣе для Филолога, для сличенія и повѣрки однихъ нарѣчій другими, особливо родственныхъ между собою. То, что давнымъ давно утратилось въ языкѣ, богатомъ памятниками, частенько здравствуетъ, во всей своей первобытности, въ какомъ ни будь Словацкомъ, Хорутанскомъ, или Лужицкомъ нарѣчіи. Не зная того, сколько приходится помучиться надъ разгадкой той, или другой, формы, между тѣмъ какъ ларчикъ просто открывается для знающаго не одни лишь, такъ называемыя, главныя нарѣчія!

Сверхъ того, въ «Положеніи о производствѣ въ ученія степени», 1844 года, весьма основательно требовалось отъ Магистра Русской

Словесности и Доктора Славяно-Русской Филологіи испытаніе еще въ Исторіи Русской, поставленной между предметами вторыми, что совершенно логично, такъ какъ требуются же познанія отъ Магистра Греческой, или Латинской, Словесности, въ Древней Исторіи; то же самое и по отдѣлу Восточной Словесности Исторія относительно избраннаго предмета. Вообще, предметы на степень Магистра и Доктора Восточной Словесности образцово подобраны, и могутъ служить и для отдѣла Общей Словесности. Въ нихъ все, что необходимо и существенно относится къ данному разряду, находится одно подлѣ другаго: сперва языки, далѣе Исторія Словесности или Литературы, Исторія народа, даже не забыта Географія, гдѣ то нужно, и Исторія религіи. Та же самая мѣрка можетъ идти и къ Русской и Славянской Словесности; именно, по разряду Магистерскому Русской Словесности главные предметы: языкъ Русскій въ памятникахъ письменныхъ и живомъ говорѣ или Словесность, Исторія Словесности; вторые: Словесность главныхъ Славянскихъ народовъ и Исторія Русская: по разряду Магистра Славянской Словесности, главное: Словесность главныхъ Славянскихъ народовъ и Исторія Словесности каждаго; второстепенное: Русская Словесность, Исторія Русской Словесности и Исторія Славянскихъ народовъ. По разряду же Доктора Славяно-Русской Филологіи все это, взятое въ совокупности, какъ по разряду Древней и Восточной Филологіи, для каждой особо, съ тѣмъ непремѣннымъ различіемъ, что отъ Доктора Славяно-Русской Филологіи требуется, сверхъ знанія главныхъ нарѣчій, еще знаніе и остальныхъ, необходимое для Филолога, получившаго высшую филологическую ученую степень; точно такъ по разряду Восточной Филологіи отъ Доктора Еврейской и Арабской Филологіи требуется знаніе Симиическихъ языковъ, по крайней мѣрѣ, сравнительное.

Въ примѣчаніи по разряду Славяно-Русской Филологіи сказано: «Предоставляется право испытуемому избрать преимущественно ту, или другую, Словесность.» Въ такомъ случаѣ полученіе степени Доктора по этому разряду вдвое будетъ легче полученія степени Магистра, особливо въ томъ видѣ, въ какомъ подобраны предметы для Доктора по этой Филологіи въ проектируемомъ Положеніи. Въ самомъ дѣлѣ, при немъ можно быть Докторомъ съ знаніемъ только одного Церковно-Славянскаго языка въ филологиче-

скомъ и историческомъ отношеніяхъ, сравнительно съ Сербскимъ, Чешскимъ и Польскимъ, при чемъ не нужно ни Исторіи Славянскихъ Литературъ, ни Исторіи Славянскихъ народовъ; или же удовольствоваться знаніемъ Русскаго языка въ историческомъ и филологическомъ отношеніяхъ, да Исторіей Русской Словесности. Да это, просто, Божья благодать! За что же, послѣ сего, спрашивается, такая строгость по разряду Древней, или Восточной, Филологіи? Та же и другая, не думаю, чтобы кто сталъ утверждать, менѣе требуютъ труда для усвоенія себя. Правда, испытующему на степень Доктора Арабской, Персидской и Турецко-Татарской Филологіи предоставляется также право избрать одинъ изъ названныхъ языковъ, но все же съ оговоркой: «выбѣстѣ съ Арабскимъ по преимуществу;» слѣдовательно, уже два языка, и при томъ непремѣнно съ Исторіей Литературы всѣхъ четырехъ, Исторіей политической Аравіи, Персіи и народовъ Турецко-Татарскаго племени, и Географіей Азіи. На послѣдокъ, почему не сдѣлано подобнаго изъятія для желающихъ получить степень Историческихъ наукъ? Трудность пріобрѣтенія познаній въ предметахъ, составляющихъ кругъ Историческихъ наукъ, не превышаетъ трудности пріобрѣтенія свѣдѣній на степень Доктора Славяно-Русской Филологіи. А, вѣдь, науки въ ономъ кругѣ также естественно разчленяются, какъ и въ этомъ; можно бы предоставить право испытующему избрать преимущественно ту, или другую, Исторію (Всеобщую, или Русскую) съ Географіей, либо Статистику съ Политической Экономіей; равно такъ и по Древней Филологіи: либо Греческую Словесность съ исторіей ея, древностями и Археологіей, либо же Латинскую съ такою же ея обстановкой.

Относительно разрядовъ 6-го и 7-го, т. е., степени Магистровъ по Исторіи Всеобщей и Русской, замѣчу, во первыхъ: требованіе свѣдѣній въ Географіи законно. Во вторыхъ: въ числѣ предметовъ, составляющихъ кругъ занятій для Магистра и Доктора по Всеобщей, или Русской, Исторіи, я не вижу Исторіи Славянскихъ народовъ. Не по тому ли это, что достаточно и тѣхъ свѣдѣній о нихъ, какія обыкновенно предлагаются во Всеобщей Исторіи? Въ такомъ случаѣ можно бы удовольствоваться тѣми и для Русской. Если же ихъ недостаточно для послѣдней, то возможно ли основательное знаніе Русской безъ знакомства съ исторіей нашихъ соплеменниковъ? Часть цѣлаго тогда только уясняется, когда уяснимъ себѣ сперва отношеніе ея къ ближайшимъ и дальнѣйшимъ частямъ; а тутъ совершенно наоборотъ:

Русская Исторія и Всеобщая, Всеобщая и Русская, безъ посредствующаго между ними естественнаго ихъ звена, Исторіи прочихъ Славянскихъ народовъ! Кому неизвѣстно, какія свѣдѣнія предлагаются во Всеобщихъ Исторіяхъ о судьбахъ нашихъ соплеменниковъ и насъ самихъ? Изъ тысячи укажу на одинъ изъ самыхъ новѣйшихъ учебниковъ пресловутаго Доктора Георга Вебера, переводимаго на Русскій въ запуски. Вотъ что читаемъ мы о Польшѣ въ средніе вѣка въ его «Краткомъ Учебникѣ Всеобщей Исторіи», во 2-мъ выпускѣ: «Казиміръ Великій завоевалъ Галицію и Червонную Русь, основалъ Университетъ въ Краковѣ и оказалъ Польшѣ великія услуги, какъ законодатель. Но, не смотря на всѣ его старанія уменьшить могущество дворянства, и не смотря на его покровительство городамъ, свободное городское сословіе не могло процвѣтать среди столь воинственной и лишенной всякаго образованія націи. Господство, основанное на силѣ оружія, оставалось постоянно за дворянствомъ; деньги, мелкая торговля и промышленность находились въ рукахъ Евреевъ, крестьяне были въ крѣпостномъ состояніи: они проводили жизнь среди безотраднago рабства и получали лишь скудное содержаніе среди плодородныхъ, обильныхъ пшеницею, полей Вислы.» Сдѣсь, за исключеніемъ законодательства Казимірова и названія Повислянскихъ полей плодородными и обильными пшеницей, что ни фактъ, то выдумка (стр. 269). (Въ пространномъ же учебникѣ то же самое, съ прибавленіемъ новыхъ нелѣпостей). И это сказано о ближайшемъ изъ Славянскихъ народовъ къ Нѣмцамъ, судьбы коего такъ переплетались съ судьбами послѣднихъ! О другихъ же Славянскихъ народахъ какихъ уже ученые Нѣмецкіе диковинокъ не пишутъ, которыя всѣми, въ томъ числѣ и нами, съ жадностію слушаются, переводятся, распростра-

сознають важность исторіи Славянскихъ народовъ. Напомню слова одного изъ самыхъ записныхъ враговъ нашихъ во всемъ прочемъ, Профессора Лейпцигскаго Университета, Доктора Г. Вутке, сказанныя имъ въ предисловіи къ Нѣмецкому переводу «Славянскихъ Древностей», Шафарика, предпринятому, по его внушенію (Лейпц. 1843 — 1844). «Не только великій Славянскій міръ, но вообще исторія народовъ первой половины, такъ называемыхъ, среднихъ вѣковъ получаютъ въ нихъ («Славянскихъ Древностяхъ», Шафарика) прочное основаніе себѣ (eine feste Grundlage). Настоятельная, по тому, нужда, чтобы Славяне сами разрабатывали свою исторію и знакомили съ нею какъ себя, такъ и другихъ. Не сдѣлаемъ того мы, другіе не сдѣлаютъ, или же такъ сдѣлаютъ, что во сто разъ было бы лучше, если бы ужъ ничего не дѣлалось: «не къ сердцу дѣло—не спора и работа.» Необходимость же заняться этѣмъ именно намъ сознали даже, въ добрый часъ, наконецъ, и тѣ изъ Петербургскихъ писателей, которые еще недавно, съ такой настойчивостью и самоувѣренностью въ непогрѣшимости своей, ратовали противу всего Славянскаго, особливо Исторіи и Литературы нашихъ соотечественниковъ, по ихъ словамъ, бездарнѣйшаго изъ всѣхъ Индо-Европейскихъ племенъ, осужденнаго на повтореніе чужихъ задовъ и холопство въ жизни и наукѣ. И вотъ, этѣ же самые рыцари безъ упрёка, глубокіе знатоки челоуѣчества и провидцы грядущаго, когда переимѣнились нѣсколько вѣтеръ, что теперь проповѣдаютъ во всеуслышаніе? «Съ Русскою Исторіею соединяется исторія Славянскихъ народовъ. Причины, почему мы должны обращать большее вниманіе на Славянъ, ясны: 1) въ исторіи и бытѣ единоплеменныхъ намъ Славянъ, мы находимъ множество аналогическихъ явленій съ нашею исторіею и нашимъ бытомъ. Безъ этого важнаго пособія намъ непонятны ни наша исторія, ни нашъ бытъ. 2) Печальная судьба большей части Славянъ, подпавшихъ подъ иго чуждыхъ народностей, представляетъ явленіе для насъ чрезвычайно знаменательное. 3) Постоянныя сношенія съ нѣкоторыми изъ Славянскихъ народовъ: въ древности съ Болгаріею, потомъ, съ Польшею и, наконецъ, съ Сербіею, Черногоріею и т. п., дѣлаютъ знакомство съ исторіею этихъ Славянъ любопытнымъ для насъ и важнымъ. Всѣ эти причины вмѣстѣ побуждаютъ редакцію дать въ «Словарѣ» значительный объемъ исторіи Славянъ; ибо изложеніе однихъ аналогическихъ явленій (методъ сравнительно-

историческій) было бы непонятно безъ изученія всей остальной жизни.» Если же редакція «Энциклопедическаго Словаря, составляемаго Русскими учеными и литераторами,» такъ выражается въ своей «Подпискѣ» на этотъ Словарь (объявленной въ первыхъ числахъ апрѣля), о крайней важности исторіи Славянскихъ народовъ вообще и въ частности для насъ, Русскихъ, какъ ихъ единокровныхъ, а многимъ и единовѣрныхъ, и если она съ этою цѣлю отводитъ уясненію судебъ ихъ такое значительное мѣсто въ своемъ Словарѣ, то не уже ли же однимъ Русскимъ Университетамъ нѣтъ до того ни какой нужды? Не уже ли мы осудимъ нашу любознательную молодежь пробиваться повтореніемъ Нѣмецкихъ баснословій о ничтожности Славянскаго племени въ ряду прочихъ племенъ, проповѣдуемыхъ такъ настойчиво и такъ систематически, для достиженія цѣлей, загадочныхъ, развѣ, для тѣхъ лишь, кто безъ подсказки не отгадаетъ сколько 2 x 2? Составлявшіе «Проектъ положенія объ ученыхъ степеняхъ» не забыли, въ число вспомогательныхъ предметовъ по кафедамъ Всеобщей и Русской Исторіи, необходимыхъ для полученія степени Магистра, помѣстить даже Общепародное правоуѣдѣніе: «Намъ, де, стыдно не знать правъ другихъ народовъ;» но не стыдно оставаться невѣдущими судебъ нашихъ предковъ, Славянъ, и нынѣшняго положенія ихъ потомковъ, безъ знакомства съ коимъ намъ непонятны ни наша Исторія, ни нашъ бытъ, какъ сознаются уже въ томъ даже Петербургскіе Антиславянисты, которые, прозрѣвъ волю, неволю, дастъ Богъ, примутся увѣрять и доказывать, что только съ ихъ легкой руки вопросъ Славянскій и пошелъ въ ходъ, обязанъ своею жизнью, поставленъ ими, какъ слѣдуетъ, и какъ слѣдуетъ разрабатывается и ведется къ своей цѣли; словомъ, до нихъ ничего не было для него сдѣлано, а что и сдѣлаю, то больше послужило ему во вредъ. Желая всевозможныхъ успѣховъ всѣмъ, кто захочетъ потрудиться и на семъ поприщѣ, я, однако, не могу не указать, хоть бы мимоходомъ, на то, какая богатая почва ожидаетъ у насъ дѣлателей въ области Исторіи Славянскихъ народовъ; что можно тутъ трудиться намъ въ надеждѣ на вѣрный успѣхъ и признательность за трудъ; что можно рассчитывать на несомнѣнные открытія, безъ боязни соперничества и присвоенія другими добытаго нами. Я разумѣю сочиненіе «Гусъ и Лютеръ,» писанное моимъ ученикомъ, касающееся личностей и событій, слишкомъ видное мѣсто занимающихъ даже во Всеобщей Исторіи, сочиненіе, отъ начала до конца

основанное на изученіи источниковъ. Плодомъ такого изслѣдованія были выводы совершенно новые и важности первостепенной, которые, благодаря невниманію нашему къ исторіи соплеменныхъ намъ народовъ, по сю пору не вызвали еще ни одной оцѣнки въ повременныхъ изданіяхъ, кромѣ легкаго отзыва.

Итакъ, исторія Славянскихъ народовъ должна преподаваться и составлять обязательный предметъ испытанія, для полученія степени Магистра, не только по разряду Славянской и Русской Словесности, Доктора Славяно-Русской Филологіи, но и по разряду тѣхъ же степеней по Всеобщей и Русской Исторіи. Только преподаваніе это, если желаемъ, чтобы оно приносило дѣйствительную пользу, должно быть ввѣрено особому Профессору. Это по тому, по чему оно до сихъ поръ не могло и не можетъ осуществиться, находясь въ завѣдываніи преподавателя Всеобщей Исторіи, которому нѣтъ ни времени, ни возможности заняться надлежащимъ образомъ Исторіей Славянъ. Онъ и безъ нея изнемогаетъ подъ тяжестью своего бремени, которое, не смотря на далеко большую доступность во всемъ, занимаетъ его столько, что онъ едва въ состояніи останавливаться на самыхъ выпуклыхъ сторонахъ своего предмета. Гдѣ же тутъ ему еще до Славянъ? Между тѣмъ намъ, Славянамъ, отъ этого не легче. Что незанимательно, неважно для другихъ, въ томъ числѣ и для многихъ преподавателей Всеобщей Исторіи, намъ и весьма занимательно, и весьма важно, такъ какъ Славяне—плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ. Кто не знаетъ своего, тотъ, хоть бы все зналъ, все таки не знаетъ самаго близкаго къ себѣ, не знаетъ самаго себя. А прочное знаніе, еще по замѣчанію древнихъ, начинается, или по крайней мѣрѣ, должно начинаться, отъ познанія самого себя: «Γινώσι θεαυτὸν! Кромѣ того, если для Магистра по Всеобщей и Русской Исторіи необходимо Общенародное Правовѣдѣніе, то само собою отсюда вытекаетъ, что въ равной степени необходимо для нихъ и обще-Славянское Правовѣдѣніе или Исторія Славянскихъ Законодательствъ, равно какъ и Исторія Русскаго Законодательства.

Для полноты и округленія познаній по разрядамъ Магистровъ, съ 3-го включительно по 8-й (то есть, по Русской и Славянской Словесности, Русской и Всеобщей Исторіи, и Докторовъ Славяно-Русской Филологіи и Историческихъ наукъ), весьма полезно было бы учреж-

деніе еще каведры Исторіи Общей Словесности или Исторіи иностранныхъ Литературъ, которая составила бы вспомогательный предметъ при испытаніи по этѣмъ каведрамъ, и наоборотъ, предметы этѣхъ каведръ заняли бы второстепенное мѣсто при испытаніи на ученую степень Магистра, или Доктора, по сей каведрѣ. Тогда къ 8-ми разрядамъ Магистровъ прибавились бы еще два Магистра: Магистръ Исторіи иностранныхъ Литературъ и Магистръ Исторіи искусствъ и художествъ, а къ 4-мъ разрядамъ Докторовъ тоже 2: Докторъ Общей Филологіи и Докторъ Археологіи. Полнѣе въ настоящее время круга наукъ Историко-Филологическаго Факультета, кажется, нельзя и желать, потому что преподаваніе Эстетики можетъ быть соединено съ Философіей, коей она въ сущности и составляетъ часть, а Исторія искусствъ и художествъ, преподающаяся уже съ нѣкотораго времени въ нашемъ Университетѣ Доцентомъ, непремѣнно должна составить самостоятельную каведру. Свѣдѣній эстетическихъ слѣдуетъ требовать отъ ищущихъ степеней Магистра и Доктора по разряду Филологіи, а свѣдѣній въ Исторіи искусствъ и художествъ, древняго міра, по разряду Древней Филологіи, и Ново-Европейской, по разряду Общей Филологіи и Всеобщей Исторіи. Кто же бы хотѣлъ получить степень Магистра и Доктора по Исторіи искусствъ и художествъ, тотъ, сверхъ испытанія въ ней, какъ главномъ предметѣ, обязанъ подвергнуться еще испытанію въ Классической и Общей Филологіи, Всеобщей Исторіи и Эстетикѣ.

Оканчивая свои замѣчанія объ Историко-Филологическомъ Факультетѣ, который я имѣлъ преимущественно въ виду при изложеніи ихъ, остается мнѣ сказать еще нѣсколько словъ о внесеніи Русскихъ Древностей въ число главныхъ предметовъ для испытанія во разряду Магистра Русской Исторіи. ко, въ число обязательныхъ предметовъ за причина помѣстить Древности гистерскомъ, а Греческія и Латинторскомъ? Во вторыхъ: предметъ Двнутренняя, домашняя жизнь наржетъ никакъ обойти, излагая ж Къ чему же такое раздѣленіе тамособливо, если преподаваніе предлица, обязаннаго въ равной мѣрѣ Иное дѣло, когда объемъ предмета

случаѣ необходимо допустить это для всѣхъ кафедръ, нуждающихся въ томъ, а потому и для кафедры Славянской Словесности; допустивши же то, слѣдуетъ Древности сдѣлать равно обязательнымъ предметомъ испытанія по всѣмъ кафедрамъ Филологическихъ и Историческихъ наукъ, одинаково на Магистерскую и Докторскую степени.

Собирая все, сказанное мною доселѣ, разряды Магистровъ и Докторовъ по Историко-Филологическому Факультету можно бы распределить слѣдующимъ образомъ:

А. МАГИСТРЫ.

1. Философіи.

I. Философія, включая въ нее и Эстетику, и Исторія Философскихъ системъ.

II. Древняя Исторія и Географія, Древности Греческія и Латинскія, Археологія и Исторія Классической Словесности.

2. Греческой Словесности.

I. Греческая Словесность, Исторія Греческой Словесности, и Древности.

II. Латинская Словесность, Исторія Латинской Словесности, Древняя Исторія, Латинскія Древности, Археологія, Исторія Философіи и Древняя Географія.

3. Латинской Словесности.

I. Латинская Словесность, Исторія Латинской Словесности, и Древности.

II. Греческая Словесность, Исторія Греческой Словесности, Древняя Исторія, Греческія Древности, Археологія, Исторія Философіи и Древняя Географія.

4. Русской Словесности.

I. Русская Словесность, Исторія Русской Словесности и Русскія Древности.

II. Славянская Словесность, Исторія Славянской Словесности, Славянская и Русская Исторія, Славянскія Древности.

5. Славянской Словесности.

I. Славянская Словесность, Исторія Славянской Словесности, Славянскія Древности.

II. Русская Словесность, Исторія Русской Словесности, Русская и Славянская Исторія, Русскія Древности.

6. Общей Словесности.

I. Общая Словесность, т. е., языки классическіе древняго и новаго міра (Греческій, Латинскій, Романскіе и Нѣмецкіе); Исторія Общей Словесности.

II. Исторія Русской и Славянской Словесности, Всеобщая, Русская и Славянская Исторія, и Древности.

7. Всеобщей Исторіи.

I. Всеобщая Исторія, Древняя и Новая Географія.

II. Русская и Славянская Исторія, Общенародное Правовѣдѣніе, Исторія Русскаго и Славянскихъ Законодательствъ, Статистика.

8. Русской Исторіи.

I. Русская Исторія и Древности, Древняя и Новая Географія, особенно Россіи и Славянскихъ земель.

II. Всеобщая и Славянская Исторія, Исторія Русскаго и Славянскихъ Законодательствъ, Общенародное Правовѣдѣніе, Статистика, особенно Русская. *

9. Археологій.

I. Исторія Искусствъ и Художествъ, Классическія Древности.

II. Эстетика, Исторія Классической и важнѣйшихъ Европейскихъ Литературъ, Всеобщая Исторія.

10. Политической Экономіи и Статистики.

I. Политическая Экономія и Статистика.

II. Общенародное Правовѣдѣніе, Дипломатія, Новѣйшая Исторія и Географія.

Б. ДОКТОРА.

Что до разрядовъ Докторовъ, то ихъ можно положить 6, имен-

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

Огнищанинъ и князь мужъ, или слѣды быта древнихъ Славянскихъ князей въ Русской Правдѣ. Историко- критическій очеркъ В. Мстиславскаго	1 — 39
Окладъ Мстиславова Евангелія; Г. Филимонова. . . .	40 — 115
Голосъ въ защиту писателей Печерскаго Патерика, св. Симона, Епископа Владимирскаго и Суздальскаго, и Преподобнаго Поликарпа, Архимандрита Кіево-Пе- черской Лавры; І. Л.	116 — 126

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Переписка между Россією и Польшею по 1700 годъ, составленная по дипломатическимъ бумагамъ Управ- лявшимъ Московскимъ Архивомъ Коллегіи Иностран- ныхъ Дѣлъ, Н. Н. Бантышенъ-Каменскимъ; съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Часть I. 1487—1584.	1 — 189
---	---------

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

О происхожденіи и родинѣ Глаголитизма. Соч. П. І. Шарфарака. Переводъ съ Нѣмецкаго А. Шемя- кина. Со снимкомъ.	1 — 66
--	--------

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Стр.

Походы Викинговъ, Государственное устройство, нравы и обычаи древнихъ Скандинавовъ; соч. А. И. Стринггольма, переводъ съ Нѣмецкаго А. Шемякина. Часть 2-я. Приложенія: I. Исландія. II. Норманны на Пиринейскомъ полуостровѣ. III. Разные роды погребенія у Норманновъ. IV. Краткій очеркъ Сѣверной религіи.	291 — 360
--	-----------

V

СМѢСЬ.

Указатель статей по Русской Исторіи, Географіи, Статистикѣ, Русскому Праву и Библиографіи, помѣщенныхъ въ Вѣстникѣ Европы 1802—1830. Сост. М. Полуденскій	1 — 268
Записка П. И. Ягужинскаго о состояніи Россіи. . .	269 — 273
Подметное письмо Императрицѣ Екатеринѣ II 1791 года. . .	274 — 279
Доношеніе Императрицѣ Георгіи, Архіепископа Ростовскаго, о притѣсненіи духовенству.	280
Доношеніе Штиримова о раскольникахъ.	281 — 283
Посланіе Іоны Львова Керженцамъ	284 — 286
Записка Новгородско-Сѣверскихъ, Курскихъ и Екатеринославскихъ Старообрядцевъ, представленная Князю Потемкину въ 1784 г., съ его примѣчаніями на поляхъ	287 — 290
По дѣлу о двухъ крестьянахъ гряжскаго, сужденныхъ чаю найденнаго въ лѣ Дѣйствительнаго Тайна Румянцова и Министр	

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стан.
Мнѣніе Адмирала Мордвинова объ неусугубленіи на- казаній и мѣръ оныхъ	296 — 301
Его же, по дѣлу о смерти Предсѣдателя Гурьева въ Ка- лужской губерніи.	302 — 307
Мнѣніе объ учрежденіи Университета въ С.-Петербургѣ; Графа Северина Потоцкаго.	308 — 313
Замѣчанія на Проектъ положенія о производствѣ въ уче- ныя степени; О. Бодянскаго.	314 — 332



ОПЕЧАТКА

ВЪ V-мъ ОТДѢЛЕНІИ:

Напечатано:

Стран. 279, строк. 11 ены

Надобно:

жены.

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

10/24/2017

LIBRARIES

